



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 30/C5/2687

Data: 09.01.2023

Prin contestația nr. 2000/02.11.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 53863/03.11.2022 și, respectiv, sub nr. 54300/04.11.2022, ...SRL cu sediul în municipiul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „....” în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. ...a – administrator și convențional de SCPA „....”, a contestat adresa nr. 43058/26.10.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și Raportul procedurii nr. 81/26.10.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Centrală fotovoltaică pentru STAU Buzău – proiectare și execuție”, cod CPV 45317000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 43058/26.10.2022, a raportului procedurii nr. 81/26.10.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziilor prin care ofertele depuse de cei patru operatori economici, respectiv, RC ..., ... SA, ...SA, Asocierea ... ME.EL au fost declarate ca fiind admisibile, conforme și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de cei patru operatori economici, respectiv: RC ..., ... SA, ...SA, Asocierea ... ME.EL;

- anularea deciziei prin care oferta ...SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul patru în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de Procedură Civilă.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, RC ...L SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... – administrator a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție voluntară” nr. 337/09.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 54983/09.11.2022 și, respectiv sub nr. 55220/ 10.11.2022, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ...SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii, prin care oferta RC ...L SRL a fost considerată admisibilă, conformă și câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ...SRL arată că verificarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, știut fiind că orice decizie a unei autorități privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

1. Cu privire la oferta depusă de RC ..., contestatoarea învederează următoarele:

- prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți, în termenul legal avut la dispoziție, prin urmare acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele stabilite, în mod expres, în documentație. În acest context, ...SRL indică și extrase relevante din jurisprudența constantă în acest domeniu.

a) ...SRL menționează că ofertantul RC ... nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului - nu poate realiza, din punct de vedere legal

activitatea de verificare a proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare.

Ca o chestiune prealabilă, contestatoarea subliniază că, în raport de situația concretă dedusă judecății, se impunea ca ofertanții să desemneze în cadrul ofertei tehnice un subcontractant, în vederea realizării unei părți din obiectul contractului - verificarea proiectului tehnic. Ori, verificarea proiectului tehnic reprezintă parte a obiectului contractului.

În acest sens ...SRL indică următoarea secțiune din caietul de sarcini, detaliată la paginile 5-6, după cum urmează: „4.1.2 Proiectul Tehnic

În cadrul Proiectului Tehnic se vor realiza următoarele activități și se vor întocmi următoarele documente tehnice:

(...)

- Verificarea proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități atestați conform legislației în vigoare (pagina 6 din caietul de sarcini)” și arată că această parte a obiectului contractului este esențială în cauză, în lipsa verificării proiectului tehnic, în condiții legale, neputând fi atins scopul contractului.

Este necesar ca, încă de la momentul depunerii ofertei, să rezulte neechivoc posibilitatea ofertantului de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică (fie individuală, fie prin subcontractare sau asociere), dreptul subcontractării ulterioare a unei părți din obiectul contractului fiind subordonat împlinirii condiției prealabile, privind posibilitatea reală de îndeplinire a obiectului contractului de către însuși ofertant, în oricare dintre modalitățile prevăzute de art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, astfel încât, în măsura în care subcontractantul indicat ulterior nu este acceptat, din motive temeinice de entitatea contractantă, oferta inițială să poată fi valorificată, iar executarea obiectului contractului să nu fie supusă unei condiții incerte.

Contestatoarea apreciază că, o concluzie contrară ar lipsi de conținut dispozițiile Legii nr. 99/2016 care vizează verificarea ofertelor de către comisia de evaluare, într-o etapă distinctă și prealabilă, în sensul că, o parte din obiectul contractului, care în mod real nu poate fi executată de ofertanți și fără de care nu este posibilă îndeplinirea contractului, ar rămâne să fie verificată sub aspectul posibilității de aducere la îndeplinire doar pe parcursul executării contractului, odată cu nominalizarea unui subcontractant.

Ori, din moment ce activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului ea poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți. Doar așa este respectată obligația de a realiza verificarea de proiect prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

...SRL subliniază că prin oferta depusă, este confirmată susținerea sa, în sensul că ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că, nu a fost nominalizat un

subcontractant pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului, această activitate fiind parte din obiectul contractului, ceea ce presupune că aceasta poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți.

De asemenea, în soluționarea acestei critici, ...SRL invocă dispozițiile art. 13 din Legea nr. 10/1995, în conformitate cu care verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat a elaborat raportul de expertiza tehnică.

Prin raportare la obiectul contractului și conținutul documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de achiziție publică activitățile de verificare tehnică și de calitate a proiectului tehnic constituie o componentă importantă a scopului urmărit de entitatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care impun că cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării.

Ori, din interpretarea textelor legale mai sus citate, rezultă în mod evident că un operator economic nu poate prin specialiștii verificatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare) să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verificatorului de proiect fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia. Mai mult, chiar și în ipoteza în care documentația de atribuire nu ar cuprinde cerințe cu privire la verificatorii de proiecte, aceasta reprezintă o obligație legală, reglementată de dispozițiile Legii nr. 10/1995.

În condițiile în care verificatorul de proiecte este angajat al societății care elaborează proiectul tehnic, există un conflict de interese și o incompatibilitate evidentă, verificatorul de proiecte neputând presta în mod obiectiv serviciile de verificare a proiectului, fiind absolut necesar ca persoana care prestează aceste servicii să fie independentă față de operatorul economic care a realizat proiectul.

Contestatoarea opinează că la momentul depunerii ofertei, ofertantul trebuia să probeze că este în măsură să asigure astfel de servicii (verificarea proiectului) prin intermediul unei alte persoane și pe care avea obligația de a o indica în oferta sa ca un subcontractant, depunând documente DUAЕ pentru acesta, ceea ce nu s-a întâmplat, în prezenta procedură. În condițiile în care un ofertant nu poate să execute el însuși anumite activități aferente contractului (având în vedere dispozițiile legale specifice), avea posibilitatea de a uza de prevederile legale în domeniu, respectiv de dispozițiile art. 66 din Legea nr. 99/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, cum ar fi subcontractarea sau asocierea cu scopul de a depune o ofertă comună.

În cele ce urmează, ...SRL redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016, subliniind că din interpretarea acestuia, rezultă că pentru a fi considerat subcontractant, este necesar ca activitățile executate de un operator economic nominalizat în cadrul ofertei să facă parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, spre deosebire de noțiunea de furnizor, definită la art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 99/2016 ca fiind *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, sau care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.*

Comparând definiția dată subcontractantului potrivit prevederilor legale anterior citate cu activitățile/serviciile care urmează a fi prestate, respectiv verificarea documentațiilor elaborate, se poate reține că aceste activități nu doar fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, dar reprezintă și o cerință importantă a cărei execuție nu poate fi făcută decât de persoane autorizate și independente de cele care realizează proiectul, nerespectarea acestor condiții fiind de natură a periclita întreaga execuție a contractului ce urmează a se atribui.

Contestatoarea susține că diferența dintre noțiunea de subcontractant și cea de furnizor o constituie măsura în care serviciile/prestările asigurate de acest operator economic fac parte sau nu din obiectul contractului. Câtă vreme ofertantul nu este în măsură să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute „prin externalizare” reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație, conform art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

În aceeași ordine de idei, ...SRL opinează că la acest moment, caracterul inadmisibil al ofertei depuse de ofertantul câștigător nu poate fi înlăturat pe calea solicitărilor de clarificări, „întrucât nu ar conduce la modificarea și completarea nepermisă a acesteia”.

În sensul susținerii sale, contestatoarea invocă decizii pronunțate CNSC și de instanțele de judecată, subliniind că din conținutul cerințelor și specificațiilor caietului de sarcini mai sus iterate, rezultă că activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic fac parte din obiectul contractului ce urmează a se presta de ofertanți și constituie o componentă importantă a scopului urmărit de entitatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care impun că cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării, determinante fiind în acest sens următoarele prevederi legale:

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;
- art. 22 din Legea nr. 10/1995;
- art. 23 din Legea nr. 10/1995;
- art. 5 din HG nr. 742/2018;
- art. 6 din HG nr. 742/2018;

În subsidiar, ...SRL invocă prevederile art. 4 din HG nr. 1/2018, arătând că din interpretarea textelor legale invocate rezultă, în mod evident, că un operator economic nu poate prin specialiștii verificatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare) să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verficatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia. Mai mult, chiar și în ipoteza în care documentația nu stabilește, în mod expres, că verficatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant, ofertanții au obligația de a respecta legislația aplicabilă respectiv Legea nr. 10/1995.

Contestatoarea opinează că legislația în vigoare impune interdicția ca verficatorul de proiect să fie subordonat persoanei juridice care a întocmit proiectul, fiind firesc ca o activitate de verificare și control să fie realizată de o persoană neimplicată în proiectul ce face obiectul verificării, prevederile art. 22 din Legea nr. 10/1995, stipulând că asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verficatori de proiecte atestați reprezintă sarcina investitorului, iar art. 6 din HG nr. 925/1995 prevede că verficatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/ administratorului. Necesitatea realizării unei distincții clare între persoana care elaborează proiectul și verficatorul de proiect a fost întărită de legiuitor și prin stipularea condiției ca verficatorii de proiecte să fie asigurați/angajați de către investitorul achiziției, în speță de entitatea contractantă, scopul fiind de a garanta o verificare independentă și imparțială de cel de care a întocmit proiectul, doar în astfel de condiții poate fi atins spiritul și litera legii. În acest sens, contestatoarea invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

b) Contestatoarea susține că ofertantul RC ... nu a prezentat graficul GANTT conform documentației de atribuire, pe etape, privind duratele activităților - nu a inclus activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică în grafic

În acest sens, ...SRL redă cerința din fișa de date a achiziției, din secțiunea IV.4.1, intitulată „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, astfel: *„Obligatoriu se va prezenta Graficul Gantt privind duratele activităților, pe etape”*.

În plus, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini, la pagina 2, entitatea contractantă a indicat: *„Obligatoriu se va prezenta Graficul Gantt privind duratele activităților, pe etape”*.

De asemenea, ...SRL învederează că tot în caietul de sarcini, la secțiunea 4.1.2 Proiectul tehnic, se menționează:

„În cadrul Proiectului Tehnic se vor realiza următoarele activități și se vor întocmi următoarele documente tehnice:

(...)

- Verificarea proiectului tehnic prin verficatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare (pagina 6 din caietul de sarcini).

- Asigurarea asistenței tehnice pe întreaga durată de execuție a lucrărilor."

Ori, așa cum rezultă din Graficul depus, ofertantul clasat pe primul loc nu a inclus în Graficul Gantt activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică.

Contestatoarea subliniază că modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

...SRL consideră incorectă maniera de analiză a acestui aspect al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul putând constata că entitatea contractantă a încălcat și prevederile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care impun ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

Astfel, în considerarea celor prezentate anterior, este indubitabil că oferta depusă de acest operator economic se impune a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

c) Contestatoarea opinează că oferta depusă de societatea RC ... se impune a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, iar răspunsul la clarificări se impunea a fi declarat neconcludent.

În acest sens, ...SRL prezintă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 278/13.09.2022, concluzionând că ofertantul nu a descris și nu și-a asumat prin propunerea tehnică activitățile solicitate prin caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări având nr. 278/13.09.2022 confirmă că nu au fost incluse în propunerea tehnică activitățile solicitate, sens în care răspunsul trebuia declarat ca fiind neconcludent, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

2. Cu privire la oferta depusă de ... SA, contestatoarea arată următoarele:

a) Ofertantul ... SA nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului - nu poate realiza, din punct de vedere legal activitatea de verificare a proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare.

În acest context, ...SRL indică ca fiind aplicabile toate argumentele prezentate exhaustiv în legătură cu necesitatea declarării unui subcontractant pentru verificarea tehnică a proiectului.

Astfel, contestatoarea arată că din moment ce activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului ea poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți, doar așa este respectată obligația de a realiza verificarea de proiect prin

verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

De asemenea, ...SRL subliniază că prin oferta depusă, este confirmată susținerea sa, în sensul că „ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului, această activitate fiind parte din obiectul contractului, ceea ce presupune că aceasta poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți”.

b) Contestatoarea mai arată că ofertantul ... SA nu a prezentat graficul GANTT conform documentației de atribuire, pe etape, privind duratele activităților - nu a inclus activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică în grafic.

În susținerea afirmației sale, ...SRL redă cerința din fișa de date, de la secțiunea IV.4.1, intitulată „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, astfel: *„Obligatoriu se va prezenta Graficul Gantt privind duratele activităților, pe etape”*.

În plus, în caietul de sarcini, la pagina 2, entitatea contractantă a indicat: *„Obligatoriu se va prezenta Graficul Gantt privind duratele activităților, pe etape”*.

De asemenea, contestatoarea reproduce secțiunea 4.1.2 Proiectul tehnic, din Caietul de sarcini și arată că, așa cum rezultă din Graficul depus, ofertantul nu a inclus în Graficul Gantt activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică.

Contestatoarea apreciază ca fiind incorectă maniera de analiză a acestui aspect al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul putând constata că entitatea contractantă a încălcat și prevederile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care impun ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

3. Cu privire la oferta depusă de ...SRL, ...SRL arată următoarele:

a) Ofertantul ...SA nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului - nu poate realiza, din punct de vedere legal activitatea de verificare a proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare.

Contestatoarea indică ca fiind aplicabile toate argumentele prezentate exhaustiv în legătură cu necesitatea declarării unui subcontractant pentru verificarea tehnică a proiectului.

De asemenea, ...SRL susține că din moment ce activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului ea poate fi realizată doar asociați, terți susținători sau subcontractanți doar așa este respectată obligația de a realiza verificarea de proiect prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

Contestatoarea menționează că prin oferta depusă, este confirmată susținerea sa, în sensul că „ofertantul declarat câștigător” nu are

capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului, această activitate fiind parte din obiectul contractului, ceea ce presupune că aceasta poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți.

b) ...SRL mai arată că ofertantul ...SA nu a prezentat graficul GANTT conform documentației de atribuire, pe etape, privind duratele activităților - nu a inclus activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică în grafic.

În acest sens, contestatoarea susține că documentația de atribuire a avut un caracter explicit și complet, privitor la regulile de întocmire a graficului, iar ofertanții aveau obligația să o respecte ca atare.

...SRL consideră incorectă maniera de analiză a acestui aspect al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul putând constata că entitatea contractantă a încălcat și prevederile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care impun ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea menționează că în aceste condiții, comisia de evaluare nu are dreptul să accepte refacerea graficului de execuție și implicit a duratei de execuție din cadrul ofertei contestată având în vedere că prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

4. Cu privire la oferta depusă de asocierea ME EL, ...SRL învederează următoarele:

a) Asocierea nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului - nu poate realiza, din punct de vedere legal activitatea de verificare a proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare.

Contestatoarea arată că sunt aplicabile toate argumentele prezentate exhaustiv în legătură cu necesitatea declarării unui subcontractant pentru verificarea tehnică a proiectului.

De asemenea, ...SRL subliniază că din moment ce activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului ea poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți doar așa este respectată obligația de a realiza verificarea de proiect prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

b) ...SRL mai arată că asocierea nu a prezentat graficul GANTT conform documentației de atribuire, pe etape, privind duratele activităților - nu a inclus activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică în grafic.

În acest sens, contestatoarea învederează că documentația de atribuire a avut un caracter explicit și complet, privitor la regulile de

întocmire a graficului, iar ofertanții aveau obligația să o respecte ca atare.

...SRL considerăm incorectă maniera de analiză a acestui aspect al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul putând constata că entitatea contractantă a încălcat și prevederile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care impun ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire. În aceste condiții, comisia de evaluare nu are dreptul să accepte refacerea graficului de execuție și implicit a duratei de execuție din cadrul ofertei contestată având în vedere că prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Contestatoarea opinează că sunt relevante cerințele din documentația de atribuire, stipulată în fișa de date, la secțiunea IV.4.1, intitulată „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, astfel:

„Obligatoriu se va prezenta Graficul Gantt privind duratele activităților, pe etape”.

În plus, în caietul de sarcini, la pagina 2, entitatea contractantă a indicat: *„Obligatoriu se va prezenta Graficul Gantt privind duratele activităților, pe etape”.*

De asemenea, tot în caietul de sarcini, la secțiunea 4.1.2 Proiectul tehnic, se menționează:

„În cadrul Proiectului Tehnic se vor realiza următoarele activități și se vor întocmi următoarele documente tehnice:

(...)

- Verificarea proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități atestați conform legislației în vigoare (pagina 6 din caietul de sarcini).

- Asigurarea asistenței tehnice pe întreaga durată de execuție a lucrărilor.”

c) ...SRL susține că oferta depusă se impune a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, iar răspunsul la clarificări se impunea a fi declarat neconcludent.

În acest sens, contestatoarea redă un extras din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1266/13.09.2022, concluzionând că ofertantul nu a descris și nu și-a asumat prin propunerea tehnică activitățile solicitate prin caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări având nr. 1266/13.09.2022 confirmă ca nu au fost incluse în propunerea tehnică activitățile solicitate, dar își asumă realizarea de activități care nu au fost solicitate, acestea nefiind însă cotate în cadrul ofertei.

d) ...SRL consideră că oferta depusă se impune a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 cu motivarea că asocierea nu a prezentat caracteristicile tehnice ale

echipamentelor (anexa 3 a propunerii tehnice), completând la rubrica valori garantate doar sintagma „Da”.

Contestatoarea opinează că sunt relevante cerințele din documentația de atribuire, stipulată în fișa de date, la secțiunea IV.4.1, intitulată „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, astfel: *„Propunerea tehnică va conține fișele tehnice din Anexa 3 completate”*.

De asemenea, ...SRL subliniază că documentația de atribuire a avut un caracter explicit și complet, privitor la regulile de întocmire a graficului, iar ofertanții aveau obligația să o respecte ca atare.

...SRL consideră incorectă maniera de analiză a acestui aspect al „ofertei desemnate câștigătoare”, Consiliul putând constata că entitatea contractantă a încălcat și prevederile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care impun ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

În considerarea celor prezentate anterior, rezultă că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 139 HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 54330/2687/C5/04.11.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 50.000 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ...SRL transmiterea mijloacelor de probă invocate în cuprinsul contestației, în copie conform cu originalul.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54364/04.11.2022, ...SRL a confirmat primirea adresei nr. 54330/ 2687/C5/04.11.2022.

Prin corespondența, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 54808/08.11.2022 și respectiv sub nr. 54874/08.11.2022, ...SRL a înaintat dovada plății cauțiunii și mijloacele de probă invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54866/08.11.2022, ... a înaintat punctul său de vedere referitor la contestația depusă de ...SRL, considerând, contestația depusă de ..., pe de o parte, ca lipsită de interes, iar pe de altă parte, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește lipsa de interes în contestarea ofertei depuse de asocierea ...ME.EL, clasată pe locul 5, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și consideră că prin contestația depusă, ofertantul clasat pe locul 4 - ...nu justifică un interes legitim,

născut și actual în contestarea ofertei clasate pe locul 5 (ofertă depusă de asocierea ...ME.EL), deoarece:

- Conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

- În speța de față, din moment ce oferta depusă de asocierea ...ME.EL a fost clasată pe locul al 5-lea în urma aplicării criteriului de atribuire, este evident că ofertantul clasat pe locul 4 nu are interes în contestarea ofertei clasate pe locul 5, întrucât chiar și într-o eventuală reevaluare a tuturor ofertelor depuse, oferta contestatoarei va fi clasată în fața ofertei asocierii ...ME.EL.

- În consecință, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...ca fiind lipsită de interes în ceea ce privește contestarea ofertei depuse de asocierea ...ME.EL în temeiul dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de RC ...L SRL, ... susține următoarele:

- a) Referitor la critica, potrivit căreia ofertantul RC ...L SRL nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, respectiv nu poate realiza din punct de vedere legal activitatea de verificare a proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare, entitatea contractantă precizează următoarele:

- i. Ofertantul clasat pe primul loc a declarat în cadrul propunerii tehnice că activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic va fi subcontractată după semnarea contractului de achiziție sectorială.

În acest sens, ... învederează că ofertantul declarat câștigător a precizat la pagina 2, punctul 3 din propunerea tehnică că activitatea de verificare a proiectului tehnic se va realiza de un vericator atestat, declarând practic că această activitate va fi subcontractată după semnarea contractului de achiziție publică.

Ori, după cum rezultă din prevederile art. 233 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului sectorial, cu condiția ca schimbarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului sectorial, iar atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzător părții lor de implicare în cadrul contractului ce urmează a fi îndeplinit.

Așadar, din moment ce ofertantul declarat câștigător a declarat, în mod expres, faptul că va nominaliza un specialist atestat care va putea

efectua activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a cotaț această activitate în propunerea financiară, iar dispozițiile art. 233 din Legea nr. 99/2016 permit declararea/nominalizarea unui nou subcontractant ulterior semnării contractului de achiziție sectorială, entitatea contractantă opinează că oferta depusă de acesta respectă prevederile caietului de sarcini.

ii. De asemenea, ... susține că nu a impus prin documentația de atribuire că activitatea de verificare tehnică de calitate să fie subcontractată.

În al doilea rând, entitatea contractantă subliniază că prevederile art. 4.1.2. din caietul de sarcini, care reglementează obligația ofertantului de a proceda la „verificarea proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare” nu se interpretează în sensul nuanțat de contestatoare, ci în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Astfel, chiar dacă în cuprinsul caietului de sarcini s-a prevăzut că activitatea principală de realizare a Proiectului Tehnic de Execuție cuprinde și o serie de activități incidentale - cum este și cea vizând verificarea de calitate a proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare - ... opinează că este disproporționat și nejustificat din punct de vedere legal a se considera că o activitate incidentală care, în plus, depinde, în mod necesar de concluziile proiectului tehnic cu privire la specialitățile cerute, să fie declarată ca fiind subcontractată.

Totodată, entitatea contractantă susține că nu a stabilit prin documentația de atribuire că activitatea, constând în verificarea tehnică a proiectului tehnic este o activitate expresă și separată, ci această activitate a fost indicată ca fiind o activitate incidentală.

Mai mult, ... arată că prin documentația de atribuire, nu a impus modul în care ofertanții urmează/trebuie să dispună de verificatorii de proiecte, respectiv tipul de relație cu prestatorii serviciilor de verificare tehnică a proiectării. În aceste condiții, ofertanții aveau dreptul să își întocmească propunerile tehnice apelând la furnizori/ prestatori de servicii, calitatea acestora fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 99/2016.

Așadar, atât timp cât prin modul de prezentare al propunerii tehnice prevăzut în fișa de date, entitatea contractantă nu a solicitat, în mod expres nominalizarea verificatorilor de proiect ca subcontractanți declarați ai ofertanților, eventuala declarație ca neconforme a propunerilor tehnice care nu conțineau acorduri de subcontractare cu toți verificatorii de proiect, precum și cu potențialii verificatori de proiect (care urmau să devină necesari doar în urma constatărilor din teren după începerea/ terminarea serviciilor de proiectare) ar fi fost o interpretare restrictivă a prevederilor legale incidente.

iii. Entitatea contractantă mai arată că potrivit prevederilor art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995, vericatorii de proiect se stabilesc de către investitor și nu de către proiectant

În al treilea rând, ... menționează că dispozițiile art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995 prevăd, în mod expres, că proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: „(...) lit. c) *prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor vericatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate.*”

... subliniază că dispozițiile legale mai sus citate stabilesc în sarcina proiectantului doar obligația de a întocmi și de a prezenta spre verificare proiectul vericatorului stabilit de către investitor, respectiv, de către entitatea contractantă.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu susținerile contestatoarei, în sensul că ofertantul clasat pe locul 1 ar fi trebuit să nominalizeze în ofertă în calitate de subcontractant vericatorul de proiect, întrucât dispozițiile Capitolului III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției prevăd că ofertanții trebuie să indice datele de identificare ale subcontractanților propuși, doar dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau solicitării de participare.

Ori, așa cum rezultă din documentația de atribuire, coroborată cu legislația în vigoare cu privire la verificarea tehnică a proiectului, vericatorii tehnici, pe domeniile/subdomeniile de construcții și specialități pentru instalații nu se cunoșteau de către ofertanți la data depunerii ofertelor, identitățile acestora nefiind menționate în documentația de atribuire.

Așa fiind, ofertantul clasat pe primul loc nu avea cum să declare ca și subcontractanți vericatorii tehnici care urmează să fie stabiliți de către entitatea contractantă, conform dispozițiilor art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995.

iv. În plus, entitatea contractantă arată că subcontractanții unui ofertant nu sunt persoane independente, ci sunt colaboratori/parteneri ai ofertantului/proiectantului, astfel că, se poate aprecia că și prin desemnarea unui subcontractant pentru realizarea activității de verificare tehnică nu s-ar respecta interdicția prevăzută la art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995

În al patrulea rând, ... menționează că, în prezenta speță proiectantul este ofertantul.

Ori, ceea ce omite contestatoarea este tocmai faptul că în procedurile de achiziție publică, subcontractantul nu este o persoană independentă, ci este un colaborator/partener al ofertantului/proiectantului, acesta din urmă răspunzând pentru subcontractant în conformitate cu prevederile art. 1.852 alin. (2) din Codul Civil, care prevăd, în mod expres, că în raporturile cu beneficiarul,

antreprenorul răspunde pentru fapta subantreprenorului la fel ca pentru propria sa faptă.

Dacă a-ar accepta teza avansată de contestatoare, ar însemna că ofertantul ar trebui să plătească servicii de verificare subcontractantului, pentru ca subcontractantul să verifice proiectul întocmit de către ofertant. Ori, în fața beneficiarului, răspunderea pentru activitatea propriu-zisă de verificare a proiectului de către subcontractant ar aparține tot ofertantului în temeiul art. 1.852 din Codul civil.

Entitatea contractantă susține că o astfel de teză contravine vădit dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 10/1995, care stabilesc, în mod expres că, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiza.

... precizează că legiuitorul a prevăzut această incompatibilitate a verficatorului, tocmai având în vedere necesitatea independenței verificării proiectelor și a independenței răspunderii acestui verficator, care în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, răspunde în solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului.

În aceeași ordine de idei, ... susține că documentația de atribuire cuprindea, contrar celor afirmate de către contestatoare, obligația ofertantului de a cuprinde în oferta sa prezentarea spre verificare a proiectului tehnic și alocarea sumei pentru activitatea de verificare, însă procedura de verificare tehnică propriu-zisă urma să fie efectuată în condițiile legii de către verficatori independenți, propuși de către entitatea contractantă și nu de către parteneri ai ofertanților.

În concluzie, se arată că verficatorul de proiect este reprezentantul entității contractante, care va confirma sau va infirma corectitudinea elaborării proiectului, ofertantul având obligația de a cuprinde activitatea în oferta pe care o elaborează.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că ofertantul clasat pe primul loc și-a asumat în cadrul ofertei depuse predarea spre verificare a proiectului tehnic, conform cerințelor din documentația de atribuire dar, nu s-a angajat să le și presteze în cadrul serviciilor de proiectare (ofertantul declarat câștigător a precizat la pagina 2, punctul 3 din propunerea tehnică că activitatea de verificare a proiectului tehnic se va realiza de un verficator atestat).

Din moment ce ofertantul clasat pe primul loc și-a asumat un cost privind serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, urmând ca ulterior, dacă va fi cazul, în funcție de contractele ce vor fi încheiate cu verficatorii tehnici stabilit de către investitor (entitatea contractantă), să suporte aceste costuri din valoarea declarată în

ofertă ... consideră că oferta depusă respectă exigențele caietului de sarcini.

v. Entitatea contractantă mai arată că legislația specială din materia calității lucrărilor de construcții nu interzice, în mod expres, ca verficatorul de proiect care este angajat al unei persoane juridice să nu poată verifica proiectele întocmite în cadrul societății respective

În al cincilea rând, ... precizează că din prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și ale Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat prin HG nr. 925/1995 se desprinde concluzia că activitatea de verificare a proiectelor este o activitate proprie specialiștilor atestați - persoane fizice (angajat sau autorizat, ca persoana fizică autorizată) și nu persoanei juridice în cadrul căreia aceștia își desfășoară activitatea.

Astfel, din interpretarea art. 13 din Legea nr. 10/1995 rezultă că, legiuitorul a instituit interdicția legală a activității de verificare pentru specialiști persoane fizice și nu a instituit o limitare a activității acestora de a nu verifica proiecte elaborate în cadrul aceleiași societăți de alți specialiști în domeniu. Practic, interdicția stabilită de legiuitor prin acest text legal se referă la specialiști atestați și nu la persoanele juridice în cadrul cărora aceștia își desfășoară activitatea.

Într-o astfel de situație, chiar dacă elaboratorii și verficatorii proiectului și-ar desfășura activitatea în cadrul aceleiași societăți, nu se poate susține, în mod judicios că nu ar exista premisele respectării prevederilor art. 13 din Legea nr. 10/1995.

Mai mult decât atât, faptul de a avea calitatea de angajat al aceleiași operator economic în care activează și elaboratorii proiectului nu presupune o situație de incompatibilitate, motivat de faptul că incompatibilitățile sunt prevăzute, în mod expres, de lege și sunt de strictă interpretare, tocmai pentru caracterul lor prohibitiv.

De asemenea, entitatea contractantă susține că nu există vreun text de lege care să impună faptul că verficatorul de proiect care este angajat al unei persoane juridice nu poate verifica proiectele întocmite în cadrul acesteia, ci dispozițiile legale prevăd faptul că verficatorul de proiect nu poate verifica proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat.

b) Referitor la critica potrivit căreia ofertantul RC ...L SRL nu a prezentat graficul GANTT conform documentației de atribuire, pe etape, privind duratele activităților, respectiv nu a inclus activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică în grafic, ... învederează următoarele:

În cuprinsul caietului de sarcini, secțiunea 4.1.2. - Proiectul Tehnic, se specifică că în cadrul Proiectului Tehnic se vor realiza următoarele activități și se vor întocmi următoarele documente tehnice:

- Proiectul tehnic;

- Estimarea costului la nivel de proiect tehnic;
- Breviare de calcul;
- Liste de cantități de lucrări;
- Devizul general al proiectului;
- Planul de control de calitate, verificări și încercări;
- Program de control pe faze determinate;
- Documentația pentru obținerea avizelor necesare;
- Verificarea proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare;
- Asigurarea asistenței tehnice pe întreaga durată de execuție a lucrărilor;
- Inspecții pe șantier în vederea evaluării corecte a stadiului execuției, a calității lucrărilor executate și a conformității cu proiectul tehnic;
- Analiza testelor și încercărilor pe faze determinate;
- Elaborarea unui punct de vedere al proiectantului privind execuția proiectului în vederea întocmirii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;
- Plan de sănătate și siguranță în muncă în faza de proiectare și execuție;
- Manual de operare și mentenanță;
- Instrucțiuni de utilizare.

Totodată, entitatea contractantă arată că în cadrul caietului de sarcini - Capitolul 4 - Propunere tehnică și în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, se menționează că propunerea tehnică va prezenta serviciile privind:

- Elaborarea SF prin care se va identifica soluția optimă din punct de vedere tehnic și financiar de dezvoltare a centralei fotoelectrice, în cel puțin două scenarii de analiză distincte privind echiparea cu panouri fotovoltaice/invertoare solare;
- Întocmirea documentațiilor necesare pentru avizarea și autorizarea lucrărilor (documentații pentru avizare la avizatori, documentații pentru autorizare, autorizare de construire);
- Dezvoltarea Proiectului Tehnic + DDE necesar implementării efective a centralei fotovoltaice și a Documentației As-Built;
- Întocmire studiu de soluție după caz, solicitat de Operatorul de Distribuție;
- Actualizare ATR Existent;
- Execuția lucrărilor de instalare, conectare, testare și punere în funcție a capacității de producție nou create.

În fișa de date a achiziției se mai menționează că, în mod obligatoriu, se va prezenta Graficul GANTT privind duratele activităților, pe etape.

Așadar, ... precizează că în Graficul GANTT trebuiau incluse, în mod obligatoriu, duratele activităților principale, și anume cele 6 activități principale evidențiate în caietul de sarcini - Capitolul 4 - Propunere

tehnică și în cadrul fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, iar ofertantul clasat pe locul 1 a evidențiat în graficul GANTT durata efectuării activităților principale, fără a prezenta toate subetapele necesare pentru realizarea activităților principale (ci doar cele mai importante).

Din moment ce ofertantul clasat pe primul loc a precizat în cadrul ofertei că își asumă prevederile caietului de sarcini, ale fișei de date și ale legislației în vigoare, legislație care prevede că activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și activitatea vizând asistență tehnică a proiectului fac parte din activitatea principală de întocmire a proiectului tehnic, entitatea contractantă opinează că nu era necesară să se prevadă în graficul GANNT termenul de realizare a tuturor sub-activităților, ci doar a activităților principale.

c) Referitor la critica, potrivit căreia oferta depusă de RC ...L SRL se impune a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și, inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, iar răspunsul la clarificări se impunea a fi declarat neconcludent, ... precizează următoarele:

După cum rezultă din răspunsul nr. 278/13.09.2022, emis de ofertantul clasat pe primul loc la solicitarea de clarificări, acesta a precizat în mod expres, că își asumă în integralitate prevederile caietului de sarcini, ale fișei de date și ale legislației în vigoare, inclusiv prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice care detaliază structura proiectului tehnic și ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Așadar, din moment ce ofertantul clasat pe primul loc a afirmat, prin răspunsul nr. 278/13.09.2022 emis la solicitarea de clarificări, că și-a asumat prin propunerea tehnică toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini este evident că răspunsul acestuia este concludent, nefiind necesară copierea de către ofertant în cadrul propunerii tehnice a prevederilor caietului de sarcini sau ale Hotărârii de Guvern nr. 907/2016 care conține structura detaliată a proiectului tehnic.

2) În ceea ce privește oferta depusă de ... SA, entitatea contractantă învederează că acest ofertant s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final, iar în legătură cu acesta, contestatoarea a invocat doar două critici, și anume:

- Ofertantul ... SA nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, respectiv nu poate realiza, din punct de vedere legal activitatea de verificare a proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare;

- Ofertantul EXPLOEX SA nu a prezentat graficul GANTT, conform documentației de atribuire, pe etape, privind duratele activităților, respectiv nu a inclus activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică în grafic.

Ori, având în vedere că aceste critici au fost invocate și în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, ... face trimitere la apărările invocate în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, apărări care sunt valabile și în ceea ce privește criticile aduse de ...față de oferta depusă de ... SA.

3) În ceea ce privește oferta depusa de ...SA, entitatea contractantă arată că acest ofertant s-a poziționat pe locul 3 în clasamentul final, iar în legătură cu acesta, contestatoarea a invocat doar două critici, și anume:

- Ofertantul ...SRL nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, respectiv nu poate realiza, din punct de vedere legal activitatea de verificare a proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare;

- Ofertantul ...SRL nu a prezentat graficul GANTT conform documentației de atribuire, pe etape, privind duratele activităților, respectiv nu a inclus activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică în grafic.

Ori, având în vedere că aceste critici au fost invocate și în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, ... face trimitere la apărările invocate în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, apărări care sunt valabile și în ceea ce privește criticile aduse de ..., față de oferta depusă de ...SRL.

4) În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...ME.EL, entitatea contractantă învederează că acest ofertant s-a poziționat pe locul 5 în clasamentul final, iar în legătură cu acesta, contestatoarea a invocat patru critici, și anume:

- Asocierea nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, respectiv nu poate realiza, din punct de vedere legal activitatea de verificare a proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare;

- Asocierea nu a prezentat graficul GANTT conform documentației de atribuire, pe etape, privind duratele activităților, respectiv nu a inclus activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică în grafic;

- Oferta asocierii se impune a fi declarată ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, iar răspunsul la solicitarea de clarificări se impunea a fi declarat neconcludent;

- Oferta asocierii se impune a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 cu motivarea că asocierea nu a prezentat caracteristicile tehnice ale echipamentelor (anexa 3 a propunerii tehnice) completând la rubrica valori garantate doar sintagma „Da”.

Ori, având în vedere că primele două critici au fost invocate și în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, ... face trimitere la apărările invocate în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare,

apărări care sunt valabile și în ceea ce privește primele două critici aduse de ...față de oferta depusă de asocierea ...ME.EL.

În continuare, entitatea contractantă prezintă apărări față de celelalte două critici invocate de contestatoare.

a) Referitor la critica potrivit căreia oferta depusă de asociere se impune a fi declarată ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, iar răspunsul la clarificări se impunea a fi declarat neconcludent, ... învederează următoarele:

În cadrul propunerii tehnice a acestui ofertant s-a strecurat o eroare materială în sensul că s-a prevăzut la art. 4 alin. (2) că „studiile geotehnice, topografice (...) vor fi realizate de Beneficiarul Final”. Ca urmare a acestei inadvertențe de formă, entitatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări către ofertant, prin intermediul căreia i-a solicitat să clarifice această afirmație, având în vedere că potrivit prevederilor caietului de sarcini, studiile geotehnice, topografice vor fi realizate de executantul lucrării.

Entitatea contractantă menționează că prin răspunsul nr. 1266/13.09.2022, ofertantul a clarificat această inadvertență, arătând că studiile geotehnice, topografice vor fi realizate de către executantul lucrării și totodată, a arătat că suplimentar cerințelor caietului de sarcini, va realiza și un test specific pentru stabilirea soluției finale a structurii metalice în funcție de caracteristicile solului - „Ramming & Pull out test”.

Așadar, din moment ce prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a clarificat eroarea de formă strecurată în cadrul propunerii tehnice cu privire la persoana care va realiza studiile geotehnice și topografice este evident că răspunsul formulat de ofertant este un răspuns concludent.

Pe de altă parte, referitor la testul specific pe care ofertantul a precizat că îl va realiza, atât timp cât cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime, ofertantul are posibilitatea de a oferi și alte activități care duc la realizarea obiectului contractului.

Totodată, chiar dacă ofertantul a precizat că va realiza un test suplimentar pentru stabilirea soluției finale a structurii metalice, entitatea contractantă consideră că nu era necesară cotarea separată a acestei activități în cadrul propunerii financiare, întrucât această activitate face parte din activitatea principală, constând în realizarea studiului de fezabilitate, iar conform prevederilor Capitolului IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, propunerea financiară se va detalia conform HG nr. 907/2016 și se va structura pe următoarele capitole/activități: elaborare Studiu de fezabilitate, elaborare documentație de autorizare și avizare, elaborare studii topografice, geotehnice, elaborare Proiect Tehnic și Detalii de Execuție și elaborare a documentației de reactualizare a ATR-ului și execuție lucrări de instalare, conectare, testare și punere în funcție.

b) Referitor la critica, potrivit căreia oferta depusă de asociere se impune a fi declarată neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 cu motivarea că asocierea nu a prezentat caracteristicile tehnice al echipamentelor (Anexa 3 a propunerii tehnice), completând la rubrica valori garantare doar sintagma „Da”, ... susține că și această critică formulată de contestatoare este nefondată din prisma următoarelor considerente:

Într-adevăr, potrivit Capitolului IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică va conține fișele tehnice din Anexa nr. 3 completate.

În ceea ce privește Fișele Tehnice din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, entitatea contractantă învederează că în cadrul acestor fișe sunt prevăzute cerințele minime tehnice pe care trebuie să le îndeplinească, pe de o parte, echipamentele și materialele electrice, iar pe de altă parte, panourile fotovoltaice.

Așadar, prin completarea căsuțelor din coloana 3 - Valori garantate din Fișele tehnice cu afirmația „Da”, ofertantul clasat pe primul loc a confirmat faptul că echipamentele oferite de acesta îndeplinesc cerințele minime tehnice prevăzute de documentația de atribuire.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54937/08.11.2022, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208556110/1, în sumă de 50.000 RON, eliberată la data de 08.11.2022 de CEC Bank – Sucursala Iași.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55010/09.11.2022, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208556110/1, în sumă de 50.000 RON, eliberată la data de 08.11.2022 de CEC Bank – Sucursala Iași.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție voluntară” nr. 337/09.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 54983/09.11.2022, și, respectiv sub nr. 55220/ 10.11.2022 formulată de RC ...L SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ...SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii, prin care oferta RC ...L SRL a fost considerată admisibilă, conformă și câștigătoare.

1. Referitor la criticile formulate de către ...SRL, intervenienta învederează următoarele:

În cadrul propunerii tehnice întocmite de către R.C ...L SRL, la pag.2, pct.3. - „Elaborare proiect tehnic la faza PTH+DDE”, se menționează, în mod expres, faptul că „proiectul tehnic va fi verificat de verificador atestat (...)”, acest aspect fiind de asemenea menționat și la pagina 2 din cadrul răspunsului pe care societatea sa l-a transmis către, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 35370/07.09.2022.

De asemenea, intervenienta susține că în cadrul centralizatorului financiar pe care l-a întocmit, valoarea financiară avută în vedere pentru

elaborarea proiectului tehnic și detalii de execuție este de 63.000 lei (valoare fără TVA), din care, așa cum rezultă din „Devizul general al obiectului de investiții Centrala fotovoltaică pentru STAU Buzău - proiectare și execuție” (a se vedea pct. 3.5.5 din cadrul acestui deviz), 3000 lei (valoare fără TVA) reprezintă suma alocată pentru verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

RC ...L SRL subliniază că entitatea contractată nu a indicat expres în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv în cadrul caietului de sarcini obligația nominalizării verficatorului de proiecte/ obligativitatea declarării verficatorului de proiecte ca subcontractant.

În acest sens, intervenienta opinează că oferta sa a fost întocmită „în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din cadrul HG nr. 395/2016”, respectiv în conformitate cu „dispozițiile art. 75 alin. (1) din cadrul Legii nr. 98/2016”.

De asemenea, RC ...L SRL precizează că în raportul procedurii, înregistrat sub nr. 81/26.10.2022 la pct. 2.4.2 s-a menționat, în mod expres, faptul că *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică (...) În urma evaluării propunerilor tehnice, nici o ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/ neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare”*.

Totodată, intervenienta arată că prin caietul de sarcini (pct.4.1.2) s-a menționat doar că *„În cadrul proiectului tehnic se vor realiza următoarele activități: «verificarea proiectului tehnic prin verficatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare»”,* nu și faptul că verficatorii trebuie să fie nominalizați în ofertă ca subcontractanți.

RC ...L SRL arată că așa cum a statuat și CNSC prin Decizia nr. 1691/C9/1684 din data de 11.08.2022, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, intervenienta precizează că dispozițiile coroborate ale „Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016”, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE.

Astfel, contrar celor susținute de contestatoare doar pentru că nu a fost inclus în ofertă ca subcontractant verficatorul atestat al proiectului, nu înseamnă ca ofertanta câștigătoare va executa acest serviciu în condiții de nelegalitate.

În aceeași ordine de idei, RC ...L SRL susține că respectarea dispozițiilor legale referitoare la independența verficatorilor de proiecte este obligația operatorilor economici în etapa ulterioară semnării contractului, după elaborarea proiectului solicitat de achizitoare. Ori, simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele din caietul de

sarcini, dublată de acuza că un operator economic nu poate îndeplini contractul în lipsa prezentării anumitor subcontractanți sau specialiști atestați, nu reprezintă o motivare validă a contestației.

Intervenienta opinează că CNSC nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Astfel, sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

1.1. Referitor la graficul GANTT, RC ...L SRL susține că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 4.1 din cadrul caietului de sarcini, respectiv în cadrul acestuia a fost inclusă la pct. 4 durata activității constând în „Proiect tehnic și DDE”, în stabilirea acestei durate fiind avută în vedere inclusiv durata aferentă etapei de verificare tehnică și asistență tehnică a proiectului.

2. În ceea ce privește cerere sa de intervenție voluntară accesorie RC ...L SRL consideră că sunt îndeplinite dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. b) și d) din Cod Procedură Civilă.

Prin adresele nr. 55400/2687/C5/10.11.2022 și nr. 55402 / 2687/C5/10.11.2022, Consiliul a solicitat entității contractante și contestatoarei susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de RC ...L SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55537/11.11.2022, ...SRL a confirmat primirea adresei nr. 55402 /2687/C5/10.11.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55539/11.11.2022, ... a confirmat primirea adresei nr. 55400/ 2687/C5/10.11.2022.

Prin adresa nr. 56238/2687/C5/16.11.2022, Consiliul a solicitat ...SRL următoarele:

„În vederea soluționării contestației nr. 2000/02.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 53863/03.11.2022, formulată de dvs., în calitate de reprezentant convențional al ..., vă solicităm să ne transmiteți punctul dvs. de vedere cu privire la excepția, invocată din oficiu, referitoare la lipsa de interes a criticilor formulate de dvs. cu privire la oferta depusă de Asocierea ... ME.EL, poziționată în clasamentul final pe locul 5, după oferta depusă de”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56310/16.11.2022, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 56238/ 2687/C5/16.11.2022.

Prin adresa nr. 2142/22.11.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior depusă în original, la registratura Consiliului, înregistrată la CNSC sub nr. 57454/22.11.2022 și, respectiv, sub nr. 58098/25.11.2022, ...SRL arată următoarele:

1. Cu referire la excepția lipsei de interes, contestatoarea învederează următoarele:

Interesul în promovarea unei contestații în materia achizițiilor publice se analizează în raport de următoarele dispoziții legale: art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016. ...SRL consideră că prin raportare la cele prezentate anterior, este indubitabil că doar ofertantul care a fost respins definitiv din cadrul unei proceduri de atribuire este prezumat că nu mai justifică un interes, în promovarea unei căi de atac împotriva actelor emise de entitatea contractantă. Prin urmare, societatea sa nu se încadrează în această situație de excepție, unica reglementată de legislația achizițiilor publice, având potrivit legii, interesul de a contesta rezultatul procedurii care vizează un alt participant la procedură, excepția lipsei de interes fiind nefondată.

...SRL susține că poate justifica un interes în a critica rezultatul procedurii, aceasta cu atât mai mult cu cât, acceptând interpretarea invocată de Consiliu, se poate ajunge la un precedent periculos, constând în aceea că, pe parcursul evaluării ofertelor, dacă niciunul dintre ofertanți nu poate face dovada deplină a îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, entitatea contractantă poate respinge unul dintre ofertanți, fiind asigurată că, în cazul unei contestații prin care se critică și competitorul a cărei ofertă nu este admisibilă, calea de atac să fie respinsă ca fiind lipsită de interes,

În acest sens, contestatoarea invocă practica instanțelor de judecată.

De asemenea, ...SRL subliniază că o astfel de soluție, de admitere a excepției lipsei de interes, este contrară legislației Curții de Justiție a Uniunii Europene. În acest sens, contestatoarea invocă Hotărârea din 5 aprilie 2016 pronunțată în cauza C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE) împotriva AirgestSpA. Pentru a decide în acest sens, Curtea a făcut referire la punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), prin care s-a considerat că acțiunea incidentă a adjudecatorului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru entitatea contractanta de a efectua selecția unei oferte legale. De asemenea, făcând referire la punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocată în cadrul căii de atac incidente a adjudecatorului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație, Curtea a stabilit că fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către

celălalt a contractului. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul.

Prin adresa nr. 45600/08.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54846/08.11.2022, ... a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 57756/2687/C5/23.11.2022, Consiliul a solicitat entității contractante ofertele depuse de operatorii economici poziționați în clasamentul final pe locurile I-III.

Prin adresa nr. 49741/05.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59070/05.12.2022, ... a înaintat ofertele clasate pe locurile I-III.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61941/16.12.2022, entitatea contractantă a înaintat declarația privind partea/părțile din documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial depusă de ...SRL.

Având în vedere cererea ...SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 62298/2687/C5/ 19.12.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 20.12.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 62401/20.12.2022, ...SRL a confirmat primirea adresei nr. 62298/2687/C5/ 19.12.2022.

Prin adresa nr. 2332/20.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62702/20.12.2022, ...SRL solicită următoarele: *„să permiteți accesul la dosarul achiziției publice la data de 21.12.2022, în intervalul 10:00-12:00, cu mențiunea că vom transmite concluziile scrise cu respectarea termenului indicat în cuprinsul adresei înregistrată cu nr. 62298/2687/C5/19.12.2022, respectiv în data de 21.12.2022”*.

Prin adresa nr. 62793/2687/C5/21.12.2022, Consiliul a admis solicitarea formulată de ...SRL prin adresa nr. 2332/20.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62702/20.12.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 62859/21.12.2022, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 62793/2687/C5/ 21.12.2022.

Prin adresa nr. 2344/22.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 63129/22.12.2022, ...SRL a depus „concluzii scrise”.

A. Cu referire la cheltuielile de judecată pe care le solicită în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită obligarea entității contractante la plata sumei de 8.330 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, cheltuieli suportate de societatea ...SRL, pentru formularea contestației, care face obiectul dosarului CNSC nr. 2687/2022.

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată, ...SRL solicită CNSC să dispună obligarea entității contractante la plata integrală a acestora, iar în acest sens invocă cu titlu de practică Decizia CNSC nr. 495/C10/219, 235 din 10.03.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 625/2021 din 27.04.2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, în

dosarul 186/42/2021, potrivit căreia unui ofertant, care a formulat o contestație cu un nivel de complexitate mult mai redus față de contestația formulată de societatea sa în acest dosar, i-au fost acordate cheltuieli, reprezentând onorariu avocat în suma de 11.597,26 RON.

De asemenea, ...SRL în soluționarea acestei cereri invocă și Decizia nr. 911 din 7 aprilie 2021, pronunțată de Secția a II-a Civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a reținut faptul că onorariul avocatului poate fi redus în funcție de valoarea sau complexitatea cauzei ori activitatea desfășurată de avocat, ci nu în raport cu soluția de admitere în tot sau în parte a demersului judiciar. În speță, instanța supremă a constatat că afirmația recurente, potrivit căreia onorariul de avocat ar fi trebuit redus, în raport cu soluția de admitere în parte a acțiunii, nu poate fi primită, întrucât indiferent de soluția de admitere în tot sau în parte a acțiunii, această cheltuială poate fi redusă exclusiv în temeiul art. 451 alin. 2 C. Proc. Civ., care enumeră criteriile ce trebuie avute în vedere, respectiv valoarea sau complexitatea cauzei ori activitatea desfășurată de avocat, iar nu în raport cu soluția de admitere în tot sau în parte a demersului judiciar.

Prin urmare, ...SRL opinează că, în speță sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 63957/28.12.2022, entitatea contractantă a înaintat în format electronic propunerile tehnice depuse în prezenta procedură de atribuire de ofertanții poziționați pe primele trei locuri în clasamentul final.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 425/04.01.2023, entitatea contractantă a transmis Consiliului un set de documente necesare soluționării contestației, iar prin corespondența, înregistrată la CNSC sub nr. 339/04.01.2023, ... a transmis, pe suport CD, propunerile tehnice depuse de ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 – 3, pentru vizualizarea corespunzătoare a graficelor Gantt incluse în propunerile tehnice, de acești ofertanți.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, transmise de către entitatea contractantă, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire au depus declarații de confidențialitate doar doi ofertanți, și anume, societatea ...SA (ofertantul poziționat pe locul 3 în clasamentul final) și contestatoarea ...SRL a cărei ofertă s-a poziționat pe locul 4 în clasamentul final.

Având în vedere solicitarea adresată Consiliului de contestatoarea ...SRL de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare

Declarația cuprinzând informațiile confidențiale din propunerea tehnică și propunerea financiară aflată în cuprinsul ofertei ...SRL (locul 3 în clasamentul final), Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel:

Prin adresa nr. 60170/2687/C5/08.12.2022, Consiliul a solicitat ...SRL, următoarele:

«Având în vedere solicitarea formulată de ...SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică/financiară care au caracter confidențial aflată în cuprinsul ofertei dvs., transmisă de entitatea contractantă, în vederea soluționării contestației care formează obiectul Dosarului nr. 2687/2022, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici **le declară și probează** ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*»

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 62258/19.12.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 60170/2687/C5/08.12.2022.

Prin adresa nr. S6207/19.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62366/19.12.2022, ... SRL a răspuns următoarele:

- Raportat la prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, motivele (dovezile) pentru care informațiile sunt confidențiale sunt înscrise în declarația de confidențialitate. Mai mult decât atât, în conformitate cu îndrumările emise de Consiliul Concurenței pentru instrumentarea unor cereri a întreprinderilor de acordare a caracterului confidențial unor documente, emise conform art. 27 alin. (2) din Legea concurenței republicată, art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, „printre documentele care pot reprezenta secrete de afaceri (secrete comerciale): acele informații despre activitatea economică a unei întreprinderi a căror dezvăluire către terți ar putea dăuna grav intereselor acelei întreprinderi. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare

a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări”.

- În cazul prezentei proceduri există confidențialitatea prevăzută în contractele cu furnizorii și de faptul că soluția tehnică per ansamblu este particularizată pe lucrare, partea de proiectare a lucrării fiind inclusă în obiectul contractului, astfel accesul la dosar ar prejudicia proiectul în sine.

- Mai mult, în propunerea financiară a prezentei proceduri distribuitorii/ producătorii au oferit prețuri preferențiale pentru produsele lor prin prisma cantității solicitate și pentru a nu scădea prețul pieței, solicită confidențialitatea ofertelor transmise.

Pentru toate argumentele înscrise anterior, ... SRL precizează că nu permite accesul la dosarul achiziției a solicitantului ...SRL.

În raport de prevederile legale în vigoare și argumentele prezentate de ofertantul poziționat pe locul 3 în clasamentul final, Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, prin considerentele căreia s-au statuat următoarele:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt

comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției sectoriale, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 154 din HG nr. 394/2016 [inclusiv documentele de calificare, în condițiile în care, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, doar informațiile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară pot fi declarate confidențiale], cu excepția propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând ofertantului ... SRL (locul 3 în clasamentul final), nefiind puse la dispoziția contestatoarei, din vol. 3/3 paginile 221-241 și 244-265 (propunerea tehnică - ... SRL) și, respectiv, paginile 268 - 270 (anexele formularului de propunere financiară - ... SRL).

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei care a invocat caracterul confidențial al propunerilor sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale ofertantului poziționat pe locul 3 în clasamentul final, în această manieră fiind protejate drepturile celor ofertanți care au prezentat declarații privind confidențialitatea ofertelor.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Centrală fotovoltaică pentru STAU Buzău – proiectare și execuție”, cod CPV 45317000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, la data de 04.07.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, 2.500.000 lei.

Prin anunțul de tip erată nr., publicat în SEAP la data de 28.06.2022, ora 07:58, entitatea contractantă a modificat „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, de la data de 04.07.2022, la data de 12.07.2022.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, aspect consemnat în Declarația de participare, publicată în SEAP la data de 12.07.2022 și din Procesul verbal nr. 43/13.07.2022 de vizualizare a ofertelor.

După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 81/26.10.2022, potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de societatea RC ...L SRL, iar pe locurile următoare în clasament s-au poziționat următoarele oferte:

- locul 2: ... SA;

- locul 3: ...SA;
- locul 4: ...SRL;
- locul 5: asocierea ME.EL.

Nemuțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 43058/26.10.2022, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208556110/1 din 08.10.2022 eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă de 50.000 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În prezenta cauză, RC ...L SRL a depus cererea de intervenție accesorie în favoarea entității contractante nr. 337/09.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 54983/09.11.2022, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ...SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii, prin care oferta RC ...L SRL a fost considerată admisibilă, conformă și câștigătoare.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie transmisă de RC ...L SRL prin mijloace electronice (e-mail), la data de 09.11.2022, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, entitatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 04.11.2022, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 14.11.2022 **(inclusiv)**, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 09.11.2022, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, RC ...L SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată

de ...SRL și menținerea deciziei entității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia, a cărei ofertă este poziționată în clasamentul final pe locul 4, este nemulțumită de decizia comisiei de evaluare de a declara admisibile ofertele depuse de RC ...L SRL (locul 1), ... SA (locul 2), ...SA (locul 3) și asocierea (locul 5).

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere, referitoare la lipsa de interes a contestatoarei, poziționată pe locul 4, în clasamentul final, în formularea unor critici cu privire la oferta asocierii aflată pe locul 5 în clasament.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 81/26.10.2022, Comisia de evaluare, aplicând criteriul de atribuire „**prețul cel mai scăzut**”, a stabilit clasamentul final, pe locul 4 poziționându-se oferta depusă de ...SRL, în timp ce una din ofertele criticate, și anume cea depusă de asocierea s-a poziționat pe locul 5.

Având a se pronunța cu prioritate cu privire la lipsa de interes a contestatoarei, poziționată pe locul 4, în formularea unor critici cu privire la oferta asocierii aflată pe locul 5 în clasament, Consiliul reține dispozițiile art. 32 și 33 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele:

- Art. 32 – *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*

- b) are calitate procesuală;*

- c) formulează o pretenție;*

- d) justifică un interes.*

- (2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.*

- Art. 33 – *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”.*

Astfel, se are în vedere faptul că în doctrina de specialitate s-a arătat că prin „interes”, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 5, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-ar poziționa în clasamentul final pe o poziție mai bună decât asocierea

...., care nu a înțeles să conteste, în cadrul termenului legal, decizia entității contractante consemnată în Raportul procedurii nr. 81/26.10.2022.

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei poziționată în clasamentul final pe locul 5 nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, de vreme ce oferta acesteia, având un preț mai mic se va poziționa, în orice situație, pe o poziție mai bună decât oferta depusă de asocierea

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor formulate de ofertantul aflat pe locul 4 în clasament, cu privire la ofertantul poziționat pe locul 5 în clasament, apar ca lipsite de interes de vreme ce contestatoarea nu poate fi prejudiciată (vătămată) de simpla prezență în clasamentul final a unei oferte poziționate pe o poziție inferioară, care nu are șansa de a deveni ofertă câștigătoare.

Pe fondul cauzei, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În Caietul de sarcini, la pagina 1, Capitolul 3 – Generalități, entitatea contractantă a menționat următoarele:

*„Lucrarea de investiții la care se face referire va parcurge **mai multe etape** urmând a se executa **documentații și lucrări** (enumerare exhaustivă și ordonare aleatorie):*

*- **Realizarea unui Studiu de Fezabilitate cu propunerea a minim două scenarii** pentru dimensionarea centralei solare dorite, funcție de curba de consum realizată în ultimele 12 luni de obiectivul STAU Buzău (Anexa), studiu ce se va realiza în conformitate cu prevederile HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Oferta economică se va prezenta cf. HG 907/2016 sub forma deviz general și deviz pe obiect și se va detalia în componenta pentru documentații (SF, PT, DTAC, DTOE, DDE, etc), studii, echipamente, organizare șantier, lucrări, etc.*

*- Întocmirea documentațiilor necesare pentru avizarea și autorizarea lucrărilor (documentații pentru avizare la avizatori, documentații pentru autorizare, **proiect tehnic verificat la verificator**, detalii de execuție, Autorizația de Construire).*

- Întocmirea studiului de soluție, după caz, solicitat de Operatorul de Distribuție local, în cazul de față Electrica Distribuție Buzău și avizarea lui la Operatorul de Distribuție.

- Pregătirea documentației pentru actualizarea ATR-ului existent.

- Execuția lucrărilor de instalare, conectare în instalațiile existente în STAU, testare și punere în funcțiune a capacității de producție energie electrică.

- *Prezentarea unei analize cost beneficiu a noii capacități și o prezentare a costurilor cu operarea acesteia*".

Consiliul reține, totodată, că în Caietul de sarcini, la Capitolul 4 – Prezentarea ofertei, punctul 4.1., se regăsesc următoarele precizări:

„Propunerea tehnică se va elabora având în vedere proiectarea, autorizarea, construirea, testarea și punerea în funcțiune a unei capacități de producere a energiei electrice din surse neconvenționale, o centrală electrică fotovoltaică (parc fotovoltaic) ale cărui caracteristici tehnice estimate sunt:

- *Capacitate instalată propusă 600kWac*
- *Instalare pe terenul din incinta Stației de Tratare Apa Uzată Buzău (STAU Buzău)*
- *Conectare în instalațiile proprii ale operatorului ...*
- *Consumul cantității de energie electrică produsă în parcul fotovoltaic sub formă de autoconsum în sensul utilizării energiei electrice produse tot pe platforma STAU Buzău*

*Oferta tehnică **va prezenta** serviciile tehnice privind:*

a) *Elaborarea Studiului de Fezabilitate prin care se va identifica soluția optimă din punct de vedere tehnic și financiar de dezvoltare a centralei fotoelectrice, în cel puțin două scenarii de analiză distincte privind echiparea cu panouri fotovoltaice/invertoare solare.*

b) *Întocmirea documentațiilor necesare pentru avizarea și autorizarea lucrărilor (documentații pentru avizare la avizatori, documentații pentru autorizare, autorizare de construire).*

c) *Dezvoltarea Proiectului Tehnic + DDE necesar implementării efective a centralei fotovoltaice și a Documentației AS-BUILT.*

d) *Întocmire studiu de soluție după caz, solicitat de Operatorul de Distribuție.*

e) *Actualizare ATR existent.*

f) *Execuția lucrărilor de instalare, conectare, testare și punere în funcțiune a capacității de producție nou create.*

Obligatoriu se va prezenta Graficul Gantt privind duratele activităților, pe etape".

De asemenea, Consiliul constată că în Caietul de sarcini, se regăsesc următoarele cerințe:

- la punctul 4.1.1 – se regăsesc cerințe privind Studiul de fezabilitate;

- la punctul 4.1.2 - se regăsesc cerințe privind Proiectul tehnic;

- la punctul 4.1.3 – se regăsesc cerințe privind Obținerea avizelor, autorizațiilor și acordurilor;

- la punctul 4.1.4 – se regăsesc cerințe privind Colaborarea între părți și durata de elaborare a documentațiilor;

- la punctul 4.1.5 – se regăsesc cerințe privind Execuția lucrărilor de instalare, conectare, testare și punere în funcțiune a capacității de producție nou create.

Relevante în soluționarea prezentei cauze, sunt cerințele de la punctul 4.1.2, și anume:

„4.1.2 Proiectul Tehnic

Proiectantul va asigura prestarea de servicii de proiectare, în conformitate cu legislația română în vigoare și cu cerințele tehnice ale Operatorului de Distribuție Buzău, pentru obiectivul avut în vedere - Centrală Fotovoltaică la sol.

În cadrul Proiectului Tehnic se vor realiza următoarele activități și se vor întocmi următoarele documente tehnice:

- Proiectul tehnic (P.Th.)
- Estimarea costului la nivel de proiect tehnic;
- Breviare de calcul;
- Liste de cantități de lucrări;
- Devizul general al proiectului;
- Planul de control de calitate, verificări și încercări
- Program de control pe faze determinante;
- Documentația pentru obținerea avizelor necesare;
- **Verificarea proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare;**
- **Asigurarea asistenței tehnice pe întreaga durată de execuție a lucrărilor;**
 - Inspecții pe șantier în vederea evaluării corecte a stadiului execuției, a calității lucrărilor executate și a conformității cu proiectul tehnic;
 - Analiza testelor și încercărilor pe faze determinante;
- **Elaborarea unui punct de vedere al proiectantului privind execuția proiectului în vederea întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor;**
 - Plan de sănătate și securitate în muncă în faza de proiectare și execuție.
 - Manual de operare și mentenanță: descrierea instalației și echipamentelor, semnelor de avertizare, operarea echipamentului electric, operațiuni periodice de mentenanță
 - Instrucțiuni de utilizare”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 5 - Propunerea financiară, se regăsesc următoarele precizări:

„Se va detalia conform HG 907/2016 și se va structura pe capitole, activități:

- elaborare a Studiului de Fezabilitate
- elaborare a Documentației de autorizare și avizare
- elaborare a studiilor topografice, geotehnice, după caz
- elaborare a Proiectului Tehnic și Detalii de execuție
- elaborare a reactualizării ATR-ului
- execuție lucrări de instalare, conectare, testare și punere în funcție.

Plata se va realiza în RON în termen de maxim 45 de zile de la emiterea fiecărei facturi. Pentru fiecare etapă distinctă (SF/PTh/Obținere avize și acorduri/Obținere ATR/Lucrări de execuție, conectare, testare și PIF) se va emite o factură, la data predării documentației/livrabilelor, după semnarea procesului verbal de predare-primire de către Părți”.

În soluționarea criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții ale documentației de atribuire:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Ofertanții au obligația de a face dovada conformității lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cap 4 - Prezentare ofertă.

Oferta tehnică va prezenta serviciile tehnice privind:

a) *Elaborarea Studiului de Fezabilitate prin care se va identifica soluția optimă din punct de vedere tehnic și financiar de dezvoltare a centralei fotoelectrice, în cel puțin două scenarii de analiză distincte privind echiparea cu panouri fotovoltaice/invertoare solare.*

b) *Întocmirea documentațiilor necesare pentru avizarea și autorizarea lucrărilor (documentații pentru avizare la avizatori, documentații pentru autorizare, autorizare de construire).*

c) *Dezvoltarea Proiectului Tehnic + DDE necesar implementării efective a centralei fotovoltaice și a Documentației AS-BUILT.*

d) *Întocmire studiu de soluție după caz, solicitat de Operatorul de Distribuție.*

e) *Actualizare ATR existent.*

f) *Execuția lucrărilor de instalare, conectare, testare și punere în funcțiune a capacității de producție nou create.*

Obligatoriu se va prezenta Graficul Gantt privind duratele activităților, pe etape.

Propunerea tehnică va conține fișele tehnice din Anexa 3 completate (...).”

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, se regăsesc următoarele precizări:

„Ofertantul va înscrie în SEAP valoarea totală, exprimată în LEI fără TVA.

*Oferta financiară se va detalia conform HG 907/2016 și se va structura pe capitole, **activități**:*

- *elaborare a Studiului de Fezabilitate*
- *elaborare a Documentației de autorizare și avizare*
- *elaborare a studiilor topografice, geotehnice, după caz*
- *elaborare a Proiectului Tehnic și Detalii de execuție*
- *elaborare a reactualizării ATR-ului*
- *execuție lucrări de instalare, conectare, testare și punere în funcție.*

Plata se va realiza în RON în termen de maxim 45 de zile de la emiterea fiecărei facturi. Pentru fiecare etapă distinctă (SF/PTh/Obținere avize și acorduri/Obținere ATR/Lucrări de execuție, conectare, testare și PIF) se va emite o factură, la data predării documentației/livrabilelor, după semnarea procesului verbal de predare-primire de către Părți. (...)."

Analizând dispozițiile anterioare ale documentației de atribuire, Consiliul constată că prezentul contract de achiziție publică include atât activități de proiectare, cât și activități de execuție de lucrări, la momentul inițierii prezentei proceduri de atribuire neexistând un studiu de fezabilitate, întocmirea acestui document revenind tot ofertantului desemnat câștigător care va propune minim două scenarii pentru dimensionarea centralei solare dorite (în funcție de curba de consum realizată în ultimele 12 luni de obiectivul STAU Buzău), fiind tot obligația acestuia de a recomanda justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectului de investiții.

Practic, informațiile tehnice puse la dispoziția ofertanților în prezenta procedură de atribuire, sunt sumare, și se referă doar la următoarele aspecte:

- Caietul de sarcini, care conține 7 pagini și reflectă prin descriere nevoile entității contractante;

- trei Anexe 1 cuprinzând Curbe de consum ale obiectivului STAU Buzău;

- Anexa 2, cuprinzând legislația aplicabilă, în finalul acesteia, existând mențiunea: „Orice alte prescripții, instrucțiuni, normative, norme, decizii, hotărâri, legi care reglementează activitatea de proiectare, autorizare, executare, verificare, normare, testare și exploatare a capacităților energetice”.

- Anexa 3, cuprinzând Fișe tehnice – Caracteristici tehnice.

Ofertantul desemnat câștigător va avea dubla calitate de proiectant și executant, **va recomanda** opțiunea tehnico-economică optimă pentru realizarea obiectului de investiții (prin elaborarea studiului de fezabilitate) și totodată, **va elabora**:

- Documentația de autorizare și avizare;
- Studiile topografice, geotehnice, după caz;
- Proiectul Tehnic și Detaliile de execuție,
- Reactualizarea ATR-ului

și **va executa** lucrări de instalare, conectare, testare și punere în funcțiune, **acestea fiind premisele care vor fi avute în vedere de Consiliu în analiza criticilor formulate de contestatoare** referitoare la modul în care ofertanții poziționați pe primele trei locuri în clasamentul final și-au întocmit ofertele.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1, și anume RC ... SRL.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu are capacitatea de a îndeplini obiectul contractului, respectiv nu poate realiza din punct de vedere legal activitatea de verificare a proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare, societatea ...SRL susținând că în prezenta procedură de atribuire se impunea ca ofertanții să desemneze în cadrul propunerilor tehnice subcontractanți pentru realizarea verificării proiectului tehnic. În acest context, contestatoarea arată că ofertantul desemnat câștigător nu a nominalizat un subcontractant pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului, *„această activitate fiind parte din obiectul contractului, ceea ce presupune că (...) poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți”*.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, în cadrul Caietului de sarcini, există doar două mențiuni cu privire la verificarea tehnică a proiectului, și anume, la pag. 1 [*„Întocmirea documentațiilor necesare pentru avizarea și autorizarea lucrărilor (documentații pentru avizare la avizatori, documentații pentru autorizare, **proiect tehnic verificat la verificator**, detalii de execuție, Autorizația de Construire)*] și la pag. 5-6 [*„4.1.2 Proiectul Tehnic **Proiectantul va asigura** prestarea de servicii de proiectare, în conformitate cu legislația română în vigoare și cu cerințele tehnice ale Operatorului de Distribuție Buzău, pentru obiectivul avut în vedere - Centrală Fotovoltaică la sol.*

În cadrul Proiectului Tehnic se vor realiza următoarele activități și se vor întocmi următoarele documente tehnice:

*(...) - **Verificarea proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare**”.*

Dat fiind obiectul prezentului contract, astfel cum Consiliul l-a analizat în considerentele existente la pag. 36-37 a prezentei decizii, prin documentația de atribuire entitatea contractantă nu a solicitat ofertanților să identifice în mod clar verificatorii tehnici de proiect necesari pentru realizarea obiectivului de investiție și nici domeniile/subdomeniile de atestare tehnico-profesională ale acestora, deoarece nu-i erau cunoscute în condițiile în care prezenta procedură de atribuire a fost inițiată fără existența unui studiu de fezabilitate și fără identificarea soluției tehnice pentru realizarea obiectivului de investiții, aceste activități fiind incluse în obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Dat fiind informațiile tehnice sumare puse la dispoziția ofertanților de către entitatea contractantă, Consiliul apreciază că în prezenta procedură de atribuire ofertanții nu aveau obligația de a identifica în mod cert verificatorii tehnici de proiect necesari și nici domeniile/subdomeniile de atestare tehnico-profesională ale acestora, deoarece **aceste informații nu erau cunoscute la data depunerii ofertelor**, nefiind menționate în documentația de atribuire de către Neexistând o obligație a ofertanților de a stabili, în mod concret, verificatorii tehnici de proiect necesari pentru realizarea obiectivului de investiție și nici domeniile/subdomeniile de atestare tehnico-profesională ale acestora, aceștia nu puteau fi declarați subcontractanți, astfel cum susține

contestatoarea, în acest context Consiliul reținând prevederile Fișei de date a achiziției, respectiv punctul III.1.3.a), în cadrul căruia entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Ofertanții trebuie să indice în conformitate cu prevederile art. 68 din legea 99/2016:

a) *partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze; și*

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare”.

În opinia Consiliului, pentru îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini anterior menționată, era suficient ca ofertanții, în prezenta procedură de atribuire, să-și asume faptul că vor asigura verificarea proiectului tehnic, conform legislației în vigoare.

În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 23 din Legea nr. 10/1995, care stipulează următoarele:

„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

(...)

b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificali de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;

(...)

*f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificali de proiecte atestați, **la cererea investitorului**”.*

Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, prevede la art. 6 următoarele:

„(1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca verificali/verificali de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.

(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

(3) Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/administratorului și efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile”.

Forma juridică prin care verificatorul de proiect atestat își poate desfășura activitatea este reglementată prin Procedura privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, aprobată prin Ordinul nr. 817/2021 al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, respectiv prin art. 2 alin. (1): *„În înțelesul prezentei proceduri, persoanele fizice care solicită atestarea tehnico-profesională ca verificatori de proiecte și/sau experți tehnici pot fi cetățeni români, precum și cetățeni ai altui stat membru al Uniunii Europene, al Spațiului Economic European sau al Confederației Elvețiene care îndeplinesc cerințele prevăzute în prezenta procedură și care doresc să accedă la profesiile reglementate de verificator de proiecte și de expert tehnic și să le exercite în România în mod independent sau ca angajați ai unor persoane juridice”.*

Legislația în vigoare nu mai stipulează, astfel cum stipula art. 5 din Regulamentul de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, aprobat prin HG nr. 731/1991 (act normativ abrogat prin HG nr. 925/1995), obligația investitorilor sau a reprezentanților acestora de **a încheia contracte** pentru verificarea proiectelor de construcții cu specialiști verificatori atestați, în prezent fiind aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (3) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, al cărui conținut a fost reprodus la pagina anterioară a prezentei decizii.

În raport de critica analizată, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art. 68 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare”.

- art. 232 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă efectuează plăți corespunzătoare părții/părților din contract îndeplinite de către subcontractanții propuși în ofertă, dacă aceștia solicită, pentru servicii, produse sau lucrări furnizate contractantului potrivit contractului dintre contractant și subcontractant

în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, atunci când natura contractului permite acest lucru și dacă subcontractanții propuși și-au exprimat opțiunea în acest sens.

(2) În sensul alin. (1), subcontractorii își vor exprima la momentul încheierii contractului de achiziție publică, **sau la momentul introducerii acestora în contractul de achiziție publică**, după caz, opțiunea de a fi plătiți direct de către entitatea contractantă. Entitatea contractantă efectuează plățile directe către subcontractanții agreeți doar atunci când prestația acestora este confirmată prin documente agreeate de toate cele 3 părți, respectiv entitatea contractantă, contractant și subcontractant sau de entitatea contractantă și subcontractant atunci când, în mod nejustificat, contractantul blochează confirmarea executării obligațiilor asumate de subcontractant.

(...)

(4) Entitatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică, **sau atunci când se introduc noi subcontractanți**, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă **sau declarați ulterior**, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică”.

(5) Contractele prezentate conform prevederilor alin. (4) trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică”.

- art. 233 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului sectorial, **în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv**.

(2) Contractantul are obligația de a notifica entității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului sectorial.

(3) **Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului sectorial, cu condiția ca schimbarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului sectorial, în condițiile art. 235-241.**

(4) În situația prevăzută la alin. (3), **contractantul va transmite entității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul entității contractante privind eventualele noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.**

(5) **Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului**, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzător părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că legiuitorul a prevăzut posibilitatea de a se propune introducerea de subcontractanți și pe parcursul implementării contractului de achiziție publică.

Subcontractanții introduși după atribuirea contractului, respectiv specialiștii verficatori de proiecte atestați vor trebui aprobați de către entitatea contractantă, care astfel va avea atribuțiuni în stabilirea acestora [a se vedea art. 23 din Legea nr. 10/1995, care stipulează următoarele: *„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...) c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, **stabiliți de către investitor**, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate”*], context în care se va proceda și la o verificare a specialiștilor verficatori de proiecte propuși, respectiv dacă sunt sau nu incompatibili să desfășoare aceste activități, având în vedere dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, care stipulează următoarele: *„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”*.

În consecință, dispozițiile legale stabilesc obligația declarării subcontractanților, în speță a specialiștilor verficatori de proiecte atestați, la momentul depunerii ofertei, **doar atunci când aceștia sunt cunoscuți de către ofertanți**, însă din propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător rezultă că acesta nu a cunoscut care sunt verficatorii de proiect autorizați cu care va colabora și în ce condiții, documentația de atribuire neimpunând identificarea verficatorilor tehnici de proiect necesari pentru realizarea obiectivului de investiție și nici domeniile/subdomeniile de atestare tehnico-profesională ale acestora.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, din moment ce în documentația de atribuire entitatea contractantă nu a prevăzut obligația nominalizării verficatorilor tehnici de proiecte atestați, iar în legătură cu acest aspect nu au fost formulate solicitări de clarificări sub acest aspect, oferta depusă de RC ... SRL nu poate fi respinsă.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante considerentele deciziei nr. 1214/13.12.2021 emisă de Curtea de Apel Alba-Iulia – Secția de contencios administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 535/57/2021.

Consiliul reiterează faptul că din cauza informațiile tehnice sumare puse la dispoziția ofertanților de către entitatea contractantă, în prezenta procedură de atribuire, aceștia nu aveau obligația de a identifica în mod cert verficatorii tehnici de proiect necesari și nici domeniile/subdomeniile de atestare tehnico-profesională ale acestora, deoarece aceste informații

nu erau cunoscute la data depunerii ofertelor, nefiind menționate în documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului RC ... SRL, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele informații:

- la pag. 2 – „Proiectul tehnic va fi verificat de verificator atestat și va cuprinde cel puțin următoarele capitole: (...)”;

- la pag. 6 – „*Executantul va răspunde, potrivit obligațiilor care îi revin, de calitatea execuției lucrărilor, cu respectarea în totalitate a solicitărilor Beneficiarului ce vor fi cuprinse în prezentul Caiet de Sarcini, și a standardelor și reglementărilor în vigoare, cu referire la asigurarea calității*”;

- la pag. 9-10 – „*La elaborarea documentelor și la executarea lucrărilor se vor respecta următoarele acte normative:*

(...)

Orice alte prescripții, instrucțiuni, normative, norme, decizii, hotărâri, legi care reglementează activitatea de proiectare, autorizare, executare, verificare, normare, testare și exploatare a capacităților energetice”.

Reținând că în conformitate cu art. 3.1 din modelul de contract de proiectare și execuție inclus de entitatea contractantă în documentația de atribuire „*cuvintele la forma singular vor include forma de plural și vice versa, acolo unde acest lucru este permis de context*”, coroborat cu faptul că, în prezenta procedură de atribuire domeniile/subdomeniile de atestare tehnico-profesională ale verificatorilor tehnici de proiect necesari **nu se cunosc în prezent și vor putea fi stabilite cu exactitate doar după întocmirea studiului de fezabilitate** și alegerea opțiunii tehnico-economice optime pentru realizarea obiectului de investiții, Consiliul apreciază că prin propunerea tehnică ofertantul poziționat pe primul loc în clasament și-a asumat că va asigura verificarea proiectului tehnic, conform legislației în vigoare.

De asemenea, analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul Devizului general al obiectivului de investiții, la punctul 3.5.5. a fost menționată suma de 3.000 lei pentru poziția intitulată „*Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție*”.

Asumându-și costul verificării tehnice de calitate a proiectului tehnic, ofertantul RC ..., ulterior încheierii acordurilor de subcontractare cu verificatorii tehnici de proiect necesari, va suporta aceste costuri din valoarea declarată în ofertă.

Pentru considerentele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat graficul Gantt conform documentației de atribuire, pe etape, privind duratele activităților deoarece nu a inclus activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică, în grafic, Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea tehnică a ofertantului RC ... SRL, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește Graficul Gantt structurat pe următoarele **activități**:

1. Studiu de fezabilitate
 - a) Întocmire S.F.
 - b) Susținerea în Comisia Tehnică
 - c) Rezolvarea observațiilor
2. Documentație de autorizare și avizare
3. Studii topo/geo
4. Proiect tehnic și DDE
5. Reactualizare ATR
 - a) Studiul de soluție
6. Logistică (aprovizionare echipamente, materiale)
7. Organizare de șantier
8. Execuție lucrări
 - a) Montare structură metalică
 - b) Montare panouri
 - c) Montare invertereb+ controllere MPPT
 - d) Montare tablou electric și de automatizare
 - e) Rețea cabluri joasa tensiune
 - f) Instalație de legare la pământ
9. Punere în funcțiune, probe și verificări

Analizând prevederile documentației de atribuire reproduse la pag. 33 - 36 ale prezentei decizii, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul propunerii tehnice ofertanții trebuiau să prezinte **„Graficul Gantt privind duratele activităților, pe etape”**;

- Din interpretarea coroborată a dispozițiilor Caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției rezultă că entitatea contractantă a avut în vedere următoarele șase **activități/faze**:

- *elaborare a Studiului de Fezabilitate*
- *elaborare a Documentației de autorizare și avizare*
- *elaborare a studiilor topografice, geotehnice, după caz*
- *elaborare a Proiectului Tehnic și Detalii de execuție*
- *elaborare a reactualizării ATR-ului*
- *execuție lucrări de instalare, conectare, testare și punere în funcție*

În acest sens, sunt relevante următoarele prevederi din documentația de atribuire:

- Caiet de sarcini, pag. 1, punctul 3 - Generalități: *„Lucrarea de investiții la care se face referire va parcurge mai multe **etape** urmând a se executa documentații și lucrări (enumerare exhaustivă și ordonare aleatorie) (...)”*;

- Caietului de sarcini, pag. 7, punctul 5 – intitulat Propunerea financiară: *„Se va detalia conform HG 907/2016 și se va structura pe capitole, **activități**:*

- *elaborare a Studiului de Fezabilitate*

- elaborare a Documentației de autorizare și avizare
- elaborare a studiilor topografice, geotehnice, după caz
- elaborare a Proiectului Tehnic și Detalii de execuție
- elaborare a reactualizării ATR-ului
- execuție lucrări de instalare, conectare, testare și punere în funcție.

▪ Fișa de date, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Ofertanții au obligația de a face dovada conformității lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cap 4 - Prezentare ofertă.

Oferta tehnică va prezenta serviciile tehnice privind:

a) Elaborarea Studiului de Fezabilitate prin care se va identifica soluția optimă din punct de vedere tehnic și financiar de dezvoltare a centralei fotoelectrice, în cel puțin două scenarii de analiză distincte privind echiparea cu panouri fotovoltaice/invertoare solare.

b) Întocmirea documentațiilor necesare pentru avizarea și autorizarea lucrărilor (documentații pentru avizare la avizatori, documentații pentru autorizare, autorizare de construire).

c) Dezvoltarea Proiectului Tehnic + DDE necesar implementării efective a centralei fotovoltaice și a Documentației AS-BUILT.

d) Întocmire studiu de soluție după caz, solicitat de Operatorul de Distribuție.

e) Actualizare ATR existent.

f) Execuția lucrărilor de instalare, conectare, testare și punere în funcțiune a capacității de producție nou create”;

▪ Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Oferta financiară se va detalia conform HG 907/2016 și se va structura pe capitole, **activități**:

- elaborare a Studiului de Fezabilitate
- elaborare a Documentației de autorizare și avizare
- elaborare a studiilor topografice, geotehnice, după caz
- elaborare a Proiectului Tehnic și Detalii de execuție
- elaborare a reactualizării ATR-ului
- execuție lucrări de instalare, conectare, testare și punere în funcție.

Plata se va realiza în RON în termen de maxim 45 de zile de la emiterea fiecărei facturi. **Pentru fiecare etapă distinctă (SF/PTH/Obținere avize și acorduri/Obținere ATR/Lucrări de execuție, conectare, testare și PIF)** se va emite o factură, la data predării documentației/livrabilelor, după semnarea procesului verbal de predare-primire de către Părți. (...).”

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în cadrul Graficului Gantt ofertanții trebuiau să includă în mod obligatoriu

duratele activităților principale, respectiv cele șase activități evidențiate în documentația de atribuire, respectiv:

a) Elaborarea Studiului de Fezabilitate prin care se va identifica soluția optimă din punct de vedere tehnic și financiar de dezvoltare a centralei fotoelectrice, în cel puțin două scenarii de analiză distincte privind echiparea cu panouri fotovoltaice/invertoare solare.

b) Întocmirea documentațiilor necesare pentru avizarea și autorizarea lucrărilor (documentații pentru avizare la avizatori, documentații pentru autorizare, autorizare de construire).

c) Dezvoltarea Proiectului Tehnic + DDE necesar implementării efective a centralei fotovoltaice și a Documentației AS-BUILT.

d) Întocmire studiu de soluție după caz, solicitat de Operatorul de Distribuție.

e) Actualizare ATR existent.

f) Execuția lucrărilor de instalare, conectare, testare și punere în funcțiune a capacității de producție nou create.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, respectiv punctul 4.1.2, al cărui conținut este reprodus la pag. 34 - 35 ale prezentei decizii, Consiliul apreciază că *„Verificarea proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare”* și *„Asigurarea asistenței tehnice pe întreaga durată de execuție a lucrărilor”* **reprezintă subactivități ale activității** *„Elaborare a Proiectului Tehnic și Detalii de execuție”* astfel încât nu exista obligația ofertanților de a evidenția în Graficul Gantt duratele acestor subactivități, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată, în condițiile în care în graficul întocmit de ofertantul criticat se regăsesc cele șase activități evidențiate de entitatea contractantă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de RC ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, pentru răspuns neconcludent la întrebarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificări nr. 35370/07.09.2022, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia a reprodus cererea de clarificări nr. 35370/07.09.2022 și răspunsul ofertantului criticat înregistrat sub nr. 278/13.09.2022, limitându-se a menționa următoarele: *„ofertantul nu a descris și nu și-a asumat prin propunerea tehnică activitățile solicitate prin caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări având nr. 278/13.09.2022 confirmă că nu au fost incluse în propunerea tehnică activitățile solicitate, sens în care răspunsul trebuia declarat ca fiind neconcludent, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016”*.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin punctul 5) al cererii de clarificări nr. 35370/07.09.2022, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului criticat clarificarea următorului aspect:

„5. Având în vedere:

- cerința din caietul de sarcini, cap 4.1.2, pag 5 potrivit căreia: «În cadrul proiectului Tehnic se vor realiza următoarele activități și se vor întocmi următoarele documente tehnice: (...)»

- faptul că în cadrul propunerii dvs. tehnice nu am regăsit în «Elaborarea Proiect Tehnic la faza PTH + DDE» pag 2. și 3 din Propunerea Tehnică o parte din informațiile privind conținutul proiectul tehnic de mai sus, respectiv: nu am regăsit informații privind «Verificarea proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare» și «Elaborarea unui punct de vedere al proiectantului privind execuția proiectului în vederea întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor»

Vă rugăm clarificați”.

La această solicitare de clarificări RC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 278/13.09.2022, precizând următoarele:

„Am considerat că nu este necesar copy-paste integral al caietului de sarcini, mai ales într-un domeniu (electric) strict reglementat. Prin asumarea prevederilor caietului de sarcini (propunere tehnică. Reglementari legale, pag.6, «Executantul va răspunde, potrivit obligațiilor care îi revin, de calitatea execuției lucrărilor, cu respectarea în totalitate a solicitărilor Beneficiarului ce vor fi cuprinse în prezentul Caiet de Sarcini, și a standardelor și reglementărilor în vigoare, cu referire la asigurarea calității») am considerat implicită respectarea legislației în vigoare, a caietului de sarcini, a fișei de date, fără a fi nevoie de copierea unor prevederi. Mai mult, la capitolul 10, «Normative» se menționează: «Orice alte prescripții, instrucțiuni, normative, norme, decizii, hotărâri, legi care reglementează activitatea de proiectare, autorizare, executare, verificare, normare, testare și exploatare a capacităților energetice» (deci inclusiv HG 907/2016, care detaliază structura proiectului tehnic sau Legea 10/1995 privind Calitatea în Construcții). Nu am fi făcut decât să copiem o hotărâre de guvern și să o transpunem în propunerea tehnică, în condițiile în care ne-am asumat deja respectarea ei în integralitate.

La pagina 2, pct. 3 din propunerea tehnică se menționează că «Proiectul tehnic va fi verificat de verificator atestat și va cuprinde cel puțin capitolele ...»”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului RC ... SRL, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele informații:

- la pag. 2 – „Proiectul tehnic va fi verificat de verificator atestat și va cuprinde cel puțin următoarele capitole: (...)”;

- la pag. 6 – „Executantul va răspunde, potrivit obligațiilor care îi revin, de calitatea execuției lucrărilor, cu respectarea în totalitate a solicitărilor Beneficiarului ce vor fi cuprinse în prezentul Caiet de Sarcini, și a standardelor și reglementărilor în vigoare, cu referire la asigurarea calității”;

- la pag. 9-10 – „La elaborarea documentelor și la executarea lucrărilor se vor respecta următoarele acte normative:

(...)

Orice alte prescripții, instrucțiuni, normative, norme, decizii, hotărâri, legi care reglementează activitatea de proiectare, autorizare, executare, verificare, normare, testare și exploatare a capacităților energetice”.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază că entitatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta depusă de RC ... SRL pentru următoarele considerente:

- prin propunerea tehnică ofertantul poziționat pe primul loc în clasament și-a asumat că va asigura verificarea proiectului tehnic, conform legislației în vigoare, aspect analizat pe larg de Consiliul cu ocazia soluționării primei critici formulată de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare;

- Ofertantul desemnat câștigător va avea în prezentul contract de achiziție publică dublă calitate, **de proiectant și executant, va recomanda** opțiunea tehnico-economică optimă pentru realizarea obiectului de investiții (prin elaborarea studiului de fezabilitate) și totodată, **va elabora**:

- Documentația de autorizare și avizare;
- Studiile topografice, geotehnice, după caz;
- Proiectul Tehnic și Detaliile de execuție,
- Reactualizarea ATR-ului

și **va executa** lucrări de instalare, conectare, testare și punere în funcțiune.

Obligația proiectantului de a elabora un punct de vedere privind execuția proiectului în vederea întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, este o obligație legală care îi incumbă acestuia indiferent dacă în cadrul propunerii tehnice și-o asumă sau nu.

Astfel, Consiliul reține că art. 23 din Legea nr. 10/1995 prevede următoarele:

„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

a) **precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției;**

b) *asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;*

c) *prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificali de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;*

d) *elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor. Documentația privind postutilizarea construcțiilor se efectuează numai la solicitarea proprietarului;*

e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;

f) **stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verifikatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;**

g) **participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;**

h) **asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;**

i) **asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor”.**

De asemenea, art. 17 alin. (4) din Legea nr. 10/1995 prevede că „Recepția construcțiilor se face de către investitor/proprietar, în **prezența proiectantului** și a executantului și/sau reprezentanților de specialitate, legal desemnați de aceștia”, iar articolul 20 din același act normativ prevede următoarele:

„ (1) Controlul de stat al calității în construcții cuprinde inspecții la investitori, la unitățile de proiectare, de execuție, de exploatare și de postutilizare a construcțiilor, privind existența și respectarea sistemului calității în construcții.

(2) Controlul de stat al calității în construcții se exercită de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C., care răspunde din punct de vedere tehnic de executarea controlului statului cu privire la aplicarea unitară a prevederilor legale în domeniul calității construcțiilor.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2) nu se supun controlului de stat al calității în construcții, exercitat de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C., locuințele unifamiliale parter și anexele gospodărești din proprietatea persoanelor fizice, situate în mediul rural și în satele aparținătoare municipiilor și orașelor, precum și construcțiile provizorii și lucrările care se pot executa fără autorizație de construire, potrivit legii”.

De asemenea, Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994 prevede la art. 15 următoarele:

„(1) Comisia de recepție la terminarea lucrărilor se întrunește la data, ora și locul fixate, iar președintele acesteia, numit de investitor, stabilește programul după care va fi realizată recepția la terminarea lucrărilor. Comisia de recepție poate funcționa numai în prezența a cel puțin 2/3 din membrii numiți ai acesteia.

(2) *În vederea desfășurării în bune condiții a recepției la terminarea lucrărilor, investitorul are obligația de a pune la dispoziția comisiei de recepție la terminarea lucrărilor documentația privind proiectarea și execuția lucrărilor, precum și alte documente solicitate în scris și pe care comisia le consideră necesare în acest sens.*

(3) *Comisia de recepție la terminarea lucrărilor examinează:*

(...)

*i) **referatele pe specialități întocmite de proiectant și dirigințele de șantier cu privire la modul în care a fost executată lucrarea;***

j) alte documente pe care le consideră necesare.

(4) *În cazul în care reprezentantul Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. este desemnat ca membru în comisia de recepție, acesta examinează documentele prevăzute la alin. (3) lit. a)-d) și f)-j)".*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că obligația proiectantului menționată în Caietul de sarcini, „*de a elabora un punct de vedere privind execuția proiectului în vederea întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor*”, constituie în realitate o obligație legală a acestuia de a prezenta Comisiei de recepție la terminarea lucrărilor referatele pe specialități întocmite de proiectant cu privire la modul în care a fost executată lucrarea, obligație de la care nu se poate sustrage.

În aceste condiții, dat fiind faptul că ofertantul desemnat câștigător va avea în prezentul contract de achiziție publică dublă calitate, **de proiectant și executant**, Consiliul apreciază că respingerea ofertei depusă de RC ... SRL întrucât în cadrul propunerii tehnice nu a precizat în mod explicit că va elabora un punct de vedere privind execuția proiectului în vederea întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ar fi contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016 pe care entitatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice. Se are în vedere în acest sens că, legislația în vigoare stipulează, pe de o parte, obligația proiectantului de a participa la recepția la terminarea lucrărilor, iar pe de altă parte, obligația acestuia de a prezenta Comisiei de recepție la terminarea lucrărilor referatele pe specialități întocmite cu privire la modul în care a fost executată lucrarea, obligații de la care orice proiectant nu se poate sustrage. De asemenea, Consiliul are în vedere că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a precizat că este „de acord cu propunerea de contract”, însușindu-și prin semnătură și ștampilă toate paginile modelului de contract de proiectare și execuție, inclus de entitatea contractantă în documentația de atribuire, inclusiv art. 15 – Finalizarea lucrărilor, care conține precizări cu privire la recepția la finalizarea lucrărilor.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe

echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea entității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Având în vedere cele mai sus menționate și constatând că prin propunerea tehnică ofertantul criticat și-a asumat respectarea oricăror *„prescripții, instrucțiuni, normative, norme, decizii, hotărâri, legi care reglementează activitatea de **proiectare**, autorizare, executare, verificare, normare, testare și exploatare a capacităților energetice”*, iar prin răspunsul la clarificări nr. 278/13.09.2022 a reiterat această obligație a sa, Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări nu intră sub incidența dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care va fi respinsă și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 2 și 3, respectiv ... SA și ...SRL, criticile contestatoarei vizând următoarele aspecte:

a) Ofertanții nu au capacitatea de a realiza obiectul contractului - nu pot realiza, din punct de vedere legal activitatea de verificare a proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare.

b) Ofertanții nu au prezentat graficul GANTT conform documentației de atribuire, pe etape, privind duratele activităților - nu au inclus activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică în grafic.

Astfel, Consiliul constată că, analizând criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1, a făcut o verificare/interpretare a dispozițiilor documentației de atribuire și ale prevederilor legale incidente în raport de aceste critici, considerentele corespunzătoare fiind aplicabile în mod deplin și în ceea ce privește criticile formulate de ...SRL cu privire la ofertanții poziționați pe locurile 1 și 2 în clasamentul final.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului ... SA (locul 2 în clasamentul final), Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele mențiuni:

- la pag. 3:

„S.C. ... S.A. Botoșani își propune să realizeze:

(...)

▪ *întocmirea documentațiilor necesare pentru avizarea și autorizarea lucrărilor (documentații pentru avizare la avizatori, documentații pentru autorizare, proiect tehnic verificat la verificator, detalii de execuție, Autorizația de Construire) (...);*

- la pag. 7-8:

„4.1.2 Proiectul Tehnic

... S.A. Botoșani, în calitate de proiectant va asigura prestarea de servicii de proiectare, în conformitate cu legislația română în vigoare și cu cerințele tehnice ale Operatorului de Distribuție Buzău, pentru obiectivul avut în vedere - Centrală Fotovoltaică la sol.

În cadrul Proiectului Tehnic se vor realiza următoarele activități și se vor întocmi următoarele documente tehnice:

(...)

▪ *Verificarea proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare;*

▪ *Asigurarea asistenței tehnice pe întreaga durată de execuție a lucrărilor;*

(...)

▪ *Elaborarea unui punct de vedere al proiectantului privind execuția proiectului în vederea întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.*

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ... SA a prezentat Graficul Gantt (ilizibil pe suport hârtie, verificat de CNSC în format electronic) structurat pe următoarele activități:

- Predare - primire amplasament în vederea proiectării
- Trasarea lucrărilor de proiectare
- Ordin de începere
- Elaborare studiu de fezabilitate
- Recepție documentație
- Susținere SS în CTE și rezolvare observații
- Elaborare documentație de autorizare și avizare
- Elaborare studii topo geo etc.
- Elaborare proiect tehnic și detalii de execuție
- Recepție proiect tehnic
- Elaborare documentații actualizare ATR
- Studiu de soluție
- Ordin de începere execuție
- Execuție instalare centrală fotovoltaică 600 kW
- Lucrări de conectare a CEF
- Teste și verificări, punere în funcțiune, parametrizare, testări electrice, măsurători PRAM etc.
- Recepție.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului ...SA (locul 3 în clasamentul final), Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele mențiuni:

- la pag. 7:

„Proiectul Tehnic

Societatea noastră asigură prestarea de servicii de proiectare, în conformitate cu legislația română în vigoare și cu cerințele tehnice ale Operatorului de Distribuție Buzău, pentru obiectivul avut în vedere - Centrală Fotovoltaică la sol.

În cadrul Proiectului Tehnic se vor realiza următoarele activități și se vor întocmi următoarele documente tehnice:

(...)

▪ *Verificarea proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare;*

▪ *Asigurarea asistenței tehnice pe întreaga durată de execuție a lucrărilor;*

(...)

▪ *Elaborarea unui punct de vedere al proiectantului privind execuția proiectului în vederea întocmirii procesului verbal de recepție la lucrărilor (...).*

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice ... SA a prezentat Graficul Gantt (ilizibil pe suport hârtie, verificat de CNSC în format electronic), structurat pe următoarele activități:

A) Transmiterea de către beneficiar a ordinului de începere a lucrării;

B) Transmiterea de către executant a informațiilor de care are nevoie de la beneficiar;

C) Transmiterea de către beneficiar a informațiilor solicitate de executant;

D) Realizarea Studiului de fezabilitate;

E) Susținerea lucrării SF în CTE a Beneficiarului;

F) Rezolvarea observațiilor CTE a Beneficiarului relativ la SF;

G) Realizarea documentațiilor pentru avizare la avizatori;

H) Realizare Proiect Tehnic și DDE;

I) Realizare și depunere documentație reactualizare ATR

J) Studiu de soluție, opțional, doar la cererea OD;

K) Primirea tuturor avizelor necesare execuției lucrărilor;

L) Instalare și PIF centrală Fotovoltaică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că cei doi ofertanți nu au capacitatea de a realiza obiectul contractului - nu pot realiza, din punct de vedere legal activitatea de verificare a proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare, Consiliul o va respinge pentru considerentele existente la pag. 37 - 42 ale prezentei decizii, luând în considerare faptul că, în prezenta

procedură de atribuire domeniile/subdomeniile de atestare tehnico-profesională ale verificatorilor tehnici de proiect necesari **nu se cunosc în prezent și vor putea fi stabilite cu exactitate doar după întocmirea studiului de fezabilitate** și alegerea opțiunii tehnico-economice optime pentru realizarea obiectului de investiții, iar prin propunerile tehnice ofertanții poziționați pe locurile 2 și 3 în clasamentul final și-au asumat faptul că vor asigura verificarea proiectului tehnic, conform legislației în vigoare.

Analizarea modului în care acești ofertanți au evidențiat în cadrul propunerilor financiare valoarea aferentă verificării tehnice de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție este lipsită de relevanță în condițiile în care toate criticile formulate cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 1 s-au dovedit nefondate, astfel încât în opinia Consiliului desemnarea ca ofertant câștigător a acestuia s-a realizat în mod corect.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că cei doi ofertanți nu au prezentat graficul GANTT conform documentației de atribuire, pe etape, privind duratele activităților - nu au inclus activitatea de verificare tehnică și asistență tehnică în grafic, Consiliul o va respinge pentru considerentele existente la pag. 44 – 45 ale prezentei decizii, luând în considerare faptul că *„Verificarea proiectului tehnic prin verificatori tehnici pe specialități, atestați conform legislației în vigoare” și „Asigurarea asistenței tehnice pe întreaga durată de execuție a lucrărilor” reprezintă subactivități ale activității „Elaborare a Proiectului Tehnic și Detalii de execuție”* astfel încât nu exista obligația ofertanților de a evidenția în Graficul Gantt duratele acestor subactivități, precum și faptul că în graficele întocmite de ofertanții criticați se regăsesc cele șase activități evidențiate de entitatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv:

- a) Elaborarea Studiului de Fezabilitate;
- b) Întocmirea documentațiilor necesare pentru avizarea și autorizarea lucrărilor (documentații pentru avizare la avizatori, documentații pentru autorizare, autorizare de construire).
- c) Dezvoltarea Proiectului Tehnic + DDE necesar implementării efective a centralei fotovoltaice și a Documentației AS-BUILT.
- d) Întocmire studiu de soluție după caz, solicitat de Operatorul de Distribuție.
- e) Actualizare ATR existent.
- f) Execuția lucrărilor de instalare, conectare, testare și punere în funcțiune a capacității de producție nou create.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare și analizate pe fond, s-au dovedit a fi neîntemeiate.

În ceea ce privește practica CNSC și a instanțelor judecătorești, invocată de contestatoare, Consiliul o apreciază ca nerelevantă, având

În vedere, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său care determină soluția pe care Consiliul o va pronunța.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 8.330 lei (onorariu avocat), Consiliul o va respinge deoarece în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod proc.civ.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de RC ...L SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de RC ...L SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 55 pagini.