



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2231/C8/2227

Data: 22.09.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 43234/08.08.2023, formulată de DANLIN XXL SRL, cu sediul social în sat Horia, comuna Horia, pct. Popești-Vale, județul Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J27/601/2004, având CUI 6360111, reprezentată legal prin Amurăriței Dan – administrator, și convențional prin avocat Buricea Cosmin-Bogdan, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în București, str. Nicolae C. Dona, nr. 15, sector 1, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4241/31.07.2023, de către COMUNA DUMEȘTI, cu sediul în comuna Dumești, sat Dumești, str. Principală nr. 470, județul Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (anunț de participare nr. SCN1124559/09.05.2023), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: Modernizare drumuri de interes local în comuna Dumești, județul Vaslui”, s-a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante nr. 4241/31.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 4239/31.07.2023, în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de DANLIN XXL SRL și UNGUREANU TRANS SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor DANLIN XXL SRL și UNGUREANU TRANS SRL;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, DANLIN XXL SRL critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă și inacceptabilă, iar pe de altă parte, decizia de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de UNGUREANU TRANS SRL.

I. Cu privire la propria ofertă, contestatorul apreciază ca neîntemeiate motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, sens în care arată cele ce urmează.

1. Răspunsul la solicitarea de clarificări, în ceea ce privește soluția tehnică pentru execuția fundațiilor podețelor este concludent, îndreptarea erorii este permisă în mod expres de lege, având în vedere că:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat soluția tehnică pentru execuția fundațiilor podețelor, s-a arătat că referirile la clasa betonului utilizat, de pe pag. 835, constituie o simplă eroare a cărei corectare este permisă de lege, având în vedere că datele privind clasa betonului este ofertată la pag. 1033 - 1057, *stadiul fizic: Hidraulică*, mai exact la pozițiile: 3. PODEȚ TRANSVERSAL D1000MM - L=7.5M - 3 buc. 3.5 - articol 20019263 - Beton de ciment C20/25 - 10.64 mc; 4. PODEȚ TRANSVERSAL D800MM - L=7.5M - 1 buc. - 20019263 Beton de ciment C20/25 - 3.55 mc; PODEȚ TUBULAR D500MM - L=10m - 5 buc.; 5.6-20019263 Beton de ciment C20/25 - 22.15 mc; 6 PODEȚ TUBULAR D500MM - L=7.5m - 2 buc. 6.6 - 20019263 Beton de ciment C20/25 - 7.44 mc; 9 PODEȚ TRANSVERSAL 2XD1000MM-tip ochelar L=7.5M - 1 buc. 9.5 - 20019263 Beton de ciment C20/25 - 7.20 mc; 11 - Podeț din elemente prefab. Tip C2, A1, T2 - 1 buc. 11.9 - 20019263 Beton de ciment C20/25 - 62.45 mc;

- cantitățile ofertate reflectă grosimile solicitate de autoritatea contractantă, iar programul de execuție (pag. 336-357 din propunerea tehnică) precizează punerea în operă a cantităților de beton C20/25 ofertate, conform Listei de cantități impuse de către autoritatea contractantă;

- îndreptarea viciului de formă nu are niciun efect din punct de vedere financiar, execuția podețelor fiind ofertată conform cerințelor din proiectul tehnic, din perspectiva cantităților și procedura de execuție aplicabilă soluției tehnice prevăzute de proiectul tehnic;

- prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, iar autoritatea contractantă avea obligația de a accepta corectarea viciului de formă și a considera că oferta îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la execuția podețelor.

2. Răspunsul la solicitarea de clarificări, în ceea ce privește asigurarea unui electrician autorizat, este concludent prin raportare la cerințele exprimate în documentația de atribuire, întrucât:

- astfel cum s-a precizat și în răspuns, DANLIN XXL SRL are acces la electricieni autorizați, cu atestat ANRE, informațiile privind autorizațiile electricienilor propuși în cadrul propunerii tehnice fiind publice, putând fi consultate la adresa web: <https://portal.ame.ro/PublicLists/AutorizatiiElectricieniAutorizati>;

- în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a constatat că DANLIN XXL SRL avea obligația de a avea un angajat, astfel cum a precizat în solicitarea de clarificări; ofertanții nu au obligația de a dovedi la data depunerii ofertei că dispun de un angajat electrician autorizat care să coordoneze lucrările specifice; în acest sens, sunt și anunțul de participare și fișa de date care nu prevăd cerințe de calificare privitoare la deținerea de personal de specialitate, în speță electrician autorizat care să coordoneze lucrările de instalații electrice în baza cărora ofertanții să fie obligați să dovedească acces la respectivul electrician autorizat la data depunerii ofertei;

- autoritatea contractantă nu a făcut referire în documentația de atribuire la Ordinul privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice nr. 134/2021; obligația ofertanților de a dovedi că au un angajat electrician autorizat cu rol de coordonator al lucrărilor de specialitate este pentru prima oară formulată și adusă la cunoștință prin solicitarea de clarificări;

- în ofertă, s-a prevăzut în mod expres verificarea execuției lucrărilor electrice și coordonarea activităților se realizează prin RTE autorizat domeniu 8.1., dl. Hojbotă Andrei, care a încheiat un contract de prestări servicii cu subcontractantul ELECTROAXA SRL, astfel cum reiese din informațiile de la pag. 154 din Propunerea tehnică - Informații minime referitoare la organizarea de proiect și pag. 224-228 – CV-ul expertului, Declarația de disponibilitate, Contractul de prestări servicii nr. 731/23.05.2023;

- atribuțiile de RTE, fie că este angajat al antreprenorului general, fie că este colaborator al subcontractantului pe care acesta s-a obligat să îl asigure în relațiile cu antreprenorul general sunt cele prevăzute de lege și includ coordonarea activităților subcontractantului, conform art. 25 lit. m) din Legea nr. 10/1995 care prevede între atribuțiile RTE "*stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție - factori de*

răspundere, colaboratori, subcontractanți - în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare".

- pe de altă parte, din răspunsul UNGUREANU TRANS SRL la solicitarea de clarificări nr. 3562/26.06.2023, pct. 3, reiese că, la întrebarea autorității privitoare la prezentarea dovezii privind faptul că deține un angajat electrician autorizat cu rol de coordonator conform Ordinului privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifica instalații electrice nr. 134/2021, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată drept câștigătoare a declarat ca angajat în acest scop pe dl Rusu Ionel; dl. Rusu Ionel are calitatea de administrator al firmei Electric 2000 SRL, societatea declarată drept subcontractor pentru execuție rețele electrice; or, reiese că personalul subcontractantului poate îndeplini condițiile pentru a desfășura activitatea de coordonare a execuției de instalații electrice în cazul ofertei declarate câștigătoare, dar este respinsă în cazul ofertei DANLIN XXL SRL în condițiile în care cerința de a deține la data depunerii ofertei un angajat cu un astfel de rol nu a fost menționată în documentația de atribuire;

3. Răspunsul la solicitarea de clarificări în ceea ce privește PCCVI pentru lucrările de instalații electrice este concludent.

- contrar constatării autorității contractante, menținută după primirea răspunsului furnizat de către DANLIN XXL SRL, PCCVI pentru lucrări de instalații electrice cuprinde modalitatea de control; după cum reiese din tabelul de la pag. 907 la care se face referire în solicitarea de clarificări, s-a făcut referire la toate fazele determinante, la modalitatea de control (vizualizare și/sau după caz pichetaj) și a fost indicat documentul în raport de care se efectuează verificarea, care constă în planuri, planșe, specificații tehnice, normative tehnice și, în final recepția în urma vizualizării în conformitate cu prevederile HG nr. 273/1994;

- remarca autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii: *"Răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent, simpla afirmație că planul a fost întocmit pentru lucrarea de față nu justifică lipsa unor informații semnalate."* este neîntemeiată, aceasta dovedind că autoritatea contractantă nu a analizat în mod complet propunerea tehnică, nici după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, și a ignorat precizările relevante și concludente prezentate în acest răspuns;

- în măsura în care autoritatea contractantă avea în continuare neclarități referitoare la PCCVI pentru lucrări instalații electrice avea obligația de a transmite o nouă solicitare de clarificări, de această dată indicând explicit ce informații consideră că nu se regăsesc în propunerea tehnică;

- informații relevante pentru PCCVI pentru lucrări electrice au fost prezentate în propunerea tehnică în secțiunea descrierea sistemului calității care se coroborează cu informațiile din tabelul de la pag. 907, făcând parte din documentul complex Programul de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului solicitat de către autoritatea contractantă;

- în descrierea sistemului calității, "Modul în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului" și „Modul control al calității în toate stadiile punerii în operă” (pag. 630-631 din Propunerea tehnică), au fost prezentate regulile generale aplicabile pentru controlul calității tuturor lucrărilor oferite, inclusiv la faze determinante; de asemenea, a fost indicată responsabilitatea proiectantului pentru calitatea lucrărilor alături de responsabilitatea DANLIN XXL SRL în calitate de antreprenor, cu precizarea responsabilităților specifice ale compartimentului managementul calității;

- la pag. 632 - 633 din descrierea sistemului calității în subsecțiunea „Modalitatea în care se asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea” sunt indicate documentele ce se vor întocmi ca înregistrări în urma verificărilor și controalelor;

- detaliile de execuție și documentația tehnică aferentă relocării rețelei electrice vor fi puse la dispoziție ulterior semnării contractului numai ofertantului declarat câștigător (conform răspunsului nr. 2847/18.05.2023 la solicitările de clarificări încărcat pe SEAP de către autoritatea contractantă anterior datei limită de depunere a ofertelor); ulterior predării-primirii documentației tehnice, va fi completat programul privind asigurarea calității aferent acestor categorii de lucrări;

- astfel, reiese că situația constatată de către autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, pentru care însă nu a formulat în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, constituie un viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a cărui corectare este permisă conform art. 134 alin. (7) Ut. a) din HG nr. 395/2016; autoritatea contractantă are obligația de a clarifica toate aspectele care i se par sau sunt neclare în ofertele primite și, când întâlnește vicii de formă, să accepte corectarea acestora inclusiv prin confirmarea propunerilor prezentate în oferte;

- nu este îndeplinită condiția premisă pentru incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru considerarea răspunsului la clarificări ca neconcludent, cât timp pretinsele motive de neconformitate indicate nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări explicite, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este unul concludent;

4. Răspunsul la solicitarea de clarificări în ceea ce privește procedura de trasare este concludent prin raportare la cerințele exprimate în documentația de atribuire.

- contrar susținerilor autorității contractante, documentația de atribuire nu prevede obligația ofertanților de a prezenta procedura de execuție a lucrărilor de trasare;

- astfel cum s-a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări, Fișa de Date, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 4 prevede cu referire expresă la descrierea procedurilor de execuție exclusiv obligația ofertanților de a prezenta procedurile de execuție ale principalelor obiecte și categorii de obiecte, fără a preciza care sunt aceste proceduri, care sunt categoriile de lucrări principale vizate de cerință; prevederea care are un caracter general este reluată și în caietul de sarcini, secțiunea VII, pct. 4;

- în proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților, trasarea lucrărilor nu este tratată ca o categorie de lucrări principală; în acest sens, caietele de sarcini întocmite de către proiectant pentru toate categoriile de lucrări ce urmează să fie puse în operă nu includ trasarea lucrărilor;

- în Lista de cantități pusă la dispoziția ofertanților nu este menționată categoria de lucrări trasare lucrări; nu există nicio precizare privitoare la trasarea lucrărilor; neprecizarea lucrărilor de trasare în proiectul tehnic și în listele de cantități dovedește că lucrările de trasare nu sunt, pe de o parte, categorii de lucrări, iar, pe de altă parte, nu sunt categorii de lucrări principale;

- în mod întemeiat, în raport de caietele de sarcini și lista de cantități nu a fost prezentată procedura de trasare a lucrărilor între procedurile de execuție ale principalelor categorii de lucrări;

- nu este permisă completarea/modificarea documentației de atribuire după ce aceasta a dobândit caracter obligatoriu, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții la procedura de atribuire; or, reinterpretarea acesteia într-un mod care nu a fost adus la cunoștința ofertanților cum procedează autoritatea contractantă în speță are ca efect tocmai completarea/modificarea cerințelor minime obligatorii din documentația de atribuire;

5. Răspunsul la solicitarea de clarificări în ceea ce privește distanța de transport ofertată în Lista de cantități este concludent prin raportare la cerințele exprimate în documentația de atribuire, întrucât:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante ce avizat acest aspect, s-a precizat că a fost ofertat transport la distanță de 55 km, conform cerinței autorității, fapt care reiese din Anexa 2 -Surse de materiale, pag. 362 din Propunerea tehnică în care s-a declarat distanța de transport pentru materialele de 55 km în conformitate cu cerința din Fișa de date, IV.4.1 Modul de prezentare al

propunerii tehnice, pct. 1 lit. d) și Formularul 9, Anexa 2 prin care ofertantul își declară rutele și distanțele reale de transport;

- prin același răspuns a fost conformat faptul că, pentru calculul aferent transportului materialelor: balast, piatră spartă, mixturi asfaltice, betoane, s-a aplicat tariful to/km la distanța reală de transport, respectiv 55 km, de la punctul de lucru al subscrisei, Horia, județul Neamț și până la obiectivul de față, sat Dumești; aceasta demonstrează faptul că oferta este fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă, de natură să asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini;

- din cadrul propunerii financiare, autoritatea contractantă poate constata că au fost introduse articolele conform încadrării, cu respectarea întocmai a articolelor identificate de către autoritate în Listele de cantități, dar cu aplicarea tarifelor pentru distanțele reale, conform celor asumate prin Formularul 9, Anexa 2; distanța reală de transport, așa cum a fost menționată în cadrul propunerii tehnice pentru materialele principale, de la Horia până la punctul de lucru, a fost prețuită valoric în cadrul formularului C9 - Lista de transport, fiind calculat tariful pe tonă pentru această distanță;

- autoritatea contractantă a constatat în mod neîntemeiat că *"articolele de transport trebuiau oferite luând în considerare distanța reală de transport a materialelor, de 55 km, pentru a putea dovedi faptul că oferta este fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă"*;

- în condițiile unei neconcordanțe în documentația de atribuire ce nu a fost remediată, astfel încât codurile articolelor din listele de cantități au devenit obligatorii pentru autoritatea contractantă și pentru ofertanți și a prevederii exprese din documentația de atribuire de a respecta întocmai cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, DANLIN XXL SRL nu avea cum să modifice codurile articolelor din lista de cantități, ci numai de a utiliza aceste coduri și a completa Formularul 9 - Anexa 2, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă tocmai pentru a face clar că distanța de transport solicitată este cea reală, în cazul subscrisei 55 km, deși codurile articolelor nu sunt corelate;

- codurile articolelor sunt de notorietate, transporturile fiind clasificate după tipul de material, și erau suficiente pentru a identifica distanța aferentă transportului, drept urmare autoritatea contractantă cunoștea la data publicării documentației de atribuire că aceste coduri vor reflecta realitatea și, pentru a permite ofertarea unei distanțe reale de transport, în funcție de fiecare ofertant și furnizor al acestuia, a solicitat declarația din Formularul 9, Anexa 2;

- reiese că, după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a modificat interpretarea și instrucțiunile proprii, considerând că DANLIN XXL SRL ar fi trebui să modifice codurile articolelor; or, astfel cum s-a precizat anterior, nu este permisă completarea/modificarea documentației de atribuire după ce aceasta a dobândit caracter obligatoriu, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții la procedură de atribuire;

- față de situația de fapt care a generat constatarea autorității contractante, cel mult poate fi avut în vedere un viciu de formă generat chiar de modalitatea neclară în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire care nu poate fi imputată ofertanților;

- pe de altă parte, din răspunsul UNGUREANU TRANS SRL la solicitarea de clarificări nr. 3562/26.06.2023, din Formularul C9 cp - Lista privind consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, reiese că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată drept câștigătoare a modificat codurile articolelor în ciuda prevederilor documentației de atribuire;

- contrar prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a considerat că oferta UNGUREANU TRANS SRL este conformă, favorizând oferta declarată câștigătoare.

II. Cu privire la oferta UNGUREANU TRANS SRL, contestatorul apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare a procedurii, sens în care face referire la următoarele aspecte:

- programul de execuție depus în ofertă nu respectă cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, acesta necuprinzând activitățile și sub activitățile aferente punerii în operă a lucrărilor descrise în proiectul tehnic (parte din caietul de sarcini) și durata acestora și nu a evidențiat în mod complet și corect toate punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- în plus, nu au fost alocate suficiente utilaje (cap VII. Modul de prezentare a ofertei - Modul de prezentare a propunerii tehnice, subcap. 1, lit. d), Anexa 3 "Echipamente si utilaje"), în conformitate cu resursele evidențiate în cadrul Programului de execuție, iar utilajele alocate conform Anexei 3 "Echipamente si utilaje" din Propunerea tehnică nu susțin ritmul de execuție asumat prin Programul de execuție;

- ofertantul a modificat documentația de atribuire prin propunerea tehnică și a prezentat distanțe de transport nereale în Formularul 9, Anexa 2 și în Lista de cantități raportat la furnizorii de materiale declarați și amplasamentul lucrării; distanțele de transport din propunerea tehnică nu corespund celor ofertate în propunerea financiară și deopotrivă distanțelor reale de la furnizorii declarați la amplasamentul lucrărilor;

- planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată nu respectă cerințele din caietul de sarcini; ofertantul nu alocă resursele materiale, echipamente și personal în conformitate cu aceste cerințe pe întreaga perioadă de garanție ofertată pentru următoarele categorii de lucrări: lucrări de drum între care terasamente, sistemul rutier inclusiv acostamente, lucrări de scurgerea apelor, șanțuri/rigole, podețe, lucrări de siguranța circulației, indicatoare, para peți și marcaje, relocare rețele electrice.

Prin punctul de vedere nr. 4537/16.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 44659/17.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației DANLIN XXL SRL, în principal, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că oferta DANLIN XXL SRL a fost respinsă încă din etapa de verificare a propunerilor tehnice ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, apreciază că ofertantul nu are calitatea de persoană vătămată, nejustificând vreun interes legitim în legătură cu procedura de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca eronate criticile aduse de contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare. În acest sens, precizează că, în realitate, ofertantul desemnat câștigător:

- a completat Anexa 2 - Sursa de materiale cu distanțe reale de transport (balast, nisip - 75 km, piatră spartă - 200 km, mixtură asfaltică - 65 km, elemente prefabricate podețe - 50 km) și a prezentat documente justificative în acest sens, la pag. 307 - 318 din cadrul propunerii tehnice;

- a prezentat documente justificative pentru a fundamenta distanțele de transport reale menționate în cadrul Anexei 2 - Sursa de materiale la pag. 307-318 din cadrul propunerii tehnice;

- a alocat suficiente utilaje, așa cum rezultă din informațiile completate în cadrul Anexei 3 - Echipamente și utilaje și din documentele justificative anexate (pag. 319-325), acestea fiind în corelare cu resursele evidențiate în cadrul Programului de execuție;

- a prezentat Programul de execuție, la pag. 246 - 306 din cadrul propunerii tehnice;

- a prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, la pag. 136 - 147 din cadrul propunerii tehnice.

Mai arată autoritatea contractantă că, în condițiile în care contestatorul nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului

declarat câștigător, motivele invocate de aceasta sunt simple supoziții, aprecieri subiective care să creeze impresia că ofertantul câștigător nu a întocmit elemente din propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date.

În ceea ce privește la criticile aduse de contestator motivelor invocate în respingerea ofertei acesteia ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă arată următoarele:

- oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește execuția podețelor, respectiv cerințele de la pag. 101 din proiectul tehnic; soluția tehnică de execuție a podețelor nu a fost în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare ce a vizat acest aspect ofertantul a recunoscut eroarea, limitându-se la a menționa că este vorba despre o simplă eroare materială;

- nu este vorba doar de nerespectarea clasei de beton utilizate, așa cum dorește să lase impresia contestatorul (făcând referire la listele de cantități unde apare ofertat clasa de beton C20/25 pentru podețe), ci de întreaga soluție tehnică impusă prin caietul de sarcini pentru realizarea podețelor; prin urmare, eroarea nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

- DANLIN XXL nu deține atestat ANRE, din care să rezulte că poate executa legal lucrările de instalații electrice. Drept urmare, în cadrul procedurii, a declarat subcontractant societatea Electroaxa SRL pentru care a prezentat autorizație ANRE, în condițiile în care prevederile legale sunt foarte clare: *„Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările ”;*

- prin urmare, ofertele depuse trebuiau întocmite cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, respectiv în cazul în care execuția lucrărilor de instalații electrice se face de către un subcontractant, ofertantul trebuia să prezinte dovada că deține angajat electrician autorizat, care să coordoneze efectuarea respectivelor lucrări; contestatorul nu deține angajat electrician autorizat, așa cum a rezultat din documentele aferente propunerii tehnice;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a menționat că are acces la electrician autorizat prin intermediul personalului pus la dispoziția de subcontractantul Electroaxa SRL; drept urmare, în calitate de antreprenor general al lucrării, care are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice, nu face dovada că are angajat electrician autorizat, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare;

- planul de control al calității, verificării și încercări pentru instalații electrice (prezentat la pag. 907-908 în cadrul propunerii tehnice) este incomplet și nu conține modul de realizare al verificărilor și înregistrărilor pentru aceasta categorie de lucrări; prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce avizat acest aspect, contestatorul s-a limitat a preciza că *„planul a fost întocmit pentru lucrarea de: Modernizare drumuri de interes local in comuna Dumești, județul Vaslui. Planul de control conține toate etapele de vizualizare a amplasamentului, predarea traseului, execuția instalațiilor subterane și aeriene, etc.”*, putându-se observa, astfel, că nu a răspuns concludent;

- nu a fost prezentată procedura de trasare a lucrărilor în cadrul procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, contestatorul a recunoscut acest lucru, menționând că au fost prezentate *„procedurile tehnice ce cuprind principalele obiecte și categorii de lucrări”*; din acest motiv răspunsul a fost considerat neconcludent; etapa de trasare este esențială în realizarea unei construcții, fiind primul pas de îndeplinit la începerea oricărei construcții; toate celelalte etape de execuție sunt în directă corelare cu procedura de trasare;

- listele de cantități prezentate nu sunt fundamentate pe baza unor distanțe de transport reale a principalelor materiale; în cadrul listelor de cantități din propunerea tehnică, prezentată de contestator, au fost prevăzute distanțe de transport de 30 km (pentru piatră spartă), 25 km (pentru balast), 30 km (pentru mixtură asfaltică), respectiv 25 km (pentru beton), în condițiile în care distanța reală de transport a acestor materiale este de 55 km, așa cum apare menționat în propunerea tehnică la pag. 362 (Anexa 2 - Sursa de materiale); or, articolele de transport trebuiau oferite luând în considerare distanța reală de transport a materialelor, de 55 km, pentru a putea dovedi faptul că oferta este fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, mai puțin a propunerilor tehnică și financiară depuse de UNGUREANU TRANS SRL, declarate confidențiale, DANLIN XXL SRL a transmis la dosarul cauzei concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 50459/15.09.2023, solicitând respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă. În susținerea interesului legitim, personal, născut și actual, pe care consideră că îl are, contestatorul arată că:

- are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire nefiind exclusă în mod definitiv din această procedură în sensul art. 3 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016;

- a fost vătămată prin actele emise de autoritatea contractantă a căror anulare o solicită, prin evaluarea necorespunzătoare a ofertei

depusă și eliminarea acesteia în mod neîntemeiat din procedura de atribuire, ceea ce a împiedicat stabilirea rezultatului procedurii de atribuire inclusiv prin raportare la oferta sa;

- a fost vătămată prin actele emise de autoritatea contractantă a căror anulare o solicită, prin evaluarea necorespunzătoare a ofertei declarate câștigătoare ceea ce a determinat stabilirea rezultatului procedurii numai prin raportare la o ofertă care este neconformă și inacceptabilă;

- anularea Raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente cu consecința de obliga autoritatea contractantă să reevalueze în consecință oferta DANLIN XXL SRL și oferta declarată drept câștigătoare, ar readuce DANLIN XXL SRL în situația de a participa în continuare la derularea procedurii de atribuire, ar respinge oferta declarată câștigătoare ca neconformă și inacceptabilă sau chiar în lipsa unei astfel de decizii, în raport de punctajul obținut, ar determina declararea ofertei DANLIN XXL SRL drept câștigătoare.

Cu privire la fondul contestației, contestatorul reiterează criticile și cererile din cuprinsul contestației, solicitând respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat de aceasta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44459/16.08.2023, DANLIN XXL SRL a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209395851/1, emisă de CEC Bank în data de 10.08.2023, ambele în sumă de 88.000 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA DUMEȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: Modernizare drumuri de interes local în comuna Dumești, județul Vaslui*”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1124559/09.05.2023 și a documentației de atribuire, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 6.062.846,4 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, DANLIN XXL SRL formulează prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertei sale (ca neconformă și inacceptabilă), precum și reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de UNGUREANU TRANS SRL.

Privitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât oferta DANLIN XXL SRL nu este definitiv respinsă.

Contestatorul DANLIN XXL se consideră vătămat de decizia achizitorului de a-i respinge oferta și solicită reevaluarea ofertei sale și respingerea ofertei câștigătoare (pe care o consideră neconformă).

Potrivit art. 3 din Legea nr. 101/2016:

- alin. (1) lit. f): „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

- alin. (3): „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Oferta DANLIN XXL nefiind exclusă definitiv, contestatorul are șansa de a deveni câștigătorul procedurii de atribuire, în situația în care s-ar relua procesul de reevaluare și s-ar situa pe primul loc în clasament.

Trecând la analiza pe fond a contestației, în ceea ce privește oferta depusă de DANLIN XXL SRL, Consiliul reține că aceasta a fost respinsă pentru 5 motive, toate fiind criticate de contestator.

Primul motiv de respingere este următorul: *“(..) Fundațiile podețelor tubulare vor fi realizate din radiere de beton C12/15 în grosime de 20 cm cu o lățime de 1,00 m așezate pe un strat de balast pilonat de 20 cm. Pentru betonul utilizat la realizarea podețelor, specificațiile privind punerea în opera a betonului proiectat sunt următoarele:*

a. Clasa de rezistență: C12/15 (f.ck.cil. -12 N/mmp, f.ck.cub -15 N/mmp); (...)

În cadrul răspunsului prezentat ca urmare a solicitării de clarificări, menționați că neconformitatea se datorează unei simple erori materiale.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul este neconcludent și că abaterea sesizată nu poate fi considerată o simplă eroare materială ci o nerespectare a cerințelor caietului de sarcini.”

Acest motiv de respingere privește următoarea cerință din proiectul tehnic – „PTH-Caiete de sarcini” (pag. 101): **„Fundațiilor din radiere de beton **C20/25 în grosime de 20 cm**, cu lățime variabilă, așezate pe un **strat de balast pilonat de 15 cm, clasa de rezistență C20/25”.****

În propunerea tehnică/Procedura tehnică de execuție - Execuția podețelor PTE-03-06, la pag. 835, ofertantul contestator a precizat următoarele: **„Fundațiile podețelor tubulare vor fi realizate din radiere de beton **C12/15 în grosime de 20 cm** cu o lățime de 1,00 m așezate pe un **strat de balast pilonat de 20 cm.****

Pentru betonul utilizat la realizarea podețelor, specificațiile privind punerea în opera a betonului proiectat sunt următoarele:

a. **Clasa de rezistență: C12/15** (f.ck.cil. -12 N / mmp, f.ck.cub -15 N/mmp)“.

În adresa din 27.06.2023 –răspuns de clarificare a acestor diferențe față de caietul de sarcini (ca urmare a solicitării din 26.06.2023, transmisă de comisia de evaluare), ofertantul a precizat următoarele:

„7.(...) Aspectele constatate de către Autoritate la pagina 835 din cadrul procedurii tehnice de execuție a podețelor din cuprinsul ofertei tehnice depuse de către subscrisa, constituie o eroare materială în sensul prevederilor art. 134, din HG 395/2016. Confirmam pe aceasta cale că la fundațiile podețelor tubulare vom utiliza clasa betonului specificat în proiect, respectiv C 20/25, în grosime de 20 de cm, cu lățime variabilă, așezat pe un strat de balast pilonat de 15 cm, așa cum a fost luat în calcul la elaborarea ofertei, și cum reiese și din listele de cantități prezentate la paginile 1033 - 1057, stadiul fizic: Hidraulică.”

Analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul constată că, în F3cp - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări-HIDRAULICĂ, (pag. 1035), se regăsesc următoarele articole:

„2.3 **Strat drenant din balast**, având grosimea după compactare de: **15 cm**

3.5 20019263 **Beton de ciment C20/25.**”.

Având în vedere că listele de lucrări, unde sunt prezentate în detaliu lucrările (pe articole) ce vor fi executate existau, încă de la început în propunerea tehnică și respectă proiectul tehnic, Consiliul apreciază informațiile reclamate, de la pag. 835 din propunerea tehnică, drept erori materiale, fiind incidente prevederile de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, întrucât oferta a fost întocmită de DANLIN XXL SRL, Consiliul nu poate valida punctul de vedere al achizitorului, că „întreaga soluție tehnică nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”.

În consecință, Consiliul constată a fi nelegal primul motiv de respingere a ofertei DANLIN XXL SRL.

Cel de al doilea motiv de respingere privește nedovedirea de către ofertantul DANLIN XXL SRL a angajării unui electrician autorizat.

Consiliul ia act de faptul că, în documentația de atribuire, nu există nicio astfel de cerință. Singurele criterii de calificare referitoare la

specialiștii necesari și obligatorii se regăsesc în fișa de date a achiziției/ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, dar nu fac referire la electrician:

(...) 3. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente: (...)

- Echipa de execuție va fi compusă din cel puțin:

- Șef de șantier, cu experiență specifică că Șef de Șantier în domeniul lucrărilor de reparații/reabilitare/modernizare/construire infrastructura de transport rutier sau infrastructura similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității contractului ce urmează a fi atribuit. Vor fi prezentate documente-suport relevante (CV, lista a proiectelor/contractelor în care a ocupat poziția de șef de șantier, alte documente justificative) din care să rezulte că persoana desemnată a ocupat poziția de Șef de șantier în contracte/proiecte/programe ce au vizat lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructura similară cu o valoare cumulată de cel puțin 6.000.000 lei, fără TVA.*

- Responsabil tehnic cu execuția (în conformitate cu cerințele legislației în vigoare);*

- Responsabil privind calitatea lucrărilor;*

- Responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă.*

În fapt, autoritatea contractantă deduce o cerință de calificare din reglementări specifice aferente unei activități din caietul de sarcini, respectiv dovada deținerii unui electrician, în temeiul prevederilor Ordinului nr. 134/2021, adăugând, astfel, un criteriu de calificare, după termenul limită de depunere a ofertei.

Relevantă în acest caz, este Hotărârea CJUE din cauza C 403/21, pct. 68: „pentru a nu a lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract”.

Demersul achizitorului, de a respinge oferta contestatorului, pe baza unui cerințe de calificare inexistente constituie o încălcare a principiului transparenței și a principiului tratamentului egal, statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, ofertantul a numit un subcontractant pentru activitățile electrice. Fiind inclus în ofertă un subcontractant care realizează lucrările de instalații electrice și care deține personal autorizat, nu este necesar ca ofertantul să aibă și el angajat un electrician.

Drept urmare, se dovedește a fi neîntemeiat și cel de al doilea motiv de respingere a ofertei DANLIN XXL SRL.

Motivul trei de respingere a ofertei este următorul: „Planul de control al calitatii, verificării si încercări pentru instalații electrice este incomplet si nu conține modul de realizare al verificărilor si înregistrărilor pentru aceasta categorie de lucrări. Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, simpla afirmație ca planul a fost întocmit pentru lucrarea de fata nu justifica lipsa unor informații semnalate.

Prin fișa de date a achiziției/ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-au stabilit următoarele: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni: (...):

„4. Programul de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului, care trebuie să includă:

- Prezentarea generala a lucrării
- Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității aplicat la lucrările/tehnologia propusa
- Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizare obiectivului de investiții

• Planul de control al calității, verificării și încercării pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectelor/investiției (...)”.

Consiliul reține că, prin adresa din 26.06.2023, comisia de evaluare i-a transmis clarificarea: „8. La paginile 907-908 este prezentat planul de control al calității, verificări si încercări (PCCVI) PCCVI pentru **lucrările de instalații electrice**. Din tabelul prezentat nu reiese modul de realizare al verificărilor si înregistrărilor privind aceasta categorie de lucrări. Va rugam sa clarificați”.

Ofertantul a răspuns astfel: „Referitor la punctul 8, unde este prezentat planul de control al calitatii PCCVI, pentru lucrările de realizare al verificărilor si înregistrărilor privind categoria de lucrări solicitata, menționam faptul ca planul a fost întocmit pentru lucrarea de: Modernizare drumuri de interes local in comuna Dumesti, județul Vaslui. Planul de control cuprinde toate etapele de vizualizare a amplasamentului, predarea traseului, execuția instalațiilor subterane si aeriente, etc. Din listele de cantitati reies si instalatii electrice subterane. Totodata menționam faptul ca la punctul 7 in PCCVI, unde se face

referire la Execuția LEA JT proiectate/relocata, acest obiect include si corpurile de iluminat respectiv toate consolele si echipamentele cu care vor fi dotati stâlpii de beton.”

Consiliul constată că din PCCVI pentru lucrările de instalații electrice (pag. 907-908) reiese modul de realizare al verificărilor si înregistrărilor acestor lucrări, având mențiuni privitoare la: faza determinantă supusă controlului (verificare echipamente, montare p.p, verificare p.p, măsurători, verificări p.p), metoda de control (vizualizare), documentele de referință aferente înregistrărilor.

Pe de o parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus, prin fișa de date a achiziției, o anumită modalitate de prezentare a PCCVI-ului, lăsând astfel, la latitudinea fiecărui ofertant, propria formă de expunere a acestui document.

Pe de altă parte, achizitorul nu a justificat motivul pentru care nu poate fi luat în considerare modul de realizare a verificărilor si înregistrărilor din PCCVI-ul prezentat de ofertant. În punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă dă un alt sens solicitării transmise ofertantului, arătând că i-ar fi cerut să indice „unde se află informațiile solicitate”. Însă, o astfel de întrebare nu a fost adresată ofertantului. Dacă membrii comisiei de evaluare ar fi avut și alte neclarități asupra ofertei, aveau dreptul să-i transmită încă o solicitare de clarificări, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, Consiliul ia act de faptul că, la pag. 687 din propunerea tehnică, în „Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității”, sunt incluse alte două PCCVI pentru instalații electrice: PCCVI-105 Iluminat și PCCVI-110 Instalații electrice curenți slabi.

Astfel, întrucât ofertantul a răspuns concludent solicitării comisiei de evaluare, se dovedește a fi neîntemeiată decizia de respingere a ofertei depuse de DANLIN XXL SRL, sub acest aspect.

Cel de al patrulea motiv de respingere se referă la lipsa din propunerea tehnică a procedurii de trasare a lucrărilor în cadrul procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca în propunerea tehnică să fie *inclusă „Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizare”*.

Potrivit informațiilor din Proiectul tehnic, lucrările de trasare sunt activități premergătoare lucrărilor principale:

- (pag. 23): **„21. REALIZAREA CASETELOR DE LĂRGIRE A STRUCTURILOR RUTIERE EXISTENTE**

21.1 Săpăturile în casele necesare structurii rutiere se realizează manual și/sau mecanizat funcție de dimensiunile casetelor și de situația topografică locală.

21. 2 Înainte de începerea săpăturii se realizează trasarea astfel ca să se elimine și eventualele borduri de încadrare a structurilor existente. După realizarea trasării se vor identifica instalațiile subterane existente împreună cu deținătorii acestora.”

- (pag. 99) „3. CONDIȚII GENERALE PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR

3.1. Lucrări pregătitoare:

Înainte de începerea lucrărilor propriu-zise, Antreprenorul va executa următoarele lucrări pregătitoare:

- *semnalizarea zonei de lucru;*
- *verificarea existentei și poziției eventualelor utilități în ampriza sau în vecinătatea acesteia; se vor lua măsurile pentru executarea lucrărilor în siguranță;*
- *trasarea lucrărilor;*
- *asigurarea scurgerii apei de pe amplasament.”*

Astfel, activitățile de trasare nefiind din categoria lucrărilor principale, așa cum s-a solicitat în cerința de prezentare a procedurilor tehnice de execuție, ofertanții nu aveau obligația includerii în ofertă a unui PTE pentru acestea. Drept urmare, decizia de respingere a ofertei este nelegală.

Cel de al cincilea motiv de respingere a ofertei cuprinde următoarele argumente:

„Listele de cantități prezentate nu sunt fundamentate pe baza unor distanțe de transport reale a principalelor materiale. Au fost prevăzute distanțe de transport de 30 km (pentru piatra sparta), 25 km (pentru balast), 30 km (pentru mixtura asfaltică), respectiv 25 km (pentru beton), în condițiile în care distanța reală de transport a acestor materiale este de 55 km, așa cum apare menționat în propunerea tehnică la pag. 362.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, menționați ca ați respectat întocmai codul articolelor de transport din cuprinsul listelor de cantități publicate în SICAP și ca în fapt ați luat în calcul distanța reală de 55 km, acest aspect urmând a fi verificat în cadrul propunerii financiare.

Comisia de evaluare considera că răspunsul este neconcludent și că articolele de transport trebuiau ofertate luând în considerare distanța reală de transport a materialelor, de 55 km, pentru a putea dovedi faptul că oferta este fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în oferta.”.

Conform anexei 2 a formularului nr. 9 – Propunere tehnică-Resurse, ofertanții aveau obligația completării acestui document, ce are următorul conținut:

„Prezentăm sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe:

- *identificarea și prezentarea surselor de materiale posibile pentru lucrările prevăzute în Documentația tehnică;*

- *pentru fiecare sursa de materiale identificata se vor indica volumele de materiale estimate a fi extrase de la sursa respectiva;*

- *realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului;*

- *identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale;*

- *pentru fiecare sursa de materiale identificata se vor indica volumele de materiale estimate a fi livrate de la sursa respectivă."*

Ofertantul, la pag. 362 din propunerea tehnică, depune un astfel de document, în care precizează distanța reală de transport - 55 km.

De asemenea, din cuprinsul fișei de date a achiziției IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și a caietului de sarcini, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația includerii în ofertă a următoarelor documente:

- centralizatorul financiar pe obiectiv - formularul FI;

- centralizatoarele financiare pe categorii de lucrări pe obiecte - formularul F2;

- listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări - formularul F3;

- extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport - formularele C6, C7,C8 si C9.

Având în vedere că aceste formulare cuprind articole de lucrări stabilite de proiectant, ofertanții aveau obligația respectării lor, implicit articolele de transport, cum ar fi:

TRA01A25 Transportul rutier...materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 25 km.

TRA01A30 Transportul rutier al...materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 30 km.

Consiliul constată că în listele de cantități de lucrări ofertantul a respectat aceste articole de lucrări, iar în formularul C9cp - *LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect* (pag. 149) sunt incluse mai multe articole de transport pentru care s-a luat în considerare distanța de 55 km, cum ar fi:

- TRA04A55 Transport rutier mater.semifabr. cu autoremorchere cu remorci trailer sub 20t pe dist. 55 km;

- TRA05A55 Transport rutier materiale,semifabricate cu autovehic.speciale(cisterna,beton,etc) pe dist de 55;

- TRA06A55Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist. = 55 km.

Așadar, se dovedește a fi neîntemeiat argumentul achizitorului că nu ar fi fost luate în considerare distanțele reale de transport.

De asemenea, Consiliul constată că, deși comisia de evaluare nu a accesat propunerea financiară depusă de DANLIN XXL SRL, autoritatea contractantă a apreciat neconcludent răspunsul ofertantului, în care ofertantul a precizat că *„în cadrul propunerii financiare autoritatea contractanta va putea constata cele menționate, respectiv faptul că au fost introduse articolele conform încadrării, cu respectarea întocmai a articolelor, dar cu aplicarea tarifelor pentru distanțele reale. Distanța reala de transport, așa cum a fost menționată în cadrul propunerii tehnice pentru materialele principale, de la Horia până la punctul de lucru, a fost prețuită valoric în cadrul formularului C9-Lista de transport, fiind calculat tariful pe tona pentru aceasta distanță.”*

Astfel, în lipsa neanalizării propunerii financiare, Consiliul consideră prematură decizia de respingere a ofertei pentru că în ofertă nu ar fi fost luată în considerare distanța reală de transport a materialelor, de 55 km.

Din toate cele de mai sus, se observă că analiza ofertei depuse de DANLIN XXL SRL s-a efectuat cu abatere de la prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare neraportându-se la cerințele caietului de sarcini. Drept urmare, revine comisiei de evaluare să reevalueze oferta depusă de DANLIN XXL SRL, conform celor antemenționate.

Față de modul de evaluare a ofertei UNGUREANU TRANS SRL, contestatorul formulează 3 critici principale.

În prima critică, DANLIN XXL SRL susține că: „Programul de execuție depus de UNGUREANU TRANS S.R.L. nu respectă cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini”.

Consiliul constată că această critică este formulată la modul general, întrucât nu se face referire la nicio informație concretă din ofertă, ci doar se arată că:

- în cadrul Programului de execuție, ofertantul nu a prezentat toate activitățile și subactivitățile aferente punerii în operă a lucrărilor descrise în proiectul tehnic (parte din caietul de sarcini) și durata acestora și nu a evidențiat în mod complet și corect toate punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- nu au fost alocate suficiente utilaje.

După cum se observă, nu se face referire nici la activitățile care lipsesc din programul de execuție, nici la zonele din program unde ar fi trebuit incluse alte jaloane, dar nici la utilajele lipsă. Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și a doua critică: *„UNGUREANU TRANS S.R.L. a modificat documentația de atribuire prin Propunerea tehnică și a prezentat distanțe de transport*

nereale în Formularul 9, Anexa 2 și în Lista de cantități raportat la furnizorii de materiale declarați și amplasamentul lucrării. Distanțele de transport din Propunerea tehnică nu corespund celor ofertate în Propunerea financiară și deopotrivă distanțelor reale de la furnizorii declarați la amplasamentul lucrărilor.”

Analizând propunerea tehnică reclamată, Consiliul constată că, în Anexa 2 – Surse materiale (pag. 307-318), ofertantul a inclus hărți cu distanțele de transport, unde se prezintă distanțele de transport a materialelor.

De asemenea, în Listele cu cantități de lucrări, ofertantul câștigător a introdus articole noi de transport materiale aferente distanțelor ce vor fi parcurse de autovehicule: TRA01A65 – pentru 65 km, TRA01A75 – pentru 75 km, TRA01A200 – pentru 200 km.

Adăugarea de către ofertant a unor articole noi, față de cele stabilite de proiectant (5; 25; 30 km), demonstrează că acesta a luat în considerare distanța reală. De asemenea, nu se poate considera că, prin noile articole de transport, ofertantul a modificat codurile de articole, cum pretinde contestatorul.

Referitor la critica *”Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată nu respectă cerințele din caietul de sarcini”*, Consiliul constată același caracter general al criticii, lipsind informații concrete din oferta câștigătoare, cum ar fi pretinsa insuficiență a resurselor materiale, echipamente și personal pentru întreaga perioadă de garanție. Astfel, se dovedește a fi neîntemeiată și această critică.

Prin urmare, pentru toate cele expuse anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula Raportul procedurii nr. 4239/31.07.2023, precum și toate actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei DANLIN XXL SRL și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii. Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privitor la reevaluarea ofertei UNGUREANU TRANS SRL.

Privitor la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, o va respinge pentru nedovedirea efectuării cheltuielilor pretinse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de DANLIN XXL SRL în contradictoriu cu COMUNA DUMEȘTI și anulează Raportul procedurii nr. 4239/31.07.2023, precum și toate actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei DANLIN XXL SRL. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privitor la reevaluarea ofertei UNGUREANU TRANS SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Maria-Liliana
BĂZĂR

Dorel

MEMBRU,
Eugen Ștefan
COJOACĂ

MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.