



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 238/C8/98

Data: 14.02.2020

Prin contestația nr. 163/27.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3149/28.01.2020, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de ... - Director General și convențional de, cu sediul profesional în, unde se vor comunica actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 684/20.01.2020, emisă de, cu sediul în, județul, cod poștal ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract servicii de asigurare RCA și CASCO - DS", cu data-limită de depunere a ofertelor 23.12.2019, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta SC ... SRL - decizie care i-a fost transmisă prin comunicarea nr. 684/20.01.2020 și anularea oricăror acte subsecvente (inclusiv, dar fără a se limita la Raportul procedurii și anularea, pe cale de consecință, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de SC ... SA);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, din punctul de vedere al admisibilității, în sensul stabilirii ofertei ca admisibilă îndeplinind cerințele de participare prevăzute în Secțiunea III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției;

- continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire și ale legislației privind achizițiile publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 684/20.01.2020, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că motivul declarării ca inacceptabilă a ofertei sale este acela că „nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire” deoarece „nu are dreptul de a presta serviciile solicitate de autoritatea contractantă, acesta este autorizat doar pentru intermediere”.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției Secțiunea III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire elaborată, a permis unui broker de asigurare (intermediar principal) să participe în calitate de ofertant în această procedură de atribuire, neexistând niciun criteriu de calificare stabilit în documentația de atribuire care să nu fi fost îndeplinit de către SC ... SRL.

De asemenea, învederează că este autorizat de Autoritatea de Supraveghere Financiară pentru prestarea serviciilor solicitate, în baza Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare - așa cum prevedea expres și textual cerința de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv: „Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară sau alta autoritate echivalentă pentru prestarea serviciilor solicitate, în baza Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și

supravegherea asigurarilor, cu modificările și completările ulterioare”.

Astfel, contestatorul învederează că a făcut dovada calității de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, în baza Autorizației de funcționare nr. 3815 din data de 06.03.2003, SC ... SRL fiind înscrisă în Registrul intermediarilor principali cu numărul RBK - 151/04.10.2003, așa cum se confirmă, în mod expres, în paragraful final al adresei nr. DRA 1780.1 din data de 01.08.2019, emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară. În aceasta calitate, sub condiția împuternicirii primite din partea asigurativilor și/sau reasigurativilor, poate încheia contracte de asigurare și, în mod generic, poate emite documente de asigurare în numele asigurativilor.

În susținerea afirmațiilor sale invocă jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. 343/C9/234/08.02.2018; Decizia nr. 13510/726/C1/ 12.04.2017; Decizia nr. 785/C1/726/11.04.2017 și Decizia nr. 1570/C8/ 1744/13.06.2018.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul face următoarele aprecieri:

- formularea condițiilor de participare din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției - Secțiunea III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", așa cum au fost formulate, nu au exclus ci, dimpotrivă, permit participarea ca ofertant a intermediarului principal, broker de asigurare-reasigurare;

- legislația și practica CNSC recunosc posibilitatea participării brokerului de asigurări la procedura de atribuire, fiind suficientă deținerea unei autorizații emisă de A.S.F. pentru a-și justifica prezența;

- posibilitatea brokerului de asigurare de a participa în calitate de ofertant în nume propriu este recunoscută în virtutea legii și este dovedită cu autorizația emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă că are calitatea de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare autorizat, precum și cu dovada (împuternicirea) că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asigurativilor.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că SC ... SRL are calitatea de operator economic autorizat să efectueze exact tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 236/2018 și ale Normei A.S.F. nr. 19/2018 iar, în cauză, nu există niciun argument legal care să conducă la concluzia că subscrisa nu ar fi îndeplinit cerințele de calificare așa cum au fost prevăzute și formulate în fișa de date a achiziției - Secțiunea III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale".

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 236/2018, în special pe prev. art. 3 alin. (1) pct. 9 și 15, pe dispozițiile Normei A.S.F. nr. 19/2018, în special pe prevederile art. 3 alin. (3) lit. a) pct. i), pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 1225/31.01.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 3810/31.01.2020 și nr. 3881/03.02.2020, ... menționează următoarele:

- cerința a fost formulată astfel: Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară sau altă autoritate echivalentă pentru prestarea serviciilor solicitate, în baza Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare;

- contestatorul nu este operator economic apt să depună ofertă în nume propriu, în cadrul unei proceduri de achiziție publică a unor servicii de asigurare, prin definiția dată de legea ce guvernează activitatea unei astfel de activități, brokerul de asigurare funcționează ca un mandatar al clientului, persoană fizică sau juridică, în vederea obținerii, de la mai mulți asiguratorii, de informații și prețuri, în vederea identificării unei oferte pe care o consideră mai avantajoasă; prin urmare, având în vedere că în cadrul unei proceduri, brokerul poate sta cel mult în calitate de asociat/subcontractant, fiind imposibilă acceptarea ca admisibilă a unei oferte făcute în nume propriu, acceptarea unei astfel de oferte ca și admisibilă suprimă rolul întregii legislații ce guvernează achizițiile publice, deoarece brokerul de asigurare nu poate avea calitate de ofertant decât în privința prețului propriilor servicii de intermediere; orice altă interpretare ar duce la concluzia că, în ceea ce privește achizițiile publice de servicii de asigurări, este suficient ca autoritatea contractantă să angajeze serviciile unui broker de asigurare, în deplină ignorare a prevederilor legislației privind transparența procedurilor;

- contestatorul este autorizat să practice exclusiv servicii de intermediere; o societate de asigurare nu poate fi o societate cu răspundere limitată, deoarece răspunderea în plan patrimonial, față de proprii asigurați, nu poate fi limitată de capitalul social sau de o poliță de răspundere civilă profesională, a cărei valoare este sub valoarea unei simple polițe RCA pe care asiguratorul este obligat să o plătească, indiferent de solvabilitate;

- contractele de asigurare (polițele RCA și CASCO) vor fi semnate cu o societate de asigurare, nu cu brokerul de asigurare, fapt ce contravine normelor ce guvernează procedura achizițiilor

publice; autorul contestației este ofertant în nume propriu în procedura, nu subcontractant al unui asigurator sau în asociere cu o societate de asigurare, într-o licitație în care se cere ca operatorul economic să fie furnizor de servicii de asigurare, nu intermediar de servicii de asigurare, în cazul acceptării ofertei depuse de către ofertantul SC ... SRL autoritatea contractantă va semna contractul cu o altă entitate decât ofertantul;

- în ipoteza în care autoritatea contractantă ar accepta oferta brokerului, aceasta va fi obligată să atribuie contractul unei societăți de asigurare, societate care ar folosi această modalitate de participare, în vederea eludării cerințelor documentației de atribuire;

- SC ... SRL, broker de asigurări, societate cu răspundere limitată, constituită conform dispozițiilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, având un obiect de activitate „Negocierea încheierii contractelor de asigurare sau reasigurare și acordarea de asistență pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor după caz”, conform CERTIFICATULUI DE ÎNMATRICULARE ÎN REGISTRUL BROKERILOR DE ASIGURARE emis de către COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂTORILOR cu nr. RBK-151/04.10.2003, nefiind un operator economic apt să depună oferte în nume propriu, în cadrul unei proceduri de achiziție publică a unor servicii de asigurare;

- nu a solicitat prin documentația de atribuire „Servicii de brokeraj de asigurări” cod CPV 66518100-5;

- potrivit art. 5 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România: „Asigurarea obligatorie se practică: a) de către societățile de asigurare din România autorizate de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor; b) de către societățile de asigurare autorizate de autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene care desfășoară activitate în România conform dreptului de stabilire și liberei circulații a serviciilor. Societățile de asigurare care au dreptul să practice asigurarea obligatorie conform alin. (1), la cererea potențialului asigurat, încheie asigurarea eliberând un înscris doveditor”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 207 Cod Civil „în cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel; actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege”;

- comisia de evaluare a constatat faptul că SC ... SRL, broker de asigurări, nu a demonstrat prin certificatul depus la procedură faptul că este autorizat să presteze serviciile de asigurare pe care dorește autoritatea contractantă să le achiziționeze, ci doar că poate presta activitatea de „broker de asigurare”, care, conform art. 2 pct. 8 lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, este: „persoană juridică română, autorizată în condițiile prezentei legi, care negociază pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice, asigurați ori potențiali asigurați, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordă asistență înainte și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz”;

- în consecință, ofertantul SC ... SRL, broker de asigurări, se încadrează în categoria „intermediari în asigurări”, care conform art. 2, pct. 11 din Legea nr. 32/2000 sunt „persoanele fizice sau juridice, denumite în continuare broker de asigurare, asistent în brokeraj, agent de asigurare, subagent sau agent de asigurare subordonat, care desfășoară activitate de intermediere în asigurări, în schimbul unui/unei comision/remunerații, autorizat sau înregistrat în condițiile stabilite de prezenta lege și de normele emise în aplicarea acesteia, precum și intermediarii din statele membre care desfășoară pe teritoriul României activitate de intermediere în asigurări, conform dreptului de stabilire și libertății de a presta servicii, după caz”;

- cerința menționată în anunțul de participare, capitolul III.I.) Condiții de participare, punctul III.1.1.) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, este: “Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară sau alta autoritate echivalentă pentru prestarea serviciilor solicitate, în baza Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare”; cerința este clară și fără echivoc “să presteze serviciile solicitate (servicii de asigurare RCA și CASCO)” deci nu este cazul de “intermediere”; prin impunerea acestei cerințe de calificare serviciul necesar autorității contractante nu poate fi îndeplinit de brokerii de asigurări ci numai de asigurători, care conform Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, art. 1 alin. (2) pct. 3 sunt societăți de asigurări directe de viață sau de asigurări directe generale, care sunt autorizate să funcționeze în conformitate cu dispozițiile primei părți sau a celei de a II-a, după caz, din legea menționată;

- de menționat și următoarele dispoziții legale: art. 35 alin. (10) din Legea nr. 32/2000: „Brokerii de asigurare și/sau de reasigurare, sub condiția împuternicirii primite din partea asigurătorilor și/sau reasigurătorilor, au dreptul să colecteze

primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasuratorului, după caz"; art. 37: „Nicio faptă sau omisiune a agentului de asigurare, constând în încălcarea oricărei prevederi a prezentei legi, a legii aplicabile contractului de asigurare și a condițiilor sau a cuantumului primelor de asigurare, precum și a altor elemente privind încheierea contractului de asigurare, nu poate fi invocată de asigurătorul care a mandatat agentul respectiv pentru anularea unui contract de asigurare";

- invocarea unor decizii ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în susținerea admiterii contestației este lipsită de relevanță, atâta timp cât soluționarea unei contestații se raportează la informațiile din dosarul cauzei.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii Raportului procedurii și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 3881/03.02.2020.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract servicii de asigurare RCA și CASCO - DS", cu data-limită de depunere a ofertelor 23.12.2019, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1017052/19.11.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 684/20.01.2020, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. 206064074/1 din data de 30.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 4.082,40 lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de SC ... deși, susține contestatorul, "a făcut dovada că este autorizată de Autoritatea de Supraveghere Financiară pentru prestarea serviciilor solicitate, în baza Legii nr. 32/2000 privind activitatea de

asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare – așa cum prevedea expres și textual cerința de calificare (...)."

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, autoritatea contractantă a specificat la pct. *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale* din fișa de date a achiziției, printre altele:

Cerința nr. 2

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca este autorizat de catre Autoritatea de Supraveghere Financiara sau alta autoritate echivalenta pentru prestarea serviciilor solicitate, in baza Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare si supravegherea asigurarilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Modalitatea de deplinire a cerintei: "Completare DUAE" de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor, urmand ca la finalizarea evaluarii ofertelor autoritatea contractanta sa solicite ofertantului clasat pe primul loc urmatoarele documente justificative:

Documente relevante din care sa rezulte ca operatorul economic este autorizat de catre Autoritatea de Supraveghere Financiara sau alta autoritate echivalenta pentru prestarea serviciilor solicitate, in baza Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare si supravegherea asigurarilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Informatiile cuprinse in documentele prezentate trebuie sa fie valabile/reale la data prezentarii.

Având în vedere că cerința de calificare în discuție nu a fost contestată de niciun operator economic, aceasta a devenit obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, fiind parte integrantă a documentației de atribuire/anunț de participare. La acest moment nu mai pot fi primite critici îndreptate împotriva prevederilor documentației de atribuire/anunț de participare, orice demers fiind tardiv formulat, efectuat cu depășirea termenelor prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, la procedură puteau participa toți acei operatori economici care îndeplineau, printre altele, cerința mai sus menționată, ofertele acestora trebuind să fie în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul că oferta trebuie elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a exclude de la procedură un ofertant ale cărui documente fac dovada faptului că sunt respectate cerințele astfel cum acestea au fost modificate.

De asemenea, în analiza sa, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 35 din Legea nr. 32/2000, potrivit căroră:

(1) O persoană juridică poate desfășura activitate de intermediere în asigurări și/sau în reasigurări, în calitate de broker de asigurare și/sau de reasigurare, dacă are o autorizație din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

(2) În vederea obținerii autorizației, solicitantul va prezenta Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor documente din care să rezulte că va respecta prevederile alin. (5) lit. a)-d) și h).

(3) Comisia de Supraveghere a Asigurărilor va decide asupra acordării autorizației necesare desfășurării activității în calitate de broker de asigurare și/sau de reasigurare ori asupra respingerii cererii de autorizare, în termen de 60 de zile de la data depunerii documentației complete.

(4) Prin decizia de acordare a autorizației emise de către președintele Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor se stabilește data de la care brokerul de asigurare și/sau de reasigurare va începe să își desfășoare activitatea.

(4¹) Brokerii de asigurare și/sau de reasigurare autorizați în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale normelor emise în aplicarea acesteia sunt obligați să includă, în toate documentele emise, inclusiv în corespondența cu terții, codul unic alocat prin Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare prevăzut la art. 5 lit. q), precum și următorul înscris: "Autorizat de Autoritatea de Supraveghere Financiară".

(4²) Brokerii de asigurare și/sau de reasigurare sunt obligați să scrie pe toate documentele primite de la asigurători sau reasigurători codul unic alocat prin registrul prevăzut la art. 5 lit. q).

(5) Orice broker de asigurare și/sau reasigurare trebuie să îndeplinească următoarele condiții: [...]

(8) Comisia de Supraveghere a Asigurărilor va publica, cel puțin o dată pe an, în Monitorul Oficial al României, Partea I, precum și într-o publicație de largă circulație lista actualizată cuprinzând brokerii de asigurare și/sau de reasigurare autorizați și orice alte informații pe care le va considera necesare în aplicarea prezentei legi.

(10) Brokerii de asigurare și/sau de reasigurare, sub condiția împuternicirii primite din partea asigurătorilor și/sau reasigurătorilor, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasigurătorului, după caz.

Raportat la aceste prevederi devine evident faptul că, prin documentația de atribuire, achizițarea a permis participarea alături de firmele de asigurare și reasigurare și a brokerilor de asigurare și a stabilit condițiile care trebuie îndeplinite de un astfel de ofertant, prin prezentarea de: Documente relevante din care sa rezulte ca operatorul

economic este autorizat de catre Autoritatea de Supraveghere Financiara sau alta autoritate echivalenta pentru prestarea serviciilor solicitate, in baza Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare si supravegherea asigurarilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Deși la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 19.11.2019, Legea nr. 32/2000 era abrogată, prin adoptarea Legii nr. 236/2018 și a Normei nr. 19/2018, unele prevederi din respectiva lege abrogată sunt menținute în noua Lege nr. 236/2018, astfel:

ARTICOLUL 3

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică după cum urmează:

15. intermediar principal - intermediar, persoană juridică, ce desfășoară activitate de distribuție ulterior obținerii autorizării de către A.S.F. și instituțiile de credit sau firmele de investiții potrivit definiției de la art. 4 alin. (1) [pct. 1](#) și [2](#) din Regulamentul nr. 575/2013 care obțin avizul A.S.F. pentru desfășurarea activității de distribuție;

ARTICOLUL 8

Înregistrarea ca intermediar principal și secundar

(1) Pentru a putea desfășura activitate de distribuție, intermediarii principali și secundari se înregistrează la A.S.F. în registrele menționate la art. 4 [alin. \(6\)](#).

(2) Înregistrarea prevăzută la alin. (1) se realizează:

a) ca urmare a acordării autorizației sau avizului de funcționare de către A.S.F., în cazul intermediarilor principali;

ARTICOLUL 9

(1) Pentru obținerea și menținerea autorizației sau avizului de funcționare și, respectiv, pentru înregistrarea și menținerea în registrele A.S.F. în calitate de intermediari principali sau secundari, aceștia respectă, după caz, prevederile [alin. \(2\)](#) și [\(3\)](#), [art. 10](#), [art. 11](#) și ale reglementărilor emise de A.S.F. în aplicarea acestora. Respectarea acestor prevederi și reglementări reprezintă o condiție pentru menținerea acestora în registrele A.S.F.

(2) În vederea obținerii autorizației de funcționare, intermediarii principali transmit A.S.F. următoarele informații:

a) identitatea acționarilor sau asociaților care dețin o participație calificată și valoarea fiecăreia dintre acestea;

b) identitatea persoanelor care au legături strânse cu intermediarul respectiv;

c) dacă participațiile sau legăturile strânse prevăzute la lit. a) și b) nu împiedică exercitarea efectivă a procesului de supraveghere de către A.S.F.;

d) existența capitalului minim subscris și vărsat în formă bănească, a cărui valoare nu poate fi mai mică de 150.000 lei, al cărui quantum este actualizat prin prevederile legale;

e) alte informații potrivit prevederilor legale.

ARTICOLUL 10

(...)

(10) Desfășurarea activității intermediarilor și intermediarilor de asigurări auxiliare este permisă cu respectarea următoarelor condiții:

a) distribuie produsele de asigurare sau reasigurare provenite exclusiv de la societăți autorizate în baza Legii [nr. 237/2015](#) sau care activează pe teritoriul României în baza libertății de a presta servicii sau în baza dreptului de stabilire, cu respectarea prevederilor legale;

(...)

ARTICOLUL 38

(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi, Legea [nr. 32/2000](#) privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 10 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

(3) Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la prevederile referitoare la intermediarii și brokerii de asigurare și/sau de reasigurare din Legea [nr. 32/2000](#), cu modificările și completările ulterioare, trimiterea se consideră a fi făcută la prezenta lege.

ARTICOLUL 39

Prezenta lege intră în vigoare la 1 octombrie 2018.

Or, din conținutul Certificatului de înmatriculare emis la data de 10.09.2014 de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor rezultă că domeniul de activitate al SC ... SRL este *Negocierea încheierii contractelor de asigurare sau reasigurare și acordarea de asistență pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor după caz*, iar, în baza Deciziei nr. 3815 din data de 06.03.2003, emisă de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, "este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare cu respectarea legislației în vigoare" fiind înscrisă în registrul Brokerilor cu număr de înmatriculare RBK/151/04.10.2003.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul apreciază că respingerea ofertei depuse de SC ... SRL în prezenta procedură, motivat că "nu are dreptul de a presta serviciile solicitate de către autoritatea contractantă, acesta este autorizat doar pentru intermediere", este restrictivă prin raportare la scopul Legii nr.

98/2016, statuat prin art. 2 alin. (1), respectiv „asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”, precum și la principiile expres reglementate de alin. (2) al aceluiași articol, în contextul în care în cuprinsul documentației de atribuire, nu s-a făcut nicio precizare referitor la interzicerea participării la procedură a intermediarilor și brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum este menționată în cuprinsul documentației de atribuire Cerința nr. 2 de la pct. *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date, oferta depusă de SC ... SRL apare ca fiind admisibilă.

Având în vedere că se cere și anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, Consiliul va dispune anularea în întregime a raportului procedurii, decizia de stabilire a ofertei câștigătoare fiind anulată implicit prin continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei SC ... SRL.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 683/20.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la data comunicării deciziei, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. 683/20.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la data comunicării deciziei, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea acestei oferte, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține 13 pagini.
Redactat practicaua deciziei de către Ramona Hatingher.