

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația transmisă prin email în data de 01.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. SC2021-23882T/25.08.2020, a raportului „inițial” al procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021, precum și a raportului „aprobat” al procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021, documente emise de către MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție: «Modernizare terase circulabile existente, montare termosistem pe fațade și extindere Școala generală nr. ...”, cod CPV 45214000-0 Lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. SC2021-23882T/25.08.2021, prin care oferta subscrisei a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei cu consecința declarării acesteia ca «admisibilă»; anularea raportului procedurii nr. SC2021-23741/ 24.08.2021, publicat inițial în SEAP, precum și a raportului procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021, aprobat de către conducătorul autorității contractante și publicat ulterior în SEAP, în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă; anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile și atribuirea contractului; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. SC2021-23882T/25.08.2020, raportul „inițial” al procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021, precum și raportul „aprobat” al procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021, documente emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție: «Modernizare terase circulabile existente, montare termosistem pe fațade și extindere Școala generală nr. ...»*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și menționează că, în etapa de evaluare financiară, prin adresa nr. SC2021-22556T/10.08.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețurilor ofertate, explicații privind cantitățile din devize cu privire la care a constatat anumite abateri/omisiuni, explicații privind rețetele prezentate, corelarea denumirilor din oferta transmisă pentru anumite articole din deviz cu cele din documentația de atribuire, respectiv clarificări privind unitățile de măsură indicate în ofertă pentru anumite articole. Arată că, prin adresa nr. 408/13.08.2021, a răspuns tuturor acestor solicitări.

Precizează că, prin adresa nr. SC2021-23882T/25.08.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii sale a fost considerată inacceptabilă, fiind respinse și ofertele celorlalți doi ofertanți, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a anulat procedura de atribuire.

De asemenea, precizează că, în data de 25.08.2021, organizatoarea procedurii a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021 fără ca acesta să fie semnat la rubrica „aprobat” de către conducătorul instituției, iar după câteva ore, a republicat documentul (având același număr de înregistrare ca și cel inițial) pe care apare aplicată o semnătură, precum și data de 25.08.2021.

În motivare, după ce invocă prevederile art. 8 lit. b) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește admisibilitatea contestației, SC ... SRL prezintă următoarele considerente:

I. În ceea ce privește anularea adresei nr. SC2021-23882T/25.08.2021 prin care oferta asocierii sale a fost declarată inacceptabilă, respectiv a anulării actelor subsecvente, contestatoarea susține că, în mod nelegal, oferta a fost respinsă, deoarece a răspuns

concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, „corectând erorile materiale strecurate în cuprinsul ofertei și prezentând justificările solicitate”.

În opinia sa, comisia de evaluare, în mod eronat, a apreciat că abaterile constatate în cuprinsul ofertei depuse nu pot fi calificate vicii de formă sau erori aritmetice, astfel încât a declarat oferta inacceptabilă, considerând că prin răspunsul la clarificări asocierea a depus o nouă ofertă financiară. Cu privire la aceste aspecte, autoarea contestației prezintă solicitările ce i-au fost adresate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. SC2021-22556T/10.08.2021 și susține că a răspuns concludent, dar oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe baza unei decizii „motivate de o manieră lapidară”. În acest sens, afirmă că autoritatea contractantă i-a comunicat că motivul de respingere a fost acela că a modificat conținutul propunerii financiare, deoarece a retransmis centralizatoarele, devizele și formularul de ofertă în cadrul cărora a modificat valorile, implicit și valoarea totală ofertată. Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că, pentru a putea remedia erorile strecurate cu prilejul întocmirii ofertei, a fost necesară retransmiterea „acestor documente în care să fie operate corecțiile aspectelor sesizate”.

Detaliind, contestatoarea indică adresa nr. 408/13.08.2021 prin care a răspuns la solicitările din adresa nr. SC2021-22556T/10.08.2021 și arată următoarele:

1. În ceea ce privește solicitarea de la primul punct 1, prin răspunsul transmis, a justificat prețurile pentru articolele solicitate și a depus oferte de la furnizori.

2. Cu privire la solicitarea de la punctul 2, menționează că erorile cu privire la cantitățile indicate în cuprinsul ofertei reprezintă „greșeli materiale/de redactare”, acestea fiind corectate prin retransmiterea următoarelor documente: formularul F3 - Obiectul Instalații electrice, Capitolul: Realizare corp D - Corp. ilum., aparataj etaj 1 - în cuprinsul căruia a inserat cantitatea corectă la poziția nr. 1 (64 buc., în loc de 6 buc.); formularul F3 - Lucrări de arhitectură - Capitolul: Realizare corp D, în cuprinsul căruia a inserat cantitatea corectă la poziția nr. 221 (25,09 mp, în loc de 26,09 mp); formularul F3 - Capitolul: Realizare corp D - Lucrări de rezistență - în cuprinsul căruia a inserat cantitatea corectă la poziția nr. 93 (5000 buc., în loc de 500 buc.). În realitate susține contestatoarea, este vorba despre omisiunea (în redactarea ofertei) a unor cifre din lista de cantități pentru trei articole.

Prin urmare, afirmă că, în condițiile în care prețul unitar era cunoscut din propunerea financiară, cantitățile fiind cunoscute de toți ofertanții din documentația de atribuire, iar clasamentul ofertelor nu se modifica, aceste omisiuni puteau fi încadrate în categoria erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite în art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, contrar poziției autorității contractante.

3. Referindu-se la solicitarea de la pct. 3 din adresa autorității contractante, ce viza „articolul TRA01A15 - Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobetonieră de 5,5 mc pe dist. =15 km, tona -177.00”, contestatoarea precizează că denumirea a fost eronat indicată de instituție, deoarece articolul TRA01A15 are denumirea „Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 15 km”. Susține că, în urma transmiterii formularului F3 revizuit-Obiectul: Rezistență - Capitolul: Lucrări de Rezistență - Realizare corp D, din cadrul propunerii financiare, articolul TRA01A15 a fost inserat la poziția 115. Privitor la acest articol, contestatoarea precizează că l-a oferat la 11 poziții din 12 solicitate (a oferat o cantitate totală de 3.730 tone față de 3.995 tone), dintr-o eroare de redactare fiind omis a fi inserat în formularul F3 - Capitolul Lucrări de Rezistență - Realizare corp D, însă prin retransmiterea documentului acest articol se regăsește la poziția 115, la poziția 116 fiind menționat articolul TRA06A15 „Transportul rutier al betonului -mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist. = 15 km”.

Cu privire la această eroare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și susține că poate fi calificată „viciu de formă”, deoarece a fost susținută de alte informații existente în ofertă.

4. În ceea ce privește solicitarea de la punctul 4, petenta consideră că a răspuns concludent prin adresa nr. 408/13.08.2021 și a prezentat rețetele pentru articolele solicitate.

5. Cu referire la solicitarea de la punctul 5, contestatoarea indică două erori, respectiv termenul „mecanică”, în loc de „termică” și cifra 8, în loc de cifra 9, din conținutul cuvântului „960 grade”. Astfel, în formularul F3 - Capitolul: „Modernizare terase circulabile existente corp A, B, C- Corpuri de iluminat - acoperiș terasă” revizuit și transmis în urma solicitării de clarificări, la poziția 2, se regăsește articolul 2806862 cu indicarea denumirii corecte, respectiv „corp de iluminat cu LED pentru parapet, îngropat, culoarea antracit, OP 65, 65W, 1.5 kg, 18 lm/W, protecție termică până la 960 grade”, restul articolelor fiind corect indicate.

6. Pentru solicitarea de la punctul 6 din adresa autorității contractante, contestatoarea susține că erorile cu privire la unitățile de măsură indicate în cuprinsul ofertei reprezintă „greșeli materiale/de redactare” vădite. Precizează că aceste erori au fost remediate prin retransmiterea formularului F3 - Capitolul: Realizare corp D, Devizul: Tâmplărie exterioară și interioară 9002103981 și a formularului F3 - Capitolul: Realizare corp D, Devizul: Tâmplărie exterioară și interioară 9002104011, în cuprinsul cărora a corectat unitatea de măsură indicată în oferta inițială. Consideră că neconformitățile sesizate de către autoritatea contractantă reprezintă erori în întocmirea formularelor F3 care pot să apară cu prilejul redactării ofertei, mai ales în condițiile unui

volumul foarte mare de articole ofertate, iar acestea se circumscriu noțiunilor de „vicii de formă” și „erori aritmetice”, sens în care redă prevederile art. 135 alin. (3) și art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

În acest context, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în modul de evaluare a ofertei asocierii, deoarece acceptarea încadrării respectivelor inadvertențe în categoria erorilor aritmetice sau viciilor de formă nu conducea la nerespectarea principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Tot cu referire la aceste omisiuni, contestatoarea arată că influența asupra propunerii financiare este de aproximativ 0,35% din valoarea totală a ofertei și invocă prevederile H.G. nr. 395/2016, art. 134 alin. (9) lit. a) pentru abaterile tehnice minore, respectiv valoarea de 1%, precum și dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b) din același act normativ, unde este acceptată corecția acestor abateri, în măsura în care nu conduce la modificarea clasamentului.

Prin răspunsul transmis, propunerea financiară nu a fost modificată, deoarece ponderea valorică a abaterilor sesizate asupra acesteia a fost nesemnificativă, fiind corectate anumite erori materiale cu privire la denumirea articolelor, cantități și unități de măsură, astfel încât articolele ofertate de către asocieri sunt cele solicitate prin documentația de atribuire, conchide autoarea contestației.

II. În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021 publicat, inițial în SEAP, precum și a raportului procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021 - aprobat, publicat ulterior în SEAP, autoarea contestației susține că documentul publicat în SEAP la data de 25.08.2021, ora 10.06, nu a fost însușit și aprobat de conducătorul autorității contractante, în lipsa semnăturii acestuia, astfel că se impune a fi anulat, nefiind apt să producă efecte juridice, sens în care invocă prevederile art. 127 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Cât privește cel de-al doilea raport al procedurii, publicat în SEAP la data de 25.08.2021, ora 13.12, contestatoarea consideră că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în mod nelegal, astfel că decizia autorității contractante de a anula procedura este nelegală și contravine însuși scopului prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

III. Referindu-se la solicitarea de reevaluare a ofertei sale, și de declarare ca „admisibilă” a acesteia, asocieria contestatoare susține că a răspuns concludent la solicitările autorității contractante, oferta fiind declarată inacceptabilă în mod nelegal.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și textele legale menționate în cuprinsul documentului. În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 88.000,00 lei, iar în temeiul art. 10

alin. (1) din același act normativ, dovada datei recepționării raportului procedurii nr. SC2021- 23741/24.08.2021.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis dovada publicării în data de 25.08.2021, în SEAP, a raportului procedurii nr. SC2021- 23741/24.08.2021, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., a sumei de 88.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. SC2021- 24865/06.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de către Asociera SC ... SRL – SC ... SRL, ca nefondată.

De asemenea, în cadrul documentului de mai sus, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire și susține că în data de 24.08.2021 a fost întocmit raportul procedurii de atribuire care a fost postat în SEAP la Secțiunea „LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE”. În data de 25.08.2021 reprezentanții împuterniciți de către ANAP, au emis avizul conform necondiționat nr. 5955/17681/SCN.../AC/25.08.2021, înregistrat la sediul instituției cu nr. SC2021 -023849/25.08.2021. În urma aprobării raportului procedurii de către reprezentantul legal, reprezentanții împuterniciți de către ANAP, au emis avizul conform necondiționat nr.5955/17724/SCN.../AC/25.08.2021, înregistrat la sediul instituției cu nr. SC2021-023889/25.08.2021. Ulterior, în data de 25.08.2021, conform concluziilor din cadrul raportului final al procedurii, comisia de evaluare a anulat procedura, constatând că sunt întrunite condițiile necesare prevăzute de Legea nr. 98/2016 la art. 212, alin. (1), lit. a), întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Referitor la aspectele prezentate de către contestatoare, organizatoarea procedurii susține că, în urma evaluării propunerilor tehnice, a declarat inacceptabilă oferta depusă de Asociera SC ... SRL/SC ... SRL, fiind admise în etapa de verificare a propunerilor financiare ofertele depuse de către SC ... SRL și Asociera SC ... SRL/SC ... SRL.

Precizează că, în urma evaluării propunerilor financiare, în data de 10.08.2021, cu termen de răspuns până la data de 13.08.2021, a solicitat ambilor ofertanți clarificări privind neconformitățile depistate. În data de 13.08.2021 ofertanții au răspuns solicitărilor de clarificări, iar în urma analizării documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că aceștia au modificat propunerile financiare, aspecte fiind consemnate în cadrul procesului verbal 7, înregistrat la instituție cu nr. SC2021-23464/19.08.2021.

Cu referire la oferta asocierii contestatoare, organizatoarea procedurii susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 13.08.2021, aceasta a retransmis următoarele documente:

- formularul de ofertă în care a modificat valoarea totală ofertată, respectiv 17.107.504,71 lei, fără TVA, față de valoarea ofertată inițial, de 17.048.352,65 lei, fără TVA;

- formularul F3 - Lucrări de arhitectură (Obiectul Arhitectură, Capitolul: Realizare corp D), în cadrul căruia a modificat cantitatea prevăzută la poz. 221, conform solicitării de clarificări, modificând și valoarea totală a devizului, de la 1.667.013,40 lei, cât a ofertat inițial, la 1.666.944,49 lei;

-formularul F3 - Corp. ilum., aparataj - etaj 1 (Obiectul Instalații electrice, Capitolul: Realizare corp D), în cadrul căruia a modificat cantitatea prevăzută la poz. 1, conform solicitării de clarificări, modificând și valoarea totală a devizului, de la 33.594,20 lei, cât a ofertat inițial, la 34.712,58 lei;

-formularul F3 - Lucrări rezistență (Obiectul Rezistență, Capitolul Realizare corp E), în cadrul căruia a modificat cantitatea prevăzută la poz. 93, conform solicitării de clarificări, modificând și valoarea totală a devizului, de la 3.299.724,74 lei, cât a ofertat inițial, la 3.355.394,39 lei;

-formularul F3 - Lucrări rezistență (Obiectul Rezistență, Capitolul Realizare corp D), în cadrul căruia a introdus o poziție nouă (poz. 115), respectiv articolul TRA01A15 „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km” cu o cantitate de 265 tone, cantitate care nu se regăsea în formularul F3 depus inițial, modificând și valoarea totală a devizului, de la 2.809.102,66 lei, cât a ofertat inițial, la 2.811.535,60 lei;

-formularul F3 - Corpuri de iluminat - acoperiș terasă (Obiectul Instalații electrice, Capitolul Modernizare terase circulabile existente corp A, B, C), în cadrul căruia a corectat denumirea materialului de la poz. 2 conform solicitării de clarificări;

-formularul F3 - Tâmplărie exterioară și interioară (Obiectul Arhitectură, Capitolul Realizare corp D), în cadrul căruia a corectat unitatea de măsură de la poz. 22, conform solicitării de clarificări;

-formularul F3 - Tâmplărie exterioară și interioară (Obiectul Arhitectură, Capitolul Realizare corp D), în cadrul căruia a corectat unitatea de măsură de la poz. 6 conform solicitării de clarificări;

-formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv în care a modificat valoarea totală ofertată, respectiv 17.107.504,71 lei, fără TVA, față de valoarea ofertată inițial, de 17.048.352,65 lei, fără TVA;

-formularele F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări în cadrul cărora a modificat valoarea totală pentru obiectele: Arhitectură - Capitolul Realizare Corp D de la 2.848.239,82 lei ofertată inițial, la 2.848.170,91 lei, Rezistență - Capitolul Realizare Corp D 3.434.501,71 lei ofertată inițial, la 3.436.934,65, Instalații electrice - Capitolul Realizare Corp D de la 458.496,95 lei ofertată inițial, la 459.615,33 lei, Rezistență - Capitolul Realizare Corp E de la 3.299.724,74 lei, ofertată inițial, la 3.355.394,39 lei.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, asocierea contestatoare a transmis rețetele articolelor de deviz solicitate, precum și justificări de preț pentru materialele solicitate. Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat clarificări cu respectarea dispozițiilor legale în materie, dorind să clarifice erorile și omisiunile observate în oferta financiară a contestatoarei, iar prin răspunsul transmis, aceasta a modificat valoarea ofertei inițiale.

Astfel, arată că modificările operate de către asocierea contestatoare nu s-au încadrat în categoria erorilor aritmetice sau în cea a viciilor de formă, sens în care invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind inacceptabilă.

De asemenea, invocă dispozițiile art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la caracterul obligatoriu al ofertei, precum și cele ale art. 134 alin. (1) din același act normativ, respectiv art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu privire la solicitările care pot fi formulate de către autoritatea contractantă.

În concluzie, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... consideră că decizia comisiei de evaluare a fost corectă și în deplină legalitate, declarând oferta inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât Asocierea SC ... SRL/ SC ... SRL și-a modificat propunerea financiară prin răspunsul la solicitările de clarificări, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în documentația de atribuire. Întrucât niciuna dintre ofertele depuse nu a fost declarată admisibilă, comisia de evaluare a constatat că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 212, alin.(1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care procedura a fost anulată, susține autoritatea contractantă.

Solicitând respingerea cererii contestatoarei privind obligarea instituției la plata cheltuielilor de judecată, MUNICIPIUL ... invocă jurisprudența CEDO. De asemenea, solicită scutirea de la plata cheltuielilor de judecată, ori reducerea cuantumului acestora față de munca îndeplinită de avocat și de complexitatea probatoriului administrat (în speță fiind administrată doar proba cu înscrisuri).

În probațiune au fost atașate înscrisuri din dosarul achiziției publice, precum și un CD. De asemenea, a fost atașată dovada comunicării punctului de vedere și către asocierea contestatoare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura seria GSD nr. 9348772/30.08.2021 în valoare de 5.000,00 lei, ordinul de plată nr. 359 din data de 08.09.2021, în valoare de 2.500,00 lei, precum și extrasul de cont ce reflectă plata sumei de 2.500,00 lei către Cabinet avocat ... în data de 13.09.2021.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție: «Modernizare terase circulabile existente, montare termosistem pe fațade și extindere Școala generală nr. ...», cod CPV 45214000-0 Lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../ ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.*

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului mai sus precizat, s-a consemnat faptul că valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „...“.

În cadrul procesului verbal nr. SC2021/14035/20.05.2021, pag. 849 – 853, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților *„care au depus oferte până la expirarea termenului limită: SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL”*.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021, pag. 31 – 39, toate cele 3 (trei) oferte depuse au fost respinse ca inacceptabile. Potrivit documentului respectiv, oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, *„membrii comisiei de evaluare au constatat că sunt întrunite condițiile necesare prevăzute de Legea 98/2016 art. 212 alin. (1) lit. a) privind anularea procedurii de atribuire, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*.

Această decizie a fost transmisă de autoritatea contractantă către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL prin adresa nr. SC2021-23882T/25.08.2021, pag. 20 – 21, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate, în S.E.A.P., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va reține că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. SC2021-23882T/ 25.08.2021, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă „(...) *întrucât prin răspunsul prezentat ca urmare a solicitărilor de clarificări, a modificat propunerea financiară. Temei: art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Motivație: prin adresa postată în SEAP în data de 10.08.2021 (...) au fost solicitate clarificări privind aspectele financiare depuse (explicații cu privire la prețurile ofertate; corelarea denumirilor anumitor articole din devize; neconcordanțe privind unitățile de măsură; explicații cu privire la rețetele prezentate precum și explicații privind cantitățile din cadrul devizelor unde au fost depistate abateri sau omisiuni) cu termen de răspuns până la data de 13.08.2021. Prin răspunsul dvs. postat în SEAP la data de 13.08.2021 (...) ați modificat conținutul propunerii financiare, întrucât ați retransmis Centralizatoarele, Devize și Formularul de ofertă în cadrul căroră ați modificat valorile, implicit alături de valoarea totală ofertată, depunând astfel o nouă propunere financiară, fapt permis doar în situația în care modificările din propunerea financiară reprezintă erori aritmetice conform art. 134 alin. 10) din G.G. 395/2016, ceea ce nu este cazul în situația de față. În conformitate cu art. 146 alin. (1) din HG 395/2016 vă comunicăm că prezenta procedură de achiziție publică va fi anulată în condițiile art. 212 alin. 1) litera a) din Legea 98/2016, urmând a fi reluată la o dată ulterioară*”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Raportul procedurii (...) trebuie să cuprindă cel puțin*

următoarele documente/informații: a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții; b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut; d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare; e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților; f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare; g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire; h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor; i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens”.

De asemenea, la art. 66 alin. (3) și (5) din H.G. nr. 395/2016 **pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se precizează următoarele: „(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu [art. 216](#) din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante; (5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(3\)](#), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV [secțiunea a 13-a](#) din Lege”.**

Din interpretarea cadrului juridic anterior fixat rezultă că, din punct de vedere administrativ, raportul procedurii reprezintă documentul principal al unei proceduri de atribuire, elaborat de către comisia de evaluare, care cumulează informațiile referitoare la întregul parcurs al acesteia și care, în calitate de act administrativ, este însoțit de către autoritatea contractantă numai după aprobarea de către conducătorul acesteia.

Or, în condițiile în care, astfel cum recunoaște și contestatoarea, autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., raportul procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021, cu semnătura conducătorului autorității contractante, în data de 25.08.2021, publicarea aceluiasi document în data de 24.08.2021, fără semnătură, nu constituie un incident juridic. Documentul care produce efecte juridice erga omnes, fiind cel publicat în data de 25.08.2021, sub semnătura conducătorului instituției.

Referitor la propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul procesului – verbal nr. SC2021/22556/10.02.2021, pag. 234 – 264, autoritatea contractantă a precizat faptul că valoarea ofertei ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, cu subcontractanții ... SRL, ... SRL, ... SRL, a fost de **„17.048.352,65 lei fără TVA,** reprezentând 90,80% din valoarea estimată (...) în urma analizării ofertei financiare și având la bază raportul de specialitate elaborat de expertul cooptat pentru această etapă (...) comisia de evaluare va solicita (...) clarificări”.

Conform dispozițiilor art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”. La art. 128 alin. (3) din cadrul aceluiași act normative se precizează că „Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin (...) procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în raportul nr. 1/04.08.2021, pag. 265 – 271, referitor la oferta financiară a contestatoarei, expertul cooptat „a constatat neclarități (...) pentru care se solicită clarificări”.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”.

În aplicarea normei juridice de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. SC2021/22556T/10.08.2021, pag. 231 – 233 comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la „(...) 1. Justificarea prețului ofertat la următoarele resurse materiale/utilaje/echipamente: 7304417 – Bandă adezivă PVC 38 mm; 2006167 – Armătură B 500C; 2006166 – Armătură B 500 D; 2948841 – Balustradă din două foi de geam laminat (...); 2100937 – Beton B 400; 2101069 – Beton B 250; 2101034 – Beton de ciment C35/45; 2200381 – Balast sortat spălat de râu; 47000513 – Cablu solar; 2600459 – Folie pentru hidroizolații acoperiș; 9002103936 – Folie cauciucată 5 mm; 3549026 – Glaf din aluminiu pentru ferestre; 2600169 – Membrană 4 mm/10 mp; 2601201 – Membrană hidroizolatoare pe fibre sticlă; 2200525 – Nisip sortat nespălat de râu și lacuri; 2000030 – Oțel beton; 2000573 – Oțel beton; 2200147 – Pietriș ciuruit spălat de râu; 2604050 – Polistiren; 2455408 – Suport înclinat (...) 2928575 – Ușă profile aluminiu (...) 9002103933 Uși din tâmplărie de aluminiu (...) 9002103934 – Uși profiluri ...) 2928576 – Ușă canat (...) 2928577 – Ușă canat (...)

2600172 – Tencuială decorativă (...) 2303893 – Tub drenaj (...) 2785778 – Termostat (...) 5785778 – Termostat de cameră (...) 4626480 – Vană sectorizare (...) 3312 – Autopompă (...) Unitate de menținere a presiunii (...) Grup de pompare complet echipat (...) Pompă de circulație (...) Perdea de aer cald; Ventilconvector (...) **2.** Întrucât în cadrul ofertei prezentate au fost depistate diferențe de cantități față de listele publicate în cadrul documentației de atribuire, precizați modalitatea de respectare a cantităților solicitate prin caietul de sarcini pentru următoarele articole: Devizul: Lucrări arhitectură (...) tavane suspendate – cantitatea ofertată este de 26.09 mp (...) față de 25.09 mp din documentația de atribuire (...) art. EE12E# Corp de iluminat pentru lămpi fluorescente (...) cantitatea ofertată este de 6 buc. (...) față de 64 buc. din documentația de atribuire (...) Art. CB44B1 Susțineri cu popi (...) cantitatea ofertată este de 500 buc. (...) față de 5.000 buc. din documentația de atribuire (...) **3.** Întrucât în cadrul ofertei nu a fost identificat articolul TRA01A15 – Transportul material al materialelor, semifabricatelor cu autobetoniera de 5.5 mc pe distanța = 15 km (...) precizați modalitatea de respectare a activității, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire (...) **4.** Transmiteți rețeta pentru următoarele articole: EG02B1 (...) CF23H1 (...) CF23H1(1) – RPKK07B-1# (...) **5.** Întrucât în cadrul ofertei prezentate au fost introduse eronat denumiri la articole de deviz, comisia de evaluare solicită clarificări (...) Obiectul instalației electrice (...) Devizul – Corpuri de iluminat (...) Capitolul: Modernizare terase circulabile (...) Realizare corp D – Lucrări de arhitectură (...) Tâmplărie exterioară și interioară (...) Realizare corp E, Devizul: Lucrări de arhitectură; **6.** Clarificați unitățile de măsură introduse eronat la următoarele articole: Capitolul: Realizare corp D: Devizul: Tâmplărie exterioară (...) ați înserat mp iar în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire postate sunt buc.; Capitolul – realizare corp E, Devizul: Tâmplărie exterioară și interioară (...) ați înserat mp iar listele de cantități din cadrul documentației de atribuire postate sunt buc. (...)."

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 408/13.08.2021, pag. 97 – 223, în cadrul căreia a menționat următoarele: „(...) dintr-o regretabilă eroare materială (...) s-a ofertat cantitatea de 26,09 mp în loc de cantitatea corespunzătoare de 25,09 mp (...) s-a ofertat cantitatea de 6 buc. în loc de cantitatea corespunzătoare de 64 buc. (...) s-a ofertat cantitatea de 500 buc. în loc de cantitatea corespunzătoare de 5.000 buc. (...) art. TRA01A15 nu s-a ofertat (...) atașăm devizul refăcut cu cantitățile corespunzătoare (...)."

Documentului de mai sus, contestatoarea îi anexează formularul de ofertă potrivit căruia valoarea propunerii financiare este de 17.107.504,71 lei fără T.V.A. față de 17.048.352,65 lei fără T.V.A. cât s-a specificat inițial.

Prin urmare, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a majorat propunerea financiară cu 59.152,06 lei, quantum care reprezintă 0,34% din aceasta.

Referitor la aspectele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din H.G. nr. 935/2016, *„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.*

De asemenea, la alin. (9) lit. a) din cadrul aceluiași articol se precizează faptul că *„a) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.*

Procedând la verificarea comunicării rezultatului procedurii nr. SC2021-23882T/25.08.2021, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, nu s-a raportat la normele juridice anterior invocate, ci a reținut exclusiv că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece aceasta, *„prin răspunsul postat în data de 13.08.2021 și-a modificat conținutul propunerii financiare”.*

De altfel, și în cadrul punctului de vedere nr. SC2021/24865/06.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă afirmă că *„decizia comisiei de evaluare a fost corectă (...) întrucât operatorul economic a modificat propunerea financiară prin răspunsul la solicitările de clarificări și nu poate asigura autoritatea contractantă de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în documentația de atribuire”.*

Or, parte din *„parametrii cantitativi”* solicitați se regăsesc în formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Secțiunea tehnică (spre exemplu: capitolul de lucrări EE12E# - Corp de iluminat pentru lămpi fluorescente – 64 buc., pag. 161, și nu 6 buc., cât a ofertat contestatoarea). Prin urmare, modificarea quantumului propunerii financiare este consecința modificării secțiunii tehnice numai în privința cantităților prevăzute și nu a prețului unitar aferent.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a demonstrat că *„modificările în cauză nu se încadrează în categoria viciilor de formă”*, în condițiile în care trebuia să aplice dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Subsecvent, Consiliul precizează că aplicarea normelor juridice de mai sus ar fi condus inclusiv la finalizarea procedurii de atribuire în cauză, adică a scopului pentru care autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză și nu la adoptarea măsurii extreme de anulare a acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză și anularea raportului procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021, în partea care privește oferta contestatoarei, respectiv a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. SC2021-23882T/25.08.2021 și la reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivării anterioare, respectiv cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări aferent.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 451 Quantumul cheltuielilor de judecată din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, prin raportare la principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul va reduce quantumul precizat în cadrul facturii seria GSD nr. 9348772/30.08.2021, de la 5.000 lei la 2.500 de lei.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (9) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va anula raportul procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021, în partea care privește oferta contestatoarei, respectiv toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. SC2021-23882T/ 25.08.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivării anterioare, respectiv cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări aferent.

Va obliga autoritatea contractantă la plată, către contestatoare, a sumei de 2.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. SC2021-23741/24.08.2021, în partea care privește oferta contestatoarei, respectiv toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. SC2021-23882T/ 25.08.2021.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivării anterioare, respectiv cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări aferent, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare, a sumei de 2.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.