



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 319/C11/3634

Data: 07.02.2024

Prin contestația nr. 3004/27.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70707/28.12.2023, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - .. A.Ș. - SC ..SA, cu sediul social în municipiul, str. Ioan Vodă Caragea, nr. 1, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/.../20.12.2007, având CUI RO, reprezentată legal prin - director general și convențional prin, cu sediul profesional în municipiul, unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3414/15.12.2023, a raportului procedurii de atribuire nr. 3329/12.12.2023 și a adresei .. nr. 3479/20.12.2023, prin care autoritatea contractantă a restricționat contestatoarei accesul la documentele și informațiile din dosarul achiziției, emise de, cu sediul în municipiul, str. Piața Presei Libere, nr. 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții „Spital Regional de Urgență Iași”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei .. nr. 3479/20.12.2023, de acces la documentele și informațiile din dosarul achiziției;

- anularea deciziei de atribuire, a raportului procedurii nr. 3329/12.12.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3414/15.12.2023, în privința evaluării ofertei ..SRL - .. A.Ș. drept admisibilă și câștigătoare;

- anularea tuturor deciziilor și actelor incidentale, anterioare sau subsecvente raportului procedurii, sub aspectele menționate mai sus;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei ..SRL - .. A.Ș., refacerea raportului procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 24-006/05.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 777/05.01.2024, ..SRL, cu sediul social în municipiul, str. Profesor Daniel Barcianu nr. 20, sector 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/./2004, având CUI RO .., reprezentată legal de Vasile Grigorie – administrator, în calitate de lider al Asocierii ..SRL - ..A.S., în calitate de ofertant declarat câștigător formulează cerere de intervenție voluntară prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - .. A.Ș. - SC ..SA, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și
- admiterea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 3004/27.12.2023, înregistrată la Consiliul sub nr. 70707/28.12.2023, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii Asocierii SRL - .. A.Ș. - SC ..SA, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

La punctele (1) – (7) din contestație, contestatoarea prezintă situația de fapt care a condus la promovarea prezentei contestații.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul său la dosarul achiziției.

(8) Susține că a formulat cerere de acces la dosarul cauzei în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 3479/20.12.2023, sens în care a invitat-o la data de 21.12.2023 să studieze dosarul, dar atrăgându-i atenția asupra celor *„consemnate în raportul procedurii la pct. 2.4.8 privind informațiile din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale”*.

(9) Susține că, cu ocazia studierii dosarului a constatat că din documentele puse la dispoziția sa lipsea conținutul efectiv al unor acte emise în cursul evaluării de comisia de evaluare și de expertul cooptat, acestea fiind redactate astfel încât toate informațiile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, inclusiv evaluarea autorității, erau acoperite.

(10) Face trimitere la procesul-verbal privind evaluarea tehnică nr. 2867/08.11.2023, unde a putut vedea doar titlul cerinței, fără a avea acces la nicio informație referitoare la informațiile prezentate de Asocierea ..SRL - .. A.Ș. în propunerea tehnică, evaluarea acestora de către autoritate, clarificările solicitate de .. și răspunsurile transmise de ..SRL - .. A.Ș. sau evaluarea acestor răspunsuri de către ...

(11) Arată că, în mod similar, raportul expertului cooptat nr. 2128/29.09.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini a fost complet „*acoperit*”, din conținutul său putând distinge doar subiectul său (evaluarea propunerilor tehnice), fără a avea acces la nicio altă informație.

(12) Totodată, astfel cum rezultă din procesul-verbal privind accesul la dosarul achiziției, nr. 3498/21.12.2023, susține că autoritatea nu i-a pus la dispoziție niciun document din propunerea tehnică sau din propunerea financiară a Asocierii ..SRL - .. A.Ș., solicitările de clarificare ale autorității sau răspunsurile de clarificare ale ofertantului privind evaluarea tehnică și financiară.

(13) Apreciază că, din declarația de confidențialitate transmisă de Asocierea ..SRL - .. A.Ș., redată de autoritatea contractantă în cadrul secțiunii 2.4.8 a raportului procedurii, rezultă că ofertantul nu a furnizat nicio dovadă pentru susținerea caracterului confidențial al ofertei sale, dincolo de simple declarații și afirmații cu caracter general legate de prevederile legale incidente.

(14) Face trimitere la secțiunea „*dovada care conferă caracterul de confidențialitate*” a aceluiași capitol al caietului de sarcini, unde autoritatea contractantă a redat tot simple declarații furnizate de Asocierea ..SRL - .. A.Ș., lipsind orice fel de dovadă concretă.

(15) Subliniază că, simpla declarare a unor informații drept confidențiale sau secrete comerciale, fără a furniza nicio explicație sau probă în acest sens, ci doar în baza unor declarații și afirmații generice, nu poate constitui, în sine, proba caracterului confidențial al informațiilor respective, cum pretinde autoritatea contractantă.

(16) Face trimitere în susținere la art. 57 din Legea 98/2016 alin. (1), (4), art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea 98/2016.

Subliniază că, ofertantul are obligația legală a probării declarației pe care o face, simpla declarație neținând locul probei concrete.

În lipsa probei caracterului confidențial al informațiilor indicate drept confidențiale, sancțiunea este prevăzută de art. 57 alin. (4) teza finală: art. 57 alin. (1) devine inaplicabil, respectiv autoritatea contractantă nu are nicio obligație de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate de ofertant drept confidențiale.

Susține că, dimpotrivă, autoritatea contractantă este obligată, conform art. 217 alin. (6), să permită oricărui ofertant accesul neîngrădit la dosarul achiziției, fără nicio limitare cu privire la informațiile și documentele pe care le poate accesa ofertantul, în cazul în care

informațiile pretins confidențiale nu au fost probate ca atare, după cum constant s-a reținut și în jurisprudența Curților de Apel, cu trimitere la practica instanțelor de judecată.

(21) Mai mult, nici măcar în ipoteza probării caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale autoritatea contractantă nu avea dreptul de a ne restricționa accesul la altfel de informații și documente decât a celor *„din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost”*, conform prevederilor legale citate.

(22) Susține că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul inclusiv la documentele proprii, emise în cadrul evaluării, care nu formează obiectul protecției prevederilor legale mai sus citate. Accesul la documentele emise de autoritatea contractantă în cursul procedurii nu poate fi restricționat, conform jurisprudenței constante a Consiliului, o interpretare contrară echivalând cu suprimarea principiului transparenței: *„având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (...) se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul ... mai puțin la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și la celelalte documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale”*.

(23) Apreciază conduita autorității contractante ca nelegală și vătămătoare, deoarece:

- Nu a conciliat în mod corect principiul protecției informațiilor cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective, privându-o de posibilitatea de a se prevala de o cale de atac efectivă,

- Nu a verificat în mod corect îndeplinirea cerințelor legale pentru protecția informațiilor pretins confidențiale, omițând să constate că ofertantul nu a probat confidențialitatea informațiilor, cerință impusă atât de legislația națională, cât și de CJUE,

- Deși avea posibilitatea de a-i comunica măcar conținutul esențial al informațiilor pretins confidențiale, nu a făcut acest lucru, preferând să se bazeze pe simpla declarație a ofertantului pentru a-i restricționa orice fel de acces la informațiile esențiale care au condus la atribuirea contractului către Asocieria „SRL - .. A.Ș., decizia de atribuire fiind apreciată ca nemotivată.

(24) Susține că, o asemenea evaluare încalcă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu trimitere la jurisprudența Curții, respectiv Hotărârea din data de 17.11.2022, cauza C54/21.

(25) Subliniază că, acceptarea simplei declarații de confidențialitate, în lipsa oricăror probe, pentru a restricționa accesul său la toate informațiile care au fost relevante și esențiale pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, reprezintă o încălcare a principiului transparenței și a dreptului nostru la o cale de atac efectivă, fiindu-i imposibil să poată urmări procesul de

evaluare și să poată aprecia legalitatea acestuia și, în ultimă instanță, să formuleze o cale de atac eficientă, prevăzută de Directiva 89/665.

(26) Menționează că, autoritatea contractantă ar ajunge să beneficieze de propria sa culpă, prin îngrădirea nelegală a accesului la documente și informații pe care avea dreptul să le studieze, conform dreptului național cât și a celui european, punându-o astfel la adăpost față de eventuale critici legitime.

(27) O asemenea încălcare flagrantă a transparenței procedurii, dacă ar fi permisă și uzuală, ar afecta în mod grav încrederea colectivă în achizițiile publice în ansamblul lor.

(28) Arată că, în măsura în care Consiliul va interpreta că art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016 ar împiedica CNSC să ia, în cursul soluționării prezentei contestații, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă (asigurarea accesului la dosarul achiziției și începutul unui nou termen de contestare de la data acordării accesului, în măsura identificării unor motive noi de contestare), opțiunile rămase potrivit CJUE sunt anularea deciziei de atribuire sau considerarea „că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate”, dreptul intern neputând fi în niciun caz interpretat în sensul în care ar deveni o limitare totală a accesului la o cale de atac efectivă.

3. Contestatoarea critică oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș., care trebuia respinsă ca inacceptabilă, încadrându-se în ipoteza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

(29) Face trimitere în susținere la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

(30) Arată că, potrivit informațiilor disponibile în SEAP, ..SRL, liderul asocierii desemnate câștigătoare, și-a încălcat în mod grav obligațiile principale care îi reveneau în cadrul a cel puțin trei contracte distincte de achiziții publice, iar aceste încălcări au condus la rezilierea respectivelor contracte.

(31) Menționează că, următoarele contracte de achiziție publică în care ..SRL avea calitatea de contractant au fost reziliate de autoritățile contractante/beneficiari :

- contractul de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 încheiat cu Județul Vâlcea, având ca obiect servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 703 G Jiblea - Sălătrucel - Berislăvești - Robaia - limită județul Argeș”, a fost reziliat de beneficiar conform documentului constatator nr. 18777/15.11.2021,

- contractul de servicii nr. 17897/18/14.12.2018 încheiat cu Județul Vâlcea, având ca obiect servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 678 A, DN 64 (Tătărani) - Bratia Vale - Cocoru - Dea/u Mare - Predești - Corbii din Vale - Popești - Ginerica - Limită Județ Argeș” a fost reziliat de beneficiar conform documentului constatator nr. 18778/15.11.2021,

- contractul de servicii nr. 7/50266/22.06.2021 încheiat cu Județul Harghita, având ca obiect servicii de supraveghere a lucrărilor aferente

investiției „Reabilitare DJ131 - DJ133 - DJ137A - LOT3 DJ131 KM 38+621-54+984; DJ133 KM 25+000-41+866; DJ137A KM 0+000-16+000” a fost reziliat de beneficiar conform documentului constatator nr. 143721/27.11.2023.

(32) Arată că, toate aceste contracte au ca obiect servicii de supraveghere lucrări de construcții, la fel ca obiectul contractului atribuit în prezenta procedură, relevanța lor fiind evidentă pentru determinarea fiabilității și credibilității Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(33) Menționează că, beneficiarii acestor contracte sunt diferiți, fiind vorba de două autorități contractante diferite, Județul Vâlcea și Județul Harghita. Totodată, motivele de reziliere au intervenit la momente diferite, nefiind vorba de o eventuală incapacitate temporară și punctuală a operatorului de a-și executa contractele, ci de încălcări grave, repetate, recurente din partea ..SRL ale unor contracte similare celui din procedură.

(34) Potrivit datelor publice, ..SRL a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Județului Vâlcea pentru anularea documentelor constatatoare emise de acesta, precum și cerere de suspendare a efectelor acestor acte administrative. Cererea de suspendare a efectelor documentelor constatatoare fost respinsă definitiv ca neîntemeiată, iar cererea de chemare în judecată a fost respinsă de Tribunalul Arată că, în prezent, documentele constatatoare emise de Județul Vâlcea sunt în vigoare, produc efecte depline (cererea de suspendare a efectelor lor fiind respinsă definitiv) și se bucură de prezumția de legalitate.

(35) Totodată, în ceea ce privește contractul cu Județul Harghita, recent reziliat de beneficiar, ..SRL a formulat cerere de chemare în judecată, însă și această cerere a fost respinsă de Tribunalul Harghita.

(36) Menționează că, ..SRL fost deja exclusă din mai multe proceduri de achiziții publice pentru lipsa de fiabilitate și credibilitate rezultată din încălcările grave și repetate ale contractelor sale similare, menționate mai sus. Astfel, autoritățile contractante au exclus asocierile din care făcea parte ..SRL din procedurile pentru atribuirea unor contracte importante , având ca obiect, printre altele:

- servicii de supervizare execuție lucrări autostrada Bacău - Pașcani, Lot 1 Bacău (Săucești) - Trifești km 0+000 - km 30+300,
- servicii de supervizare execuție lucrări autostrada Bacău - Pașcani, Lot 2 Trifești - Gherăești, km 30+300 - km 49+299.0,
- servicii de supervizare execuție lucrări autostrada Bacău - Pașcani, Lot 3 Mircești - Pașcani, km 49+299.0 - km 77+393.70,
- servicii de supervizare execuție lucrări autostrada Focșani - Bacău, Lot 2 Domnești Târg - Răcăciuni km 35+600 - km 74+380,
- servicii de supervizare execuție lucrări autostrada Focșani - Bacău, Lot 3 Răcăciuni - Bacău, km 74+380 - km 95+902,35. etc.

(37) Susține că, în mod corect autoritățile contractante din aceste proceduri au respins ofertele ..SRL n temeiul art. 137 alin. (2) lit. b din HG 395/2016, fiind constatată încadrarea ..SRL în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 168 din Legea 98/2016, pentru încălcările grave și repetate ale contractelor de achiziții publice anterioare, care au condus la rezilierea acestora.

(38) Arată că, Consiliul a confirmat recent legalitatea excluderii ..SRL, precum și caracterul grav și repetat al încălcărilor obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul contractelor de achiziții publice încheiate de operator cu Județul Vâlcea, cu trimitere la practica CNSC.

(39) Menționează că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în aprecierea informațiilor legate de aceste încălcări grave și repetate ale obligațiilor ..SRL, rezultate din contracte anterioare de achiziții publice, prin ignorarea unor aspecte esențiale și luarea în considerare a unor aspecte lipsite de orice relevanță.

(40) Susține că, astfel cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, nr. 3328/12.12.2023 (pag. 9 - 17, coloana ..SRL), autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de a nu exclude oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. pe „*argumente*” furnizate de acest ofertant și însușite, fără nicio analiză, de autoritatea contractantă.

(41) De altfel, în coloana „*concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea criteriilor de calificare/selecție*” nu este trecută nicio mențiune sau apreciere din partea comisiei, aceasta fiind lăsată goală în dreptul cerinței privind neîncadrarea în situațiile art. 167 din Legea 98/2016. Apreciază astfel că, susținerile prezentate de Asocierea ..SRL - .. A.Ș. în cadrul coloanei „*..SRL*” au fost însușite, ca atare, de comisia de evaluare.

(42) Face trimitere în susținere la practica Consiliului.

(43) În continuare, arată punctual cum toate aceste susțineri sunt lipsite de orice fundament, fiind însușite în mod superficial și eronat de autoritatea contractantă.

(44) Prezintă evaluarea autorității contractante: „*în situația de față se constată că niciunul dintre certificatele constatatoare care atestă rezoluțiunea contractelor nu precizează cuantumul ori existența unui prejudiciu. De asemenea, se constată că motivul rezilierii contractelor de achiziție publică nu s-a datorat unei încălcări grave ori repetate a obligațiilor principale.*”

Conform documentului constatator nr. 18778/15.11.2021 , Consiliul Județean Vâlcea i-a transmis ..SRL notificarea privind rezilierea contractului „*cu plata prejudiciului prevăzut de art. 1350 din Codul Civil cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata contravalorii serviciilor neexecutate până la data transmiterii acesteia*” Așadar, susținerile autorității contractante privind inexistența prejudiciului sunt evident lipsite de orice fundament. O simplă citire a documentului

constatator ar fi fost suficientă pentru înlăturarea acestui fals argument, evident contrar realității.

Face trimitere în susținere la practica Consiliului, unde s-a reținut că încălcările contractuale ale ..SRL sunt repetate, semnificative, grave și că au condus la rezilierea contractelor.

Faptul ca însuși beneficiarul, Județul Vâlcea, a considerat că neregula săvârșită de către prestator a fost gravă, a reieșit din luarea măsurii de reziliere a contractului/lor de către autoritatea contractantă, această măsură reflectând principiul proporționalității între gravitatea abaterii săvârșite și anvergura sancțiunii adoptate.

Menționează că, ambele rezilieri s-au fundamentat pe încălcări repetate ale obligațiilor contractuale ale ..SRL, personalul de specialitate al acestuia lipsind, în mod repetat, de pe șantier. Rezilierile au survenit în urma mai multor notificări de semnalare a încălcărilor obligațiilor contractuale, nu doar în baza unei singure încălcări.

Face trimitere în susținere la evaluarea ..: *„obligația de prezență permanentă în cadrul șantierului a personalului prestatorului nu se regăsește în cadrul cap. 9 al contractelor, privind obligațiile acestuia, iar altfel, inclusiv prin conținutul concret al acesteia, nu poate fi asimilată unei obligații principale, ci unei obligații accesorii, care servește îndeplinirii obligațiilor principale. De asemenea, se reține că nu există motive pentru ca încălcarea obligației de prezență permanentă în cadrul șantierului a personalului prestatorului să fie asimilată uneia dintre încălcările grave enunțate de art. 167 alin (8) din Legea nr. 98/2016.”*

Susține că, Consiliul a reținut deja printr-o decizie de practică faptul că *„nu se poate considera că prezența pe șantier nu este o obligație principală (contestatorul consideră că nici măcar nu era o obligație), de vreme ce pentru încălcarea acesteia există o astfel de sancțiune”,* referirea fiind la art. 11.4 al contractului reziliat: *„Contractul de servicii se poate rezilia în condițiile art. 11.3 dacă, la trei verificări ale beneficiarului, prestatorul nu va fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor sau dacă se constată neîndeplinirea atribuțiilor stabilite prin contractul de servicii.”* Totodată, arată că, referitor la cele reținute în practica CNSC, în decizia invocată, din prevederile caietului de sarcini al procedurii de achiziție prin care a fost atribuit contractul reziliat, rezultă cât se poate de clar că prestatorul avea obligația prezenței pe șantier, fiind vorba de o obligație importantă în economia contractului, contrar celor reținute de autoritatea contractantă.

Face trimitere la evaluarea autorității contractante: *„aceste argumente au fost reținute, într-o altă formă, și de către CNSC în decizia nr. 1997/C1/2079/22.09.2022, (filele 109-113 ale Anexelor 1-8), pronunțată cu privire la efectele juridice ale certificatelor constatatoare nr. 18777 și 18778.”*

Subliniază că, cu privire la această decizie CNSC și la incidența ei pentru determinarea credibilității ..SRL, Consiliul a reținut deja prin Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 că „*autoritatea contractantă a consemnat în aceste documente că în decizia CNSC ... Consiliul nu fusese investit cu judecarea încadrării/ neîncadrării operatorului economic în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ci concluziile CNSC arată că în documentele constatatoare „nu se regăsesc informații concrete care să indice faptul că SC ... SRL și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale pe care acesta le avea în sarcina în cadrul contractelor în discuție, fapt care să conducă la încetarea anticipată a acestora [...]*”

Face trimitere la evaluarea autorității contractante: „așadar, în cazul de față nu ne aflăm în fața încălcării grave sau repetate a unor obligații principale, iar altfel, nu sunt întrunite condițiile cumulative pentru existența cazului de excludere.”

Cu privire la caracterul grav al încălcării, contestatoarea arată că acestea reies din prevederile contractului și ale caietului de sarcini că obligația încălcată era una importantă, chiar esențială, având asociată o clauză expresă de reziliere, astfel cum a reținut și CNSC prin decizia citată.

Subliniază că, cu privire la caracterul repetat, Consiliul a reținut deja prin Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 că „*încălcarea obligațiilor contractuale, pentru ambele contracte, a avut un caracter repetat continuu, contrar sancțiunii prevăzute la art. 11.4 din ambele contracte de servicii. Aplicarea sancțiunii rezilierii contractului era condiționată de caracterul repetitiv al abaterii, astfel cum reiese din prevederile art. 11.3 și 11.4 din contractele de servicii: (...) Comisia de evaluare a constatat, astfel, îndeplinirea a cel puțin uneia dintre condițiile primei teze a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, de încălcare în mod repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice. ”*

Sustine că, Consiliul a ajuns corect la această concluzie, având în vedere următoarele considerente elocvente:

„... prestatorul avea obligația de a fi prezent pe șantier zilnic, pe toata durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții,

obligație care nu a fost respectată de SRL, așa cum constata chiar beneficiarul

Județul... în adresa nr. 16806/11.10.2021, prin care acesta a obligat prestatorul să respecte obligațiile contractuale și solicit asigurarea prezentei pe șantier pe toata durata programului de lucru pentru executarea lucrărilor, această adresă fiind formulată în urma „neconformităților identificate în șantier cu întârziere, precum și a măsurilor formulate de către ofițerii de monitorizare în cadrul vizitelor pe șantier efectuate de ADR SV Oltenia.”

Autoritatea contractantă a putut afla, astfel, că absența prestatorului din șantier nu era un fenomen izolat, din moment ce deja se înr...trau la

acel moment ne conformități în execuția lucrărilor depistate cu întârziere datorită lipsei supervizării, iar instituția responsabilă de monitorizarea implementării proiectului a constatat absența supervisorului din șantier, motiv pentru care a dispus notificarea acestuia pentru respectarea obligațiilor contractuale.

Chiar și ulterior acestei notificări, prestatorul nu s-a conformat cerințelor beneficiarului și obligațiilor contractuale, astfel cum rezulta din Notele de constatare nr. 16960/14.10.2021, 17127/15.10.2021, 17216/18.10.2021, 17289/19.10.2021, 17450/21.10.2021 (aferele obiectivului de investiții Modernizare DJ 703G) și din Notele de constatare nr. 16865/12.10.2021, nr. 17104/15.10.2021, nr. 17212/18.10.2021, nr. 17291/19.10.2021, nr. 17372/20.10.2021 și nr. 17457/21.10.2021 (aferele obiectivului de investiții Modernizare DJ 678 A), întocmite de beneficiar (și care se regăsesc și în anexele contestației), ca urmare a efectuării unor vizite în șantier în zile și intervale orare diferite. În toate aceste note de constatare se menționează categoriile de lucrări aflate în execuție de către antreprenor, fără ca din partea supervisorului să existe vreun singur reprezentant în șantier."

Arată că, este astfel evident că în cazul ambelor contracte reziliate a fost vorba de încălcări repetate ale obligațiilor prestatorului, notificate de mai multe ori acestuia, fără a reuși să-i modifice conduita de neexecutare culpabilă a obligațiilor sale contractuale.

Menționează că, toate aceste informații se aflau și la dispoziția autorității contractante, ..SRL transmitându-i acesteia prin răspunsul de clarificare nr. 23-1323/03.10.2023, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2193/04.10.2023, informații detaliate privind derularea și rezilierea contractelor cu Județul Vâlcea, inclusiv notificările repetate ale beneficiarului privind încălcarea repetată a obligațiilor contractuale ale ..SRL.

Face trimitere la evaluarea autorității contractante: „După data de 15.11.2021, când au fost emise certificatele constatatoare „negative” nr. 18777 și nr. 18778, cu privire la activitatea ofertantului în cadrul altor contracte au fost emise certificate constatatoare care atestă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale:...”

Menționează că, faptul că ulterior rezilierilor celor două contracte de către Județul Vâlcea, ..SRL a dus la bun sfârșit alte contracte nu înlătură incidența cazului de excludere care are în vedere încălcări grave sau repetate ale obligațiilor principale „în cadrul unui contract de achiziții publice”, ducând la rezilierea acestuia, fiind așadar suficientă chiar și o singură reziliere, cu atât mai mult trei ca în cazul ..SRL.

Subliniază că, mai relevant este faptul că ulterior rezilierilor contractelor încheiate cu Județul Vâlcea a intervenit, doi ani mai târziu, o nouă reziliere a unui contract încheiat cu o altă autoritate contractantă,

Județul Harghita, fiind astfel clară lipsa de fiabilitate și credibilitate a ..SRL.

Susține că, Asocieria ..SRL - .. A.Ș. nu a informat autoritatea contractantă cu privire la această ultimă reziliere, deși aceasta a intervenit anterior transmiterii documentelor suport DUAE, fără ca ofertantul să i-o menționeze autorității, deși avea o obligație în acest sens.

Face trimitere la evaluarea autorității contractante: *„Acest fapt, alături de foile de parcurs GPS (filele 114-136 din Anexele 1-8) dovedesc faptul că operatorul economic a luat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, inclusiv prin implementarea unor sisteme de control și raportare (conform art. 171 alin (3) din Legea nr. 98/2016) care să prevină încălcări ale unor obligații precum cele reținute și care au stat la baza emiterii certificatelor constatatoare în cauză. În concluzie, se consideră că operatorul economic a furnizat suficiente dovezi pentru a demonstra atât faptul că nu se regăsește într-o situație de excludere, cât și că măsurile luate de acestea sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele pentru care au fost emise certificatele constatatoare.”*

Cu privire la foile de parcurs GPS, susține că aceasta nu reprezintă o măsură de auto-corecție reală adoptată de ..SRL în urma rezilierilor contractelor sale, sistemul fiind implementat înaintea încălcărilor semnalate de Județul Vâlcea, astfel cum rezultă din considerentele Deciziei CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023, la care face trimitere.

Menționează că, autoritatea contractantă nu a luat în considerare alte presupuse măsuri de auto-corecție dintre cele invocate de ..SRL, în afară de sistemul GPS, care împreună cu faptul că ..SRL executat, între timp, fără încălcări, alte contracte de achiziție publică, pare să fi fost suficient pentru a o convinge de credibilitatea unui operator care și-a încălcat în mod repetat obligațiile principale din multiple contracte de achiziție publică.

(50) Menționează că, din toate cele de mai sus rezultă cu ușurință caracterul superficial și eronat al evaluării, autoritatea contractantă preluând susținerile ..SRL fără aprecieri sau investigații proprii, bazându-se pe informații neadevărate pentru a ajunge la o concluzie favorabilă Asocierii ..SRL - .. A.Ș., dar contrară realității.

(51) Libertatea de apreciere de care se bucură autoritatea contractantă în evaluarea credibilității unui operator care se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016 nu poate fi asimilată unui drept pur discreționar, independent de circumstanțele concrete ale situației de fapt.

(52) Susține că, posibilitatea de a nu exclude ofertantul oferită de art. 171 alin. (2) din Legea 98/2016 nu poate fi folosită cu atât de mare lejeritate de autoritatea contractantă, o asemenea abordare atingând limitele unui veritabil abuz.

(53) Susține că, autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu temeinicie toate informațiile disponibile, atât pe cele transmise de ..SRL, cât și pe cele publice (SEAP, portalul instanțelor de judecată, portalul CNSC etc.) înainte de a trage o concluzie favorabilă menținerii în procedură a unui operator căruia i-au fost reziliate, în mod repetat, contracte de achiziții publice având același obiect precum contractul licitat.

(54) Susține că, susținerile ..SRL nici măcar nu sunt consecvente, ofertantul pe de o parte negând existența încălcărilor obligațiilor contractuale - *„chiar și dacă persoana ar fi lipsit de pe șantier în momentul întocmirii notelor de constatare (ipoteză cu care nu suntem de acord)”*, astfel cum rezultă din anexa la DUAЕ depus de ..SRL, iar pe de altă parte negând însăși existența obligațiilor încălcate.

(55) În acest sens, menționează că ..SRL a luat chiar măsura suspendării temporare a contractului de muncă al dirigintelui de șantier *„pentru ca situația semnalată să nu se repete, măsuri care au ținut cont de încălcarea pretinsă”*. Face trimitere la Decizia nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 (pag. 33 - 34), *„contestatoarea recunoaște, în mod implicit încălcarea prevederilor contractuale”*, de vreme ce a luat măsuri disciplinare atât de drastice împotriva dirigintelui de șantier.

(56) O evaluare temeinică a acestor informații i-ar fi permis autorității contractante să înlăture susținerile neadevărate ale ..SRL (lipsa prejudiciului, caracterul neesențial al obligațiilor încălcate, caracterul izolat și nerepetat al încălcărilor etc.), să constate caracterul inconsecvent și necinstit al susținerilor ..SRL (inexistența obligației vs. inexistența faptei) și să ajungă la concluzia evident corectă a întrunirii condițiilor legale pentru excluderea ..SRL, conform art. 167 alin. (1) lit. g).

(57) Susține că, potrivit art. 163 din Legea 98/2016, motivele de excludere reprezintă criterii de calificare și selecție, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să constate incidența art. 137 alin. (1) lit. b) din HG 395/2016 și să respingă oferta ..SRL ca inacceptabilă, ofertantul neîndeplinind criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

4. În continuare, critică oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș., care trebuia respinsă ca inacceptabilă, încadrându-se și în ipoteza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

(58) Face trimitere în susținere la prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

(59) Susține că, la data de 27.11.2023, prin adresa nr. 3109, autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii ..SRL - .. A.Ș. să transmită documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare.

(60) Arată că, la data de 04.12.2023, ..SRL răspunde prin adresa nr. 23-1560/04.12.2023, prin care îi transmite autorității contractante inclusiv declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile art. 167 din Legea 98/2016, actualizată.

(61) În cadrul acestei declarații date de reprezentantul său, ..SRL declară că nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale care îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, încălcări care să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract.

(62) Arată că, într-o notă de subsol la această declarație, ..SRL menționează rezilierea celor două contracte de către Județul Vâlcea și faptul că informații și înscrisuri relevante au fost prezentate în acest sens în DUAЕ, dar că *„aceste situații nu atrag incidența vreunui motiv de excludere”*. Declarația este datată 04.12.2023.

(63) Subliniază că, ..SRL nu menționează nicăieri, nici în cuprinsul acestei declarații, nici oriunde în altă parte, nimic despre rezilierea din data de 27.11.2023 a contractului de servicii nr. 7/50266/22.06.2021 încheiat cu Județul Harghita, având ca obiect servicii de supraveghere a lucrărilor aferente investiției *„Reabilitare DJ131 - DJ133 - DJ137A - LOT3 DJ131 KM 38+621-54+984; DJ133 KM 25+000-41+866; DJ137A KM 0+000-16+000”*.

(64) Menționează că, așa cum a arătat mai sus, acest contract a fost reziliat de beneficiar conform documentului constatator nr. 143721/27.11.2023, publicat în SEAP la aceeași dată de 27.11.2023, așadar anterior declarației pe proprie răspundere ..SRL privind neîncadrarea în situațiile art. 167 din Legea 98/2016.

(65) Chiar dacă această încetare anticipată a încă unui contract de achiziții publice avându-l ca prestator pe ..SRL a survenit ulterior datei completării DUAЕ inițial, susține că ..SRL avea obligația de a-i furniza autorității contractante informații și documente justificative actualizate prin răspunsul de clarificare transmis la 04.12.2023, solicitarea autorității fiind cât se poate de clară în acest sens.

(66) Ulterior, .. mai transmite autorității contractante încă un răspuns de clarificare, prin adresa nr. 23-1606/11.12.2023, nr. înregistrare la autoritatea contractantă 3308/11.12.2023 și arată că, nici de această dată nu menționează nimic despre rezilierea contractului cu Județul Harghita.

(67) Face trimitere la art. 169 din Legea 98/2016.

(68) Pentru evaluarea încadrării în ipotezele art. 164, 165 și 168 nu prezenta relevanță situația de la data transmiterii DUAЕ, ci situația actualizată de la data transmiterii clarificării ..SRL, iar autoritatea contractantă având atât dreptul cât și obligația de a solicita date actualizate ofertantului cu privire la încadrarea în prevederile legale respective.

(69) Cu toate acestea, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. a transmis o declarație pe proprie răspundere contrară realității și solicitării autorității contractante, rezilierea contractului cu Județul Harghita nefiind

menționată nici măcar la nota de subsol unde au fost menționate rezilierile contractelor cu Județul Vâlcea.

(70) Subliniază că, simpla menționare într-o notă de subsol a unor aspecte esențiale, cu privire la rezilierea unor contracte de achiziție publică, aspecte de natură a contrazice însuși conținutul declarației pe proprie răspundere, nu este suficientă pentru a se putea considera corectă declarația. Arată că, ..SRL ar fi trebuit ca în cuprinsul declarației să menționeze clar că s-a făcut vinovată de încălcări grave și repetate ale contractelor de achiziție încheiate cu Județul Vâlcea, încălcări care au condus la rezilierea contractelor respective, numai o asemenea declarație fiind conformă cu realitatea.

(71) Arată că, în mod similar, în cadrul DUAE ..SRL ar fi trebuit să menționeze „DA” la întrebarea referitoare la încălcări ale contractelor de achiziții publice, lucru pe care nu l-a făcut.

(72) Susține că, jurisprudența națională confirmă că ofertantul are obligația să declare orice astfel de situație autorității contractante, aprecierea încadrării în ipotezele art. 167 din Legea 98/2016 aparținând exclusiv acesteia.

(73) Face trimitere în susținere la cauza Meca, C-41/18 a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

(74) Mai mult decât atât, solicită Consiliului să observe că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3203/04.12.2023, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. a prezentat, în dovedirea implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 un certificat emis în data de 10.11.2023.

(75) Arată că, din răspunsul Asocierii ..SRL - .. A.Ș. nu reiese faptul că acest certificat extrem de recent a fost obținut în vederea actualizării unei certificări preexistente, iar DUAE ..SRL inclus în ofertă, în care declară că deține certificarea ISO 9001, este datat 28.07.2023.

(76) Subliniază că, dacă Asocierea ..SRL - .. A.Ș. a obținut această certificare ulterior momentului transmiterii declarației DUAE, pentru a acoperi, în momentul solicitării documentelor justificative actualizate, lipsa acestuia, atunci declarația inițială din DUAE a fost lipsită de fundament și contrară realității de la acel moment.

(77) Susține că, autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect și nu a solicitat nicio clarificare Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(78) Arată că, în situația în care Asocierea ..SRL - .. A.Ș. nu face dovada deținerii unui certificat la momentul depunerii declarației DUAE, având în vedere faptul că informațiile declarate în DUAE trebuie să fie corecte în momentul transmiterii sale către autoritatea contractantă, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. s-ar încadra și din această perspectivă în motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

(79) Concluzionează în sensul că, oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. trebuia respinsă atât pentru răspunsul neconcludent la solicitarea

autorității contractante privind transmiterea documentelor de calificare actualizate, conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, cât și pentru furnizarea de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere, conform art. 137 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

5. În continuare, critică faptul că oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. trebuia respinsă ca inacceptabilă, neîndeplinind cerința referitoare la experiența similară.

(80) – (81) Face trimitere la fișa de date aferentă, cu răspunsul consolidat nr. 1, la întrebarea 69, unde autoritatea a clarificat cerința.

(82) Arată că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, nr. 3328/12.12.2023 (pagina 26 - 54), autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de a considera cerința privind experiența similară îndeplinită prin raportare la următoarele contracte invocate de Asocierea ..SRL - .. A.Ș.:

- contractul ofertantului asociat .. nr. 2015/133057 din 28.03.2016, privind Servicii de consultanță pentru supervizarea construcțiilor clădirilor campusului din prima etapa a universității turco-germane, valoare 2,760,911.41 lei,

- contractul ofertantului asociat .. nr. TR2015/RL/05/ A1-02/001 din 08.02.2019 privind servicii de supraveghere a construcției de centre de indepartare pentru implementarea efectivă a acordului de readmisie UE - Turcia, EuropeAid/139311/IH/SER/TR, valoare 8,392,852.01 lei,

- contractul ofertantului asociat .. nr. 2012/86762 din 27.09.2012 privind servicii de consultanță pentru construcția a 3106 case, dotări sociale și infrastructura aferentă cu peisaj, lucrări în Agri, Ardahan, Bitlis, Erzurum, Giresun, Kars, Mus, Sirnak și Van, valoare 15,503,333.48 lei,

- contractul ofertantului asociat .. nr. 2013/43231 din 11.07.2013 privind servicii de consultanță pentru construcția a 4159 case, dotări sociale și infrastructura aferentă cu peisaj, lucrări în Bingol, Diyarbakir, Elazig, Malatya, valoare 18,704,841.62 lei,

- contractul ..SRL de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 privind servicii de supervizare a lucrărilor și dirigenție de șantier pentru obiectivul „*Aeroportul Internațional Brașov - Ghimbav Etapa a III-a - proiectare și execuție lucrări de construcții și instalații obiectul terminal pasageri*”, valoare 649.499,45 lei.

(83) Arată că, și de această dată, evaluarea autorității contractante a fost extrem de superficială, bazându-se exclusiv indicațiile furnizate de Asocierea ..SRL - .. A.Ș. cu privire la interpretarea documentelor suport prezentate, fără a realiza o verificare proprie a acestora.

(84) Pentru a ilustra superficialitatea evaluării, solicită să se observe că nici măcar suma totală a facturilor invocate nu este calculată corect. Prin răspunsul de clarificare al Asocierii ..SRL - .. A.Ș. nr. 23-1560/04.12.2023, înregistrat la autoritatea contractantă nr. 3203/04.12.2023, pag. 3 și urm., ofertantul prezintă câteva tabele

pentru a ilustra modul de calcul al echivalenței în lei a valorilor înscrise în DUAЕ, însă, suma indicată pentru coloana TRY (lira turcească) nu reprezintă rezultatul corect al adunării tuturor valorilor de pe coloana respectivă, pentru niciunul dintre contractele prezentate, diferența fiind de câteva milioane de lire. Autoritatea contractantă nu a observat și nu a clarificat acest aspect cu ofertantul.

(85) Subliniază că, dacă ar fi realizat o analiză minimă a documentelor transmise de ..SRL, autoritatea contractantă ar fi constatat că serviciile invocate nu sunt similare celor solicitate, nu au fost prestate în perioada de referință solicitată și nu au fost demonstrate conform regulilor stabilite prin documentația de atribuire.

(86) Susține că, aproximativ 80% din valoarea serviciilor similare este pretinsă a fi demonstrată prin contractele .. nr. 2015/133057 din 28.03.2016, nr. 2012/86762 din 27.09.2012 și nr. 2013/43231 din 11.07.2013.

(87) Contestatoarea menționează că, aceste trei contracte au fost încheiate cu mult timp înaintea începerii perioadei de referință pentru cerința privind experiența similară. Arată că, potrivit documentației de atribuire: *„la calcularea valorii cumulate de minim 44.000.000,00 lei, fără TVA se vor lua în considerare valorile integrale aferente serviciilor recepționate în ultimii 3 ani. Având în vedere art. 23 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, sa va lua în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”*

(88) Arată că, cerința documentației permitea luarea în considerare a întregii valori menționate în documentul de recepție emis în perioada de referință, însă numai în condițiile în care serviciile sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

(89) Subliniază că, supervizarea lucrărilor de construcții pentru un spital reprezintă un livrabil/obiect distinct față de supervizarea lucrărilor de construcții pentru un liceu, sau pentru o unitate locativă, sau pentru o bibliotecă etc.

(90) Cu toate acestea, arată că, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. a invocat și autoritatea contractantă a acceptat întreaga valoare a celor trei contracte .., fără nicio verificare suplimentară cu privire la funcționalitatea independentă a numeroaselor tipuri de clădiri a căror construcție este pretinsă a fi fost supervizată de ...

(91) Arată că, autoritatea contractantă nu a realizat nicio verificare suplimentară cu privire la o eventuală recepție parțială înainte de

perioada de referință a unor obiective din cadrul acestor contracte, care în mod evident ar fi putut reduce valoarea experienței similare ce putea fi luată în calcul.

(92) Or, aceste trei contracte vizează servicii aferente construcției a unor mii de clădiri distincte, de diverse tipuri: unități locative, școli, licee, facultăți, biblioteci, spitale, laborator, centre demontare, moschei etc, serviciile fiind prestate de-a lungul a multor ani, inclusiv mulți ani în afara perioadei de referință pentru cerință.

(93) Continuă argumentația în sensul că, Asocieria ..SRL - .. A.Ș. nu a demonstrat în cazul celor trei contracte că a prestat servicii similare de valoarea solicitată, care să fi fost recepționate în perioada de referință solicitată, serviciile referitoare la mii de clădiri diferite nefiind, în mod evident, integrate într-un singur *„livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă”*. ci în mii de astfel de obiecte, care au fost livrate de-a lungul întregii perioade contractuale.

(94) Subliniază că, se impunea, astfel, o verificare amănunțită a finalizării etapelor acestor contracte, nefiind vorba de un singur obiectiv, ci de mii de obiective, finalizate și recepționate la momente diferite, supervizarea lucrărilor respective nefiind și neputând să fie unitară.

(95) De altfel, chiar din documentele transmise de Asocieria ..SRL - .. A.Ș... rezultă că obiectul acestor contracte a fost finalizat cu mult înaintea perioadei de referință:

■ în cazul contractului .. nr. 2012/86762 din 27.09.2012, pentru dovedirea prestării serviciilor în perioada de referință Asocieria ..SRL - .. A.Ș. a prezentat raport de progres aferent plății de progres nr. 41, în care se precizează că data finalizării lucrării a fost 14.01.2016.

Subliniază că, în acest document mai apar *„data prelungirii primei perioade: 14.01.2018; data prelungirii celei de-a doua perioade: 14.01.2020; data prelungirii celei de-a treia perioade: 20.02.2022”*, însă nu rezultă care a fost obiectul acestor prelungiri sau dacă au existat recepții parțiale pe parcurs. Oricum, inclusiv primele două perioade de *„prelungire”* au fost și ele în afara perioadei de referință.

Totodată, arată că, chiar autoritatea contractantă a reținut în anexa la PV de evaluare documente suport DUA nr. 3328/12.12.2023 că facturile pentru acest contract au fost emise între anii 2013 - 2021, așadar vasta majoritate fiind în afara perioadei de referință.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a luat în considerare întreaga valoare a acestui contract ca experiență similară și nu a solicitat nicio clarificare suplimentară cu privire la acest aspect ofertantului.

■ în cazul contractului .. nr. 2013/43231 din 11.07.2013, pentru dovedirea prestării serviciilor în perioada de referință Asocieria ..SRL - .. A.Ș. a prezentat raport de progres aferent plății de progres nr. 45, în care se precizează că data finalizării lucrării a fost 23.02.2017.

Arată că, în acest document mai apar *„data prelungirii primei perioade: 23.02.2019; data prelungirii celei de-a doua perioade: 23.02.2021”*, însă nu rezultă care a fost obiectul acestor prelungiri sau dacă au existat recepții parțiale pe parcurs. Oricum, inclusiv prima

perioadă de „*prelungire*” și o bună parte din cea de-a doua au fost și ele în afara perioadei de referință.

Totodată, chiar autoritatea contractantă a reținut în anexa la PV de evaluare documente suport DUAE nr. 3328/12.12.2023 că facturile pentru acest contract au fost emise între anii 2013 - 2021, așadar vasta majoritate fiind în afara perioadei de referință.

Cu toate acestea, arată că, autoritatea contractantă a luat în considerare întreaga valoare a acestui contract ca experiență similară și nu a solicitat nicio clarificare suplimentară cu privire la acest aspect ofertantului.

(96) Fiind vorba de mii de clădiri de diferite tipuri, ale căror lucrări au fost finalizate în 2016 - 2017 și plătite cu ani de zile înaintea perioadei de referință pentru cerința privind experiența similară, apreciază că, este evident că serviciile de supraveghere aferente acelor lucrări finalizate nu puteau, la rândul lor, decât să se finalizeze anterior perioadei de referință. Chiar dacă au subzistat servicii, spre exemplu pentru supravegherea activităților limitate din perioada de garanție, acest lucru nu justifică luarea în considerare a tuturor serviciilor de supraveghere, spre exemplu a celor din perioada lucrărilor efective, derulate, plătite și recepționate distinct, cu mult timp înainte.

(97) Subliniază că, aceste așa-zise rapoarte de progres aferente plăților de progres nr. 41 (în cazul contractului nr. 2012/86762) și nr. 45 (în cazul contractului nr. 2013/43231) nu atestă recepția și nici măcar finalizarea serviciilor, ci doar realizarea unor plăți punctuale în cadrul contractelor respective.

(98) Arată că, cerința din documentație presupunea demonstrarea ducerii la bun sfârșit a unor servicii similare, prin procese-verbale de recepție, recomandări, documente constatatoare emise de beneficiar, certificări de bună execuție sau alte documente echivalente.

(99) Susține că, aceste rapoarte de progres/plată, nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de documente permise în documentație și nici nu reprezintă un document echivalent, ele atestând cel mult prestarea și plata unor servicii intermediare în cadrul unui contract, iar nu ducerea la bun sfârșit a unui contract de servicii similare.

(100) Clarificările solicitate de autoritatea contractantă au vizat doar natura serviciilor realizate în baza acestor contracte, Asocieria ..SRL - .. A.Ș. transmitând extrase suplimentare din contractele respective, fără nicio altă mențiune referitoare la demonstrarea prestării și recepției de servicii similare în perioada de referință.

(101) Subliniază că, natura serviciilor prestate în baza acestor contracte nu e clară, în ciuda solicitării de clarificare a autorității contractante și a răspunsului Asocierii ..SRL - .. A.Ș. Potrivit PV de evaluare documente suport DUAE nr. 3328/12.12.2023 (p. 54), autoritatea contractantă aparent s-a bazat pe simpla declarație a

ofertantului pentru a considera cerința îndeplinită, sub aspectul naturii serviciilor invocate: *„având în vedere că în facturile prezentate nu sunt descrise/detaliat serviciile facturate, s-a considerat că valoarea serviciilor justificate prin facturile prezentate reprezintă doar valoarea serviciilor similare, în baza declarațiilor ofertantului.”* (PV, p. 54).

(102) Arată că, era de datoria ofertantului să demonstreze prin documente de natura celor solicitate prin documentația de atribuire că serviciile invocate sunt într-adevăr similare celor care se vor presta în baza contractului licitat. Or, declarația pe proprie răspundere nu era unul dintre tipurile de documente prevăzute în documentație, prin care se putea demonstra experiența similară.

(103) Subliniază că, autoritatea contractantă solicitase în mod clar prin adresa nr. 3256/07.12.2023 că Asocierea ..SRL - .. A.Ș. să transmită documente justificative care să descrie serviciile prestate în cadrul contractelor invocate, iar nu declarații pe proprie răspundere.

(104) Totodată, prin aceeași solicitare, autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului documente justificative și explicații din care să reiasă valoarea serviciilor similare cu cele care fac obiectul contractului licitat în procedură. Însă, prin răspuns, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. nu a transmis niciun document sau informație nouă referitoare la valoarea serviciilor prestate în cadrul contractelor invocate, cu excepția unor simple declarații ale ofertantului: *„... iar valoarea invocată, ... privește doar servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract și care au fost prestate în perioada de construcție a lucrărilor”*

(105) Subliniază că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul evident neconcludent al acestui răspuns și să respingă oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

(106) Totodată, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prin raportare la niciunul dintre elementele acesteia: obiectul serviciilor, valoarea serviciilor similare, documentele justificative prezentate, încadrarea serviciilor în perioada de referință etc. și să respingă oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, neîndeplinind criteriul de calificare privind experiența similară.

(107) Contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, favorizând Asocierea ..SRL - .. A.Ș., în dauna celorlalți ofertanți și a cerințelor clare ale documentației de atribuire.

6. Contestatoarea critică în cele ce urmează oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. care trebuia respinsă, neîndeplinind cerințele privitoare la experții-cheie din caietul de sarcini.

La punctele (108) –(114) din contestație, contestatoarea face trimitere la pct. 7.2.1, pagina 29 din caietul de sarcini privind coordonatorul de contract, pagina 30 din caietul de sarcini referitoare la coordonatorul adjunct de contract, pagina 31 din caietul de sarcini

referitor la inginerul asigurarea calității - responsabil calitate, respectiv pagina 32 din caietul de sarcini, referitor la inginerul constructor - responsabil planificare și cantități și pagina 33 din caietul de sarcini, referitor la expertul în soluționarea revendicărilor/disputelor și cerințele ce trebuie îndeplinite de către aceștia.

(115) Subliniază că, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. nu a dovedit și nu avea cum să dovedească îndeplinirea cerințelor minime cu privire la expertii-cheie.

(116) În primul rând, în ceea ce privește specializarea primilor patru experți cheie (în ordinea menționării în caietul de sarcini), cerința impune ofertanților să propună experți cu specializare în construcții civile sau similar.

(117) În ceea ce privește al 5-lea expert cheie, cerința impune ofertanților să propună un expert cu specializarea în construcții civile sau similar și/sau diplomă în domeniul juridic.

(118) Asocierea ..SRL - .. A.Ș. nu a făcut dovada faptului că experții dețin diplomele cu specializările expres menționate de autoritatea contractantă în cerință (diplomă de inginer/arhitect cu specializarea în construcții civile, diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile și diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile și/ sau în domeniul juridic).

(119) Menționează că, ofertanții aveau într-adevăr posibilitatea să prezinte diplome cu specializare similară construcțiilor civile.

(120) Cu toate acestea, ofertanții aveau obligația să dovedească caracterul similar al specializării experților-cheie propuși, astfel cum reiese și din răspunsul la clarificarea nr. 89, p. 87 din cadrul răspunsului consolidat nr. 1 la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici.

(121) Subliniază că, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. nu a făcut dovada caracterului similar al specializărilor experților cheie-propuși, neîndeplinind cerința minimă în cauză, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta Asocierii .. ca neconformă, în acord cu prevederile art. 137, alin. (3) lit. a) din cadrul HG nr. 395/2016.

(122) În al doilea rând, toate cerințele care vizează experiența experților-cheie, fac referire la clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

(123) Arată că, caracterul extraordinar al clădirilor civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții desfășurate în România

reduce foarte mult numărul contractelor din piața de profil care pot îndeplini cerința.

(124) Nai mult decât atât, autoritatea contractantă a restrâns suplimentar noțiunea de „clădiri civile publice” prin intermediul Răspunsului său la clarificări nr. 70, p. 69 din cadrul răspunsului consolidat nr. 1 la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici, la acre face trimitere.

(125) Adicional, solicită să se observe faptul că Asociera ..SRL - .. A.Ș. a pus la dispoziția autorității contractante, prin intermediul adreselor nr. 23-1390/25.10.2023 precum și 23-1434/06.11.2023, în răspuns la clarificările nr. 2540/23.10.2023 și 2826/03.11.2023, diverse documente (caiete de sarcini, contracte de achiziție publică etc.) care fac dovada experienței experților-cheie.

(126) Arată că, toate aceste documente depuse de către Asociera ..SRL - .. A.Ș., deși confidențializate aproape în integralitate, sunt, în mod evident, în legătură cu proiecte desfășurate în România.

(127) Astfel că, Asociera ..SRL - .. A.Ș. avea obligația să facă dovada implicării experților săi cheie în proiecte care:

- vizează clădiri civile de utilitate publică, nu doar în proprietate publică;

- vizează clădiri civile încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională f A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

(128) Subliniază că, Asociera ..SRL - .. A.Ș. nu a îndeplinit aceste cerințe, mai ales având în vedere numărul restrâns de proiecte care vizează clădiri civile de utilitate publică în categoriile mai sus-menționate, desfășurate pe teritoriul României, la care s-a limitat aceasta.

(129) Susține că, Asociera ..SRL - .. A.Ș., conform fișei de date, p. 3-4, trebuia să prezinte cel puțin 4 proiecte care să illustreze experiența experților-cheie.

(130) Consideră că, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. ca neconformă, în acord cu prevederile art. cu prevederile art. 137, alin. (3) lit. a) din cadrul HG nr. 395/2016 și în orice caz, nu putea să acorde, conform fișei de date p. 3-4, un punctaj maxim ofertei Asocierii ..SRL - .. A.Ș..

7. În continuare, contestatoarea critică evaluarea propunerii financiare a Asocierii ..SRL - .. A.Ș. care este apreciată ca nelegală.

7.1.1. Arată că, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. având în vedere răspunsul neconcludent și dovezile insuficiente pentru a justifica prețului neobișnuit de scăzut.

(131) Face trimitere la prevederile art. 137 alin. (3) lit g) din HG 395/2016.

(132) Conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile

tehnice nr. înreg. 3079/23.11.2023, p. 3, autoritatea contractantă a observat faptul că *„prețul ofertei Asocierii .. reprezintă 53,289% din valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare. Prețul este aparent neobișnuit de scăzut potrivit prevederilor art. 136, alin. (4) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările.”* precum și faptul că *„sunt necesare clarificări din partea Ofertantului în ceea ce privește (...) justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”*.

(133) Arată că, în urma solicitării de clarificare nr. 3027/20.11.2023 transmise de către autoritatea contractantă către Asociația ..SRL - .. A.Ș., aceasta a oferit anumite justificări cu privire la fundamentarea prețului.

(134) Subliniază că, concluziile autorității contractante cu privire la aceste justificări ilustrează analiza superficială pe care a realizat-o și în procesul de verificare al fundamentării prețului nejustificat de scăzut.

(135) Contestatoarea arată că, din justificările Asocierii ..SRL - .. A.Ș. și evaluarea acestor justificări de către autoritatea contractantă, reiese faptul că Asocierea ..SRL - .. A.Ș. a stabilit salariile tuturor experților la nivelul minim posibil de salarizare stabilit de normele în vigoare la data depunerii ofertei, cu trimitere la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. înreg. 3079/23.11.2023, P- 7.

(136) Arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că simplul fapt că salariile experților nu încalcă normele relevante în vigoare reprezintă o justificare suficientă pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut.

(137) Subliniază că, autoritatea contractantă avea obligația să verifice faptul că Asociația ..SRL - .. A.Ș. să nu obțină un avantaj competitiv prin încălcarea normelor în domeniul relațiilor de muncă.

(138) Cu toate acestea, interpretarea potrivit căreia justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în cazul contractelor de servicii (care presupun, în principal, costuri cu salariații) se poate realiza printr-o simplă dovadă a respectării normelor în domeniul relațiilor de muncă este contrar scopului prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din cadrul HG nr. 395/2016.

(139) Subliniază că, acestea au ca scop principal protejarea competiției și nu verificarea respectării normelor în domeniul relațiilor de muncă.

(140) Aplicând această interpretare, arată că autoritățile contractante nu ar putea niciodată, în cadrul procedurilor de achiziție de servicii, să sancționeze operatorii care includ în oferta lor prețuri bazate pe salarii cu mult sub nivelul pieței, atâta timp cât aceștia respectă normele în vigoare în materie de salarizare, transformând astfel verificarea justificării prețului într-o simplă verificare a legalității din această perspectivă limitată.

(141) Subliniază că, această verificare superficială lipsește de protecție piața liberă, permițând operatorilor economici să practice prețuri suficient de scăzute încât să elimine competiția, atâta timp cât acestea se află în continuare în parametrii legali din punct de vedere al normelor în materie de salarizare.

(142) Face trimitere în susținere la dispozițiile art. 136 alin. (1) din cadrul HG nr. 395/2016.

(143) Arată că, salariul minim brut de 4000 de lei este o limită impusă de normele în vigoare de la momentul ofertării pentru angajarea în domeniul construcțiilor iar respectarea acesteia ar trebui să reprezinte doar o condiție de bază a justificării prețului și nu elementul decisiv în analiza autorității.

(144) Susține că, experții solicitați prin documentația de atribuire îndeplinesc roluri cheie în executarea contractului (acesta fiind și motivul pentru care autoritatea a stabilit experiența lor drept factor de evaluare), astfel încât și nivelul lor salarial este unul substanțial mai ridicat decât cel minim.

(145) Subliniază că, vorbim despre personalul cel mai bine plătit în cadrul unui asemenea contract, nicidecum de personalul cel mai prost plătit, la nivelul minim permis de lege pentru întreaga ramură a construcțiilor, care pare să fie nivelul de salarizare al experților din oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(146) Pentru a se asigura că prețul practicat de Asocieria ..SRL - .. A.Ș. nu are scopul denaturării competiției, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica oferta acestei asocieri prin prisma salariilor medii practicate în piață și să ceară explicații ofertantului cu privire la modul în care acesta a reușit să pună la dispoziția sa experți (inclusiv experți-cheie având experiență în contracte care vizează clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții) plătiți cu salariul minim brut pentru orice angajat din domeniul construcțiilor.

(147) Susține că, autoritatea contractantă a preferat să treacă cu vederea scopul evident al Asocierii ..SRL - .. A.Ș. - anume, denaturarea concurenței - acceptând ca suficientă explicația cu privire la respectarea normelor minime în domeniul salarizării pentru experții cheie și non-cheie ai contractului.

(148) Totodată, în afară de salariul expertului, documentația de atribuire prevedea anumite costuri aferente expertului, în sarcina ofertantului (caietul de Sarcini, art. 5.2 și 6.1 și condițiile de contract: chirie spațiu, mentenanță spațiu, consumabile, echipamente și mobilă, autoturisme, cost combustibil, echipamente protecție, verificare, organizare și arhivare documentație, prezență regulată în și costuri cu asigurările civile și profesionale, garanție bună execuție etc.). Subliniază că, toate aceste costuri trebuiau incluse în ofertă în cadrul fee-urilor aferente experților iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica acoperirea acestor costuri prin ofertă. Totodată, ofertantul putea

și trebuia să prevadă în ofertă și un anumit nivel de profit și cheltuieli indirecte, altminteri oferta nefiind sustenabilă prin raportare la principiul liberei concurențe și obiectivul realizării unui profit pe care îl are orice societate comercială.

(149) Arată că, în lipsa unor alte dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș., în conformitate cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și conform art. 137 alin. 3 lit. g) din cadrul HG nr. 395/2016.

(150) Totodată, răspunsul de clarificare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut a fost unul neconcludent, iar autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ..SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

7.1.2. În continuare, arată că autoritatea contractantă a permis modificarea nelegală a propunerii financiare a Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(151) Arată că, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. nu a respectat cerințele obligatorii impuse de Autoritatea Contractantă autoritatea contractantă în mod egal tuturor ofertanților referitoare la conținutul propunerii financiare, iar aceasta i-a permis acestei asocieri să-și completeze oferta prin clarificări pentru a-și modifica propunerea financiară.

(152) Arată că, în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. înreg. 3079/23.11.2023, p. 3, autoritatea contractantă a consemnat faptul că *„în anexa nr. 1 la formularul de propunere financiară este precizat un număr total de 974 zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM în etapa de supervizare lucrări principale față de 924 zile lucrătoare prevăzute în documentația de atribuire pentru etapa de supervizare lucrări principale”*.

(153) Subliniază că, autoritatea contractantă a permis modificarea acestei valori de către Asocierea ..SRL - .. A.Ș., concluzionând, în mod eronat, că aceasta este un viciu de formă în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

(154) Arată că, autoritatea nu a analizat în întregime prevederile pe care ea însăși le citează, catalogând modificarea permisă asupra propunerii financiare ca fiind un viciu de formă în ciuda faptului că nu există alte informații existente inițial în oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. care să susțină faptul că aceasta reprezintă o simplă eroare.

(155) Mai mult decât atât, modificarea nu are natura unei clarificări - informația din ofertă este clară, doar că este contrară cerințelor documentației de atribuire.

(156) Susține că, în schimb, modificarea numărului de zile de lucru prevăzute pentru coordonatorul SSM duce, potrivit observațiilor autorității contractante cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2927/16.11.2023, incluse în procesul-verbal privind evaluarea

propunerilor financiare (p. 6), chiar la o modificare a prețului final: *„cuantificarea teoretică în valoarea monetară a corecției numărului total de zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM pe care ofertantul a realizat-o prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2927/16.11.2023 reprezintă 0,15% din prețul total al ofertei”*

(157) Subliniază că, din analiza autorității contractante nu reiese cu exactitate dacă Asocieria ..SRL - .. A.Ș. a aplicat această modificare a prețului, cu toate acestea, ambele ipoteze ar reprezenta încălcări ale regulilor de atribuire a contractului:

- autoritatea fie a acceptat, în mod nelegal, modificarea prețului oferit de această asocierie,

- fie a desemnat câștigător un ofertant în baza unei oferte a cărui preț a fost calculat eronat, în care propunerea tehnică nu este corelată cu cea financiară, dacă ofertantul a redus semnificativ numărul de zile de lucru ale unui expert fără a reduce prețul aferent.

(158) Arată că, această modificare nu schimbă clasamentul final.

(159) Autoritatea Contractantă a considerat că *„corectarea nu este susceptibilă de produce un avantaj incorect întrucât nu a existat nicio altă situație similară sau comparabilă în cazul unui alt participant”*.

(160) Apreciază că, această interpretare este absurdă și limitează aplicabilitatea principiului tratamentului egal strict la situația în care doi ofertanți sunt în exact aceeași situație. Or, favorizarea Asocierii ..SRL - .. A.Ș. se produce indiferent de existența unui caz identic/similar în procedură, prin simplul fapt că, spre deosebire de ceilalți ofertanți, aceștia i s-a permis să altereze oferta, ulterior termenului limită de depunere.

(161) Astfel, deși autoritatea contractantă avea, conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 obligația să respingă ca inacceptabilă oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș., pentru modificarea propunerii financiare, aceasta a ales să ignore prevederile legale și să încalce principiul tratamentului egal.

8. În continuare, critică nelegalitatea evaluării propunerii tehnice a Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

8.1. Evaluarea nelegală a modului în care este îndeplinită cerința privind metodologia de prestare a serviciilor.

(162) Face trimitere la fișa de date, p. 5 – *„se acordă punctajul maxim, respectiv 15 puncte pentru ofertanții care propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5 din caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate.”*

(163) Arată că, în ciuda faptului că Asocieria ..SRL - .. A.Ș. a obținut punctajul maxim, în ceea ce privește metodologia de prestare a serviciilor nu a detaliat și nu a acoperit toate activitățile precum și sub-activitățile specifice, în succesiunea logică a acestora, prevăzute la cap. 5 din caietul de sarcini, și nu a corelat aceste activități cu rezultatele așteptate.

(164) Arată că, această asociere nu a prezentat modalitatea prin care înțelege obiectul contractului și sarcinile stabilite potrivit caietului de sarcini, precum și atribuțiile supervisorului.

(165) Totodată, susține că, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. nu a tratat în mod corespunzător riscurile aferente tuturor activităților prevăzute la capitolul 5 din caietul de sarcini. Arată că, ..SRL nu și-a asumat riscurile identificate în caietul de sarcini și nu a prezentat strategia de gestionare a riscurilor (managementul riscurilor), din care trebuie să reiasă în mod obligatoriu măsurile de diminuare a riscurilor, precum și modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor riscurilor identificate în caietul de sarcini.

(166) Contestatoarea arată că, ..SRL nu a prezentat metodologia de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților, precum și succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, astfel încât să se obțină rezultatele așteptate.

(167) ..SRL nu a prezentat modalitatea și momentele în care va mobiliza personalul propus (atât experții cheie, cât și cei non-cheie), precum și atribuțiile acestuia.

(168) Arată că, ..SRL nu a prezentat modalitatea de asigurare a facilităților pentru personalul care supervisează (exemplu: cazare, transport, mijloc de transport utilizat, etc.).

(169) ..SRL nu a prezentat modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate.

(170) ..SRL nu a prezentat măsurile propuse pentru respectarea cerințelor privind securitatea și sănătatea în muncă pe parcursul derulării contractului.

8.2. În continuare, contestatoarea critică evaluarea nelegală a modului în care este îndeplinită cerința planificării adecvate a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare.

(171) Face trimitere la fișa de date, p. 5.

(172) Critică faptul că, ..SRL nu a reprezentat grafic toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor ofertantului, astfel cum sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini, în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

(173) Subliniază că, ..SRL nu a reprezentat grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului defalcate pe cele două contracte de lucrări (execuția lucrărilor, recepția lucrărilor; garanția; recepția finală; etc.).

(174) ..SRL nu a reprezentat grafic principalele livrabile (rapoarte și documentații) care vor fi întocmite pentru fiecare fază/activitate/sub-activitate.

(175) Arată că, în ciuda faptului că Asocierea ..SRL - .. A.Ș. a obținut punctajul maxim în urma evaluării îndeplinirii acestei cerințe, aceasta nu a alocat resursele tehnice și umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților prevăzute de caietul de sarcini, acestea fiind insuficiente și neadecvate, atât din punct de vedere al numărului minim de experți alocați, cât și al numărului minim de zile alocate pe expert. Totodată, arată că Asocierea ..SRL - .. A.Ș. nu a alocat resursele umane necesare - experții cheie și non cheie, experți pe termen scurt corespunzător fiecărei activități și subactivități aferente și nu a prezentat echipamentele și dotările tehnice care vor fi utilizate în vederea realizării activităților din cadrul contractului.

9. În continuare, contestatoarea critică nerespectarea cerințelor cu privire la terțul susținător .. 98 SA.

(176) Face trimitere în susținere la prevederile art. 123 alin. (1) din HG 395/2016.

(177) Face trimitere la fișa de date, p. 9 și cerințele privind situația în care ofertantul își exercită dreptul de a utiliza capacitățile unor terți susținători pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime.

(178) Arată că, în ciuda termenului limită prevăzut în fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ..SRL - .. A.Ș., prin intermediul solicitării de clarificări nr. 2116/29.09.2023 să prezinte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament precum și să indice resursele pe care acesta le va mobiliza în cazul în care ofertantul va întâmpina dificultăți/se va afla în imposibilitate de derulare a contractului, menționând faptul că acestea nu au fost transmise prin documentele prezentate deja de asociere.

(179) Subliniază că, în adresa sa de răspuns la această solicitare nr. 23-1323/03.10.2023, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. a menționat faptul că va anexa răspunsul transmis de terțul susținător prin adresa nr. 10335/03.10.2023 prin care au fost înaintate documentele relevante.

(180) Arată că, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. nu a respectat termenul prevăzut pentru depunerea acestor documente, alegând să le pună la dispoziția autorității contractante doar la solicitarea acesteia, ulterior termenului de depunere al ofertelor, cu încălcarea flagrantă a prevederilor documentației mai sus citate.

(181) Subliniază că, solicitând expres și acceptând aceste documente, autoritatea contractantă a încălcat regulile pe care ea însăși le-a stabilit prin intermediul documentației de atribuire, precum și principiul tratamentului egal.

(182) Autoritatea Contractantă i-a creat ofertantului un avantaj evident prin solicitarea de clarificare, în sensul art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016. Având în vedere că documentele și informațiile respective trebuiau prezentate în mod obligatoriu prin ofertă, solicitarea autorității contractante ar fi trebuit să fie în sensul de a i se indica unde în ofertă sunt prezentate acele informații.

(183) Contestatoarea menționează că, prin răspunsul ..SRL, prin care au fost transmise toate aceste informații și documente care ar fi

trebuit să fie deja incluse în ofertă, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, răspunsul fiind neconcludent și conducând la completarea ofertei.

Arată că, își rezervă dreptul de a obține cheltuieli de judecată pe cale separată.

Punctul de vedere nr. .. 11/03.01.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 320/04.01.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat de autoritatea contractantă și înregistrat la Consiliu sub nr. 2024 / 12.01.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la solicitarea de anulare a adresei nr. 3479/20.12.2023, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca lipsit de interes, iar în subsidiar, ca nefondat, având în vedere faptul că, în concret, nimic din conținutul adresei sale nr. 3479/20.12.2023 nu este de natură a produce o vătămare.

(2) Arată că, adresa sa nr. 3479/20.12.2023 reprezintă simplul răspuns al autorității contractante față de solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, prin care acesta este invitat să-l studieze, iar conținutul concret al acestui răspuns nu aduce nicio atingere vreunui drept al acestuia.

În acest sens, referitor la referirea făcută în cadrul răspunsului - *„cele consemnate în raportul procedurii la pct. 2.4.8 privind informațiile din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale”* nu reprezintă o restrângere a vreunui drept, deoarece pct. 2.4.8 conține doar informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, astfel cum au fost comunicate de către ofertanți, iar nu vreo decizie a comisiei de evaluare/autorității contractante cu privire la măsura în care respectivele informații sunt confidențiale.

(3) Referitor la motivele prezentate de către contestatoare cu privire la limitarea accesului la dosarul complet al achiziției publice, arată că autoritatea contractantă a dat curs principiului tratamentului egal și a avut în vedere atât modalitatea în care ofertantul câștigător a declarat limitarea accesului la propria ofertă, dar și modalitatea similară în care contestatorul a declarat limitarea accesului la propria ofertă.

Concret, astfel cum rezultă din declarația privind informațiile din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea preturilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial și declarație - suport privind caracterul confidențial al propunerii tehnice, datate 08.08.2023, susține că, contestatoarea a declarat ca fiind confidențiale:

a. propunerea tehnică - integral, inclusiv răspunsurile la clarificări în perioada de evaluare;

b. propunerea financiară - integral, inclusiv răspunsurile la clarificări în perioada de evaluare;

c. orice alt document din cadrul ofertei depuse, cu excepția formularului de ofertă, cu trimitere la pct. (14) , (15) , (16), (17), (18) din contestație, unde contestatoarea contrazice argumentele pe care ea însuși le folosește în declarațiile depuse pentru dovedirea caracterului confidențial al informațiilor.

II. În continuare, formulează apărări cu privire la motivele contestației referitoare la încadrarea ofertei câștigătoare în ipoteza prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) și h).

(1) În fapt, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul formularului DUAЕ înaintat împreună cu oferta, operatorul economic ..SRL a declarat existența documentelor constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021, completând, succint și informații și explicații cu privire la aceste documente constatatoare, cu privire situația de fapt care a conluc la emiterea acestora, astfel cum a fost înțeleasă de către ofertant, cu privire la măsurile de corectare pe care le-a adoptat și cu privire la demersurile judiciare efectuate până la acel moment.

Totodată, operatorul economic a înaintat o anexă a formularului DUAЕ în care expune și argumentează pe larg cele de mai sus și în finalul căreia precizează că anexează documente probatorii, constând în anexele 1-8.

(2) Deoarece, în fapt, anexele 1-8 nu se regăseau în documentele de mai sus, prin cererea de clarificări nr. 211/ 29.09.2023 comisia de evaluare i-a solicitat prezentarea acestora.

Menționează că, operatorul economic a comunicat respectivele documente probatorii prin adresa de răspuns nr. 23-1323/03.10.2023.

Din ansamblu acestor documente probatorii, rezultă că autoritatea contractantă a reziliat contractele, în temeiul art. 11.3 și 11.4 ale contractelor, ca urmare a faptului că, la mai mult de trei verificări, prestatorul nu a fost prezent în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor.

(3) Astfel, referitor la cuprinsul procesului-verbal nr. 2380 / 13.10.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pag. 117, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a verificat situația certificatelor constatatoare publicate în SEAP, identificând ca fiind publicate 30 de certificate constatatoare, însă niciunul în secțiunea celor privind generarea de daune sau prejudicii.

În continuare, comisia de evaluare a reținut existența celor două documente constatatoare, respectiv nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021, declarate și prezentate de ofertant.

(4) Subsecvent, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 3109 / 27.11.2023, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic să prezinte documentele justificative actualizate

prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Subliniază că, în cuprinsul documentelor justificative actualizate, comunicate prin adresa nr. 23- 1560/04.12.2023, operatorul economic a inclus declarația privind neîncadrarea în situațiile art. 167 din Legea 98 / 2016, în care a inclus și următoarea precizare: *„informații și înregistrări relevante privind încetarea anticipată a contractelor de servicii nr. 2033/25/13.02.2019” „Servicii de supervizare -dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 703 G Jibla - Sălătrucel - Berislăvești - Robaia - limită Jud. Argeș” și nr. 17897/18268/14.12.2018 „Servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 678 A DN 64 (Tătarani)*

- *Brăția Vale - Cocoru - Dealu Mare - Predești - Corbii din Vale - Popești - Ginerica - Limita Jud. Argeș” au fost prezentate în DUAE, însă aceste situații nu atrag incidența vreunui motiv de excludere. În orice caz, au fost înaintate și dovezi pentru demonstrarea credibilității. Precizăm că de la momentul completării DUAE, în data 17.11.2023, a fost soluționat definitiv dosarul nr. 20665/3/2022*/a1 (suspendarea efectelor documentelor constatatoare), însă acestea nu contrazic cele arătate anterior.»*

(5) Autoritatea contractantă, pe baza tuturor informațiilor și documentelor prezentate, comisia de evaluare a decis că ofertantul nu se regăsește în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, analiza întregii situații de fapt și de drept fiind expusă în cuprinsul pag. 13- 16 din procesul-verbal nr. 3328/12.12.2023 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (în coloana „*ofertant lider asociere*”, începând cu fraza *„în răspunsul la solicitarea de clarificări din 23.10.2023 ofertantul a transmis anexele 1 8 menționate în documentul”.*)

(6) Autoritatea contractantă arată că s-a avut în vedere că:

- potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 constituie motive de excludere situațiile în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;
- potrivit prevederilor art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/ servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Susține că, pentru ca operatorul economic să se regăsească în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g), este necesar să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- > să-și fi încălcat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune;

- > încălcarea obligațiilor principale să fi fost gravă sau repetată;

- > încălcarea obligațiilor principale, atunci când nu a fost repetată, să fi fost echivalentă din punctul de vedere al gravității cu neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- > încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Subliniază că, deși, potrivit legii, documentele constatatoare conțin informații cu privire la orice încălcare a obligațiilor de către un contractant, nu orice încălcare anterioară a obligațiilor contractuale conduce la excluderea operatorului economic dintr-o procedură de atribuire, ci doar încălcările care implică îndeplinirea certă și cumulativă a condițiilor legale, astfel cum au fost enunțate mai sus.

(7) Referitor la faptele reținute în documentele constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021, un prim aspect esențial care a fost reținut a fost reținut este că obligațiile a căror încălcare este expusă nu reprezintă obligații principale.

Susține faptul că, potrivit Codului civil - sediul materiei în ceea ce privește obligațiile - nu sunt definite obligațiile principale, însă categorisirea acestora poate fi determinată din referirile pe care codul civil le face la acestea, cum sunt art. 1672, art. 1719, art. 1766, art. 1786 și art. 1796.

(8) Arată că, obligațiile principale sunt cele fără de care nu poate fi dus la bun sfârșit obiectul contractului, sau cele care definesc și determină îndeplinirea obiectului contractului, respectiv finalizarea operațiunii juridice convenită de părți (precum vânzarea, locațiunea, împrumutul și altele asemenea).

Celelalte obligații din ansamblul contractului, respectiv cele care au ca obiect prestații care completează obligațiile principale, care servesc îndeplinirii obligațiilor principale ori care detaliază acordul de voință al părților, reprezintă obligații accesorii, sau obligații secundare, iar nu obligații principale.

Autoritatea contractantă exemplifică în sensul: obligația vânzătorului de a preda bunul într-un anumit interval orar, obligația furnizorului de a instala bunurile vândute, obligația locatorului de a igieniza săptămânal bunul dat în locațiune, obligația constructorului, asumată față de beneficiar, de a respecta regulile de protecție a muncii etc.

Obligațiile accesorii/secundare rămân obligații, pot avea un caracter determinant și semnificativ în ansamblul contractului, pot reprezenta detalii apreciate ca fiind semnificativ de relevante de către părți, iar încălcarea obligațiilor secundare/accesorii poate fi gravă, poate fi producătoare de prejudicii însemnate și indubitabil poate conduce la rezoluțiune (căci legea nu distinge în materia rezoluțiunii între obligații principale sau secundare), însă apreciază că, aceste caracteristici nu determină natura obligației de a fi principală sau secundară/accesorie.

(9) În cazul de față, în raport de argumentele enunțate mai sus, se observă că obligația încălcată, care a condus la rezilierea contractelor și emiterea documentelor constatatoare în cauză, respectiv obligația de prezență permanentă pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor (obligația de prezență permanentă) reprezintă o obligație secundară/accesorie, iar nu o obligație principală.

Arată că, în concret, în cadrul contractelor în discuție, obligațiile principale sunt cele care determină obiectul contractului, respectiv acelea enunțate în cuprinsul art. 4.1 al contractului și anume:

- > asigurarea asistenței tehnice pentru beneficiar legată de managementul contractului de lucrări;

- > monitorizarea și supervizarea lucrărilor de construcții, urmărirea realizării acestora în conformitate cu prevederile contractuale și legislația în vigoare la data implementării, în domeniul infrastructurii rutiere, precum și cu instrucțiunile AM POR.

Susține că, obligația de prezență permanentă în șantier nu este o obligație principală, deoarece prezența permanentă în șantier reprezintă o obligație convenită de către părți cu privire la modalitatea de prestare serviciilor (iar nu cu privire la rezultatul acestora), care servește îndeplinirii obligațiilor principale, dar care nu conduce în mod direct, la îndeplinirea obiectului contractului.

Arată că, în cazul acestor contracte sunt obligații principale: obligațiile de a sesiza neconformitățile proiectului, de a întocmi rapoarte cu privire la stadiul și calitatea lucrărilor, cele care reflectă atribuțiile supervisorului, astfel cum sunt reglementate în cuprinsul anexelor HG nr. 1/2078 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, ori altele asemenea.

Subliniază că, părțile au considerat că această obligație este importantă în derularea contractului, precizând expres sancțiunea rezilierii, însă, astfel cum a argumentat anterior, acest fapt nu este de natură să îi aloce caracterul de obligație principală.

(10) Susține că, decizia comisiei de evaluare, sub aspectul faptului că obligația încălcată nu a fost o obligație principală, nu s-a întemeiat doar pe faptul că aceasta nu se regăsește în cadrul cap. 9 al contractelor, ci și pe faptul că *„inclusiv prin conținutul concret al acesteia, nu poate fi*

asimilată unei obligații principale, ci unei obligații accesorii, care servește îndeplinirii obligațiilor principale".

(11) Subliniază că, în situația de față se constată că niciunul dintre certificatele constatatoare care atestă rezoluțiunea contractelor nu precizează existența ori întinderea unui prejudiciu. Astfel, în cuprinsul punctului 10 (prejudicii care au fost sau ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului) se menționează lacunar: *„contractul de servicii nr 2033/25/13 02.2019 încheiat cu ..SRL s-a reziliat începând cu data de 2.11.2021, în conformitate cu prevederile clauzei 11.3 coroborate cu prevederile clauzei 11.4 din contractul de servicii de supervizare și cele prevăzute la art. 1350 din Codul Civil cu modificările și completările ulterioare”.*

Arată că, acest enunț nu permite terțelor părți să determine dacă în cazul concret există un prejudiciu, în condițiile în care însuși emitentul documentului constatator nu a precizat existența și întinderea prejudiciului.

Mai mult, referirile la art. 1350 cod civil sunt realizate generic și cu referire la temeiul rezilierii, iar nu în corelare cu existența sau întinderea unui prejudiciu (*„contractul ...s-a reziliat în conformitate cu prevederile clauzei și cele prevăzute la art. 1350 din codul civil”*)

(12) Referirile la plata prejudiciului din cuprinsul notificărilor de reziliere - documente adresate unei părți, iar nu terților - sunt apreciate ca irelevante, deoarece acestea nu sunt preluate și în cuprinsul documentelor constatatoare, care sunt documente adresate părților și care sunt asimilate actului administrativ.

Așadar, în raport de aceste documente constatatoare și de ansamblul probelor, nu există elemente care să conducă la concluzia existenței certe a unui prejudiciu.

(13) S-a reținut, de asemenea, că nu există motive pentru ca încălcarea obligației de prezență permanentă în cadrul șantierului a personalului prestatorului să fie asimilată uneia dintre încălcările grave enunțate de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, potrivit art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, încălcarea obligațiilor principale este necesar să fi fost echivalentă din punctul de vedere al gravității cu neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Menționează că, încălcarea, chiar repetată, a obligației de prezență permanentă, nu poate fi echivalentă cu neexecutarea contractului sau cu neconformități majore ale serviciilor care să le facă improprii utilizării conform destinației, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă emitentă a documentelor constatatoare nu a avut nicio reclamație cu privire la fondul serviciilor, ori la rezultatul acestora, ci strict cu privire la prezența în șantier.

ÎN cazul de față, apreciază că prezența în șantier nu ține de fondul și rezultatul serviciilor, ci reprezintă doar un detaliu al modalității de prestare, care nu garantează conformitatea serviciilor, în mod exclusiv.

(14) De asemenea, subliniază că, comisia de evaluare a avut în vedere la adoptarea deciziei și motivarea CNSC din cuprinsul deciziei nr. 1997/C1/2076/22.09.2022, pronunțată cu privire la efectele juridice ale documentelor constatatoare nr. 18777 și 18778.

(15) Având în vedere că singurele neconformități reclamate se referă la prezența în șantier, iar nu la calitatea sau rezultatul serviciilor, că obligațiile încălcate nu au fost obligații principale, că încălcarea obligațiilor nu a avut gradul de gravitate prevăzut de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și că autoritatea contractantă emitentă a documentelor constatatoare nu a apreciat necesar să menționeze în cuprinsul acestora existența și întinderea unui prejudiciu, comisia de evaluare, în cadrul marjei largi de apreciere în selectarea operatorilor economici, a apreciat că ofertantul nu se află în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că, această marjă largă de apreciere în selectarea operatorilor economici a fost avută în vedere de către CNSC la pronunțarea deciziei nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 invocată de către contestatoare, respectiv în cadrul deciziei de a menține decizia de respingere a ofertei ..SRL (pag. 28).

(16) Menționează că, este lipsită de relevanță soluția instanțelor de judecată cu privire la cererea de anulare a documentelor constatatoare, deoarece respingerea cererilor semnifică legalitatea și temeinicia acestora, dar nu stabilește natura obligațiilor încălcate (principale sau accesorii/secundare), gradul de gravitate al încălcării obligațiilor, ori existența sau întinderea eventualului prejudiciu.

(17) În plus față de cele de mai sus și în subsidiar, comisia de evaluare a avut în vedere și dovezile prezentate de ofertant cu privire la măsurile luate pentru a-și demonstra credibilitatea.

Autoritatea contractantă arată că, după data de 15.11.2021, când au fost emise certificatele constatatoare „negative” nr. 18777 și 18778, cu privire la activitatea ofertantului în cadrul altor contracte au fost emise certificate constatatoare care atestă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale și le enumeră, astfel:

- 24/2452/19.11.2021,
- 24/2453/19.11.2021,
- 24/2454/19.11.2021,,
- 24/2455/19.11.2021
- 24/2826/27.12.2021,
- 24/1992/08.09.2022,
- 24/2161/28.09.2022,
- 24/3022/18.11.2022,

- 24/410/22.02.2023,
- 24/411/22.02.2023,
- 24/546/06.03.2023,
- 24/549/07.03.2023,
- 24/550/07.03.2023,
- 24/595/13.03.2023
- 7/10.110/06.07.2023, precum și alte documente care atestă prestarea conformă a serviciilor.

Acest fapt, alături de foile de parcurs, dovedesc că operatorul economic a luat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, inclusiv prin implementarea unor sisteme de control și raportare (conform art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016) care să prevină încălcări ale unor obligații precum cele reținute și care au stat la baza emiterii certificatelor constatatoare în cauză.

Astfel, s-a apreciat că operatorul economic a furnizat suficiente dovezi pentru a demonstra atât faptul că nu se regăsește într-o situație de excludere, cât și că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele pentru care au fost emise certificatele constatatoare.

(18) Afirmația contestatoarei conform căreia *„faptul că, ulterior rezilierii celor două contracte ...a dus la bun sfârșit alte contracte nu înlătură incidența cazului de excludere ...”* (pct. 48 al contestației) este apreciată ca lipsită de temei, deoarece acest fapt, mai ales având în vedere numărul semnificativ al contractelor duse la bun sfârșit, demonstrează capacitatea ofertantului de a presta în mod conform serviciile asumate și astfel, prin rezultate concrete, demonstrează că a implementat măsuri concrete și adecvate care să prevină încălcări ale unor obligații, potrivit art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prezintă relevanta în sensul aprecierilor comisiei de evaluare asupra situației de fapt și considerente ce rezulta din practica instanțelor comunitare, precum cele reținute în cauza C-682/21 „HSC Baltic” UAB, punctele 36-40 a CJUE, cu sublinierea că în toate cazurile trebuie să se respecte principiul proporționalității.

(19) În ceea ce privește documentul constatator nr. 143721/27.11.2023 emis de JUDEȚUL HARGHITA - CONSILIUL JUDEȚEAN, din conținutul acestuia se observă cu evidență că nu atrage incidența situației de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, la secțiunea 6 - informații privind stadiul contractului - se precizează *„contract încetat prin împlinirea termenului contractual pentru prestarea serviciilor, conform notificării nr. 143049/22.11.2023.”*

În continuare, la secțiunea 9 se precizează că acest contract a fost îndeplinit în mod corespunzător, fiind bifată mențiunea „DA”, iar în continuare, la rubrica *„dacă nu motivație/motivații”*, toate potențialele abateri au mențiunea *„nu este cazul”*, mai puțin rubrica *„rezilierea contractului”*, unde este bifat „DA”.

Subliniază că, în plus, la rubrica 11 - prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (daca este posibil cuantificarea valorică a acestora) - se menționează „Nu este cazul”.

(20) Prin urmare, din niciuna dintre mențiunile documentului constatator nu se poate deduce că ar fi vorba despre vreo încălcare a unei obligații, fie aceasta principală sau secundară/accesorie și nici că aceasta eventuală încălcare ar putea fi gravă ori repetată.

Dimpotrivă, mențiunile exprese indică faptul că este vorba despre o încetare a contractului prin împlinirea termenului contractual, cu îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor.

(21) Subliniază că, ca urmare încărcării în SEAP a contestației, ofertantul câștigător i-a înaintat adresa nr. 23-1703/29.12.2023, căreia i-a anexat, între altele:

- notificarea de încetare a contractului de servicii nr. 143049/22.11.2023,

- adresa emisă de Județul Harghita 147129/29.12.2023 prin care se arată că încetarea contractului de servicii nr. 143049/22.11.2023 s-a produs ca urmare a împlinirii termenului contractual și că serviciile au fost prestate în mod corespunzător.

Din analiza celor două documente mai sus menționate, coroborată cu mențiunile constatator nr. 143721/ 27.11.2023 rezultă cu evidență că:

- mențiunea din cuprinsul documentului constatator privind rezilierea contractului reprezintă o eroare,

- în fapt, contractul de supraveghere a lucrărilor nr. 7/50266/22.06.2021 a încetat ca o consecință a rezilierii contractului de lucrări aferente investiției „reabilitare DJ131 - DJ133 - DJ137A - LOT3 DJ131 KM 38+621-54+984; DJ133 KM 25+000-41+866; DJ137A KM 0+000-16+000”, deoarece serviciile de asistență după finalizarea lucrărilor nu mai puteau face obiectul contractului având în vedere faptul că a fost reziliat contractul de lucrări, exclusiv din culpa antreprenorului;

- „SRL și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, „fără consecințe negative pentru autoritatea contractantă Județul Harghita”.

- Autoritatea contractantă recomandă serviciile prestate de societatea „SRL.

(22) Mai invocă societatea contestatoare (pct. 74-75 al contestației) faptul că în „DUAЕ .. inclus în ofertă” ofertantul câștigător ar fi declarat că deține certificare ISO 9001, dar cu ocazia prezentării documentelor justificative DUAЕ a prezentat un certificat emis ulterior, în data de 10.11.2023.

Susține că, afirmația, însoțită de raționamentul de la punctele 76-79 ale contestației, reprezintă un simplu sofism.

(23) În fapt, ofertantul a făcut dovada deținerii certificării ISO 9001, iar din cuprinsul certificatului prezentat rezultă că „data certificării

inițiale" a fost 16.11.2018, în plus fiind bifate „data limită a supravegherii nr. 1 - 16.11.2022" și „data limită a supravegherii nr. 2 - 16.11.2023".

Arată că, că nu era necesară nicio altă verificare suplimentară, documentul prezentat fiind emis în 10.11.2023, însă certificarea ISO fiind existentă din 2018.

Nu trebuie scapat din vedere faptul ca, prin dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se instituie obligația autorității contractante de a obține de la ofertantul în cauza documente justificative actualizate.

Nu există niciun motiv care să genereze suspiciuni cu privire la continuitatea certificării, mai ales având în vedere cele două date limită ale supravegherii. Informațiile și documentele prezentate au fost suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, iar o verificare suplimentară ar fi fost disproporționată și lipsită de justificare concretă.

(24) Față de întreaga situație privind motivele de excludere, face la practica CJUE, care prin hotărârea pronunțată în cauza C-41/18, în procedura Meca Srl împotriva Comune di Napoli.

Solicită să se constate că, în fapt, comisia de evaluare a efectuat o analiză bazată pe lege a probelor și motivelor de excludere, iar decizia acesteia a fost luată în cadrul marjei legale de apreciere, având în vedere inclusiv principiul proporționalității.

III. Cu privire la motivele contestației referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări.

(1) Arată că, încălcările principiilor tratamentului egal, al transparenței și ale prevederilor legale enunțate la pct. 83-107 ale contestației nu există.

(2) Din documentele justificative prezentate ofertantul demonstrează că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) a dus la bun sfârșit servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 44.000.000,00 lei, fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte, din care cel puțin un contract are în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) Valoarea cumulată a serviciilor conform documentelor justificative prezentate este peste pragul minim solicitat. Valoarea totală cumulată a serviciilor similare este de 46,481,504.13 lei fără TVA peste pragul minim solicitat. Există o eroare de calcul aritmetic față de valoarea de 46,557,002.51 lei fără TVA prezentată în procesul verbal privind evaluarea tehnică.

(3) Subliniază că, experiența similară este justificată prin prezentarea a 5 contracte de supervizare din care un contract prezentat de ..SRL are în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A) în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

(4) Pentru contractul nr. 2015/133057 din 28.03.2016 privind servicii de consultanță pentru supervizarea construcțiilor clădirilor campusului din prima etapă a universității turco-germane au fost prezentate documente justificative așa cum sunt descrise în procesul

verbal nr. 3328/12.12.2023 care probează valoarea serviciilor similare de 2,434,699.87 lei fără TVA, iar pentru contractul nr. 2012/86762 din 27.09.2012 privind servicii de consultanță pentru construcția 3106 case, dotări sociale și infrastructură aferentă cu peisaj, lucrări în Agri, Ardahan, Bitlis, Erzurum, Giresun, Kars, Mus, Şirnak și Van au fost prezentate documente justificative așa cum sunt descrise în procesul verbal nr. 3328/12.12.2023 care probează valoarea serviciilor similare de 15.575.328,26 lei fără TVA.

În continuare, arată că pentru contract nr. 2013/43231 din 11.07.2013 privind servicii de consultanță pentru construcția 4159 case, dotări sociale și infrastructură aferentă cu peisaj, lucrări în Bingol, Diyarbakir, Elazig, Erzincan, Malatya au fost prezentate documente justificative așa cum sunt descrise în procesul verbal nr. 3328/12.12.2023 care probează valoarea serviciilor similare de 18,704,856.57 lei fără TVA.

(5) Pentru contract nr. TR2015/RL/05/A1-02/001 din 08.02.2019 privind servicii de supraveghere a construcției de centre de îndepărtare pentru implementarea efectivă a acordului de readmisie UE - Turcia, cu numărul de identificare EuropeAid/139311 /IH/SER/TR susține că au fost prezentate documente justificative așa cum sunt descrise în procesul verbal nr. 3328/12.12.2023 care probează valoarea serviciilor similare de 9.043.282,85 lei fără TVA.

(6) Subliniază că, calcularea valorii serviciilor similare a fost efectuată în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

IV. În continuare, autoritatea contractantă formulează apărări cu privire la motivele contestației referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor incidente experților cheie din caietul de sarcini și la pretinsa nelegalitate a evaluării propunerii tehnice.

(1) Din documentele prezentate în oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. arată că se face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini privind experții cheie precum și a experienței similare în baza cărora a obținut punctajul conform algoritmului precizat în fișa de date a achiziției. Acest lucru este reflectat în analiza detaliată în procesul verbal nr. 2867/08.11.2023 la paginile 766- 974 și 994- 1014.

(2) Pretinsa încălcare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă cu privire la evaluarea propunerii tehnice nu există. Subliniază că, autoritatea contractanta a evaluat propunerile tehnice în conformitate cu prevederile legale. Din propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificari, asocierea Asocierea ..SRL - .. A.Ș. a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini și a întrunirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului obținut, după cum reiese din analiza autorității contractante ce se regăsește în procesul verbal nr. 2867/08.11.2023, la paginile 766- 974 și 994- 1014.

Arată că, afirmațiile făcute de contestatoare la punctele 163 - 175 sunt pure speculații. Ca exemplu, face trimitere la cele expuse în continuare.

(3) Referitor la punctele 110, 115-130 din contestație, autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la specialistul cheie manager de contract/coordonator de contract, propus, asocierea a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice următoarele documente justificative:

- diploma de inginer, seria IA, nr. 0036235/106 din 29.06.2017, eliberata de Universitatea tehnica de constructii, domeniul Inginerie civila, program de studii - construcții civile, industriale și agricole (pagina 3, personal cheie Spital Regional Iasi, propunere tehnică)

- Diploma de mașter,

- CIM,

- declarație de disponibilitate - formular 15, semnat olograf, datat 02.08.2023 - CV - formular 14, semnat olograf și datat 02.08.2023, în cuprinsul căruia sunt specificate contractele de servicii de supervizare necesare susținerii experienței similar solicitate în documentația de atribuire. De asemenea, se regăsesc informații cu privire la perioada în care au fost prestate respectivele servicii, poziția deținută de expert în cadrul contractului, operatorul economic semnatar al contractului precum și locul de desfășurare a respectivelor servicii de supervizare.

- anexa la formularul nr. 14 - experiența profesională specifică a expertului cheie în vederea îndeplinirii cerințelor minime, în cuprinsul căruia, completează informațiile din CV referitoare la contractele prestate cu descrierea serviciilor prestate și tipul lucrărilor precum și categoria de importanță a construcțiilor ce fac obiectul contractelor. Documentul este semnat olograf de către expertul propus și datat 02.08.2023,

- în continuarea documentelor mai sus menționate, ofertantul prezintă documente justificative suport pentru susținerea implicării acestui expert în contractele respective de servicii de supervizare: procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, adrese de confirmare a experților desemnați emise de către beneficiarii contractelor de servicii de supervizare, recomandări emise de beneficiari pentru expertul desemnat care confirmă implicarea acestuia în contractele și pe poziția specificate, ordin de începere, adrese transmise de către ..SRL către beneficiarii contractelor de supervizare prin care sunt comunicate persoanele desemnate pentru îndeplinirea contractelor (pag. 17-32, personal cheie Spital Regional Iași, propunere tehnică).

Menționează că, având în vedere documentele transmise de către ..SRL, pentru susținerea experienței similare a expertului propus în poziția de manager de contract, se observă în mod clar și neechivoc faptul că acesta îndeplinește cerințele autorității contractante din cuprinsul documentației de atribuire.

(4) Referitor la punctele punctele 111, 115-130 din contestație, autoritatea contractantă arată că, pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la specialistul cheie coordonator adjunct de contract, propus,

asocierea a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice următoarele documente justificative:

- diploma de inginer seria IA, nr. 0093134/34 din 17.04.2019 eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții, domeniul Inginerie civilă, program de studii Construcții civile, industriale și agricole (propunere tehnică, Personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 33),

- certificat de absolvire, seria M, nr. 00342519/1539/07.10.2020 a programului de perfecționare pentru ocupația manager de proiect (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 34),

- CIM care atesta calitatea de angajat al ..SRL pe perioada nedeterminată, în funcția de inginer construcții civile, industriale și agricole (cod COR 214201) (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 35-36),

- declarație de disponibilitate - formular 15, semnat olograf și datată 02.08.2023 (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 37),

- CV - formular 14, semnat olograf și datat 28.07.2023, în cuprinsul căruia sunt specificate contractele de servicii de supervizare necesare susținerii experienței similar solicitate în documentația de atribuire. De asemenea, se regăsesc informații cu privire la perioada în care au fost prestate respectivele servicii, poziția deținută de expert în cadrul contractului, operatorul economic semnatar al contractului precum și locul de desfășurare a respectivelor servicii de supervizare, (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 38-40),

- anexa la formularul nr. 14 - experiența profesională specifică a expertului cheie în vederea îndeplinirii cerințelor minime: în cuprinsul căruia, completează informațiile din CV referitoare la contractele prestate cu descrierea serviciilor prestate și tipul lucrărilor precum și categoria de importanță a construcțiilor ce fac obiectul contractelor. Documentul este semnat olograf de către expertul propus și datat 28.07.2023 (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 41- 44),

- adresa nr. 2441/19.05.2023 eliberată de Aeroportul Internațional Turda referitor la contractul de prestări servicii nr. 238/16.06.2022 pentru obiectivul de investiții „*Modernizare și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla*”, prin care confirmă imploarea expertului în cadrul contractului pe poziția de coordonator de proiect adjunct (45),

- recomandare FN emisa de ECOINSTAL URBAN SRL prin care confirmă implicarea expertului propus în contractul dirigenție pentru obiectul de investiții: Sala de Sport Polivalentă,

- 5000 locuri, Municipiul Constanța, bd. Aurel Vlaicu nr. 254, zona Badea Cartan, jud. Constanța pe poziția de manager de proiect adjunct (46),

- scrisoare de recomandare 7/9043/27.06.2023 emisă de Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Targu Mureș, prin care se confirmă că expertul propus a participat în calitate de manager adjunct de proiect din partea supervisorului în cadrul proiectului servicii de dirigenție de șantier pentru lucrarea aferentă obiectivului de investiții „reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale C3 -Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie George Emil Palade din Târgu Mureș”.(47)

- recomandarea nr. 22-558.1/31.03.2022 emisă de ..SRL prin care confirmă participarea expertului pe poziția de manager de proiect în cadrul contractului Servicii de supraveghere șantier (dirigenție de șantier) pentru lucrarea „Consolidare și modernizare imobil sediu I.P.J. Vaslui”(48),

(5) Referitor la punctele 112, 115-130 din contestație, autoritatea contractantă arată că, pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la specialistul cheie inginer asigurarea calității- responsabil calitate, propus, asocierea a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice următoarele documente justificative:

- diploma de licență seria E nr. 0008376/396 din 29.05.2015, eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții, Facultatea de Căi Ferate, drumuri și poduri, domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri (49);

- certificat de absolvire seria I, nr. 00033915/8414/23.09.2010 pentru ocupația de manager de proiect (50)

- CIM care atestă calitatea de angajat al ..SRL pe perioada nedeterminată, în funcția manager proiect (cod COR 242101) (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 51-52);

- declarație de disponibilitate - formular 15, semnat olograf și datată 02.08.2023 (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 53) CV - Formular 14, semnat olograf și datat 02.08.2023, în cuprinsul căruia sunt specificate contractele de inginer calitate necesare susținerii experienței similare solicitate în documentația de atribuire. De asemenea, se regăsesc informații cu privire la perioada în care au fost prestate respectivele servicii, poziția deținută de expert în cadrul contractului, operatorul economic semnatar al contractului precum și locul de desfășurare a respectivelor servicii de supervizare, (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 54-56).

- anexa la formularul nr. 14 - Experiența profesională specifică a expertului cheie în vederea îndeplinirii cerințelor minime: în cuprinsul căruia, completează informațiile din CV referitoare la contractele prestate cu descrierea serviciilor prestate și tipul lucrărilor precum și categoria de importanță a construcțiilor ce fac obiectul contractelor. Documentul este semnat olograf de către expertul propus și datat 02.08.2023 (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 57- 61),

- Decizia nr. 56/06.06.2023 emisa de AMFORA CONSTRUCT P..AGEMENT prin care îl numește pe expertul propus în poziția de inginer

calitate la obiectivul: „servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin dirigenți de șantier pentru proiectul *„REABILITAREA și MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE”* (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 62),

- scrisoare de recomandare nr. 5/18756/27.07.2023 emisă de Consiliul Județean Brașov prin care se confirmă că expertul propus a îndeplinit funcția de inginer calitate în cadrul următoarelor contracte: servicii de supervizare a lucrărilor (proiectare și execuție) și dirigenție de șantier la obiectivul de investiții *„Aeroportul Internațional Brașov - Ghimbav, Etapa A III-A, Proiectare și Execuție lucrări de construcții și instalații obiectul Terminal de Pasageri”*; servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții *„Asigurare serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/ Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice”* (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 63) recomandare FN emisă de Ecoinstal Urban SRL prin care se confirma prezenta expertului propus în poziția de inginer calitate în cadrul contractului dirigenție pentru obiectul de investiții: Sala de sport polivalentă - 5000 locuri, Municipiul Constanța, bd. Aurel Vlaicu nr. 254, zona Badea Cartan, jud. Constanța (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 64),

- adresa de răspuns nr. 1729/24.02.2021 transmisă de Consiliul Județean Galați prin care se suplimentează numărul de experți propuși în cadrul contractului *„supervizare execuție lucrări aferente obiectivului de investiții extindere și modernizare varianta ocolitoare a municipiului Galați”*. Se menționează faptul că expertul propus a fost implicat în cadrul acestui contract pe poziția de inginer calitate, (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 65)

(6) Referitor la punctele 113, 115-130 din contestație, autoritatea contractantă arată că, pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la specialistul cheie responsabil planificare și cantități propus, asocierea a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice următoarele documente justificative:

- diplomă de inginer seria G, nr. 0025963/853/25.03.2009 emisă de Universitatea Tehnică de Construcții, Facultatea de Instalații, specializarea instalații pentru construcții- propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pagina 66,

- CIM care atestă calitatea de angajat al ..SRL pe perioada nedeterminată, în funcția diriginte de șantier (cod 311210) (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 67-68),

- declarație de disponibilitate - formular 15, semnată olograf și datată 02.08.2023 (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 69),

- CV - formular 14, semnat olograf și datat 02.08.2023, în cuprinsul căruia sunt specificate contractele de inginer de cantități necesare susținerii experienței similare solicitate în documentația de atribuire. De asemenea, se regăsesc informații cu privire la perioada în care au fost prestate respectivele servicii, poziția deținută de expert în cadrul contractului, operatorul economic semnatar al contractului precum și locul de desfășurare a respectivelor servicii de supervizare, (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 70-71),

- anexa la formularul nr. 14 - experiența profesională specifică a expertului cheie în vederea îndeplinirii cerințelor minime, în cuprinsul căruia, completează informațiile din CV referitoare la contractele prestate cu descrierea serviciilor prestate și tipul lucrărilor precum și categoria de importanță a construcțiilor ce fac obiectul contractelor. Documentul este semnat olograf de către expertul propus și datat 02.08.2023 (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 72-76),

- recomandarea nr. 22-796.1/31.05.2023 prin care ..SRL certifică faptul că expertul propus a participat în calitate de inginer de cantități în cadrul firmei ..SRL, în derularea următoarelor contracte: servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții *„asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de continență, conform act adițional 1/30.06.2022”*, servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții *„asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - obiectul 2 - sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, conform act adițional 1/30.06.2022”* - scrisoare de recomandare nr. 916/7/9042/27.06.2023 emisă de Universitatea de Medicină Farmacie Științe și Tehnologie din Târgu Mureș prin care confirmă prezența expertului pe poziția de responsabil calitate din partea ..SRL, în cadrul contractului Servicii de dirigenție de șantier pentru lucrarea aferentă obiectului de investiții *„Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale - Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș”*. -Recomandare FN, eliberată de ECOINSTAL URBAN SRL prin care se confirmă că expertul a fost desemnat inginer cantități, pentru desfășurarea contractului: dirigenție pentru obiectul de investiții: Sala de Sport Polivalentă - 5000 locuri, Municipiul Constanța, bd. Aurel Vlaicu nr. 254, zona Badea Cartan, jud. Constanța,

- recomandarea nr. 22-558.2/31.03.2022 emisă de ..SRL prin care se certifică faptul că expertul desemnat a îndeplinit funcția de inginer cantități în cadrul următorului contract: servicii de supraveghere șantier (dirigenție de șantier) pentru lucrarea *„Consolidare și modernizare imobil sediu I.P.J. Vaslui”*.

(7) Referitor la punctele 114, 115-130 din contestație - expert în soluționarea revendicărilor/disputelor, autoritatea contractantă arată că,

pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la specialistul cheie expert în soluționarea revendicărilor/disputelor propus, asocierea a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice următoarele documente justificative:

- diploma de licență seria LA, nr. 0090069/782/28.07.2016 emisă de Universitatea din, Facultatea de Drept (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 81),

- Decizia nr. 2056/1 din 17.11.2015 prin care expertul desemnat a fost primit în profesia de avocat ca urmare a promovării examenului de primire în profesie ca avocat stagiar –s esiunea septembrie 2015, (propunere tehnică, personal cheie Spital Regional de Urgență Iași, pag. 82),

- Decizia nr. 23571/174/19.12.2017 prin care se dispune înscrierea în Tabloul Avocalilor Definitivi al Baroului a expertului propus, începând cu 08.12.2017, data de la care se recunoaște exercițiul efectiv al drepturilor și obligatiilor aferente titlului profesional de avocat definitiv,

- Card de identitate pentru avocat număr 4000-310-033-283 valabil până la 30.06.2027 - contract de asistență juridică seria B, nr. 3173955/2022 încheiat între expertul propus și ..SRL pentru acordarea de consultanță juridică, asistență și reprezentare juridică la solicitarea clientului, redactare, semnare, depunere cereri/modificari,

- declarație de disponibilitate - formular 15, semnata olograf și datată 02.08.2023,

- CV - formular nr. 14, semnat olograf și datat 02.08.2023, în cuprinsul căruia sunt specificate contractele de responsabil juridic/soluționare revendicări necesare susținerii experienței similare solicitate în documentația de atribuire. De asemenea, se regăsesc informații cu privire la perioada în care au fost prestate respectivele servicii, poziția deținută de expert în cadrul contractului, operatorul economic semnatar al contractului precum și locul de desfășurare a respectivelor servicii de supervizare,

- anexa la formularul nr. 14 - experiența profesională specifică a expertului cheie în vederea îndeplinirii cerințelor minime, în cuprinsul căruia, completează informațiile din CV referitoare la contractele prestate cu descrierea serviciilor prestate și tipul lucrărilor precum și categoria de importanță a construcțiilor ce fac obiectul contractelor. Documentul este semnat olograf de către expertul propus și datat 02.08.2023,

- scrisoare de recomandare nr. 23-919.1/28.06.2023 emisă de ..SRL prin care se certifică faptul că expertul propus colaborator al societății subscrise, a îndeplinit funcția de responsabil juridic,

- soluționare revendicări, în cadrul următoarelor contracte de supervizare/dirigenție a execuției lucrărilor: servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul „Dezvoltarea infrastructurii aeroportuare a aeroportului Satu Mare prin îmbunătățirea condițiilor de siguranța aeroportuara", Servicii de supraveghere tehnica a

lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul „REABILITAREA și MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE”, Servicii de dirigenție de șantier pentru lucrarea aferentă obiectului de investiții „Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale - Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș”, Servicii de dirigenție de șantier în cadrul proiectului "MODERNIZAREA și DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE LA AEROPORT TUZLA"

- scrisoare de recomandare nr. 22-796.2/31.05.2023 emisă de ..SRL prin care se certifica faptul ca expertul propus colaborator al societății sale, a îndeplinit funcția de expert revendicări, în cadrul următoarelor contracte de supervizare/dirigenție a execuției lucrărilor: servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „*asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/ Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acestuia cu echipamente specifice -Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de continență, conform Act Adițional 1 /30.06.2022*”; servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/Realizarea infrastructurii fizice și dotarea cesteia cu echipamente specifice - Obiectul 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, conform Act Adițional 1/30.06.2022”.

- comunicare de acceptare expert non cheie, expert juridic - soluționare revendicări, în cadrul contractului avand ca obiect : „*servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de șantier prntru proiectul - reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare*” - adresa nr. 23-551/18.04.2023 emisă de ..SRL către Consiliul Județean Galați prin care se transmite echipa de supervizare a contractului modernizare tronsoane de drumuri județene - județul Galați, în cuprinsul careia este regăsit numele expertului propus pe poziția de expert revendicări.

V. Formulează apărări cu privire la motivele contestației referitoare la pretinsa nelegalitate a evaluării propunerii financiare.

(1) Ține să precizeze că pretinsa încălcare a prevederilor legale de către autoritatea contractanta nu există. Susține că, autoritatea contractantă a acționat conform prevederilor legale.

Acuzațiile aduse de către contestatoare autorității contractante, conform cărora evaluarea propunerilor financiare este nelegală, sunt contrazise fără echivoc de documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție.

Contrar susținerilor contestatoarei precizează că autoritatea contractantă a realizat o evaluare temeinică și detaliată a propunerilor financiare, concluziile și analiza fiind consemnate în procesul verbal nr. 3079/23.11.2023, la care face trimitere.

(2) Susține că, legalitatea acțiunilor autorității contractante și respectarea de către aceasta a principiului proporționalității și a

tratamentului egal sunt confirmate de prevederile îndrumarului ANAP, la care face trimitere.

(3) Astfel, arată că din cele consemnate în procesul verbal nr. 3079/23.11.2023 se reține fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă a realizat evaluarea propunerilor financiare conform prevederilor legale, iar concluziile acesteia respectă prevederile legale.

(4) Cu privire la pct. 7.1.1. - în acuzațiile formulate, contestatoarea omite să precizeze analiza detaliată realizată de autoritatea contractantă a aspectelor privind justificarea prețului. Arată că a furnizat dovezi suficiente pentru justificarea prețului, prezentând în răspunsul la solicitarea de clarificare un calcul detaliat - răspunsul acestuia și detaliile furnizate arată că le atașează.

Pretinsele încălcări ale prevederilor legale de către autoritatea contractantă și susținerile privind atribuirea în mod nelegal de la pct. 134, 135 și 136 ale contestației sunt apreciate ca simple speculații ale contestatoarei care încearcă să dea o altă interpretare a situației de fapt, acuzele aduse sunt contrazise fără echivoc de documentele prezentate de ofertantul câștigător precum și de analiza și justificarea detaliată a autorității contractante privind aceste documente, așa cum sunt acestea înscrise în PV nr. 3079/23.11.2023.

(5) – (6) Susține că, autoritatea contractantă a solicitat clarificări detaliate Asocierii ..SRL - .. A.Ș. în conformitate cu prevederile legale, iar acesta a prezentat fundamentarea economică a prețului. Toate aceste aspecte arată că sunt prezentate în procesul verbal nr. 3079/23.11.2023 la care face trimitere, iar ofertantul a răspuns până la termenul limită, intervenienta făcând trimitere la răspunsul formulat.

(7) Arată că, afirmațiile făcute de contestatoare la pct. 153 nu corespund realității. Conform analizei detaliate de la pag. 10-13 ale procesului verbal nr. 3079/23.11.2023, autoritatea contractantă a argumentat în mod corect încadrarea erorii din oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. în categoria viciilor de formă: *„înscrierea cifrei 7 în tocul cifrei 2 în componența valorii formată din 3 cifre, aferente numărului total de zile alocate pentru coordonatorul SSM, reprezintă o eroare a cărei corectare are rol de clarificare și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Corectarea nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect întrucât nu a existat nicio altă situație similară sau comparabilă în cazul unui alt participant. Se concluzionează că eroarea este un viciu de formă în sensul prevederilor art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016.”*

(8) Susține că, afirmațiile la pct. 157 ale contestației nu corespund realității. La pagina 5 a procesului verbal nr. 3079/23.11.2023 este consemnat: *„ofertantul a transmis propunerea financiară revizuită prin corectarea numărului de zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM.*

Valoarea totală a propunerii financiare ca urmare a corectării numărului de zile pentru coordonatorul SSM este de 23.861.076,00 lei fără TVA”.

Arată că diminuarea valorii propunerii financiare operată de ofertant reprezintă un aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, situația încadrându-se în excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (10) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

(9) Afirmă că susținerile de la pct. 158 , 160 -161 ale contestației sunt contrazise de prevederile legale cu privire la solicitarea de clarificări și de temeiul legal prezentat în procesul verbal nr. 3079/23.11.2023 în baza căruia autoritatea contractantă a argumentat concluziile evaluării propunerilor financiare.

VI. În continuare, formulează apărări cu privire la motivele contestației referitoare la pretinsa nerespectare a cerințelor incidente terțului susținător .. 98 SA.

(1) Arată că, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. a prezentat angajamentul ferm privind susținerea economică și financiară, anexa la formularul nr. 4, precum și situațiile financiare pentru ultimii trei ani ai terțului susținător, indicând în acest fel resursele financiare pe care terțul le va mobiliza. Pentru a clarifica modul efectiv în care terțul susținător va îndeplini propriul angajament autoritatea contractantă a solicitat, în conformitate cu prevederile legale, clarificări cu privire la aceste aspecte.

(2) Pretinsa încălcare flagrantă la care face referire contestația la pct. 180 arată că nu există. Contestația face o apreciere în mod vădit eronată cu privire la o pretinsă încălcare a prevederilor documentației și prezintă o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire, dând un alt sens decât cel real cerințelor documentației de atribuire. Susține că, în realitate autoritatea contractantă a acționat conform prevederilor legale, mai mult decât atât documentația de atribuire nu interzice clarificarea de către ofertanți a aspectelor privind modul efectiv în care terțul susținător va îndeplini propriul angajament sau nu prevede respingerea unei oferte în cazul în care aceste aspecte nu se regăsesc inițial în documentele ofertei.

(3) Pretinsa încălcare a regulilor și a tratamentului egal de către autoritatea contractantă invocată de contestație la pct. 181 nu există. Susține că, contestația apreciază în mod eronat că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a prevederilor documentației mai sus citate, afirmațiile contestației fiind contrazise chiar de documentele la care acesta face referire respectiv solicitările de clarificări, răspunsurile asocierii ..SRL - .. la solicitările de clarificări, prevederile documentației de atribuire și prevederile legii nr. 98/2016. De altfel contestatarul nu susține cu argumente și nu indică concret modalitatea în care a fost încălcat principiul tratamentului egal, rezumându-se doar la a afirma.

(4) Susține că, petinsele încălcări ale regulilor invocate de contestație la pct. 181 și 182 ale contestației nu există. Solicitarea de clarificare și acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificare sunt

acțiuni care se încadrează în prevederile legale. Menționează că, și contestatoarei i-au fost solicitate clarificări pe parcursul evaluării și i-au fost luate în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări, în ambele cazuri fiind respectate prevederile legale.

Față de toate aceste motive, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 24-006/05.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 777/05.01.2024 ..SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ..SRL - ..A.S., a formulat cerere de intervenție voluntară și a solicitat cele indicate în partea introductivă a deciziei.

La punctele 1-14 din cererea de intervenție, intervenienta prezintă situația de fapt și argumente privind admisibilitatea în principiu a cererii sale.

Intervenienta susține netemeinicia contestației.

I. Arată că, prin documentul constatator nr. 143721/27.11.2023 emis de Județul Harghita se constată îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de către societatea sa, acesta fiind emis la împlinirea termenului contractual pentru prestarea serviciilor din contractul nr. 7/50266/22.06.2021. Susținerile referitoare la motivele de excludere prevăzute de 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 raportat la informațiile din acest document constatator, iar o eventuală încălcare a obligațiilor/reziliere a contractului de servicii încheiat cu Județul Harghita sunt neîntemeiate.

15. Arată că din conținutul documentului constatator nr. 143721/27.11.2023 emis de Județul Harghita rezultă în mod expres că contractul de servicii a încetat prin împlinirea termenului contractual pentru prestarea serviciilor conform notificării nr. 143049/22.11.2023 (pct. 6), la data de 21.06.2023 (pct. 7), contractul de servicii fiind îndeplinit în mod corespunzător (pct. 9), nefiind cazul de prejudicii (pct. 11).

16. Subliniază că, nu se pune problema încălcării unor obligații din partea societății sale în cadrul unui contract de achiziție publică, a rezilierii contractului de servicii, plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, contrar celor susținute de contestatoare.

17. Singura reziliere menționată prin documentul constatator este cea la care se referă la contractul de execuție a lucrărilor (nu la contractul de servicii), și numai în contextul în care se arată că nu a fost posibilă încheierea procesului - verbal la terminarea lucrărilor, finalizarea lucrărilor, sau raportul final de supervizare după expirarea duratei de garanție a lucrărilor (pct. 8 din documentul constatator).

18. Susține că, contestatoarea denaturează informațiile menționate expres prin documentul constatator nr. 143721/27.11.2023 emis de Județul Harghita, invocând o pretinsă reziliere a contractului de servicii nr. 7/50266/22.06.2021 - servicii de supraveghere a lucrărilor aferente

investiției „reabilitare DJ131 - DJ133 - DJ137A - LOT3 DJ131 KM 38+621-54+984; DJ133 KM 25+000-41+866; DJ137A KM 0+000-16+000” de către Județul Harghita din 27.11.2023, cât timp contractul de servicii a încetat prin împlinirea termenului în data de 21.06.2023, serviciile fiind prestate în mod corespunzător.

19. Suplimentar față de informațiile prezentate în documentul constatator (deși consideră că acestea sunt suficiente), anexează și notificarea de încetare a contractului de servicii nr. 143049/22.11.2023 emisă de Județul Harghita (Anexa 2), la care se face referire în documentul constatator și din care rezultă (din nou) că acest contract de servicii a încetat prin împlinirea termenului contractual de 24 de luni pentru prestarea serviciilor, în data de 21.06.2023, nemaifiind posibilă prestarea serviciilor de supraveghere aferente perioadei de garanție a lucrărilor din cauză că contractul de execuție a lucrărilor a fost reziliat întrucât antreprenorul nu a executat lucrările asumate.

20. Susține că, nefiind vorba de încălcarea vreunei obligații de către societatea sa, de rezilierea contractului de servicii, de eventuale prejudicii pretinse de către Județul Harghita, ci de ducerea la bun sfârșit a unui contract de servicii, în care serviciile au fost considerate corespunzătoare și pentru care a fost emis un document constatator favorabil este evident motivul pentru care societatea sa nu a menționat această situație, iar comisia de evaluare nu a făcut precizări referitoare la acest document constatator. Nu există nicio obligație privind menționarea sau analizarea fiecărui document constatator favorabil emis pe numele unui operator economic în cadrul unei proceduri de atribuire.

21. Astfel cum rezultă din procesele de evaluare, inclusiv din procesul - verbal din 12.12.2023 (pag. 9) (întocmit ulterior publicării în SEAP documentului constatator de către Județul Harghita), comisia de evaluare a făcut verificări în SEAP referitoare la documentele constatatoare emise pe numele ofertanților, inclusiv pentru subscrisa, neconsiderând necesar să facă mențiuni în legătură cu acest document constatator.

22. Apreciază că susținerile referitoare la incidența cazurilor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 sunt vădit neîntemeiate, cât timp contractul de servicii încheiat cu Județul Harghita a încetat prin împlinirea termenului contractual pentru prestarea serviciilor la data de 21.06.2023, contractul de servicii fiind îndeplinit în mod corespunzător, nefiind cazul de prejudicii sau alte sancțiuni. O astfel de împrejurare favorabilă societății sale nu ar putea atrage incidența vreunui motiv de excludere, ci reprezintă un argument suplimentar în dovedirea credibilității sale de a duce la bun sfârșit contractele asumate.

23. Arată că nu se poate lua în considerare ipoteza în care contestatoarea nu ar fi înțeles informațiile clare din documentul constatator și presupune doar că încearcă să propună o interpretare eronată. Referitor la dosarul nr. 917/96/2023, nu se pun în discuție

aspecte legate de prestarea serviciilor de către societatea sa, acestea fiind confirmate și cu respectiva ocazie.

24. De asemenea, precizează că în SEAP referitor la acest document constatator, a fost selectată din eroare de Județul Harghita categoria documentului „*reziliere Contract*”, aspect contrazis, astfel cum a arătat mai sus, chiar de conținutul documentului constatator.

25. Arată că, chiar dacă din documentul constatator care produce efecte juridice rezultă expres că acest contract a încetat prin împlinirea termenului contractului, serviciile fiind prestate în mod corespunzător, pentru a preveni repetarea unor susțineri similare cu cele ale contestatoarei, a solicitat Județului Harghita să rectifice mențiunile eronate din SEAP strecurate cu ocazia publicării acestuia, prin Adresa nr. 231699/28.12.2023.

26. Prin răspunsul emis de Județul Harghita înregistrat sub nr. 147129/29.12.2023 arată că se reiterează în mod expres că contractul de servicii a încetat în urma împlinirii termenului contractual pentru prestarea serviciilor de 24 de luni, că serviciile au fost prestate în mod corespunzător de societatea sa și că acesta recomandă serviciile prestate de ..SRL.

II. Subliniază că, singurele documente constatatoare „*negative*” emise pe numele societății sale sunt cele două emise de Județul Vâlcea, în luna noiembrie 2021, pentru care a prezentat toate informațiile relevante, înscrisuri în susținerea acestora, precum și dovada măsurilor de autocorectare adoptate pentru a preveni apariția unor situații similare. În urma analizării informațiilor și înscrisurilor prezentate, comisia de evaluare a decis că nu există motive pentru ca oferta sa să fie exclusă din cauza împrejurărilor semnalate prin aceste documente constatatoare, precizând raționamentul său în acest sens. Autoritatea contractantă este cea care realizează o analiză proprie privind motivele de excludere facultative, a măsurilor de autocorectare prezentate și dovedite de ofertant și se bucură de o marjă de apreciere atunci când decide excluderea sau menținerea unui operator economic în procedura de atribuire.

27. Arată că, prin DUAЕ și Anexa la DUAЕ a indicat faptul că există două contracte de servicii de supervizare - dirigenție de șantier (contractul de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și nr. 17897/18268/14.12.2018) care au fost reziliate de către Județul Vâlcea în data de 02.11.2021 (în urma comunicării notificărilor de reziliere), fiind emise două documente constatatoare negative, nr. 18777/15.11.2021 și 18778/15.11.2021. Din notificările de reziliere rezultă că acestea au fost emise întrucât prestatorul nu ar fi fost prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor. Aceste informații au fost preluate și în documentele constatatoare. Arată că a menționat faptul că împotriva acestor documente constatatoare a fost formulată acțiune în

anulare (dosar nr. 20665/3/2022*) și cerere în suspendarea efectelor juridice a acestora (dosar nr. 20665/3/2022), arătând stadiul fiecărui dosar la acel moment.

28. Totodată, la acel moment, a expus argumentele pentru care apreciază că nu este incident cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, măsurile corective adoptate de societatea sa pentru a nu exista vreo îndoială privind repetarea situației semnalate prin documentele constatatoare, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, precum și motivele pentru care consideră că își dovedește credibilitatea. Subliniază că s-a străduit să prezinte toate informațiile relevante, în mod detaliat, astfel încât comisia de evaluare să aibă o cunoaștere corespunzătoare a situației expuse. În acest sens, apreciază că este relevantă anexa la DUAЕ, care are un număr de 11 pagini.

29. Arată că, odată cu răspunsul la solicitările de clarificări, formulat prin adresa nr. 23-1323/03.10.2023, au fost înaintate anexele 1 - 8 menționate în documentul *„anexă la DUAЕ depus de ..SRL” în vederea detalierii și dovedirii informațiilor inserate la secțiunea C: motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*” (având un număr de 349 de pagini). Prezentarea înscrisurilor a fost solicitată de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 2116/29.09.2023, acestea fiind indicate încă de la momentul depunerii ofertei de către societatea sa, în Anexa la DUAЕ.

30. Susține că, odată cu depunerea documentelor justificative DUAЕ, înaintate prin adresa nr. 23-1560/04.12.2023, în cadrul declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, a reamintit de rezilierea celor două contracte de către Județul Vâlcea, a menționat că din punctul său de vedere aceste situații nu atrag incidența vreunui caz de excludere, precum și faptul că au fost transmise deja înscrisuri în dovedirea credibilității. De asemenea, au fost actualizate informațiile prezentate în DUAЕ, menționându-se că în data de 17.11.2023 a fost soluționat definitiv dosarul nr. 20665/3/2022*/a1 (suspendarea efectelor documentelor constatatoare), fără ca această situație să contrazică cele arătate anterior.

31. Intervenienta arată că a transmis autorității contractante toate informațiile relevante privind aceste două documente constatatoare negative emise de Județul Vâlcea în noiembrie 2021 și situația pe care o semnalează, stadiul dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, măsurile de remediere adoptate în contextul celor două documente constatatoare, argumentele sale privind neîndeplinirea cerințelor pentru excluderea ofertei depuse de aceasta.

32. Susține că, comisia de evaluare a avut la dispoziție numeroase informații și înscrisuri relevante pentru a evalua și a decide în mod asumat dacă oferta sa trebuie sau nu exclusă din cauza împrejurărilor semnalate prin cele două documente constatatoare emise în noiembrie 2021.

33. Contrar susținerilor contestatoarei, Comisia de evaluare nu a evaluat superficial situația expusă, aspecte ce rezultă din:

a. Raportul expertului cooptat nr. 1715/30.08.2023, de unde rezultă că: a fost verificată situația documentelor constatatoare din SEAP emise pe numele operatorilor economici participanți, inclusiv pentru ..SRL; s-a luat cunoștință de aspectele prezentate de subscrisa în DUAЕ și Anexa la DUAЕ; s-a reținut că documentele constatatoare negative menționate de societatea sa produc efecte la depunerea ofertei întrucât nu au fost suspendate și se recomandă și verificarea aspectelor prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016;

b. adresa nr. 2116/29.09.2023 emisă de autoritatea contractantă prin care a solicitat Anexele 1-8 menționate în documentul „anexă la DUAЕ depus de ..SRL”;

c. mențiunile din procesul - verbal nr. 2380/13.10.2023 din care rezultă că au fost evaluate măsurile de autocorectare prezentate de societatea sa raportat la situația care a dus la rezilierea contractelor menționate, astfel că, nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere;

d. mențiunile din procesul - verbal nr. 3328/12.12.2023 și tabelul anexă la acesta (pag. 14 - 17) din care rezultă că a fost verificată situația certificatelor constatatoare publicate în SEAP, analizată situația celor două documente constatatoare negative, precum și măsurile de autocorectare prezentate de societatea sa, concluzionându-se la pag. 17 că *„operatorul economic a furnizat suficiente dovezi pentru a demonstra atât faptul că nu se regăsește într-o situație de excludere, cât și că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele pentru care au fost emise certificatele constatatoare”*.

Face trimitere la pag. 7 din acest proces-verbal și arată că în mod contrar susținerilor contestatoarei, concluziile comisiei de evaluare privind motivele de excludere prevăzute la lit. c) referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, inclusiv *„încetarea anticipată a altui contract, daune interese sau alte sancțiuni comparabile”* se regăsesc în coloana aferentă, unde se menționează expres că *„nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere”*.

34. Arată că, deși invocă în mai multe rânduri Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 prin care a fost respinsă contestația formulată de societatea sa împotriva deciziei de excludere a ofertei sale emise de CNAIR în cadrul procedurii de atribuire a contractului «Servicii de Supervizare EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA BACĂU - PAȘCANI: LOT 2 TRIFESTI - GHERAESTI, km 30+300 - km 49+299.0”», licitație deschisă, Anunț de participare [CN1051760/08.02.2023], contestatoarea omite să expună raționamentul principal pentru care a pronunțat această soluție. În susținerea soluției de respingere a contestației s-a reținut de CNSC că autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce

privește excluderea ofertelor din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, că autoritatea contractantă trebuie să facă o evaluare proprie a situației care a condus la deciziile de reziliere, că autoritatea contractantă este singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

35. Apreciază că, raționamentul principal din Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023, practica indicată și jurisprudența CJUE invocată în cuprinsul acesteia rămân valabile și în prezentul dosar, în care decizia autorității contractante a fost de această dată în sensul menținerii ofertei sale în procedură. În urma evaluării tuturor aspectelor relevante, aceasta a considerat că nu există motive pentru ca oferta sa să fie exclusă, reținând că prezintă credibilitate și ar putea duce la bun sfârșit contractul ce urmează a se atribui, chiar dacă există rezilieri anterioare.

36. Astfel, consideră că menționarea considerentelor din Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 este binevenită, însă acestea nu trebuiau trunchiate de către contestatoare. Având în vedere modul în care au fost preluate în contestație, există riscul de a se ignora ideea principală a acestei soluții, dar și să înțeleagă (în mod greșit) că unele aspecte reținute ar proveni de la CNSC, cât timp acestea aparțin, în realitate, unei alte comisii de evaluare din cadrul unei Autorități contractante, fiind doar reluate în motivarea Deciziei.

37. Din cuprinsul Deciziei CNSC 2946/C4/3184/14.12.2023 invocată de contestatoare, intervenienta menționează următoarele pasaje apreciate ca relevante:

a. *„Consiliul consideră că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, aceste dovezi referindu-se, printre altele, la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate. În acest sens, se apreciază că autoritatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință.”* (pag. 28 din Decizie);

b. *„Autoritatea contractantă are obligația de a aface propria analiză fără ca în aceasta să fie obligată să aplice decizii ale Consiliului care nu țin de respectiva procedură de atribuire. Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când nu a ales să aplice fără nicio verificare considerente dintr-o decizie a*

Consiliului, ci a efectuat propria analiză a circumstanțelor care au condus la deciziile de reziliere ale celor două contracte și la emiterea celor două documente constatatoare negative." (pag. 31 din Decizie).

c. „Potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164, 167 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv". (pag. 37 din Decizie)";

d. „În acest sens, Consiliul reține relevanța în cauză și a practicii CJUE C-41/18 Meca Srl, unde Curtea decide că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.

„34 Astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.

38. Astfel, puterea de apreciere pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 o conferă autorității contractante este paralizată prin simplul fapt al introducerii de către un candidat sau un ofertant a unei acțiuni îndreptate împotriva rezilierii unui contract anterior de achiziții publice al cărui semnatar era, chiar dacă comportamentul său a părut suficient de deficient pentru a justifica această reziliere.

40. Astfel, această directivă inovează în special prin consacrarea, la articolul 57 alineatul (6), a mecanismului măsurilor corective (self-cleaning). Acest sistem, care se aplică operatorilor economici care nu au fost excluși printr-o hotărâre definitivă, urmărește să încurajeze un operator economic care se află într-una din situațiile menționate la

articolul 57 alineatul (4) din directiva respectivă, să furnizeze dovezi pentru a atesta că măsurile luate sunt suficiente pentru a dovedi fiabilitatea sa, în ciuda existenței unei cauze de excludere facultative pertinente. Dacă aceste dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu trebuie să fie exclus din procedura de achiziții. În acest scop, operatorul economic trebuie să dovedească că a plătit sau sa angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiuni sau prin abateri, că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația, și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri". (pag. 37 - 38 din Decizie)

e. „Așa cum rezultă din prevederile legale citate mai sus, autoritatea contractantă are un drept de apreciere asupra situației de fapt, or aceasta a solicitat clarificări și a motivat pertinent și concludent decizia de respingere a ofertei, răspunsurile date de operator nefiind în măsură să dovedească credibilitatea". (pag. 38 din Decizie);

f. „Consiliul mai reține relevanța în speță și a cauzei CJUE C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA, unde Curtea a reținut că „legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității competente și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică. Această posibilitate de care dispune o autoritate contractantă este menită să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea ofertantului. Pentru ca o neregulă să justifice rezilierea unui contract, aceasta trebuie, potrivit principiului proporționalității, să fie suficient de gravă. O autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat, din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, că un operator este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente în îndeplinirea unei cerințe de fond ce îi revenea în cadrul contractului. Îi revine autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante și având în vedere principiul proporționalității, dacă operatorul este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză". (pag. 38 - 39 din Decizie)

g. „Cum în cauză, autoritatea a verificat diligent toate informațiile furnizate de contestatoare, Consiliul reține că aceasta și-a exercitat dreptul de apreciere corect, în limitele legii, prin urmare, criticile referitoare la respingerea ofertei asocierii vor fi respinse". (pag. 39 din Decizie).

38. Subliniază că, comisia de evaluare a respectat toate obligațiile care îi reveneau, respectiv: și-a exercitat libertatea de apreciere în limitele legii, făcând o evaluare proprie a situației descrise prin cele două documente constatatoare negative, a verificat diligent toate informațiile furnizate, a solicitat clarificări și a motivat pertinent și concludent decizia de menținere a ofertei, reținând credibilitatea societății sale.

39. Propunerea contestatoarei ca prezenta comisie de evaluare să fi preluat ca atare concluziile unei alte autorități contractante - CNAIR (toate procedurile de atribuire menționate la pct. 36 din contestație au fost organizate numai de către CNAIR, nejustificându-se pluralul folosit de contestatoare „*autorități contractante*” și au privit decizii de excludere identice celei pe care societatea sa a contestat-o), redată în cuprinsul Deciziei CNSC 2946/C4/3184/14.12.2023, conduce la încălcarea prevederilor legale incidente și jurisprudenței CJUE, astfel cum au fost redată mai sus și au fost cuprinse inclusiv în Decizia CNSC 2946/C4/3184/14.12.2023.

40. În acord cu prevederile legale, practicii CNSC și jurisprudenței CJUE (în special, aspectelor reținute în cauza CJUE C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA), Comisia de evaluare a făcut o evaluare proprie și a examinat, pe baza tuturor elementelor relevante, dacă operatorul este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractelor anterioare.

41. În urma evaluării, Comisia de evaluare a concluzionat că, în opinia sa, *„motivul rezilierii nu s-a datorat unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor principale. Obligația de prezență permanentă în cadrul șantierului a personalului prestatorului nu se regăsește în cap. 9 al contractelor, privind obligațiile acestuia, iar astfel, inclusiv prin conținutul concret al acesteia, nu poate fi asimilată unei obligații principale, ci unei obligații accesorii, care servește îndeplinirii obligațiilor principale. De asemenea, se reține că nu există motive pentru ca încălcarea obligației de prezență permanentă în cadrul șantierului a personalului prestatorului să fie asimilată uneia dintre încălcările grave enunțate de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016”*. În acest sens, se invocă și Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076/22.09.2022. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că *„niciunul dintre certificatele constatatoare care atestă rezoluțiunea contractelor nu precizează cuantumul sau existența unui prejudiciu”*.

42. Susține că, aspectele reținute de comisia de evaluare pot fi verificate prin consultarea înscrisurilor furnizate de societatea sa (anexa 1-8 la anexa DUAЕ), fapt care dovedește că aceasta a făcut o evaluare concretă a situației prezentate:

a. la cap. 9 din contracte sunt indicate obligațiile principale ale prestatorului, însă printre acestea nu se regăsește și obligația

prestatorului de a fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor (anexa 1 la Anexa DUAЕ);

b. Din alte înscrisuri (anexa 3 la anexa DUAЕ) rezultă că activitatea prestată de societatea sa, anterior emiterii declarațiilor de reziliere, a fost considerată corespunzătoare de către Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea. Serviciile prestate anterior rezilierii nu au fost înlăturate de Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea, acesta ținând cont de aspectele semnalate de societatea sa, cerând antreprenorului să le aibă în vedere, chiar dacă fuseseră deja emise notificările de reziliere din 22.10.2021. Altfel spus, chiar dacă s-a semnalat lipsa pe șantier a prestatorului în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor, acest aspect nu a condus și la atingerea obligațiilor principale.

c. Totodată, arată că, prin Decizia CNSC nr. 1997/C1/2016 din 22.09.2022 pronunțată în dosarul nr. 2076/2022 (anexa 4 la anexa DUAЕ) s-a reținut că *„cu toate acestea, în cuprinsul punctului 9 lit. a)-d) și punctului 10, penultimul paragraf nu se regăsesc informații concrete (de altfel nici contestatorul nu precizează elemente concrete în acest sens, prin criticile sale), care să indice faptul că SC ..SRL și a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale pe care acesta le avea în sarcină în cadrul contractelor în discuție, fapt care să conducă la încetarea anticipată a acestora, fapt cu atât mai evident cu cât, în cererea de intervenție formulată de SC ..SRL este precizat că „obligațiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din Contractele nr. 17897/18-268/14.12.2018 și nr. 2033/25/13.02.2019 (contractele precizate în documentele constatatoare în discuție), însă printre acestea nu se regăsește și o obligație precum cea indicată prin reziliere”.*

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, *„(6) În sensul dispozițiilor alin. (...) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.*

Or, în aceste condiții, rezultă în mod evident că nu sunt întrunite condițiile cumulative de invocare și aplicare a art. 180 alin. (1) lit.g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, în cadrul prezentei proceduri, astfel că Asocierea SC ..SRL - A.E. DOZORING SRO a bifat corect - NU, în cadrul DUAЕ depuse pentru cei doi asociați, la punctul - *Încetare anticipată, daune- interese sau alte acțiuni comparabile din Partea III - Motive de excludere, Secțiunea C - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.* "

d. Din documentele constatatoare, precum și din punctul de vedere emis de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, având nr. 17551/28.09.2022 (anexa 8 la anexa DUAЕ), rezultă că *„S.C. ..S.R.L. nu*

se află în situația obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventuale prejudicii".

43. Apreciază că, în urma propriei analize, comisia de evaluare a apreciat, ținând cont de elemente relevante, că încălcarea obligației prestatorului de a fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor nu este una principală, că nu ne aflăm în fața încălcării grave sau repetate a unor obligații principale, nefiind întrunite condițiile cumulative pentru existența cazului de excludere. O astfel de apreciere proprie din partea autorității contractante este permisă și chiar obligatorie, astfel cum rezultă din jurisprudența CJUE.

44. Arată că, faptul că, în urma verificărilor, s-a acordat prevalență deciziei CNSC nr. 1997/C1/2016 din 22.09.2022 și nu aspectelor reținute prin Decizia CNSC 2946/C4/3184/14.12.2023 nu reprezintă o încălcare a vreunei dispoziții legale, nici măcar potrivit celei din urmă Decizii indicate în mod repetat de contestatoare, unde se reține că: *„Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când nu a ales să aplice fără nicio verificare considerente dintr-o decizie a Consiliului, ci a efectuat propria analiză a circumstanțelor care au condus la deciziile de reziliere ale celor două contracte și la emiterea celor două documente constatatoare negative.”* (pag. 31 din Decizie).

45. De asemenea, comisia de evaluare a evaluat și măsurile de remediere adoptate de societatea sa pentru a preveni apariția unor situații similare cu cele semnalate prin cele două documente constatatoare, potrivit art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, concluzionând că acestea sunt *„concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, inclusiv prin implementarea unor sisteme de control și de raportare (conform art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016) care să prevină încălcări ale unor obligații precum cele reținute și care au stat la baza emiterii certificatelor constatatoare în cauză. În concluzie [...], măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele pentru care au fost emise certificatele constatatoare”* (pag. 16-17 Tabel Anexă P-V3328/ 12.12.2023).

46. Arată că, a menționat și dovedit că a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice, pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către societatea sa fiind instalate sisteme de monitorizare prin GPS (anexa DUAЕ și anexa 7 la anexa DUAЕ), care sunt verificate în mod constant de către directorii tehnici pentru a verifica prezența pe șantier, aspect reținut expres de comisia de evaluare. În același sens, sunt și informațiile din programul de pontaj pentru salariați, care permite vizualizarea programului de muncă al fiecărui salariat și a locului de unde acesta își desfășoară activitatea (anexa 7 la anexa DUAЕ). Implementarea unui soft de pontaj (IFLOW), care permite

localizarea prin GPS, a fost o măsură suplimentară luată de o societate interesată ca evenimentele semnalate în luna noiembrie 2021 să nu se repete.

47. Susține că, comisia de evaluare a reținut că din aceste aspecte, coroborat cu faptul că din 15.11.2021 au fost emise documente constatatoare și alte înscrisuri care atestă prestarea conformă a serviciilor de către societatea sa (anexa 6 și anexa 8 la anexa DUAЕ), rezultă că măsurile de remediere sunt concrete, adecvate și o determină pe aceasta să rețină credibilitatea societății sale. Dintre aceste înscrisuri, reamintește că în anexa 8 la anexa DUAЕ se regăsește inclusiv punctul de vedere emis de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean nr. 17551/28.09.2022 (autoritatea emitentă a documentelor constatatoare) prin care se reține că un alt contract, contractul nr. 20210614-11.06.2021 (nr. 9518/14.06.2021 - număr de înregistrare la autoritatea contractantă), ce are ca obiect servicii de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor și de verificare a proiectelor tehnice în cadrul proiectului „Fazarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide din Județul Vâlcea”, *„se derulează conform prevederilor contractuale”*. Mai mult, chiar dacă acest contract a fost încheiat anterior emiterii celor două documente constatatoare, acesta a fost modificat de comun acord de Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea și subscrisa, ulterior emiterii acestora, în data de 03.03.2023 fiind încheiat Actul Adițional nr. 1 (nr. de înregistrare 4228/03.03.2023 la Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea). Astfel, nici măcar autoritatea contractantă emitentă a documentelor constatatoare negative nu a considerat că aspectele care au condus la rezilierea contractului de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și a contractului de servicii nr. 17897/18268/14.12.2018 ar caracteriza activitatea societății sale sau ar putea conduce la pierderea încrederii în capacitatea acesteia de a executa în mod corespunzător un alt contract ce îi este atribuit.

48. Contrar susținerilor contestatoarei, reiterează că nu există *„o nouă reziliere a unui contract încheiat cu altă contractantă, Județul Harghita”*, pentru motivele pe care le-a expus la secțiunea I, contractul de servicii încheiat cu Județul Harghita încetând prin împlinirea termenului contractual, iar prestarea serviciilor fiind corespunzătoare.

49. Arată că, a indicat și dovedit și adoptarea altor măsuri de remediere, respectiv: au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații, persoanei care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul contractelor reziliate, domnul Toader Gheorghe, i-a fost atrasă atenția privind eventuale absențe nemotivate și în ceea ce privește importanța respectării obligațiilor ce îi revin în cadrul contractelor în care este implicat, precum și a consecințelor ce pot apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații (anexa la DUAЕ și anexa 7 la anexa DUAЕ). Faptul că aceste măsuri nu au fost reținute expres de

comisia de evaluare prin procesele - verbale nu înseamnă că acestea au fost înlăturate, menționarea expresă și a acestora nemafiind necesară în contextul în care comisia de evaluare le-a considerat suficiente pentru dovedirea credibilității și le-a indicat ca atare pe altele.

50. Pentru aceste considerente, apreciază că a fost realizată o evaluare temeinică și corespunzătoare a tuturor informațiilor relevante de către comisia de evaluare, cu respectarea principiului proporționalității, în acord cu prevederile legale incidente și jurisprudența CJUE relevantă, decizia sa de a nu a exclude oferta sa din cauza celor două documente constatatoare fiind motivată în mod corespunzător, iar criticile contestatoarei privind posibila excludere a ofertei sale în ipoteza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 este apreciată ca neîntemeiată.

51. Subliniază că, aspectele evaluate și constatate de comisia de evaluare au fost avizate de către ANAP, în cadrul controlului Ex ante. Pentru procesul - verbal nr. 2380/ 13.10.2023 a fost emis avizul conform necondiționat nr. 8381/16568/DGCECMSS/CN1056300/17.10.2023, iar procesul - verbal nr. 3328/12.12.2023 a fost emis avizul conform necondiționat nr. 8381/20156/DGCECMSS/CN1056300/14.12.2023.

52. Prin contestația formulată nu se invocă aspecte ce țin de încălcarea unor prevederi legale de către comisia de evaluare, ci se critică faptul că aceasta nu a adoptat aceeași decizie de excludere a ofertei ca cea adoptată de CNAIR (altă autoritate contractantă) în alte proceduri de atribuire, decizie menținută de CNSC tocmai din perspectiva faptului că autoritatea contractantă dispune de o putere de apreciere în acest sens. Or, după cum a arătat mai sus, fiecare autoritate adoptă decizia pe care o consideră potrivită în condițiile date, aceasta fiind cea își asumă răspunderea în acest sens.

53. Având în vedere cele menționate de contestatoare privind excluderea din alte proceduri de atribuire de către CNAIR, menționează că alte autorități contractante au decis menținerea în procedura de atribuire a ofertei societății sale, în contextul existenței celor documentelor constatatoare din noiembrie 2021 emise Județul Vâlcea. În acest sens, menționează, cu titlu de exemplu, următoarele proceduri de atribuire:

a. procedura privind atribuirea contractului „CS1 - Asistența tehnică din partea proiectantului, supervizare lucrări și publicitate" organizată de APA CANAL S.A. GALAȚI, Anunț de participare [CN1047652/30.09.2022];

b. procedura privind atribuirea contractului „Asigurarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică/dirigenție de șantier pe perioada de proiectare, execuție și garanție lucrări executate pentru obiectivul de investiții "Sistematizarea suprafeței de mișcare a AIHCB în vederea creșterii capacității operaționale și asigurării conformării cu prevederile Reg. 139/2014 - Etapa I" organizată de Compania Națională

Aeroporturi SA (CNAB), Anunț de participare [CN1046003/12.08.2022];

c. procedura privind atribuirea contractului „*Servicii de supervizare lucrări*” organizată de JUDEȚUL ILFOV - CONSILIUL JUDEȚEAN ILFOV, anunț de participare [CN1046783/04.09.2022];

d. procedura de atribuire a „*acordului - cadru servicii de supervizarea execuției de lucrări de întreținere periodică AN I-IV (48 luni) - covoare asfaltice, straturi bituminoase foarte subțiri pe sectoare de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea DRDP Brașov Lot 1-SDN Brasov, Lot 2-SDN Sibiu, Lot 3- SDN Târgu-Mureș, Lot 4-SDN Miercurea-Ciuc, Lot 5-SDN Sfântu-Gheorghe*”, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. prin DRDP BRASOV, anunț de participare [CN1052649/03.03.2023];

e. procedura de atribuire a contractului „*Servicii de supervizare: Asigurarea condițiilor electrice la cheu a navelor în Portul Constanța (regim Cold Ironing) în vederea interconectării la Rețeaua Trans-Europeană de Transport TEN-T pentru implementarea proiectului „Ealing*” organizată de Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. Constanța, anunț de participare [SCN1126572/16.06.2023];

f. procedura de atribuire a contractului „*Servicii de supervizare a contractului Proiectare și execuție Școală Gimnazială în cartierul Borhanci*”, organizată de Municipiul Cluj - Napoca, anunț de participare [CN1056459/21.06.2023];

g. procedura de atribuire a contractului „*Servicii de dirigenție de șantier, SSM și Supervizare pentru obiectivul de investiții Varianta ocolitoare Paulești, județul Prahova*”, organizată de Județul Prahova - Consiliul Județean Prahova, anunț de participare [CN1056163/14.06.2023];

h. procedura de atribuire a contractului „*Servicii de dirigenție de șantier, SSM și Supervizare pentru obiectivul de investiții Varianta ocolitoare Mizil, județul Prahova*”, organizată de Județul Prahova - Consiliul Județean Prahova, anunț de participare [CN1056162/14.06.2023];

i. procedura de atribuire a contractului „*Servicii de dirigenție de șantier, SSM și Supervizare pentru obiectivul de investiții Acces rutier complementar descărcare A3 Comarnic*”, organizată de Județul Prahova - Consiliul Județean Prahova, anunț de participare [CN1054447/22.04.2023];

j. procedura de atribuire a contractului „*Servicii de dirigenție de șantier, SSM și Supervizare pentru obiectivul de investiții Acces rutier complementar descărcare A3 Azuga - Bușteni*”, organizată de Județul Prahova - Consiliul Județean Prahova, anunț de participare [CN1055601/25.05.2023].

54. Menționează că Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj a procedat inițial la excluderea ofertei societății sale din cauza documentelor constatatoare negative, însă a revenit asupra deciziei după reevaluarea situației acestora, în urma Deciziei CNSC nr.

1042/C3/859,907 din 08.05.2023. Ulterior, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, fiind încheiat Contractul nr. 205/19.06.2023 (230621-1/21.06.2023 privind *«Servicii de consultanță aferente obiectivului „Extindere Terminal Pasageri Plecări pe Latura de Nord” la Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj R.A.»* care se derulează în mod corespunzător în prezent.

55. De asemenea, independent de cele două documente constatatoare din noiembrie 2021, arată că societatea sa își derulează în mod corespunzător contractele în care este implicată, având o bună colaborare cu autoritățile contractante. În acest sens, anexează recomandările și certificatele emise de autoritățile contractante referitoare contractele în care este implicată și care au o complexitate semnificativă (Anexa 3). Subliniază că prin acestea se regăsește și scrisoarea de recomandare emisă de Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea nr. 20882/13.11.2023 (autoritatea emitentă a celor documente constatatoare negative din noiembrie 2021).

III. Certificatul ISO 9001 era valabil la data depunerii ofertei, conform celor declarate în DUAЕ. Acesta a fost vizat în data de 10.11.2023. Susținerile referitoare la motivul de excludere prevăzut de 167 alin (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 sunt apreciate ca neîntemeiate

56. Susținerile contestatoarei nu sunt raportate la înscrisurile prezentate în dosarul achiziției, fiind contrazise prin simpla vizualizare a Certificatului ISO 9001:2015. Din acesta rezultă că data certificării inițiale este 16.11.2018, data expirării certificatului este în data de 16.11.2024, iar acesta este vizat (actualizat) anual până la data de 16.11.2022 și până la data de 16.11.2023.

57. Astfel, la data depunerii ofertei, societatea sa deținea un certificat ISO valabil, doar viza anuală aplicându-se în data de 10.11.2023, motiv pentru care apare data de 10.11.2023 în procesul - verbal întocmit de autoritatea contractantă.

58. În consecință, apreciază că nu există nicio neconcordanță între cele declarate la DUAЕ și documentul suport prezentat, nefiind necesare clarificări suplimentare. Cu atât mai mult, este exclus ca societatea sa să se facă vinovată de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, motiv pentru care susținerile contestatoarei privind incidența art. 167 alin (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 sunt apreciate ca neîntemeiate.

IV. Criticile referitoare la experiența similară prezentată și dovedită de societatea sa sunt neîntemeiate.

59. Cu titlu prealabil, dorește să sublinieze faptul că criticile invocate de contestatoare se răsfrâng și asupra experienței similare prezentate de către aceasta, experiența sa fiind invocată prin raportare la contracte ce au un obiect similar celor indicate de societatea sa și față de

care autoritatea contractantă a avut o abordare unitară, cu respectarea principiului egalității. Chiar dacă sunt neîntemeiate aceste critici, astfel cum va dezvolta în continuare, este pus sub semnul întrebării interesul pe care îl are contestatoarea de a-și contesta inclusiv propria experiență similară.

60. În acest sens, arată că experiența similară invocată atât pentru societatea sa, cât și pentru contestatoare privește și experiența unor societăți din Turcia (membri ai asocierii), raportată la contracte de servicii care au fost semnate în anii 2012, 2014 (în cazul contractelor invocate prin DUAЕ TUMAS - membru al asocierii din care face parte contestatoarea) sau semnate în anii 2016, 2019, 2012, 2013 (în cazul contractelor invocate prin DUAЕ .. - membru al asocierii din care face parte societatea sa), serviciile priviind un număr mare de obiecte de construcții. În ambele cazuri, au fost invocate documente care atestă recepționarea unitară a serviciilor în perioada de referință și nu au fost indicate documente care atestă recepția fiecărui obiect de construcție, contractele nefiind de lucrări, ci de servicii. Mai mult, în cazul contestatoarei, susține că, inclusiv contractul invocat prin DUAЕ .. a fost semnat în anul 2010.

61. Arată că, contestatoarea invocă din nou o pretinsă superficialitate din partea comisiei de evaluare privind analiza aspectelor ce țin de experiența similară, însă aceasta este contrazisă de documentele întocmite de autoritatea contractante din care rezultă că au fost efectuate numeroase verificări privind experiența similară invocată de către toți operatorii economici. În acest sens, menționează:

a. mențiunile din raportul expertului cooptat nr. 1715/30.08.2023 referitoare la experiența similară a ofertanților, inclusiv a societății sale și a contestatoarei;

b. solicitările de clarificări din 15.09.2023 care au privit atât experiența similară invocată de societatea sa, cât și cea de contestatoare;

c. mențiunile din raportul expertului cooptat nr. 2038/26.09.2023 referitoare la experiența similară a ofertanților, inclusiv a sa și a contestatoarei;

d. solicitările de clarificări din 29.09.2023 care au privit atât experiența similară invocată de societatea sa, cât și de contestatoare;

e. mențiunile din procesul - verbal de evaluare nr. 2380/13.10.2023 și tabelul anexă la acesta referitoare la experiența similară a ofertanților, inclusiv a sa și a contestatoarei;

f. solicitarea de clarificări din 27.11.2023 prin care au fost solicitate documentele suport DUAЕ societății sale;

g. solicitarea de clarificări din 07.12.2023 prin care au solicitat clarificări și documente suplimentare privind experiența similară invocată de societatea sa;

h. mențiunile din procesul - verbal nr. 3328/12.12.2023 și tabelul anexă la acesta (pag. 26 - 54) privind experiența similară invocată de societatea sa.

62. Or, din acestea rezultă că autoritatea contractantă a verificat numeroase aspecte privind experiența invocată de societatea sa, de contestatoare, dar și de ceilalți ofertanți.

63. Aspectele evaluate și constatate de comisia de evaluare au fost avizate de către ANAP, în cadrul controlului ex ante. pentru procesul - verbal nr. 2380/ 13.10.2023 a fost emis avizul conform necondiționat nr. 8381/16568/DGCECMSS/CN1056300/17.10.2023, iar procesul - verbal nr. 3328/12.12.2023 a fost emis avizul conform necondiționat nr. 8381/20156/DGCECMSS/CN1056300/14.12.2023.

64. Referitor la faptul că trei dintre contractele ce privesc experiența invocată pentru .. au fost semnate cu mult înaintea începerii perioadei de referință indicată de autoritatea contractantă, menționează că data semnării unor contracte nu are nicio relevanță pentru dovedirea experienței similare, cât timp s-a făcut dovada ducerii la bun sfârșit a serviciilor în cadrul perioadei de referință de 3 ani.

65. Susține că, o interpretare precum cea propusă de contestatoare este restrictivă și nu corespunde exigențelor prevederilor din legislația privind achizițiile publice, astfel cum rezultă din art. 9 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP potrivit căreia: *„Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.”*

66. Subliniază că, interesul contestatoarei de a invoca aceste susțineri este greu de înțeles, cât timp contractele invocate de aceasta pentru dovedirea experienței similare au fost semnate în anii 2010, 2012, 2014, astfel cum a arătat mai sus.

67. În ceea ce privește ducerea la bun sfârșit a contractelor în perioada de referință, arată că societatea sa a dovedit că serviciile au fost recepționate în perioada de timp solicitată (acestea au fost recepționate în martie 2022, în octombrie 2021, în decembrie 2020 - pentru contractele prezentate de .. și în aprilie 2022 pentru contractul prezentat de ..SRL).

68. Menționează că prin contestație se critică doar anumite contracte prezentate de .. și, de aceea, în continuare, arată că se va raporta doar la acestea.

69. Contrar susținerilor contestatoarei, serviciile prestate de .. nu pot fi considerate recepționate de fiecare dată când unul dintre obiectele de construcții (din miile de construcții ce fac obiectul contractului de

supraveghere) ar fi recepționat și apreciază că astfel, nu era necesară o verificare suplimentară din partea comisiei de evaluare în acest sens.

70. Speța se referă la contracte de servicii care aveau ca obiect supravegherea unitară/globală a unui număr mare de obiecte construcții, a unui campus etc., serviciile neputând fi considerate a fi duse la bun sfârșit de fiecare dată când se recepționa o construcție, ci doar atunci când era posibilă, raportat la specificul contractului/activităților, elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent sau atunci când se ajungea la sfârșitul prestării serviciilor (fără a presupune expirarea perioadei de garanție).

71. Face trimitere în susținere la art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP 2/2017.

72. Face trimitere în susținere la art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

73. Astfel, în cazul contractelor de servicii, serviciile sunt considerate recepționate doar dacă sunt integrate într-un livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

74. Raportat la obiectul contractelor de servicii - servicii de consultanță faza de construcție pentru construcții noi, în care se specifică că activitatea se consideră îndeplinită numai în urma finalizării tuturor construcțiilor, activitățile din contract privind toate clădirile și infrastructura (fără a fi separate pe obiecte), arată că, este evident că livrabilul ce poate fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent poate fi elaborat numai după ce se finalizează toate construcțiile.

75. În măsura este recepționată o singură construcție din cele câteva mii, nu se poate concluziona că serviciile de consultanță/supraveghere au fost recepționate raportat la întregul contract care presupunea supravegherea unui număr mare de construcții, chiar interconectate între ele (campus, zonă de locuință etc.). Arată că, serviciile au fost asumate prin raportare la rezultatul final, ce se referă la toate construcțiile, nu la acestea privite în mod individual.

76. De aceea, recepția serviciilor aferente perioadei de construcție are loc la o anumită dată, care a fost menționată în documentele de recepție și nu la date distincte raportate la fiecare construcție.

77. Subliniază că, aspectele de mai sus reies din înscrisurile comunicate de societatea sa în justificarea experienței similare și nu erau necesare clarificări suplimentare. În acest sens, solicită să se aibe în vedere adresa nr. 23-1560/04.12.2023, documentele anexate acesteia depuse în dovedirea experienței similare, precum și adresa nr. 23-1606/11.12.2023 și înscrisurile anexate acesteia.

78. Suplimentar, referitor la susținerile potrivit cărora obiectul unor contracte ar fi fost finalizat cu mult înainte de perioada de referință, aspect care ar rezulta din faptul că în „Raportul de progres nr. 41” și că în „Raportul de progres nr. 45” este menționată o dată inițială de finalizare a lucrărilor, în afara perioadei de referință, arată că, argumentele în combaterea acestora sunt identificate tot de contestatoare (pct. 95 din contestație). În cuprinsul acestor documente

există mențiuni privind „data prelungirii perioadelor”, de unde rezultă că data inițială de finalizare a lucrărilor a suferit modificări, după caz, până în anul 2021 sau 2022.

79. În orice caz, subliniază că înțelegerea contestatoarei în această privință a fost identică în cadrul procedurii de atribuire, această indicând un singur document de recepție pentru fiecare dintre contractele prezentate, deși acestea priveau servicii de supraveghere a unui număr de ordinul miilor de construcții. În concret, contestatoarea prezintă critici inclusiv referitoare la experiența sa similară.

80. Mai mult, contrar celor susținute de contestatoare la pct. 96 din contestație, arată că societatea sa nu a prezentat valori aferente serviciilor prestate în perioadei de garanție a lucrărilor, acestea referindu-se strict la serviciile prestate în perioada de construcție a lucrărilor, potrivit celor solicitate în fișa de date. În ciuda celor arătate la pct. 96 din contestație, chiar contestatoarea este cea care pare să fi invocat servicii aferente perioadei de garanție pentru a justifica încadrarea în perioada de referință. Serviciile aferente perioadei de construcție care pot fi luate în considerare ca experiență similară, astfel cum se solicită prin fișa de date, par a fi recepționate în 2018, în afara perioadei de referință. În acest sens, sunt relevante mențiunile și înscrisurile referitoare la contractul nr. 7494/01.11.2010 indicat ca experiență similară prin DUAE ...

81. Referitor la criticile legate de Rapoartele de progres nr. 41 și nr. 45, precizează că autoritatea contractantă a indicat în mod expres prin fișa de date că nu trebuie ca documentele justificative să aibă o anumită denumire, cât timp acestea sunt „*alte documente echivalente*”. Din cuprinsul rapoartelor de progres, precum și din celelalte documente transmise, rezultă toate elementele necesare pentru dovedirea experienței similare.

82. Referitor la susținerea potrivit căreia societatea sa nu ar fi transmis clarificările necesare privind natura serviciilor similare, solicitate prin adresa din 07.12.2023 emisă de autoritatea contractantă, acesta este neîntemeiată. În acest sens, este relevant răspunsul său înaintat prin adresa nr. 23-1606/11.12.2023 (care are 8 pagini) și toate înscrisurile anexate acestuia, care dovedesc susținerile sale. Contestatoarea omite din nou să prezinte situația reală ce rezultă din documentele aflate în dosarul achiziției.

83. Pentru aceste considerente, apreciază că sunt neîntemeiate și criticile legate de neîndeplinirea experienței similare de către societatea sa, întrucât a dovedit că îndeplinește cerințele solicitate prin raportare la obiectul serviciilor, valoarea serviciilor similare, încadrarea acestora în perioada de referință.

V. Criticile referitoare la experții - cheie sunt apreciate ca neîntemeiate.

84. Referitor la criticile referitoare la neîndeplinirea cerințelor minime pentru experții - cheie, arată că nici acestea nu au la bază informații din documentele de la dosarul achiziției, fiind invocate în mod nejustificat de contestatoare.

85. Susține că, de la momentul depunerii ofertei au fost prezentate documente în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de către experții - cheie, precum și pentru demonstrarea experienței similare a experților, aspect care rezultă inclusiv din opisul înscrisurilor depuse.

86. Raportat la cele susținute în contestație, precizează că în fișierul pdf. Personal cheie Spital Iași se regăsesc:

- a. Pentru coordonatorul de contract:
 - i. Diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile sau similar dintr-un domeniu tehnic emisă de către o Facultate/Universitate (pag. 3 din fișierul pdf);
 - ii. Diploma de master (pag. 4 din fișierul pdf);
 - iii. Documente justificative pentru demonstrarea experienței similare (pag. 17 - 32 din fișierul pdf);
- b. Pentru coordonatorul adjunct de contract
 - i. Diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile sau similar dintr-un domeniu tehnic emisă de către o Facultate/Universitate (pag. 33 din fișierul pdf);
 - ii. Documente justificative pentru demonstrarea experienței similare (pag. 45-48 din fișierul pdf);
- c. Pentru inginerul asigurarea calității - responsabil calitate
 - i. Diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile sau similar dintr-un domeniu tehnic emisă de către o Facultate/Universitate (pag. 49 din fișierul pdf.);
 - ii. Documente justificative pentru demonstrarea experienței similare (pag. 62-65 din fișierul pdf);
- d. Pentru responsabilul planificare și cantități
 - i. Diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile sau similar dintr-un domeniu tehnic emisă de către o Facultate/Universitate (pag. 66 din fișierul pdf.);
 - ii. Documente justificative pentru demonstrarea experienței similare (pag. 77-80 din fișierul pdf);
- e. Pentru expertul în soluționarea revendicărilor/disputelor
 - i. Diplomă în domeniul juridic emisă de către o Facultate/Universitate (pag. 81 din fișierul pdf);
 - ii. Documente justificative pentru demonstrarea experienței similare (pag. 100 - 104 din fișierul pdf);

87. Arată că, doar din vizualizarea diplomelor rezultă că acestea respectă cerințele autorității contractante, în cuprinsul acestora fiind menționate expres sintagma „*inginer*”, „*construcții civile*”, „*inginerie civilă*”, „*construcții*”, „*drept*” (în cazul expertului în soluționarea revendicărilor/disputelor). Toate acestea diplome sunt emise de Facultăți/Universități.

88. Din documentele justificative transmise la momentul depunerii ofertei pentru demonstrarea experienței similare rezultă experiența profesională a experților - cheie menționați.

89. Tocmai pentru a evita susțineri precum cele ale contestatoarei, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 2540/23.10.2023 informațiile detaliate și documente suplimentare pentru a se asigura că pentru fiecare expert - cheie nominalizat, raportat la fiecare contract invocat, sunt îndeplinite toate cerințele privind experiența solicitată. Arată că, comisia de evaluare a solicitat clarificări inclusiv în dovedirea faptului că aceste contracte privesc *„clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții”*.

90. Susține că, prin răspunsul transmis prin adresa nr. 23-1390/25.10.2023 (care are un conținut 28 de pagini), societatea sa a detaliat toate informațiile solicitate, anexând înscrisuri suplimentare în dovedirea celor susținute (9 anexe din care rezultă aspectele relevante pentru fiecare contract invocat).

91. În cadrul răspunsului transmis prin adresa nr. 23-1390/25.10.2023, arată că a ținut cont și a făcut referire expresă la definiția transmisă prin răspunsul consolidat nr. 1 la solicitările de clarificări, unde s-a precizat că *„în sensul larg al termenului, ”clădiri publice” înseamnă nu numai clădirile care aparțin domeniului public, ci și clădirile de utilitate publică sau care adăpostesc funcțiuni publice, termenul de ”public” nereferindu-se la forma de proprietate.”*

92. Susține că, contestatoarea încearcă să inducă în eroare din nou pretinzând că prin răspunsul la solicitările de clarificări *„s-ar fi restrâns suplimentar noțiunea de clădiri civile publice (pct. 124 din Contestație)”*. Din definiția comunicată de autoritatea contractantă rezultă în mod clar că s-a avut în vedere *„sensul larg al cuvântului”*, termenul *„public”* neindicând doar forma de proprietate publică, ci și clădirile de utilitate publică sau care adăposesc funcțiuni publice.

93. Pentru aceste considerente, arată că toate cerințele privind experții - cheie au fost îndeplinite, astfel cum rezultă din dosarul achiziției publice, iar punctajul maxim a fost acordat în mod corect.

94. Arată că, punerea la dispoziție a documentelor menționate mai sus contestatoarei presupune divulgarea datelor cu caracter personal ale experților implicați și nu poate fi permisă, însă Consiliul poate verifica cu ușurință că aspecte invocate prin contestație nu sunt întemeiate.

95. Arată că, nu cunoaștem conținutul raportului expertului cooptat nr. 29.09.2023 și nici al Procesului - verbal nr. 2867/08.11.2023 întrucât acestea i-au fost puse la dispoziție anonimizat (fără să aibă vreo mențiune în cuprinsul lor), însă evidențiază faptul că acest proces - verbal a primit aviz conform necondiționat de la ANAP în cadrul

controlului Ex ante, aviz nr. 8381/18448/DGCECMSS/CN1056300/14.11.2023.

VI. Arată că, criticile privind evaluarea propunerii financiare sunt neîntemeiate.

96. În ceea ce privește pretinsa superficialitate în evaluarea propunerii financiare, susținerile contestatoarei sunt contrazise din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, criticile fiind apreciate ca simple supoziții.

97. Prin adresa nr. 3027/20.11.2023, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, solicitând să justifice prețul propus din perspectiva art. 210 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, susține că i-a solicitat să clarifice modalitatea în care salariile brute/zi ofertate pentru experții cheie și non-cheie, cuprinse în Anexa 1 la formularul nr. 9, respectă prevederile legale în vigoare și să transmită calcule din care să reiasă respectarea cerințelor legale privind salarizarea pentru fiecare dintre experții cheie și non - cheie.

98. Prin răspunsul înaintat prin adresa nr. 1511/21.11.2023, societatea sa a prezentat toate informațiile relevante, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, a explicat modul de calcul al onorariului propus pentru fiecare expert în parte (tabel de la pagina 3 din adresă și explicațiile de la pag. 4-5 din adresă), a anexat înscrisuri din care rezultă fundamentarea prețului ofertat (fișier pdf. dotari VNT). Totodată, din modul de detaliere al onorariului/zi ofertat rezultă au fost avute în vedere toate costurile din caietul de sarcini.

99. Arată că, nu va prezenta mai multe aspecte despre modul de formare a prețului propus, aceste informații fiind confidențiale, însă subliniază că, CNSC le poate verifica în cadrul soluționării contestației prin raportare la documentele la care a făcut trimitere mai sus.

100. Subliniază doar că experții propuși au onorarii considerabil mai mari decât salariul minim brut de 4000 lei/lună, în concordanță cu salariile de la nivelul pieței. În cazul categoriei de experți non - cheie, *„alți experți disponibili la cererea beneficiarului”* onorariile au fost mai mici decât cele indicate în ofertă pentru ceilalți experți desemnați, însă tot la nivelul prețurilor practicate în piață și cu respectarea prevederilor legale privind salariul minim. Acesta este motivul pentru care, cel mai probabil, comisia de evaluare a ales să menționeze expres prin procesul - verbal nr. 3079/23.11.2023 că salariile *„inclusiv cele pentru experții non-cheie de la poziția alți experți disponibili la cererea Beneficiarului”* se încadrează în nivelul minim prevăzut de lege.

101. Pentru aceste motive, apreciază că, criticile contestatoarei privind pretinsul preț neobișnuit de scăzut al ofertei sale sunt neîntemeiate.

102. Referitor la pretinsa modificare nelegală a propunerii financiare, societatea sa menționează că îndreptarea unei erori aritmetice sau a unui viciu de formă este permisă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (10) și art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

103. După cum se poate observa în cadrul procesului - verbal nr. 3079/23.11.2023, comisia de evaluare a analizat în mod temeinic dacă modificarea propunerii financiare prin înlocuirea cifrei „7” cu „2” din numărul total de zile lucrătoare alocate pentru coordonatorul SSM este permisă sau nu. Ca urmare a îndreptării acestei erori, prin înlocuirea acestei cifrei „7” cu „2”, cu păstrarea onorariilor experților și a salariilor brute/zi, nu s-a modificat clasamentul ofertanților. Totodată, s-a verificat și respectarea principiului proporționalității și a egalității de tratament între operatorii economici, aspecte recomandate prin Îndrumarea emisă de ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, publicată în 14.07.2023.

104. Arată că, după această analiză, comisia de evaluare a reținut că eroarea din propunerea financiară poate fi îndreptată.

105. Totodată, subliniază și că autoritatea contractantă a indicat în mod expres numărul de zile lucrătoare solicitate pentru expertul coordonator SSM, iar societatea sa și-a asumat în mod clar prin documentele depuse la licitație că nu va modifica prin propunerea tehnico - financiară numărul de zile lucrătoare solicitate pentru fiecare expert în parte.

106. În consecință, aspectele reținute de comisia de evaluare prin procesul - verbal de evaluare nr. 3079/23.11.2023 sunt corecte, acesta obținând și avizul conform necondiționat nr. 8381/19227/DFCECMSS/CN1056300/27.11.2023 emis de ANAP în controlul Ex ante.

VII. Apreciază că, criticile privind evaluarea propunerii tehnice sunt neîntemeiate.

107. Arată că, aspectele invocate de contestatoare reprezintă presupuneri și nu sunt justificate prin înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

108. Contrar celor susținute de contestatoare la pct. 8.1. arată că:

a. Intervenienta a prezentat în cadrul propunerii tehnice modalitatea în care înțelege obiectul contractului și sarcinile stabilite potrivit caietului de sarcini, precum și atribuțiile supervisorului, în cadrul cap. I. prezentarea obiectului contractului, riscurilor, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatele așteptate, punctul 1 înțelegerea obiectului contractului și sarcinile stabilite potrivit caietului de sarcini, precum și atribuțiile supervisorului (pag. 8 - 24 din propunerea tehnică);

b. În cadrul propunerii tehnice, societatea sa a prezentat un registru al riscurilor (fișierul Registrul riscurilor.pdf), având un conținut de 10 pagini, în care a identificat riscurile care pot afecta execuția contractului, precum și măsurile de diminuare a riscurilor, probabilitatea, scorul obținut, atât în faza de pre-atenuare, cât și în faza de post-atenuare. Registrul de riscuri evidențiază fiecare risc identificat în 3 faze distincte:

(a) faza pre-atenuare - risc identificat și evaluat fără a lua în calcul nicio măsura de atenuare;

(b) faza de atenuare - se evaluează care sunt măsurile ce pot fi luate astfel încât riscul să fie atenuat, evitat, transferat sau acceptat;

(c) faza post-atenuare - risc identificat și evaluat luând în calcul măsurile de atenuare identificate în faza anterioară,

Arată că, acest registru a fost completat în concordanță cu metodologia prezentată în cadrul cap. I, punctul 2. asumarea riscurilor identificate în caietul de sarcini și prezentarea strategiei de gestionare a riscurilor (managementul riscurilor), din care reies măsurile de diminuare a riscurilor, precum și modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor riscurilor identificate în caietul de sarcini (pag. 24 - 29 din propunerea tehnică);

c. Susține că, a prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia de prestarea a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților, precum și succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, astfel încât să se obțină rezultatele așteptate, în cadrul capitolului I, punctul 3. Metodologia de prestarea a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților, precum și succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, astfel încât să se obțină rezultatele așteptate (pag. 29-92 din Propunerea tehnică);

d. Susține că a prezentat modalitatea și momentele în care va mobiliza personalul propus (atât experții cheie, cât și cei non-cheie), precum și atribuțiile acestora, în cadrul propunerii tehnice, capitolul I, pct 4. Modalitatea și momentele în care va mobiliza personalul propus (atât experții cheie, cât și cei non-cheie) precum și atribuțiile acestora (pag. 92 - 113 din propunerea tehnică);

e. Arată că a prezentat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a facilităților pentru personalul care supervizează, la cap. I, pct 5. modalitatea de asigurare a facilităților pentru personalul care supervizează (pag. 113-114 din propunerea tehnică), dar a prezentat și echipamentele și dotările tehnice pe care le va pune la dispoziție în scopul realizării contractului, în cadrul cap. IV. echipamentele și dotările tehnice care vor fi utilizate de ofertant în vederea realizării activităților din cadrul contractului (pag. 131 - 133 din propunerea tehnică);

f. Intervenienta arată că a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii în raport cu activitățile subcontractate, la cap. I, punctul 6 modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (pag. 121 din propunerea tehnică);

g. Susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice măsurile propuse pentru respectarea cerințelor privind securitatea și sănătatea în muncă, în cadrul, cap. I, punctul 7. Măsurile propuse pentru respectarea cerințelor privind securitatea și sănătatea în muncă pe parcursul derulării contractului (pag. 121-123 din propunerea tehnică).

109. Contrar celor susținute de contestatoare la pct. 8.2, arată că, a prezentat în cadrul propunerii tehnice graficul de implementare a contractului (Grafic Gantt privind programul de prestare a serviciilor), astfel cum reiese din cadrul cap. II graficul de implementare a contractului (Grafic Gantt privind programul de prestare a serviciilor):

- (pag. 126 din propunerea tehnică), corelat cu fisierul anexat propunerii - Grafic Gant,

- .. Spital Regional Iași, care are un conținut de 24 de pagini.

110. Susține că, graficul prezentat conține:

- a. reprezentarea grafică a tuturor activităților și sub-activităților necesare îndeplinirii obligațiilor ofertantului, astfel cum sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini, în scopul obținerii rezultatelor așteptate;

- b. reprezentarea grafică a tuturor fazelor ce alcătuiesc realizarea contractului defalcate pe cele două contracte de lucrări (execuția lucrărilor, recepția lucrărilor; garanția; recepția finală; etc.);

- c. indicarea resursele umane și tehnice pentru fiecare dintre faze, activități, sub - activități;

- d. reprezentarea grafică a principalelor livrabile (rapoarte și documentații) care vor fi întocmite de ofertant pentru fiecare fază/activitate/sub-activitate.

111. Așadar, susține că a propus planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare, prin prezentarea planificării adecvate a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare pe parcursul prezentei propunerii tehnice în corelare cu fișierul Graficul Gantt de unde rezultă planificarea resurselor tehnice și umane pentru fiecare activitate.

112. Arată că nu va detalia informațiile din cadrul propunerii tehnice întrucât acestea au caracter confidențial, însă acestea pot fi verificate de către CNSC.

113. Pentru aceste considerente, apreciază că evaluarea propunerii tehnice s-a realizat în mod corespunzător. Totodată, arată că procesul - verbal nr. 2867/08.11.2023 a primit avizul conform necondiționat de la ANAP în cadrul controlului ex ante, aviz nr. 8381/18448/DGCECMSS/CN1056300/14.11.2023. Reiterează că nu cunoaște conținutul raportului expertului cooptat nr. 29.09.2023 și nici al procesului - verbal nr. 2867/08.11.2023 întrucât acestea i-au fost puse la dispoziție anonimizat (fără să aibă vreo mențiune în cuprinsul lor).

VIII. În continuare, arată că criticile referitoare nerespectarea cerințelor privind terțul susținător .. 98 S.A. sunt neîntemeiate.

114. Astfel cum rezultă din documentele transmise la data depunerii ofertei, societatea sa a prezentat pentru terțul susținător .. 98 SA în fișierul pdf. documente terț susținător .. 98. În acest fișier se

regăsesc printre altele, angajamentul ferm privind susținerea economică și financiară (F4) - pag. 8-9, declarația terțului susținător (anexa la formularul 4) - pag. 10 din fișier și documente în susținerea angajamentului (pag. 11-18)

115. Arată că, din declarația terțului susținător (anexa la formularul 4) rezultă că:

a. Resursele economico - financiare de care dispune terțul și care urmează a fi efectiv puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului au fost indicate în lista/tabelul din document și sunt reale.

b. Aceste resurse economico - financiare vor fi disponibilizate de către terț necondiționat, în funcție de necesitățile care vor apărea pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție.

116. Astfel, apreciază că, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

117. În urma solicitării de clarificări nr. 2116/29.09.2023, societatea sa a prezentat anexat adresei nr. 23-1323/03.10.2023 informații suplimentare din care rezultă modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament și resursele financiare pe care terțul le va mobiliza în cazul în care ..SRL - .. A.Ș. va întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului, prin raportare la obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm.

118. Susține că, fiind vorba doar de o detaliere a informațiilor inițiale, aceste clarificări nu puteau să conducă la respingerea ofertei, contrar celor susținute de contestatoare.

119. Precizează că o solicitare de clarificare referitoare la terțul susținător a fost transmisă prin adresa nr. 2113/29.09.2023 și asocierii EURO CERAD INTERNATIONAL SRL (lider de asociere) (pag. 19 din procesul - verbal de evaluare din 13.10.2023), astfel încât nu poate fi vorba de o încălcare a principiului tratamentului egal.

120. În orice caz, subscrisa menționează că respingerea automată a unei oferte din cauza unui terț susținător nu este permisă de legislația în vigoare, ofertantul având dreptul să înlocuiască terțul susținător o singură dată, potrivit art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

IX. Referitor la accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice de către autoritatea contractantă și la accesului la dosarul înregistrat la CNSC

121. Raportat la numeroasele critici prezentate în contestație, intervenienta consideră că accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice a fost asigurat în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, acesta fiind restricționat doar cu privire la propunerea tehnică și financiară a societății sale, solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile de clarificare ale sale privind evaluarea tehnică și financiară, precum și la mențiunile din Procesele - verbale privind evaluarea tehnică și financiară care erau confidențiale.

122. Astfel cum rezultă din raportul procedurii (pct. 2.4.8), pag. 11 - 15, arată că a declarat confidențiale referințele din propunerea tehnică și financiară, inclusiv oferta tehnică, oferta financiară, solicitările de clarificare și răspunsurile la acestea, raportul expertului cooptat referitor la aceste elemente, prezentând motivele care stau la baza acestei declarații. Totodată, a fost prezentată și dovada care conferă caracterul de confidențialitate informațiilor din propunerea tehnică, elementelor din Propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor emise de Asocierie (pag. 14 din raport).

123. În mod identic, a procedat și contestatoarea, aspecte care rezultă din paginile (15 - 20).

124. De aceea, arată că autoritatea contractantă a restricționat accesul la dosarul achiziției publice la anumite informații atât în cazul societății sale, cât și contestatoarei, considerând că acestea sunt confidențiale.

125. În ceea ce privește accesul la dosar în fața CNSC, iconsideră că elementele declarate și dovedite ca fiind confidențiale se mențin ca atare.

Prin adresa nr. 154/17.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 3280/18.01.2024, contestatoarea a formulat note scrise.

(1) Atată că, în urma parcurgerii documentelor din dosarul Consiliului a constatat că însăși autoritatea contractantă nu mai pare atât de convinsă de legalitatea propriei sale evaluări a ofertei Asocierii ..SRL - .. A.Ș. având în vedere că după formularea contestației sale i-a adresat ofertantului desemnat câștigător solicitarea de clarificare nr. 12/03.01.2024, referitoare chiar la aspectele contestate, inclusiv cu privire la experiența pretins similară invocată de .. și la contractele .. reziliate de alte autorități contractante, deși evaluarea acestei oferte ar fi trebuit să fie finalizată încă din data de 12.12.2023, când autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii ce face obiectul prezentei contestații.

(2) În măsura în care ar fi considerat întemeiate criticile sale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să adopte în mod transparent măsuri de remediere, nu să recurgă la acte de evaluare suplimentare prin care să încerce să „acopere” lipsurile ofertei Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(3) Apreciază că, apărările formulate prin punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție confirmă, dincolo de orice dubiu, nelegalitatea evaluării.

(4) Arată că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat că are libertate deplină în aprecierea incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g), omițând să constate că toate condițiile legale pentru excluderea Asocierii ..SRL - .. A.Ș. sunt îndeplinite.

(5) Susține că, în mod nelegal autoritatea contractantă a reținut în evaluare preținsele măsuri de autocorectare invocate de Asocierea ..SRL - .. A.Ș., de vreme ce nu a considerat incident motivul de excludere (condiție prealabilă aplicării art. 171 din Legea 98/2016).

(6) Totodată, menționează că, măsurile de autocorectare invocate de ofertantul desemnat câștigător și reținute de autoritatea contractantă nu există și nu se încadrează în ipotezele legale.

(7) Arată că, oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. trebuia respinsă și pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară și răspunsurile neconcludente furnizate în acest sens.

(8) Susține că, autoritatea contractantă a omis să constate în evaluare că:

- majoritatea serviciilor similare invocate de Asocierea ..SRL - .. A.Ș. fuseseră prestate în afara perioadei de referință,
- documentele justificative depuse de ofertant nu se încadrau în categoriile permise de documentație,
- ofertantul nu a demonstrat finalizarea și ducerea la bun sfârșit a serviciilor preținse.

(9) Argumntează în sensul că, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, având în vedere că și asocierea sa a invocat contracte de experiență similară asemănătoare celor invocate de Asocierea ..SRL - .. A.Ș., executate tot în Turcia, cu același beneficiar, însă societatea sa a depus eforturi mari tocmai pentru a îndeplini cerințele transparente ale documentației în privința perioadei de referință, documentelor justificative solicitate și demonstrării finalizării și ducerii la bun sfârșit a serviciilor, cerințe pe care Asocierea ..SRL - .. A.Ș. nu le-a îndeplinit.

(10) Caracterul părtinitor al evaluării, în favoarea Asocierii ..SRL - .. A.Ș., este evident și în privința evaluării experienței experților. Autoritatea contractantă a luat în considerare de mai multe ori același contract pentru îndeplinirea cerinței și punctarea maximă a Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(11) Totodată, susține că, autoritatea contractantă a acceptat, pentru multe dintre contractele experților Asocierii ..SRL - .. A.Ș., exclusiv „dovezi” emanate de la liderul Asocierii ..SRL - .. A.Ș. sau de la partenerii săi, în condițiile în care informațiile publice (SEAP) infirmă existența experților respectivi în acele proiecte, fără a solicita vreo clarificare suplimentară.

(12) Apreciază ca nelegală și superficială a fost și evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să trateze cu maximă atenție o ofertă aflată la 53% din valoarea estimată.

(13) Susține că, autoritatea contractantă a omis să constate atât că ofertantul desemnat câștigător nu a dovedit includerea în ofertă a unor costuri obligatorii, cât și că acesta și-a bazat oferta pe salarii aproape de minimul legal pentru experți care ar trebui să aibă o pregătire și

experiență aproape de maximul pieței, nu de minim. Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare suplimentară în acest sens.

(14) Totodată, susține că autoritatea contractantă a acceptat modificarea nelegală prin clarificări a propunerilor financiare și tehnice ale Asocierii ..SRL - .. A.Ș., deși condițiile legale pentru corectarea viciilor de formă sau erorilor aritmetice nu erau îndeplinite.

(15) Susține că, autoritatea contractantă a permis încălcarea regulilor stabilite chiar de ea însăși prin documentația de atribuire, permițând Asocierii ..SRL - .. A.Ș. să transmită documente esențiale referitoare la terțul susținător ulterior momentului transmiterii ofertei, documente care oricum nu îndeplinesc cerințele documentației.

(16) Arată că, va răspunde punctual în cele ce urmează apărărilor autorității contractante și intervenientei, din punctul de vedere și respectiv intervenție, evidențiind pe parcurs caracterul nelegal, superficial sau chiar vădit părtinitor al evaluării autorității contractante.

I. În continuare, formulează apărări cu privire solicitarea de acces la dosarul achiziției.

(17) În esență, autoritatea contractantă susține că nu avea obligația de a permite acces la conținutul documentelor întocmite în cursul evaluării (procese verbale de evaluare, rapoarte experți etc.) deoarece declarația de confidențialitate a societății sale ar fi similară cu cea a Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(18) Apreciază că, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor legale ale art. 57 și 217 din Legea 98/2016 înainte de a restricționa accesul la documente pretins confidențiale din dosarul achiziției, declarația sade confidențialitate neavând nicio relevanță.

(19) Odată primită cererea sa de studiere a dosarului în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, în care a menționat expres (inclusiv prin raportare la jurisprudența recentă a Consiliului) că accesul documentele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării nu poate fi restricționat, arată că autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces neîngrădit la documentele prevăzute de lege, nu doar la tipurile de documente declarate sau nu confidențiale în propria noastră declarație de confidențialitate.

(20) Verificarea pe care trebuia să o facă autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la prevederile legale, nu la declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți.

(21) Solicită să se observe că nici autoritatea contractantă, nici intervenienta nu combat caracterul nedovedit al informațiilor declarate confidențiale din oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș., ofertantul nedepunând în ofertă nicio probă concretă a caracterului pretins confidențial al informațiilor din oferta sa.

(22) Astfel cum a arătat și în contestație, chiar și dacă ar fi probat Asocierea ..SRL - .. A.Ș. caracterul confidențial, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a restricționa contestatoarei accesul la documentele proprii ale autorității contractante, emise în cursul evaluării, acestea nefăcând obiectul protecției prevăzute de articolele de lege indicate.

(23) Invitația de studiere a dosarului, prin adresa nr. 3479/20.12.2023, anticipează și totodată concretizează la nivel documentar refuzul nelegal al autorității de a asigura accesul neîngrădit la documentele dosarului achiziției, care nu puteau fi declarate confidențiale (documentele proprii autorității) sau care nu au fost demonstrate și probate a fi confidențiale de către Asocierea ..SRL - .. A.Ș. (propunerea tehnică, elemente ale propunerii financiare, solicitările de clarificări și răspunsurile etc.).

(24) Arată că, însăși trimiterea din cuprinsul acestei adrese aspectele *„consemnate în raportul procedurii la pct. 2.4.8 privind informațiile din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale”* este nelegală și arată eroarea în care se află autoritatea contractantă: nu era suficientă declararea unor informații drept confidențiale, ci Asocierea ..SRL - .. A.Ș. avea și obligația de a proba caracterul respectiv.

(25) Apreciază că, dacă ar fi făcut verificările prevăzute de lege, autoritatea contractantă nu ne-ar mai fi pus în vedere în adresa de invitare la studierea dosarului informațiile declarate (și neprobate) confidențiale de Asocierea ..SRL - .. A.Ș., consemnate la pct. 2.4.8 al raportului procedurii, ci i-ar fi acordat acces neîngrădit la elementele dosarului achiziției, în conformitate cu art. 57 și 217 din Legea 98/2016 - lucru pe care nu l-a făcut.

(26) Prin restricționarea accesului la elementele dosarului achiziției autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și a pus contestatoarea în imposibilitatea de a exercita dreptul la o cale de atac efectivă.

(27) Este astfel evident interesul său de a ataca această conduită a autorității contractante, concretizată încă de la momentul adresei de invitare la studierea dosarului.

II. În continuare, formulează apărări cu privire la certificatele constatatoare negative ale Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(28) Contrar susținerilor autorității contractante, apreciază că, *„marja de apreciere”* a autorității contractante nu se referă la art. 167 din Legea 98/2016 - motivele de excludere, ci la art. 171 - măsurile de autocorectare luate de ofertantul care se află într-unui din cazurile de excludere. Face trimitere la prevederile art. 167 (1) și subliniază că, formularea este imperativă, fiind vorba de o obligație a autorității contractante, nu de o opțiune sau de o *„marjă de apreciere”*, iar referitor la art. 171 alin. (1) și alin. (2) apreciază că legiuitorul i-a lăsat autorității o marjă de apreciere strict în ceea ce privește considerarea drept suficiente sau nu a dovezilor prezentate de ofertant pentru demonstrarea credibilității.

(29) Arată că, după cum a reținut autoritatea contractantă în evaluare și astfel cum afirmă chiar în punctul său de vedere: *„...comisia de evaluare a decis că ofertantul nu se regăsește în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 08/2016, analiza întregii situații de fapt și de drept fund expusă în cuprinsul pag. 13-16 din procesul-verbal nr. 3328/12.12.2023”* (pag. 3, pct. 5).

(30) Incidența art. 171 este condiționată, în prealabil, de considerarea drept incident a art. 167, aceasta fiind premisa art. 171 (*„orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire...”*).

(31) Continuă argumentele în sensul că, nefiind incident art. 167 (în opinia autorității contractante), referitor la motivul de excludere, nu putea fi incident nici art. 171, referitor la marja de apreciere de care se bucură autoritatea în evaluarea suficienței măsurilor pe care ofertantul le prezintă autorității pentru a-și demonstra credibilitatea.

(32) Prin urmare, în speță este relevantă doar aprecierea autorității contractante că nu ar fi fost întrunite condițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea 98/2016 în cazul Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(33) Apreciază că, prin raportare la prevederile art. 167, evaluarea autorității contractante este vădit greșită, fiind evident că Asocierea ..SRL - .. A.Ș. și-a încălcat, atât grav cât și repetat, obligațiile principale care îi reveneau în cadrul contractelor de achiziție publică încheiate cu Județul Vâlcea, aceste încălcări ducând la rezilierea contractelor respective de către beneficiar.

(34) Apreciază că apărările autorității contractante în sensul că nu ar fi fost vorba de încălcarea unor obligații principale sunt vădit neîntemeiate.

(35) Autoritatea susține că, într-un contract de supervizare, obligația supervisorului de a fi prezent în șantier pentru supervizarea lucrărilor de construcții este o *„obligație secundară/accesorie”* și *„nu conduce în mod direct, la îndeplinirea obiectului contractului”*.

(36) Subliniază că, aceste susțineri sunt vădit absurde, contrazise de realitate și au viciat evaluarea.

(37) Potrivit chiar fișei de date a prezentei proceduri, pct. III.1.3.a) nota 3: *„prin servicii de supervizare/consultanță se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unui operator economic/echipe de consultanță/supervizare angajată de către beneficiar/investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.”*

(38) Arată că, un contract de supervizare a unor lucrări implică, înainte de orice, prezența fizică a prestatorului în șantier pentru a putea

superviza efectiv lucrările, pentru a putea certifica conformitatea calitativă și cantitativă a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare, astfel cum însăși autoritatea contractantă a indicat în documentație.

(39) Menționează că, caietele de sarcini aferente contractelor reziliate (cap. 8.2.2.3, pag. 17) prevedeau în mod clar obligațiile prestatorului: *„asigurarea prezentei în șantier pe toata durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții”* și *„pentru asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții, diriginții de specialitate vor sta la dispoziția beneficiarului pe tot parcursul lucrărilor, vor fi prezenți zilnic pe șantier la punctul de lucru, pe toata perioada execuției investiției”*.

(40) Chiar art. 4 al contractelor reziliate (singurul la care s-a raportat autoritatea contractantă în evaluare) prevede la pct. 4.2 că *„Serviciile menționate la clauza 4.1, vor fi prestate în conformitate cu cerințele achizitorului (caietul de sarcini, etc) și legislația în vigoare în domeniul de referință al obiectului contractului”*. Astfel, chiar conform raționamentului (limitat și eronat al) autorității contractante, obligația de prezență în șantier prevăzută în caietul de sarcini reprezenta o obligație principală, fiind inclusă prin referință în art. 4 al contractelor reziliate.

(41) Arată că însăși autoritatea contractantă confirmă în punctul de vedere că *„părțile au considerat că această obligație este importantă în derularea contractului, precizând expres sancțiunea rezilierii”* și că obligațiile principale în contractele reziliate includeau *„monitorizarea și supervizarea lucrărilor de construcții, urmărirea realizării acestora în conformitate cu prevederile contractuale și legislația în vigoare la data implementării, în domeniul infrastructurii rutiere, precum și cu instrucțiunile AM POR.”* (pag. 5, pct. 9).

(42) Arată că, natura activității de supervizare, respectiv monitorizarea, supervizarea și verificările menționate, nu pot fi făcute dintr-un birou, în baza unor hârtii întocmite chiar de constructorul care ar trebui supervizat.

(43) Art. 4 la care se raportează (în mod exclusiv) autoritatea nu prevede în mod explicit și limitativ *„obligațiile principale”* ale părților, ci doar delimitează obiectul contractului, menționând în mod expres *„monitorizarea și supervizarea lucrărilor de construcții...”*, care implică prezență fizică în șantier.

(44) Astfel cum confirmă și autoritatea contractantă, contractele în cauză prevăd expres sancțiunea rezilierii pentru neîndeplinirea obligației de prezență în șantier, semn că părțile au considerat această obligație una de o importanță deosebită, a cărei neîndeplinire conduce la rezilierea contractului.

(45) Subliniază în sensul că, Consiliul a stabilit deja, prin Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023, prin raportare la aceleași contracte ..SRL, reziliate de beneficiar, că *„nu se poate considera că prezența pe șantier nu este o obligație principală (contestatorul consideră că nici măcar nu era o obligație), de vreme ce pentru încălcarea acesteia*

există o astfel de sancțiune.", cu referire la sancțiunea rezilierii - aceasta fiind aprecierea proprie a Consiliului, iar nu un citat din evaluarea realizată de autoritatea contractantă, cum greșit susține autoritatea contractantă.

(46) Arată că, autoritatea contractantă demonstrează, prin apărările sale, că nu înțelege care e rolul unui supervisor într-un contract de anvergura celui licitat.

(47) Totodată, apărările autorității contractante în sensul că certificatele constatatoare nu precizează existența sau întinderea unui prejudiciu sunt contrare realității și sunt menite a induce în eroare, deoarece nu este vorba de o condiție cumulativă cu cea a rezilierii.

(48) Astfel cum a arătat în contestație, documentul constatator nr. 18778/15.11.2021 emis de Consiliul Județean Vâlcea face referire în rubrica „11. Alte informații” la *„plata prejudiciului prevăzut de art. 1350 din Codul Civil cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata contravalorii serviciilor neexecutate până la data transmiterii acesteia”,* care i-a fost notificată prestatorului odată cu rezilierea. Totodată, rubrica „10. Prejudicii care au fost sau ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului” menționează că rezilierea s-a raportat inclusiv la art. 1350 din Codul Civil, care prevede la alin. (2) că partea care nu își îndeplinește obligațiile contractate *„este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii”*. Susține că, este evident că beneficiarul a considerat că a suferit un prejudiciu și a notificat acest lucru prestatorului, menționându-l și în cuprinsul certificatului constatator, contrar susținerilor autorității contractante.

(49) Totodată, art. 167 alin. (1) lit. g) prevede drept condiții alternative: *„încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”,* condiția fiind îndeplinită prin rezilierea contractelor încălcate de ..SRL, nefiind necesară producerea vreunui prejudiciu pentru ca motivul de excludere să fie incident.

(50) Susține că, evaluarea autorității contractante este nelegală și în privința aprecierii caracterului grav sau repetat al încălcării obligațiilor ..SRL în contractele reziliate.

(51) Eroarea autorității contractante pare să fi fost una de drept, considerând că gravitatea încălcării și caracterul repetat al acesteia reprezintă condiții cumulative: *„Or, încălcarea, chiar repetată, a obligației de prezență permanentă, nu poate fi echivalentă cu neexecutarea contractului sau cu neconformități majore ale serviciilor care să le facă improprii utilizării conform destinației.”* (pag. 7, pct. 13 al punctului de vedere al autorității contractante).

(52) Însă, conform art. 167 alin. (1) lit. g), motivul de excludere se referă la încălcarea *„în mod grav sau repetat”* a obligațiilor principale ale

operatorului, fiind așadar vorba de o condiție alternativă, nu de una cumulativă.

(53) Susține că, încălcarea obligațiilor contractuale de către ..SRL a fost în mod cert una repetată, acesta fiind un aspect nedisputat de autoritatea contractantă (după cum rezultă chiar din citatul de mai sus), încălcarea repetată a obligației de prezență în șantier reprezenta chiar o premisă pentru operarea rezilierii, iar beneficiarul din respectivele contracte i-a transmis ..SRL numeroase notificări prin care îi semnala încălcarea repetată și constantă a obligației, înainte de a recurge la sancțiunea rezilierii, astfel cum rezultă chiar din Anexele 1-8 la documentul „*anexă la DUAE depus de ..SRL*”.

(54) Caracterul grav al încălcării (deși nu mai era necesar pentru incidența motivului de excludere, de vreme ce fusese constatat caracterul repetat chiar de către autoritatea contractantă în evaluare) este la rândul său evident. Absența supervisorului din șantier - locul unde se poate face supervizarea lucrărilor - constatată în repetate rânduri și care a persistat în ciuda notificărilor transmise de beneficiar nu poate reprezenta decât o încălcare gravă a obligației, care pune în pericol obiectivele contractului: asigurarea, prin supervizarea activă, a unor lucrări conforme, care să nu manifeste ulterior vicii ce puteau fi evitate.

(55) Arată că, la fel a reținut și Consiliul, prin Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023, prin raportare la aceleași contracte aparținând ..SRL reziliate de beneficiar: „*nu prezintă niciun fel de relevanță dacă în documentele constatatoare emise de autoritatea contractantă Județul Vâlcea sunt stabilite sau nu prejudicii, abaterile reținute în sarcina contestatoarei fiind grave și în opinia Consiliului*”.

(56) Apreciază că, toate condițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016 sunt astfel îndeplinite, evaluarea Autorității Contractante fiind evident greșită în această privință, aspectele reținute fiind contrare realității și prevederilor legale.

(57) Nicio „*marjă de apreciere*” pe care ar permite-o legea (și care oricum se referă la art. 171, nu la 167) nu poate fi extinsă până la a contrazice legea sau realitatea.

(58) Susține că, în acest sens a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023, că dreptul de apreciere al autorității contractante „*se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții*”.

(59) Deși susține că nu a considerat incident art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, autoritatea se contrazice prin trimiterile pe care le face, atât în punctul de vedere, cât și în procesul-verbal nr. 3328/12.12.2023, la art. 171 și la pretinsele măsuri de autocorectare luate de ..SRL, prin aceea că incidența art. 171 este condiționată de constatarea incidenței unui motiv de excludere, astfel cum a arătat mai sus.

(60) Însă, chiar prin raportare la art. 171 din Legea 98/2016, marja de apreciere a autorității contractante în evaluarea suficienței măsurilor de autocorectare este limitată la alin. (3) și (3¹) ale aceluiași

articol, raportându-se strict la anumite tipuri de dovezi și măsuri pe care le poate prezenta ofertantul, autoritatea contractantă având obligația de a lua în considerare gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii avute în vedere.

(61) Arată că, singurele două „măsuri” de autocorectare reținute de autoritatea contractantă în evaluare în procesul-verbal nr. 3328/12.12.2023 (și reluate în punctul de vedere) constau în:

- (i) executarea fără abateri a altor contracte de achiziție publică și
- (ii) foile de parcurs GPS.

(62) Executarea fără abateri a altor contracte de achiziție publică, reținută de autoritatea contractantă în evaluare ca măsură de „autocorectare”, nu reprezintă una dintre dovezile prevăzute de art. 171 alin. (3) al Legii 98/2016, pe care ..SRL le putea prezenta pentru a-și demonstra credibilitatea. Reținerea acesteia de autoritatea contractantă ca dovadă a credibilității .. este apreciată ca nelegală.

(63) Faptul că ..SRL nu a reușit să ducă la bun sfârșit două contracte de supervizare în valoare de 38.000 și 70.000 de euro, dar că a reușit să execute ulterior contracte de supervizare/ dirigenție de șantier cu valori cuprinse între 30.000 și 100.000 de euro (valorile contractelor invocate de ..SRL și reținute de Autoritate) nu îl recomandă pe acest operator pentru executarea unui contract de supervizare în valoare de 8.000.000 de euro, cum este cel care face obiectul procedurii.

(64) În ceea ce privește sistemul GPS, pretins a fi fost instalat de ..SRL ca măsură de autocorectare pentru monitorizarea personalului său, astfel cum a arătat și în contestație, acest sistem fusese deja instalat pe mașinile ..SRL la data la care au fost constatate absențele supervisorului din șantier, în luna octombrie 2021.

(65) Conform anexelor 1-8 la documentul „*anexă la DUAE depus de ..SRL*”, transmise de Asocieria ..SRL - .. A.Ș. prin adresa nr. 23-1323/03.10.2023, arată că, ..SRL avea deja la dispoziție foi de parcurs generate de acest sistem GPS pentru vehiculele folosite în supervizarea lucrărilor în contractele reziliate. Se poate observa că aceste foi de parcurs pentru autoturismele B 93 VNT, B 30 VNT și B 191 VNT, aferente angajaților Toader Gheorghe, .. Răzvan și Dulceanu Daniel, cuprind informații detaliate cu privire la toate deplasările acestora, punctele de pornire și de oprire și orele aferente.

(66) Arată că, aceste foi de parcurs se referă la întreaga lună octombrie 2021, în care au fost constatate de beneficiar absențele repetate ale supervisorului din șantier, sistemul GPS neîmpiedicând astfel încălcarea obligațiilor contractuale ale supervisorului.

(67) Susține că, s-a reținut și în considerentele Deciziei CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023: „*Față de afirmația că „pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS”, comisia de evaluare nu consideră că aceasta este*

un sistem de control nou adoptat, având în vedere că acest sistem era deja implementat în perioada de referință în care au fost constatate absențele, luna octombrie 2021, conform foilor de parcurs anexate răspunsului la clarificare. Așadar, prestatorul ar fi avut posibilitatea de a controla în timp real programul de lucru al experților săi și să ia măsuri corective astfel încât prezența pe șantier să fie asigurată conform contractului. Prin urmare, sistemul de control pare să nu fi avut vreo finalitate relevantă și aplicabilitate corectivă concretă, întrucât neasigurarea prezenței pe șantier pe toata durata programului nu reprezintă un caz izolat, pe parcursul unei singure zile, aspect concretizat prin Notele de constatare întocmite de Beneficiar".

(68) Astfel, apreciază că, nu e vorba de nicio măsură de autocorectare luată de ..SRL ca urmare a încălcărilor/rezilierilor contractelor cu Județul Vâlcea, ci de un sistem deja instalat pe mașina supervisorului, care nu l-a împiedicat să își încalce prevederile contractuale, conducând la rezilierea contractelor.

(69) Reținerea unor asemenea măsuri de autocorectare reprezintă un abuz din partea autorității contractante, o încălcare flagrantă a limitelor de apreciere prevăzute de art. 171 din Legea 98/20x6 (chiar dacă ar putea fi considerat incident), fiind contrare realității și prevederilor legale invocate.

III. În continuare, formulează apărări cu privire la experiența similară a Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(70) Susține că, autoritatea contractantă practic nu formulează nicio apărare concretă cu privire la criticile sale referitoare la evaluarea experienței similare a Asocierii ..SRL - .. A.Ș.:

- nu explică de ce/cum a putut considera în evaluare că serviciile de supraveghere realizate de .. privind construcția a mii de clădiri diferite și de tipuri diferite (școli, spitale, case, teatre, biblioteci etc.), construite într-o perioadă de 10 ani, pot fi integrate într-un singur livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, pentru a putea fi luate în considerare și serviciile realizate în afara perioadei de referință pentru experiența similară, conform Instrucțiunii ANAP 2/2017 (pct. 87 - 96 ale contestației);

- nu explică de ce nu a clarificat suplimentar acest aspect cu ofertantul, în ciuda faptului că majoritatea serviciilor invocate erau în afara perioadei de referință pentru experiența similară, iar practica în domeniu este aceea de a se emite livrabile distincte pentru fiecare obiectiv sau grup de obiective similare, nicidecum un singur livrabil/o singură recepție pentru supravegherea construcției a mii de clădiri de tipuri diferite, de-a lungul a 10 ani, cum susține Asocierea ..SRL - .. A.Ș.;

- nu arată cum a putut ignora data de finalizare a serviciilor din contractele .., menționată expres în documentele depuse de Asocierea ..SRL - .. A.Ș.: 14.01.2016 (pentru contractul .. nr. 2012/86762) și respectiv 23.02.2017 (pentru contractul .. nr. 2013/43231), fără a verifica existența unor livrabile/certificate de recepție distincte la datele respective, în condițiile în care inclusiv perioadele de prelungire (al căror

obiect nu este clar) au fost majoritar în afara perioadei de referință pentru experiența similară (pct. 95 - 96 ale contestației);

- nu formulează nicio apărare cu privire la caracterul evident inacceptabil al „*plăților de progres*” nr. 41 și 45, singurele „*dovezi*” depuse de Asocieria ..SRL - .. A.Ș. pentru demonstrarea ducerii la bun sfârșit a serviciilor .. - documente incompatibile cu categoriile de documente permise în documentație pentru demonstrarea experienței similare (pct. 97 - 100 ale contestației);

- nu formulează nicio apărare cu privire la acceptarea unei declarații pe proprie răspundere din partea Asocierii ..SRL - .. A.Ș., pentru demonstrarea caracterului similar al serviciilor .. invocate ca experiență similară, deși nici declarația pe proprie răspundere nu era compatibilă cu categoriile de documente permise în documentație pentru demonstrarea experienței similare (pct. 101 - 105 ale contestației); Etc.

(71) Susține că, nici intervenienta nu combate concret susținerile sale, ci doar se limitează la a pretinde că și experiența similară invocată de Asocieria contestatoare ar fi în aceeași situație ca experiența .., fiind vorba de contracte similare executate tot de o societate din Turcia, TUMAS.

(72) Susține că, în realitate, spre deosebire de Asocieria ..SRL - .. A.Ș., Asocieria SRL - .. A.Ș. - SC ..SA a tratat cerința privind experiența similară cu maximă seriozitate, depunând toate eforturile pentru a respecta cerințele transparente ale documentației.

(73) Apreciază că, Asocieria SRL - .. A.Ș. - SC ..SA a obținut și a menționat în DUAE TUMAS scrisori de recomandare/acceptare din partea beneficiarilor contractelor invocate ca experiență similară a TUMAS, precum și certificate de experiență profesională (echivalentul documentului constatator), după cum urmează :

- pentru contractul nr. 2012/76577 din 24.09.2012: scrisoarea de recomandare/scrisoarea de acceptare nr. înregistrare 2023/TOKI-2012/76577-TUMAS-G54/02.03.2023 și certificatul de experiență profesională nr. 2023/TOKI-2012/76577-TUMAS-G60 din 06.03.2023;

- pentru contractul nr. 2014/42405 din 08.09.2014: scrisoarea de recomandare/scrisoarea de acceptare nr. înregistrare 2023/TOKI-2014/42405-TUMAS-G42/09.06.2023 și certificatul de experiență profesională nr. 2023/TOKI-2014/42405-TUMAS-G50 din 22.06.2023;

- pentru contractul nr. 2014/17416 din 15.09.2014: scrisoarea de recomandare/scrisoarea de acceptare nr. ADA-DES-2023-2014-17416-TUM- 018 din 02.08.2023 și certificatul de experiență profesională nr. ADA-DES-2023-2014-17416-TUM-021 din 02.08.2023;

- pentru contractul nr. 2015/26096 din 02.07.2015: scrisoarea de recomandare/scrisoarea de acceptare nr. 2023/TOKI-2015/26096-TUMAS- G63/24.07.2023 și certificatul de experiență profesională nr. 2023/TOKI- 2015/26096-TUMAS-G68 din 28.07.2023.

(74) Susține că, toate aceste scrisori de recomandare/acceptare, menționate și în DUAЕ TUMAS, atestă în mod clar că serviciile TUMAS au fost finalizate, duse la bun sfârșit, recepționate și recomandate de beneficiar: *„serviciile de consultanță prestate respectă regulile Contractului de Servicii și că nu există deficiențe, defecte sau defecțiuni care ar putea împiedica acceptarea. În ceea ce privește acceptarea, s-a considerat oportun acceptarea serviciilor de consultanță în conformitate cu procedurile de inspecție și verificare în vigoare. Ca urmare, recomandăm consilierul pentru alte servicii similare”*.

(75) Pentru comparație, arată că, .. a prezentat doar așa-zise rapoarte de progres aferente plăților de progres nr. 41 (în cazul contractului nr. 2012/86762) și nr. 45 (în cazul contractului nr. 2013/43231) care nu atestă recepția și nici măcar finalizarea serviciilor, ci doar realizarea unor plăți punctuale în cursul contractelor respective, fără nicio mențiune referitoare la conformitatea sau finalizarea serviciilor.

(76) Arată că, aceste *„rapoarte”* nu se înscriu în tipurile de documente prin care putea fi îndeplinită cerința, conform documentației.

(77) Mai mult, din conținutul acestor documente rezultă în mod clar că serviciile .. nu au fost finalizate:

- În Raportul de progres aferent plăților de progres nr. 41 (contractul .. nr. 2012/86762) este prezentat un tabel de progres, la rândul *„servicii de consultanță în faza de construcție”* neexistând nicio celulă cu progres 100%, iar una dintre activități (aferentă unor servicii în valoare de milioane de lire) atestă un progres de doar 0,83419%. Nici la rândul *„servicii de consultanță în faza de post-construcție”* nu există nicio celulă cu progres 100%, iar unele activități (aferente unor servicii în valoare de milioane de lire) atestă un progres de 0%.

- În raportul de progres aferent plăților de progres nr. 45 (contractul .. nr. 2013/43231) este prezentat un tabel de progres, la rândul *„servicii de consultanță în faza de construcție”* neexistând nicio celulă cu progres 100%, iar una dintre activități (aferentă unor servicii în valoare de milioane de lire) atestă un progres de 0%. Nici la rândul *„servicii de consultanță în faza de post-construcție”* nu există nicio celulă cu progres 100%, iar unele activități (aferente unor servicii în valoare de milioane de lire) atestă un progres de 2,4221%.

(78) Susține că, .. nu a demonstrat ducerea la bun sfârșit a unor servicii similare.

(79) Susține că, autoritatea contractantă nu a considerat nimic în neregulă cu acceptarea unor plăți intermediare ca dovadă ducerii la bun sfârșit a unor servicii similare, contrar propriei sale documentații de atribuire.

(80) Apreciază că, spre deosebire de .. și Asocierea ..SRL - .. A.Ș., Asocierea SRL - .. A.Ș. - SC ..SA a eliminat din valoarea contractelor prezentate ca experiență similară valoarea serviciilor care au fost integrate în livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă predate anterior perioadei de referință a cerinței.

(81) Solicită să se observe că, spre deosebire de ofertantului declarat câștigător/.., în DUAE TUMAS nu a invocat întreaga valoare a contractelor, ci a depus eforturi suplimentare pentru identificarea și eliminarea serviciilor din afara perioadei de referință, conform cerinței .. și Instrucțiunii ANAP:

- contractul nr. 2012/76577 din 24.09.2012 - valoare totală contract: 14.900.000,00 TRY, costul serviciilor de consultanță prestate: 14.800.370,81 TRY/5.210.886,19 EUR/ 23.149.232,68 RON, valoarea serviciilor de consultanță prestate în perioada de referință (conform instrucțiune ANAP 2/2017): 21.260.215,38 RON (13.579.727,60 TRY). Precizează că a eliminat din valoarea totală a serviciilor prestate în cadrul contractului menționat acele obiecte de construcție cu funcționalitate independentă care au fost recepționate în afara perioadei de referință și care au putut fi folosite ca rezultat independent. Livrabile independente eliminate: pachetele: 3, 5, 16, 17, 21, 23, 29, 31, 33, 34, 37, 39.

- contract nr. 2014/42405 din 08.09.2014 - valoare totală contract: 11.550.000,00 TRY, costul serviciilor de consultanță prestate: 11.141.093,31 TRY/2.745.388,19 EUR/12.488.675,36 RON, valoarea serviciilor de consultanță prestate în perioada de referință (conform instrucțiune ANAP 2/2017): 11.657.248,05 RON (10.544.298,82 TRY). Precizează ca a eliminat din valoarea totală a serviciilor prestate în cadrul contractului menționat acele obiecte de construcție cu funcționalitate independentă care au fost recepționate în afara perioadei de referință și care au putut fi folosite ca rezultat independent. Livrabile independente eliminate: pachetele: 5,7,10,13.

- contractul nr. 2014/17416 din data de 15.09.2014, valoare totală contract: 13.700.000,00 TRY, costul serviciilor de consultanță prestate în perioada 15.09.2014 - 30.12.2022: 11.183.579,27 TRY/2.943.263,86 EUR/13.261.803,64 RON, valoarea serviciilor de consultanță prestate în perioada de referință (conform instrucțiune ANAP 2/2017): 11.517.943,54 RON (9.904.960,65 TRY). Precizează ca a eliminat din valoarea totală a serviciilor prestate în cadrul contractului menționat acele obiecte de construcție cu funcționalitate independentă care au fost recepționate în afara perioadei de referință și care au putut fi folosite ca rezultat independent. Livrabile independente eliminate: pachetul 2.

- contract nr. 2015/26096 data de 02.07.2015, valoare totală contract: 15.200.000,00 TRY, costul serviciilor de consultanță prestate: 14.582.060,12 TRY/3.290.232,26 EUR/15.006.296,73 RON, valoarea serviciilor de consultanță prestate în perioada de referință (conform instrucțiune ANAP 2/2017): 14.560.486,61 RON (14.158.064,45 TRY).

Precizează ca a eliminat din valoarea totală a serviciilor prestate în cadrul contractului menționat acele obiecte de construcție cu funcționalitate independentă care au fost recepționate în afara perioadei

de referință și care au putut fi folosite ca rezultat independent, livrabile independente eliminate: pachetele 14 și 16.

(82) Arată că, pentru comparație, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. a invocat în mod abuziv ca experiență similară întreaga valoare a contractelor .., fără eliminarea livrabilelor recepționate în afara perioadei de referință, iar autoritatea contractantă a acceptat acest abuz, cu vădita dezavantajare a societății sale (care a înțeles să respecte regulile transparente ale documentației) și cu încălcarea principiului tratamentului egal.

(83) Susține că, nimic nu o împiedică pe Asocierea ..SRL - .. A.Ș. să procedeze în același fel ca noi, .. având la dispoziție, la fel ca TUMAS, toate informațiile necesare pentru a distinge între servicii integrate în livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă, recepționate anterior perioadei de referință, respectiv servicii integrate în livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă, recepționate ulterior perioadei de referință.

(84) Dacă autoritatea contractantă considera suficiente „rapoartele de progres” 41 și 45 prezentate de .. (deși acestea nu se înscriu în tipurile de documente justificative acceptate prin documentație), ca fiind servicii ... integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă” (conform DA și Instrucțiunii ANAP 2/2017), atunci trebuia, de asemenea, să elimine din valoarea serviciilor similare toate serviciile plătite prin rapoartele de progres anterioare emise înaintea perioadei de referință pentru experiența similară, până la primele rapoarte de progres din acele contracte (emise în 2012/2013), de vreme ce rapoartele de progres, ca tip de document, au fost considerate de .. „*livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă*”.

(85) În mod evident, arată că Asocierea ..SRL - .. A.Ș. nu a dorit să elimine din valoarea contractelor .. serviciile integrate în livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă și realizate anterior perioadei de referință deoarece fără ele nu ar fi atins criteriul valoric al cerinței autorității contractante.

(86) Susține că, autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare suplimentară, luând de „*bună*” întreaga valoare a contractelor .., în vădită contradicție cu propria documentație, cu prevederile legale și chiar cu propria abordare legată de funcționalitatea independentă a rapoartelor de progres.

(87) În condițiile în care societatea sa a depus eforturi suplimentare pentru respectarea cerințelor transparente ale documentației, în sensul identificării și justificării unor servicii similare care să se încadreze în cerința privind perioada de referință, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, aplicând un tratament preferențial Asocierii ..SRL - .. A.Ș..

IV. În continuare, susține apărări cu privire la îndeplinirea condițiilor referitoare la experții-cheie de către Asocierea ..SRL - .. A.Ș.

(88) Lista completă a proiectelor de experiență similară a experților din oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. se regăsește în conținutul procesului-

verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. înreg.2867/08.11.2023, document la care a avut acces cu ocazia studierii documentelor din dosarul CNSC.

(89) Din conținutul procesului-verbal nr. 2867/08.11.2023 reies contractele pe care autoritatea contractantă le-a punctat în evaluarea sa a modului de îndeplinire a cerințelor cu privire la experții-cheie de către Asocieria ..SRL - .. A.Ș.:

- pentru coordonatorul de contract propus de ofertantului declarat câștigător - Cristina Alexandra Vasile - au fost punctate contractele de la poziția 1-5, 7, 8 (p. 858):

- achiziția de servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul *"Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare"*,

- servicii de dirigenție de șantier în cadrul proiectului *"Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla"*

- servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții *"Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav /Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingență, conform act adițional 1/30.06.2022"*,

- servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții *"Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav /Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 2 - Sistem de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, conform act adițional 1/30.06.2022"*,

- servicii de supervizare a lucrărilor (proiectare și execuție) și dirigenție de șantier la obiectivul de investiții *"Aeroportul Internațional Brașov - Ghimbav, Etapa a III-a, Proiectare și execuție lucrări de construcții și instalații obiectul Terminal de pasageri"*,

- servicii de asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru realizarea obiectivului de investiții *"Consolidare și refacere balcon la sala de spectacole - Centrul Cultural MAI"*

- servicii de asistență tehnică și dirigenție de șantier pentru unele lucrări de reparații curente la construcțiile din UM 02482,

- pentru coordonator adjunct de contract propus de ofertantului declarat câștigător - Andrei Florian Drilea - au fost punctate contractele de la pozițiile 1-4 (p. 891):

- servicii de dirigenție de șantier în cadrul proiectului *"Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla"*

- dirigenție pentru obiectul de investiții *"Sala de sport polivalentă - 5000 locuri"*

- servicii de dirigenție de șantier pentru lucrarea aferentă obiectului de investiții *"Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii"*

educaționale a clădirii principale - Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș",

- servicii de supraveghere de șantier (dirigenție de șantier) pentru lucrarea "*Consolidare și modernizare imobil sediu IPJ Vaslui*",
- pentru inginer asigurarea calității - responsabil calitate propus de ofertantului declarat câștigător - Razvan-.- au fost punctate contractele de la pozițiile 1-5 (p. 904):
- achiziția de servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul "*Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare*",
- servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „*Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav /Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingență, conform act adițional 1/30.06.2022*",
- servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „*Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav /Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 2 - Sistem de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, conform act adițional 1/30.06.2022*" -
- dirigenție pentru obiectul de investiții "*Sala de sport polivalentă - 5000 locuri*",
- servicii de supervizare a lucrărilor (proiectare și execuție) și dirigenție de șantier la obiectivul de investiții "*Aeroportul Internațional Brașov - Ghimbav, Etapa a III-a, Proiectare și execuție lucrări de construcții și instalații obiectul Terminal de pasageri*",
- pentru inginer constructor - responsabil planificare și cantități propus de Asocieria ..SRL - .. A.Ș. -Bogdan Vasile - au fost punctate contractele de la pozițiile 1-5 (p. 918):
- servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții "*Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav /Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingență, conform act adițional 1/30.06.2022*"
- servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții "*Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav /Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 2 - Sistem de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, conform act adițional 1/30.06.2022*"
- servicii de dirigenție de șantier pentru lucrarea aferentă obiectului de investiții "*Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale - Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș*",
- dirigenție pentru obiectul de investiții "*Sala de sport polivalentă - 5000 locuri*",
- servicii de supraveghere de șantier (dirigenție de șantier) pentru lucrarea "*Consolidare și modernizare imobil sediu IPJ Vaslui*"

- pentru expertul în soluționarea revendicărilor/disputelor propus de Asocieria ..SRL - .. A.Ș. -Bianca-Maria .. - informațiile cu privire la contractele punctate de autoritatea contractantă sunt contradictorii, procesul-verbal de evaluare tehnică fiind contrazis de fișele de punctare ale fiecărui membru al comisiei de evaluare, (mai multe detalii mai jos),

a. Critică experiența demonstrată prin simple declarații emise de ..SRL .

(90) Susține că, autoritatea contractantă nu a respectat recomandările experților cooptați în privința evaluării experților Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(91) Arată că, autoritatea contractantă și-a contrazis chiar propriile solicitări de clarificare transmise către acest ofertant.

(92) Asocieria ..SRL - .. A.Ș. a fost stabilită câștigătoare în baza unor simple declarații pe proprie răspundere transmise de aceasta, cu privire la experiența a trei dintre experții cheie, iar ofertantului declarat câștigător a transmis răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare transmise în acest sens de autoritatea contractantă.

(93) Concret, arată că, prin raportul expertului cooptat nr. 2128/29.09.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, expertul arată, cu privire la oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș., că *„pentru experții propuși Drilea Andrei Florian, Vasile Bogdan, .. Bianca Maria au fost prezentate recomandări din partea asociatului .. Investment. în vederea stabilirii punctajului se solicită prezentare de documente justificative pentru experiența similară, documente emise sau semnate de beneficiari sau alte părți care nu sunt implicate direct în această ofertă.”*

(94) Susține că, prin solicitarea de clarificare nr. 2540/23.10.2023, în mod inexplicabil, autoritatea contractantă a pus în aplicare doar parțial recomandările expertului cooptat, solicitând clarificările recomandate de expert doar cu privire la Drilea Andrei Florian (pct. 2.d al solicitării) și la Vasile Bogdan (pct. 4-d), omițând să solicite aceleași clarificări și cu privire la .. Bianca Maria, deși (sau poate tocmai pentru că) acest din urmă expert avea majoritatea contractelor invocate în situația de a le demonstra doar prin declarații emise chiar de ofertantul ..SRL.

(95) Cu privire la Drilea Andrei Florian și Vasile Bogdan, .. i-a solicitat în mod expres Asocierii ..SRL - .. A.Ș. *„documente relevante privind contractul ... care să demonstreze îndeplinirea cerinței documentației de atribuire ...”* punându-i totodată în vedere că, *„având în vedere definiția caietului de sarcini privind documentele justificative (recomandari/documente emise de beneficiari/ angajatori), precizăm că declarațiile pe proprie răspundere nu vor fi luate în considerare în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței.”*

(96) Solicită să se observe că Asocieria ..SRL - .. A.Ș., prin răspunsul nr. 23-1390/25.10.2023, pct. 2.d) și 4.d) nu transmite nicio

explicație cu privire la documentele emise chiar de ..SRL sau la caracterul pretins suficient al acestora, ci doar furnizează o explicație referitoare la natura serviciilor aferente acelor contracte, arătând că lucrările de consolidare sunt superioare celor de reabilitare, deși întrebarea autorității contractante nu se referea la asta, ci la cu totul altceva. Acest răspuns este vădit neconcludent prin raportare la solicitarea autorității contractante.

(97) Susține că, în mod inexplicabil, autoritatea contractantă acceptă aceste răspunsuri și nu solicită nicio explicație suplimentară.

(98) Astfel, experiența pentru trei dintre experții cheie ai Asocierii ..SRL - .. A.Ș. a ajuns să fie demonstrată prin declarații pe proprie răspundere emise de ofertant, cum constatare chiar autoritatea prin solicitare, fără însă ca autoritatea contractantă să sancționeze răspunsul neconcludent și fără să solicite clarificări suplimentare, punctajul primit de Asocieria ..SRL - .. A.Ș. pentru experți fiind maxim.

(99) Evaluarea cerințelor referitoare la experți și aplicarea punctajului aferent sunt apreciate ca vădit nelegale. Oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș. se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 pentru transmiterea unor răspunsuri neconcludente. Cel puțin, oferta ..SRL ar fi trebuit depunctată, însă autoritatea contractantă a înțeles să favorizeze ofertantul și să decidă contrar recomandărilor expertului și chiar propriilor solicitări de clarificare.

b. Critică experiență dublată în mod artificial: un contract a fost punctat de două ori, pentru patru dintre experți.

(100) În urma analizei procesului-verbal nr. 2867/08.11.2023, reiese faptul că autoritatea contractantă a numărat în mod eronat numărul de contracte în care au fost implicați 4 din experții-cheie propuși de Asocieria ..SRL - .. A.Ș.

(101) Susține că, autoritatea contractantă a considerat că obiectul 1 și obiectul 2 al contractului de servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov- Ghimbav /Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice reprezintă 2 contracte distincte, care pot fi punctate separat.

(102) Potrivit procesului-verbal nr. 2867/08.11.2023 aceste obiecte au fost luate în considerare ca reprezentând 2 contracte distincte și punctate separat în evaluarea următorilor experți propuși de Asocieria ..SRL - .. A.Ș.:

- coordonatorul de contract (p. 858-860),
- inginerul asigurarea calității-responsabil calitate, (p. 904-905),
- inginerul constructor - responsabil planificare și cantități (p. 918-919),
- expertul în soluționarea revendicărilor/disputelor (p. 936-937).

(103) Arată că, autoritatea contractantă a solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 2540/23.10.2023 clarificarea distincției între cele două obiecte/proiecte.

(104) Cu privire la experiența coordonatorului de contract autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare:

- „Cu privire la contractul nr. 37/6302/14837/12.05.2022 precizat în PV de recepție la terminare lucrărilor nr 5/12922 (Ri) 9561 din 19.05.2023 conf. Autorizație de Construire 39/27.04.22 și în PV recepție la terminare lucrărilor nr. 5/13285 din 24.05.2023 conf. autorizație de construire 53/27.06.22, vă solicităm să clarificați și să prezentați documente relevante care să dovedescă îndeplinirea cerinței documentației de atribuire: contract de supervizare/consultanță pentru execuția de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice. De asemenea vă solicităm să clarificați dacă cele două procese verbale fac referire la același obiectiv de investiții.” (p. 2-3, pct. 1d)

(105) De asemenea, cu privire la experiența inginerului constructor-responsabil planificare și cantități, autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare: „cu privire la contractele indicate în recomandarea nr 22-796.1/31.05.2023 emisă de ..SRL vă solicităm să clarificați: (i) dacă cele două contracte având același număr de înregistrare 6302 / 14837/12.05.2022/12.10.2016 au în vedere același obiectiv de investiții.” (p. 6. Pct. 4a)

(106) Prin adresa sa nr. 23-1390/25.10.2023, Asocieria ..SRL - .. A.Ș. a confirmat în răspunsurile sale la solicitările autorității contractante faptul că ambele obiecte corespund unui singur contract, respectiv 139/6302/128/13.01.2022 (p. 10, respectiv p. 19).

(107) Arată că, explicația Asocierii ..SRL - .. A.Ș. cu privire la faptul că în cadrul acestui contract s-au desfasurat două construcții noi nu prezintă relevanță atâta timp cât cerința specificată în documentația de atribuire menționa clar faptul că experiența similară se dovedește și se punctează în funcție de numărul de contracte și nu în funcție de numărul de construcții care fac obiectul contractului.

(108) Cu toate acestea, apreciază că, autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament vădit părtinitor, alegând să accepte explicația superficială a Asocierii ..SRL - .. A.Ș. și să puncteze obiectele separate, ca două contracte distincte.

(109) Subliniază că, pentru 4 dintre experți, evaluarea a fost nelegală cel puțin sub aspectul luării în considerare de două ori, pentru scopul punctării, a aceluiași contract, în mod vădit contrar cerințelor documentației.

(110) Pe lângă aceste aspecte, în urma analizei documentelor din dosarul achiziției, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a depus minime diligențe pentru a realiza o evaluare corectă a experților-cheie propuși de Asocieria ..SRL - .. A.Ș.

c. În continuare critică nelegalitatea evaluării experienței coordonatorului de contract.

(111) În ceea ce privește coordonatorul de contract, primul document la care se raportează autoritatea contractantă în punctul de

vedere (p. 13) este diploma de inginer, seria IA, nr. 0036235/106 din 29.06.2017, eliberată de Universitatea tehnică de construcții

(112) Luând în considerare data recentă a absolvirii, precum și faptul că expertul nu putea obține experiența necesară decât ulterior momentului absolvirii, acesta nu are cum să dețină experiența similară impusă prin intermediul documentației de atribuire, iar proiectele invocate de Asocierea ..SRL - .. A.Ș. pentru demonstrarea experienței acestuia ar fi trebuit să se deruleze numai ulterior acestui moment.

(113) Autoritatea contractantă a impus condiția ca experiența tuturor experților să fie în legătură cu proiecte ce vizează clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

(114) Având în vedere complexitatea și magnitudinea acestor tipuri de proiecte, posibilitatea ca un absolvent din anul 2017 să fi fost implicat în 4 astfel de contracte distincte în poziția de coordonator de proiect, până la data limită de depunere a ofertelor, este extrem de scăzută spre inexistentă.

(115) Aceste observații sunt cu atât mai relevante cu cât experiența similară a acestui expert este singura pe care autoritatea contractantă a ales să nu o menționeze în apărările sale. Pentru toți ceilalți experți autoritatea contractantă a dezvăluit, în punctul său de vedere, proiectele în care au fost implicați, nu însă în privința celui mai important expert - coordonatorul de contract.

d. În continuare critică nelegalitatea evaluării experienței coordonatorului adjunct de contract.

(116) În ceea ce privește coordonatorul adjunct de contract, expertul-cheie propus de către Asocierea ..SRL - .. A.Ș. pentru această poziție a absolvit, de asemenea, extrem de recent facultatea, diploma sa de inginer fiind datată 17.04.2019.

(117) Consideră că natura proiectelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire face ca posibilitatea ca un absolvent din anul 2019 să fi fost implicat în 4 astfel de contracte distincte într-o poziție de conducere, cum este cea de coordonator adjunct de contract, până la data limită de depunere a ofertelor, să fie extrem de redusă.

(118) Cu toate acestea, printre contractele invocate ca experiență similară se regăsește "*contractul de Dirigenție pentru obiectul de investiții: Sala de Sport Polivalenta-șooo de locuri, Municipiul Constanta, bd. Aurel Vlaicu nr. 254, zona Badea Cartan, jud. Constanța*".

(119) Conform informațiilor disponibile în SEAP, data limită a depunerii ofertelor în cadrul procedurii de atribuire pentru acest contract a fost 22.04.2019.

(120) În mod evident, șansele ca un proaspăt absolvent să fi fost într-adevăr implicat într-un astfel de proiect, într-o poziție de manager de proiect adjunct, sunt apreciate ca fiind foarte reduse.

(121) Un alt aspect care prezintă relevanță din acest punct de vedere este faptul că poziția de manager de proiect adjunct nu este prevăzută de documentația de atribuire corespunzătoare procedurii de atribuire a acestui contract.

(122) Mai exact, arată că poziția de manager de proiect adjunct ar fi trebuit să se regăsească în lista experților pe care operatorii economici (supervizorul) trebuie să îi pună la dispoziția beneficiarului, prevăzută de caietul de sarcini pag. 4-5, publicat în SEAP - or, o asemenea poziție nu există.

(123) Luând în considerare faptul că Asocieria ..SRL - .. A.Ș. a depus o simplă recomandare emisă de către Ecoinstal Urban SRL ca dovadă a implicării expertului în cadrul acestui proiect și nu un document emis de beneficiar, autoritatea contractantă avea obligația de a cere explicații adiționale Asocierii ..SRL - .. A.Ș. astfel încât să obțină confirmarea experienței similare a expertului.

(124) Arată că, în absența unor astfel de solicitări, autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în modul în care a evaluat oferta Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

e. În continuare critică nelegalitatea evaluării experienței inginerului asigurarea calității - responsabil calitate.

(125) În ceea ce privește inginerul asigurarea calității-responsabil calitate, printre proiectele invocate în scopul dovedirii experienței similare a acestui expert se află, din nou contractul de „*Dirigenție pentru obiectul de investiții: Sala de Sport Polivalentă - 5000 de locuri, Municipiul Constanța, bd. Aurel Vlaicu nr. 254, zona Badea Cartan, jud. Constanța*”.

(126) Din nou, din analiza listei echipei de experți pe care operatorii economici (supervizorul) trebuie să îi pună la dispoziția beneficiarului (prevăzută de caietul de sarcini pag. 4-5, publicat în SEAP) rezultă că aceasta nu prevede nici poziția de inginer de calitate.

(127) Un alt contract invocat de către Asocieria ..SRL - .. A.Ș. pentru acest expert este cel de „*servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin dirigenți de șantier pentru proiectul REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE*”.

(128) Analizând documentația de atribuire corespunzătoare procedurii de atribuire a acestui contract rezultă că nici aceasta nu prevedea rolul de inginer de calitate.

(129) În concret, caietul de sarcini, publicat în SEAP prevede, la paginile 27-29, personalul care este punctat în cadrul evaluării tehnice a ofertelor. Toate cele 6 poziții prevăzute sunt pentru dirigenți de șantier având diverse specializări, rolul de inginer de calitate nefiind inclus în listă.

(130) Luând în considerare faptul că Asocieria ..SRL - .. A.Ș. a pus la dispoziția autorității contractante doar documente care emană de la foștii angajatori-câștigători ai procedurilor de atribuire (Ecoinstal Urban

SRL, respectiv Amfora Construct P..agement), autoritatea contractantă nu are o confirmare emanând direct de la beneficiar că expertul a participat într-adevăr în cadrul acestor proiecte, în vreme ce informațiile disponibile în sursele publice (SEAP) citate mai sus indică faptul că expertul nu a participat în cadrul acestor proiecte în calitatea invocată.

(131) Arată că, în aceste condiții, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă verificări suplimentare, inclusiv prin solicitarea unor informații care să emane chiar de la beneficiarul proiectului respectiv.

(132) Arată că, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. a transmis autorității contractante:

- Decizia nr. 56/06.06.2023 emisă de Amfora Construct P..agement prin care îl numește pe expertul propus în poziția de inginer calitate la obiectivul Servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul REABILITAREA și MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE,

- Recomandare FN emisă de ECOINSTAL URBAN SRL prin care se confirmă prezența expertului propus în poziția de inginer calitate în cadrul contractului Dirigenție pentru obiectul de investiții: Sala de Sport Polivalenta - 5000 de locuri, Municipiul Constanța, bd. Aurel Vlaicu nr. 254, zona Badea Cartan, jud. Constanța,

(133) Solicită să se observe faptul că decizia Amfora Construct P..agement a fost emisă în data de 06.06.2023, dată ulterioară datei limită prevăzută pentru transmiterea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a contractului respectiv - 06.03.2023.

(134) Lipsa unei confirmări directe de la beneficiar ar fi trebuit să conducă autoritatea contractantă să solicite măcar explicații/documente adiționale Asocierii ..SRL - .. A.Ș., cu scopul de a clarifica/confirmă rolul deținut de experții incluși în oferta acesteia în proiectele indicate.

(135) Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă s-a mulțumit cu documentele puse la dispoziția sa de către ofertantului declarat câștigător, dând dovadă, încă odată, de superficialitate în analiza sa.

(136) Un alt document justificativ invocat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, referitor la alt proiect al expertului inginer asigurarea calității-responsabil calitate, este *„adresa de răspuns nr. 1729/24.02.2021 transmisă de Consiliul Județean Galați prin care se suplimentează nr. de experți propuși în cadrul contractului "Supervizare execuție lucrări aferente obiectivului de investiții Extindere și modernizare varianta ocolitoare a municipiului Galați"”*.

(137) Contractul menționat nu a vizat supervizarea unor lucrări de construcții cu privire la o clădire publică civilă, astfel cum impunea caietul de sarcini, ci supervizarea unor lucrări ce vizau infrastructură rutieră.

(138) Arată că, noțiunea de clădire civilă publică nu include lucrările de infrastructură rutieră, acestea intrând în sfera construcțiilor ingineresti.

(139) Printr-o simplă accesare a site-ului Consiliului județean Galați - secțiunea Proiecte în derulare, unde există încărcat un material

informativ cu privire la proiectul Extindere și Modernizare varianta Ocolitoare a Municipiului Galați se poate verifica faptul că, astfel cum sugerează și denumirea sa, acest proiect nu vizează o clădire publică civilă: *"Scopul proiectului constă în îmbunătățirea infrastructurii fizice de bază prin reabilitarea și modernizarea tronsonului de drum județean DJ 251M, variantei ocolitoare a Municipiului Galați.*

Obiectivul general al proiectului vizează asigurarea unei rute de acces rutier extinsă și modernizată ce face legătura între punctul estic, partea de nord și punctul de ieșire vestic al municipiului Galați ca variantă ocolitoare cu statut de drum județean clasa tehnică II și III."

(140) Experiența deținută în contracte de supraveghere a unor astfel de lucrări de drumuri nu putea fi luată în considerare de autoritatea contractantă, fapt confirmat și în cadrul răspunsului consolidat nr. 1 la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici.

f. În continuare, dezvoltă argumente în ceea ce privește elegalitatea evaluării experienței inginerului constructor-responsabil planificare și cantități.

(141) În ceea ce privește inginerul constructor-responsabil planificare și cantități, expertul propus de către Asocieria ..SRL - .. A.Ș. este angajat în cadrul societății ..SRL pe poziția de diriginte de șantier (conform "C/M care atestă calitatea de angajat al ..SRL pe perioada nedeterminată în funcția de diriginte de șantier cod (311210) pus la dispoziția autorității contractante).

(142) Arată că, este foarte puțin probabil ca un angajat cu experiența necesară pentru îndeplinirea condițiilor pentru poziția de inginer constructor-responsabil planificare și cantități să fie angajat în cadrul societății ..SRL într-o poziție inferioară (diriginte de șantier) față de pretinsa lui specializare (inginer constructor- responsabil planificare și cantități).

(143) Mai mult, și de această dată, autoritatea contractantă enumeră printre documentele justificative prezentate de Asocieria ..SRL - .. A.Ș. o „recomandare FN, eliberată de ECOINSTAL URBAN SRL prin care se confirmă că expertul a fost desemnat inginer cantități, pentru obiectul de investiții: Sala de Sport Polivalentă - 5000 locuri, Municipiul Constanța. Bd. Aurel Vlaicu nr. 254, zona Badea Cartan, jud. Constanța".

(144) Susține că, ca și în cazurile antemenționate, poziția de inginer constructor - responsabil planificare și cantități nu se regăsește în lista relevantă din caietului de sarcini (pag. 4-5), numărul experților „suplimentari" față de cei solicitați de beneficiar în cadrul acestui proiect ridicându-se deja la 3.

(145) Mai mult decât atât, printre documentele justificative transmise de către Asocieria ..SRL - .. A.Ș. se află și "recomandare nr. 22-796.1/31.05.2023 prin care ..SRL certifica faptul că expertul propus a participat în calitate de inginer de cantități în cadrul firmei ..SRL, în

derularea următoarelor contracte: Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov- Ghimbav/Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice -Obiectul 1 - Turn de control remote-clădire de continență, conform Act Adițional 1/30.06.2022”, Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții "Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimabav /Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice- Obiectul 2-Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, conform Act Adițional 1/30.06.2022".

(146) Menționează că, din documentația de atribuire încărcată în SEAP corespunzătoare procedurii de atribuire a contractului de servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimabav/ Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice” rezultă că aceasta nu prevede poziția de Inginer de cantități.

(147) Arată că, din caietul de sarcini publicat în SEAP , la paginile 36-37, este menționată lista personalului care este punctat în cadrul evaluării tehnice a ofertei lor. Toți experții din listă sunt dirigenți de șantier cu diverse specializări, rolul de inginer constructor- responsabil planificare și cantități nefiind menționat.

(148) Susține că, autoritatea contractantă avea obligația să facă verificări adiționale cu privire la implicarea expertului în aceste proiecte, având la dispoziția sa doar documente emanând de la angajator contrazise de informațiile publice (SEAP), lipsind o dovadă definitivă a faptului că această poziție a fost ocupată într-adevăr de expert în cadrul proiectelor.

(149) Autoritatea contractantă putea și trebuia să verifice poziția ocupată de expert în proiectul respectiv, prin solicitarea unor clarificări suplimentare ofertantului, sau și mai bine prin contactarea directă a beneficiarului respectiv, pentru evitarea altor declarații pe proprie răspundere date de ..SRL.

g. În continuare, dezvoltă argumente în ceea ce privește elegalitatea evaluării experienței inginerului constructor - responsabil planificare și cantități.

(150) În ceea ce privește expertul în soluționarea revendicărilor/disputelor, la pagina 32 din cadrul fiecărei fișe individuale de punctaj ale membrilor comisiei se menționează că pentru acordarea punctajului pentru acest expert în soluționarea revendicărilor/disputelor, s-au luat în considerare 4 contracte care îndeplinesc condițiile din cadrul documentației de atribuire, respectiv:

- servicii de dirigenție de șantier în cadrul proiectului *"Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla"*.
- servicii de dirigenție de șantier pentru lucrarea aferentă obiectului de investiții *"Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale - Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș"*.

- servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții *"Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav /Realizarea infrastructur fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingență, conform act adițional 1/30.06.2022"*

- servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții *"Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav /Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 2 - Sistem de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, conform act adițional 1/30.06.2022"*.

(151) Subliniază că, cu toate acestea, din pagina 937 din procesul-verbal nr. 2867/08.11.2023 reiese faptul că printre contractele punctate de către autoritatea contractantă se numără și achiziția de servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul *„Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare”*, contract care conform fișelor individuale de punctaj nu a fost punctat de membri comisiei de evaluare.

(152) Astfel, autoritatea contractantă a enumerat în cadrul procesului-verbal nr. 2867/08.11.2023, printre proiectele punctate un contract care, potrivit tuturor membrilor din comisia de evaluare, nu răspunde cerințelor prevăzute de documentația de atribuire.

(153) În mod evident această eroare nu face decât să demonstreze lipsa de diligență a autorității contractante în momentul evaluării informațiilor puse la dispoziția sa de către Asociera ..SRL - .. A.Ș.

(154) Mai mult, analizând documentația de atribuire publicată în SEAP pentru contractele invocate de Asociera ..SRL - .. A.Ș. ca experiență similară a acestui expert, rezultă faptul că poziția de expert în soluționarea revendicărilor/disputelor nu este prevăzută în cadrul niciunuia dintre aceste contracte.

(155) Arată că, în cazul contractului atribuit de către Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș, caietul de sarcini publicat în SEAP stabilește membrii care trebuie să se regăsească în cadrul echipei formate de supervizori (pag. 37). Din modul de punctare al ofertei reiese clar faptul că ofertanții trebuie să propună un manager de proiect precum și unul sau mai mulți diriginți de șantier, includerea altor tipuri de specialiști nefiind punctată suplimentar (pag. 45).

(156) În cazul contractului care vizează lucrări de modernizare și dezvoltare a Aeroportului Tuzla, caietul de sarcini publicat în SEAP prevede, la capitolul 6 personalul supervizorului, o listă completă a experților principali (pag. 45-47) precum și o listă a experților secundari (48-50). Arată că, în cadrul acestor liste de experți care trebuie puși la dispoziția beneficiarului nu se regăsește rolul de responsabil juridic pretins a fi îndeplinit de expertul în cauză (conform scrisorii de

recomandare nr. 23-919.1/28.06.2023 emise de ..SRL) și nici cel de expert în soluționarea revendicărilor/disputelor solicitat prin documentația prezentei proceduri.

(157) Susține că, în cazul contractului care vizează lucrări la aeroportul internațional Brașov- Ghimbav, așa cum a mai menționat anterior, lista cuprinsă în caietul de sarcini publicat în SEAP cuprinde doar diriginți de șantier cu diverse specializări, fără să facă vreo mențiune cu privire la funcția de expert în revendicări pretins a fi îndeplinită de expertul în cauză (conform Scrisorii de recomandare Nr. 22-796.2/31.05.2023 emise de ..SRL) și nici cea de expert în soluționarea revendicărilor/disputelor solicitată prin documentația prezentei proceduri.

(158) Numărul mare de contracte în care Asocieria ..SRL - .. A.Ș. susține că expertul a participat, fără ca implicarea acestuia să fie solicitată de către beneficiar prin documentația de atribuire ar fi trebuit să atragă atenția autorității contractante, având în vedere faptul că utilizarea acestei resurse umane adiționale nu ar fi adus, nici ofertantului și nici beneficiarului, vreun beneficiu suplimentar față de modul de structurare a contractelor/procedurilor respective.

(159) În acest context, arată că nu întâmplător singurele dovezi ale implicării expertului în cadrul acestor proiecte sunt recomandările redactate chiar de liderul Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(160) Susține că, autoritatea contractantă avea obligația să realizeze cercetări adiționale cu privire la implicarea expertului în cadrul acestor proiecte, prin solicitarea unor clarificări suplimentare ofertantului, sau mai bine prin contactarea directă a beneficiarilor respectivi, pentru evitarea altor declarații pe proprie răspundere date de ..SRL.

(161) Mai mult decât atât, printre documentele justificative enumerate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere se numără și *„Adresa nr. 23- 551/18.04.2023 emisă de ..SRL către Consiliul Județean Galați prin care se transmite echipa de supervizare a contractului Modernizare tronsoane de drumuri județene-județul Galați.”*

(162) Arată că, nu înțelege relevanța implicării expertului în cadrul acestui proiect având în vedere faptul că acest contract nu a vizat supervizarea unor lucrări de construcții cu privire la o clădire publică civilă, astfel cum impunea caietul de sarcini, ci supervizarea unor lucrări ce vizau infrastructură rutieră.

(163) Caietul de sarcini stabilea clar tipul de experiență pe care trebuie să o dețină expertul în soluționarea revendicărilor/disputelor: *„Experiența deținută într-o poziție similară pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.”* (pag. 33)

(164) Astfel cum a mai ilustrat anterior, autoritatea contractantă a confirmat expres prin intermediul răspunsului consolidat nr. 1 la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici (răspunsul la

solicitarea de clarificări nr. 13, pag. 10 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 71, pag. 71) faptul că experiența deținută în proiecte de infrastructură rutieră nu prezintă relevanță în contextul contractului în cauză.

(165) Pentru toate aceste motive consideră că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială și eronată a documentelor justificative puse la dispoziția sa de către Asocieria ..SRL - .. A.Ș. cu scopul dovedirii experienței similare a experților- cheie.

(166) Menționează că, evaluarea experienței experților Asocierii ..SRL - .. A.Ș. este nelegală, impunându-se cel puțin depunerea acestei oferte.

h. În continuare, dezvoltă argumente în ceea ce privește apărările intervenientei cu privire la experți, care sunt apreciate ca nefondate.

(167) Apărările formulate de către intervenientă în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor cu privire la experții-cheie se limitează, în mare parte, la afirmații nedovedite și contrazise chiar prin apărările autorității contractante, precum și la înșiruirea denumirilor documentelor încărcate de către aceasta în fișierul pdf. Personal cheie Spital Iași.

(168) În mod evident, denumirile generale ale acestor documente, care nu fac decât să parafrazeze condițiile fișei de date, nu prezintă relevanță în analiza îndeplinirii condițiilor cu privire la experții-cheie, Asocieria ..SRL - .. A.Ș. având libertatea să aleagă orice denumire pentru documentele puse la dispoziția autorității contractante.

(169) Pe lângă simpla listare a denumirilor documentelor aflate în fișierul pdf, intervenientă se apără făcând afirmații extrem de generale pe care nu le dovedește ulterior prin niciun mijloc.

V. În continuare, dezvoltă argumente în ceea ce privește apărările cu privire la propunerea financiară a Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

a. Susține analiza superficială a justificării prețului neobișnuit de scăzut.

(170) Arată că, autoritatea contractantă nu a realizat o analiză serioasă în evaluarea prețului nejustificat de scăzut al ofertei Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(171) Simplul fapt că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare nr. 3027/20.11.2023 nu echivalează cu îndeplinirea obligațiilor sale prevăzute de art. 210 din Legea 98/2016.

(172) De altfel, caracterul superficial al evaluării autorității contractante reiese din concluziile la care aceasta a ajuns în urma analizei răspunsului Asocierii ..SRL - .. A.Ș. înaintat prin adresa nr. 1511/21.11.2023.

(173) În primul rând, din răspunsul Asocierii ..SRL - .. A.Ș. la solicitarea de clarificare a autorității contractante reiese faptul că aceasta nu a ținut cont, în propunerea sa financiară, de mai multe tipuri de costuri directe pe care le presupune executarea contractului.

(174) Face trimitere la Caietului de sarcini, pag. 24, pct. 6.1: "în timpul perioadei de supervizare (inclusiv perioada de garanție a lucrărilor), Supervizorul va lucra pe teren, în locațiile pe care și le va amenaja/asigura la locul de construcție a noului Spital Regional de Urgență Iași, însă se solicită și prezența sa regulată în pentru a participa la întâlniri și pentru a asigura legătura cu conducerea Beneficiarului."

(175) Conform Caietului de sarcini, pag. 43, pct. 8:

„Supervizorul este răspunzător de asigurarea echipării birourilor sale, a întreținerii lor și plata tuturor utilităților de-a lungul execuției lucrărilor, cât și pe parcursul perioadelor de notificare a defectelor. Costurile pentru birouri (altele decât cele suportate de antreprenor) vor fi acoperite din prețul contractului."

(176) Niciunul dintre costurile menționate de către Asociera ..SRL - .. A.Ș. în răspunsul său nu acoperă cheltuielile cu privire la birourile organizate la locul de construcție, cheltuieli pe care supervizorul era obligat să le acopere prin prețul contractului și nici costurile pe care le presupune prezența regulată a supervizorului la sediul beneficiarului.

(177) Face trimitere la caietului de sarcini, pag. 17, pct. 5.2: *„Supervizorul va verifica conținutul și existența tuturor actelor și/sau documentelor, înscrisurilor, datelor și înregistrărilor care urmează să îi fie predate de către Beneficiar și/sau Antreprenor în legătură cu contractul de execuție lucrări, astfel încât acestea să fie complete și corecte, apoi le va arhiva și organiza în mod cronologic, sistematic și exact, grupate în dosare, numerotate și denumite în consecință, atât în format tipărit, cât și în format electronic (pdf, cât și în format editabil, după caz), însoțite de un opis, astfel încât procesul de identificare a acestora să fie corespunzător. Supervizorul va transmite Beneficiarului un Raport Special cu privire la rezultatele verificării și evaluării sale. Toate costurile cu aceste activități vor fi incluse de către Supervizor în cadrul Propunerii Financiare"*

(178) Arată că, niciunul din costurile directe menționate de către Asociera ..SRL - .. A.Ș. în răspunsul său nu acoperă cheltuielile cu privire la activitatea de verificare, organizare și arhivare a documentației.

(179) Totodată, pe lângă costurile directe deja identificate, pe care Asociera ..SRL - .. A.Ș. a omis să le introducă în propunerea sa financiară, menționează că buna executare a contractului mai presupune și alte costuri directe pe care aceasta nu le-a luat în calcul în momentul alcătuirii ofertei financiare, precum cheltuielile cu asigurările de riscuri profesionale, medicale și de securitate în muncă. Or, conform cotațiilor disponibile în piața de profil, valoarea acestor costuri ar fi fost de aproximativ 2% din valoarea contractului, dacă s-ar fi inclus aceste costuri în ofertă.

(180) În acest sens, conform fișei de date, pag. 14: *„Ofertantul va elabora Propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare*

aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin Caietul de sarcini, în marja prețului ofertat."

(181) Susține că, răspunsul transmis autorității contractante de către Asocieria ..SRL - .. A.Ș. este în directă contradicție cu afirmația intervenientei referitoare la onorariile experților potrivit căreia „*experții propuși au onorarii considerabil mai mari decât salariul minim brut de 4000 lei pe lună, în concordanță cu salariile de la nivelul pieței*".

(182) Din răspunsul transmis de către ..SRL, astfel cum a fost citat de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere (pag. 22) reiese faptul că onorariile brute ale experților avute în vedere în propunerea financiară se încadrează între 195,60 lei/zi și 2.102,81 lei/zi.

(183) Astfel, rezultă că pentru cel puțin o parte din experții Asocierii ..SRL - .. A.Ș. s-a prevăzut suma de 195,60 lei/zi, onorariu aflat extrem de aproape de limita salariului minim brut stabilit prin lege (193,552 lei/zi calculat conform art. XLI alin. (2) din OUG nr. 168/2022).

(184) De altfel, aceste onorarii sunt suficient de scăzute încât, în prezent, acestea nu mai corespund salariului minim stabilit de prevederile legale în vigoare.

(185) Arată că, este imposibil ca Asocieria ..SRL - .. A.Ș. să găsească experți cheie sau non-cheie care să îndeplinească cerințele documentației de atribuire și care să accepte salarizări cuprinse în intervalul 195,60 - 2.102,81 lei/zi. Un asemenea preț este neresonabil, de dumping, și nu poate asigura îndeplinirea contractului în parametrii solicitați de autoritatea contractantă.

(186) Subliniază că, astfel cum rezultă din propunerea financiară a Asocierii ..SRL - .. A.Ș., atașată clarificării nr. 23-1489/17.11.2023, Asocieria ..SRL - .. A.Ș. a cotate salarii brute diferite pentru același expert în funcție de momentul execuției contractului, contrar practicii în materie și oricărei logici sau coerențe interne a ofertei.

(187) Exemplifică în sensul că, în cazul coordonatorului de contract, salariul brut/zi este de 2.300 lei pentru perioada de garanție aferentă lucrărilor preliminare (12 luni), dar de doar 850 lei pentru perioada de garanție aferentă lucrărilor principale (60 luni). În cazul dirigentului de șantier - domeniul 2.3, salariul brut este de 1.100 lei/zi pentru perioada de garanție aferentă lucrărilor preliminare (12 luni), dar de doar 640 lei/zi pentru perioada de garanție aferentă lucrărilor principale (60 luni). Atât pentru perioada de garanție aferentă lucrărilor principale (60 luni), cât și pentru perioada de garanție aferentă lucrărilor preliminare (12 luni), activitățile și subactivitățile serviciilor de supervizare sunt similare.

(188) Prin astfel de „*artificii*”, Asocieria ..SRL - .. A.Ș. a reușit să reducă artificial prețul ofertei sale, iar autoritatea contractantă nu a sesizat nicio neregulă și nu a solicitat nicio clarificare referitoare la inconsistența internă a prețurilor unitare ofertate.

(189) Având în vedere aceste mențiuni, consideră că analiza realizată de către autoritatea contractantă cu privire la caracterul nejustificat de scăzut al ofertei Asocierii ..SRL - .. A.Ș. se dovedește a fi superficială și părtinitoare.

b. Apreciază modificarea propunerii financiare ca nelegală.

(190) Decizia Autorității Contractante de a accepta modificarea ofertei Asocierii ..SRL - .. A.Ș. în privința numărului de ore alocate expertului SSM nu se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 134 alin. (10) și art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

(191) Face trimitere la prevederile art. 135 alin. (3) care stabilesc următoarele: *„(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținut»/ altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

(192) Arată că, nici intervenienta și nici autoritatea contractantă nu au oferit explicații cu privire la informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și/sau explicații cu privire la rolul de clarificare sau confirmare a modificării acceptate de către autoritatea contractantă.

(193) De altfel, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze aceste aspecte încă din momentul evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare adresată Asocierii ..SRL - .. A.Ș. cu privire la acest aspect.

(194) Cu toate acestea, apreciază că s-a limitat la o analiză superficială, bazându-se pe o interpretare eronată a *”îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”*.

(195) Într-adevăr, îndrumarea ANAP specifică faptul că *„principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte”*.

(196) Dar, această regulă nu poate fi interpretată în sensul că principiul egalității de tratament ar fi încălcat doar în cazul în care doi ofertanți modifică ofertele prin clarificări și numai unul este sancționat.

(197) Susține că, autoritatea contractantă a dat curs în analiza sa acestei interpretări eronate, aspect ce reiese din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, pag. 6: *„corectarea nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect întrucât nu a existat nicio altă situație similară sau comparabilă în cazul unui alt participant”*.

(198) Mai mult decât atât, continuarea paragrafului din îndrumarea ANAP, citat în cadrul punctului de vedere al autorității contractante (pag. 20) ilustrează, printr-un exemplu, diferența dintre o modificare permisă și o modificare ce echivalează cu o nouă ofertă: *„De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei. Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.”*

(199) În cazul de față nu există alte informații în cadrul ofertei Asocierii ..SRL - .. A.Ș. care să confirme numărul total de zile lucrătoare alocate pentru coordonatorul SSM.

(200) De altfel, așa cum a mai menționat, autoritatea contractantă nu a invocat astfel de informații în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare.

(201) În schimb, autoritatea contractantă s-a bazat strict pe faptul că modificarea este una numerică, care în aparență este de mică însemnătate - înlocuirea a două cifre.

(202) Cu toate acestea, doar pentru că o modificare este numerică nu înseamnă că aceasta trebuie clasificată automat de autorități ca reprezentând o corectare a unui viciu de formă sau a unei erori aritmetice, având în vedere faptul că majoritatea modificărilor care ar putea interveni în cadrul unei propuneri financiare sunt numerice.

(203) O modificare care rezultă în diminuarea prețului ofertat, criteriu care diferențiază câștigătorul de restul participanților, nu poate fi de mică însemnătate și nu poate fi acceptată în alte cazuri decât cele prevăzute expres de lege.

(204) Având în vedere aceste aspecte, consideră că autoritatea contractantă a acceptat în mod abuziv modificarea propunerii financiare a Asocierii ..SRL - .. A.Ș., deși aceasta avea obligația, potrivit prevederilor legale, să o respingă ca inacceptabilă.

VI. În continuare, dezvoltă argumente în ceea ce privește apărările referitoare la nerespectarea cerințelor privind terțul susținător .. 98 SA.

(205) În apărările sale cu privire la nerespectarea cerințelor prevăzute de fișa de date cu privire la terțul susținător, intervenienta susține, în principal, faptul că solicitarea de clarificare nr. 2116/29.09.2023 a reprezentat o simplă solicitare de detaliere a informațiilor deja puse la dispoziția autorității contractante.

(206) Contrar acestor afirmații menite să inducă Consiliul în eroare, autoritatea contractantă nu a cerut o detaliere a informațiilor deja disponibile, menționând expres în clarificarea sa faptul că documentele

prezentate în ofertă nu conțin informațiile solicitate prin documentația de atribuire:

„3) Cu privire la aspectele prezentate în documentele transmise de operatorul economic .. 98 SA (terț susținător): „Având în vedere angajamentul ferm privind susținerea economică și financiară acordată ofertantului/grupului de operatori economici (formularul nr. 4), solicităm terțului susținător .. 98 SA:

- să prezinte "modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament".

- să indice care sunt resursele (materiale / umane / tehnice / financiare / etc.) pe care terțul le va mobiliza în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și de terțul susținător prin angajament ferm.

Din documentele prezentate, anexate angajamentului ferm privind susținerea economică și financiară, nu reiese modul efectiv prin care terțul susținător .. 98 SA va asigura îndeplinirea propriului angajament."

(207) Astfel, din solicitarea autorității contractante reiese clar faptul că intenția acesteia nu a fost de a cere detalii suplimentare ci de a solicita documente și informații lipsă.

(208) Or, potrivit cerințelor documentației, fișa de date, secțiunea III.1.2) capacitatea economică și financiară: *„în cazul în care Ofertantul își exercită dreptul de a utiliza capacitățile unor Terți Susținători pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime, atunci acesta trebuie să prezinte, împreună cu Oferta, până la termenul limită pentru depunerea Ofertei, următoarele: b) documentele transmise ofertantului de către terțul/ terții susținător/ susținători, din care rezultă modul efectiv prin care terțul/terții susținător/ susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, care se constituie în anexe la angajamentul ferm", cerință neîndeplinită de Asocieria ..SRL - .. A.Ș., de vreme ce a fost necesară această solicitare de clarificare.*

(209) Mai mult, solicită să se observe că nici măcar prin răspunsul de clarificare Asocieria ..SRL - .. A.Ș. nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la terțul susținător. Prin adresa .. nr. 23-1323/03.10.2023, răspunsul 3, ..SRL arată că anexează răspunsului adresa nr. 20335/03.10.2023 de la terțul susținător .. 98 SA, prin care susține că i-ar fi fost înaintate *„documente din care rezultă modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament și resursele financiare pe care terțul le va mobiliza".*

(210) În realitate, documentul atașat este o simplă declarație pe proprie răspundere din partea terțului susținător, din al cărui conținut nu rezultă în concret care sunt resursele financiare pe care terțul le va mobiliza în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți.

(211) Mai mult, declarația menționată nu dovedește că terțul *„deține toate resursele invocate ca element de susținere a ofertantului", respectiv sumele de bani pe care pe care declară că le poate pune la*

dispoziția Asocierii ..SRL - .. A.Ș., terțul nedepunând nicio dovadă în acest sens.

(212) Potrivit aceleiași Secțiuni III.1.2) a Fișei de date: *„Documentele prezentate trebuie sa indice concret care sunt resursele financiare pe care terțul le va mobiliza în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului sau se va afla în imposibilitatea derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm. Terțul susținător va dovedi prin documentele prezentate că deține toate resursele invocate ca element de susținere a ofertantului. Aceste documente vor fi încărcate în SEAP împreună cu angajamentul ferm și cu oferta, și vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, în condițiile legii.”*

(213) Arată că, nici măcar în urma clarificării Asocierii ..SRL - .. A.Ș. nu a îndeplinit aceste cerințe imperative, declarația .. 98, atașată răspunsului de clarificare .. nr. 23-1323/03.10.2023, neconținând asemenea informații sau dovezi.

(214) În continuare, intervenienta menționează că o solicitare similară de clarificare a fost transmisă și către Asocieria EURO CERAD INTERNATIONAL S.R.L prin adresa nr. 2113/29.09.2023.

(215) Faptul că o solicitare de clarificare referitoare la terțul susținător a fost transmisă unui alt participant nu presupune automat că principiul tratamentului egal a fost respectat, mai ales prin raportare la ceilalți ofertanți care, poate, au înțeles să respecte prevederile legale și ale documentației de atribuire încă de la depunerea ofertei. De altfel, este clar faptul că nici intervenienta și nici autoritatea contractantă nu au o corectă înțelegere a aplicării acestui principiu.

(216) În punctul său de vedere autoritatea contractantă formulează un argument similar argumentului intervenientei, afirmând că încălcările identificate de societatea sa nu au intervenit pentru că *"contestatorului i-au fost solicitate clarificări pe parcursul evaluării și i-au fost luate în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări"* (pag. 26, para. 4).

(217) În mod evident, aceasta este o interpretare extrem de formală a principiului tratamentului egal și nu ține cont de conținutul propriu-zis al solicitărilor de clarificări precum și al răspunsurilor acceptate de către autoritatea contractantă.

(218) Arată că, în logica eronată a autorității contractante și a intervenientei, autoritatea respectă principiul tratamentului egal atâta timp cât transmite solicitări de clarificare către toți participanții - indiferent de conținutul lor și al răspunsurilor primite.

(219) Contrar afirmațiilor autorității contractante, societatea sa a argumentat și explicat în contestație modul în care s-a produs încălcarea principiului tratamentului egal.

(220) Mai exact, a explicat faptul că încălcarea survine din faptul că anumitor ofertanți li se permite să încalce regulile stabilite prin documentația de atribuire - termenul clar stabilit prin documentație cu privire la data limită de depunere a documentelor cu privire la terțul susținător.

(221) În ceea ce privește apărarea intervenientei potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi avut obligația unei respingeri automate a ofertei din cauza terțului susținător, având posibilitatea de a îi solicita Asocierii înlocuirea terțului, potrivit art. 183 alin. (2) din Legea 98/2016, consideră că acest aspect nu prezintă relevanță, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o astfel de solicitare precum și că nimic nu garanta identificarea de Asocierea ..SRL - .. A.Ș. a unui alt terț susținător în cazul în care autoritatea contractantă ar fi transmis această solicitare.

(222) Prin solicitarea expresă și acceptarea prin clarificare a documentelor cu privire la terțul susținător, fără ca acestea să conțină dovezile solicitate prin documentație, autoritatea a încălcat regulile stabilite de ea însăși precum și principiul tratamentului egal.

(223) Apreciază că, pentru toate aceste motive, cât și pentru cele detaliate în contestație, se impune admiterea contestației.

Prin adresa nr. 24-057/23.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 4340/23.01.2024, intervenienta ..SRL, lider al Asocierii ..SRL - .. A.Ș. a formulat concluzii scrise.

Solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, și să se dispună respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Combate doar susținerile invocate prin notele scrise transmise de contestatoare, prin care se încearcă inducerea în eroare a completului.

Consideră că prezentele concluzii scrise sunt necesare pentru respectarea principiului contradictorialității numai în urma comunicării notelor scrise de către contestatoare. Precizează că nu a înțeles să formuleze concluzii scrise în urma studierii dosarului la CNSC întrucât informațiile de care a luat cunoștință cu respectiva ocazie nu impuneau acest lucru.

1. Referitor la faptul că autoritatea contractantă ar fi formulat preținse solicitări de clarificări referitoare la procedura de atribuire privind serviciile de supraveghere a lucrărilor aferente Spitalului Regional de Urgență Iași (al cărei rezultat a fost contestat prin prezentul dosar) în data de 03.01.2024, după formularea contestației, acestea sunt vădit eronate. În cadrul dosarului format la CNSC au fost înregistrate din eroare răspunsurile subscrisei din cadrul procedurii de atribuire privind serviciile de supraveghere a lucrărilor aferente SPITALULUI REGIONAL DE URGENTĂ CLUJ, rezultatul acestei proceduri fiind comunicat în data de 10.01.2024. Așadar, solicitarea de clarificări nr. 12/03.01.2024 (la care face referire contestatoarea și pe care o anexează), precum și răspunsul său nr. 24-007/05.01.2024 și răspunsul nr. 23-1590/07.12.2023 se

referă la procedură de atribuire aferentă SPITALULUI REGIONAL DE URGENȚĂ CLUJ și nu au relevanță în prezentul dosar.

2. Referitor la susținerea potrivit căreia „marja de apreciere” a autorității contractante în evaluarea cazurilor de excludere s-ar referi doar la art. 171 din Legea nr. 98/2016, nu și la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, aceasta este contrazisă de jurisprudența CJUE, care este obligatorie, de rațiunea legiuitorului, dar și de practica CNSC și a instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt notorii și sunt cunoscute cu siguranță de contestatoare, care le invocă în prezentul dosar cu rea - credință.

Cu titlu de exemplu, redă aspectele reținute prin Hotărârea CJUE din 19.06.2019 pronunțată în C-41/18 Meca Srl, respectiv: *„În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. Subliniază că, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora le-a fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice. (pct. 28);*

[...]

- *„Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice. (pct 34).*

De asemenea, arată că prin Hotărârea CJUE din 03.10.2019 pronunțată în C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA , s-a reținut că:

- *„Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.(pct. 28);*

- *Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere,*

răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. (pct. 29);

- În împrejurările litigiului principal, CNAIR trebuie să stabilească în special dacă, în opinia sa, recurgerea de către ATE nr. 1 la un subcontractant fără să solicite în prealabil autorizarea primăriei constituia o deficiență semnificativă și, în cazul unui răspuns afirmativ, dacă această deficiență afecta îndeplinirea unei cerințe de fond care revine ofertantului în cadrul contractului nr. 1. (pct. 30)

[...]

- În sfârșit, în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante. (pct. 37)"

3. Arată că, comisia de evaluare a realizat o evaluare completă a tuturor aspectelor relevante privind credibilitatea sa. Faptul că aceasta a reținut că nu sunt întrunite cerințele privind incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, însă a procedat suplimentar și la evaluarea măsurilor de remediere adoptate de intervenientă, prezentate în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016, demonstrează seriozitatea și complexitatea analizei realizate de comisia de evaluare și, contrar celor susținute de contestatoare, nu îi poate fi reproșat acesteia.

4. Precizează faptul că nu sunt reluate prin notele scrise formulate de contestatoare susținerile privind documentul constatator nr. 143721/27.11.2023 emis de Județul Harghita, cu sublinierea că a dovedit prin cererea de intervenție (pag. 4 - 6) și înscrisurile anexate acesteia (anexa 2 la cererea de intervenție) că respectivul document atestă încetarea contractului prin împlinirea termenului contractual pentru prestarea serviciilor și prestarea corespunzătoare a serviciilor. Susține că, serviciile prestate sunt recomandate de Județul Harghita (anexa 2 la cererea de intervenție).

5. Referitor la pretinsele documente depuse în dovedirea experienței similare a contestatoarei subliniază că acestea nu au fost depuse în cadrul procedurii de atribuire, nu au fost analizate de comisia de evaluare, nu au fost atașate contestației, indicându-se doar că ar fi fost anexate notelor scrise din 17.01.2024. Dat fiind faptul că, în

realitate, acestea nu au fost transmise odată cu notele scrise, arată că s-a aflat în imposibilitate de a formula susțineri cu privire la acestea.

6. Referitor la criticile privind evaluarea experiența experților - cheie nominalizați de asocierea sa arată că acestea au la bază opiniile subiective ale contestatoarei, nu sunt dovedite și sunt contrazise de înscrisurile prezentate în cadrul procedurii de atribuire. Totodată, contestatoarea impută nerespectarea unor cerințe care nu erau impuse prin documentația de atribuire și care au rămas definitive prin necontestare.

a. Experiența experților - cheie putea fi dovedită, potrivit documentației de atribuire, inclusiv prin recomandări emise de angajatori.

Arată că, potrivit fișei de date (pct. II.2.5) și caietului de sarcini (pag. 29 - 33), pentru dovedirea experienței experților sunt acceptate *„documente emise de angajator”*.

Susține că, documentația de atribuire nu a fost contestată și cerințele din cuprinsul acesteia au rămas definitive.

Astfel, recomandarea expertului cooptat din raportul nr. 2128/29.09.2023 de a se solicita documente suplimentare *„emise sau semnate de beneficiari sau alte părți care nu sunt implicate direct în această ofertă”* pentru experții Drilea Andrei Florian, Vasile Bogdan, .. Bianca - Maria nu a fost luată în considerare Comisia de evaluare în mod corect, o astfel de solicitare contrazicând cerințele documentației de atribuire.

Subliniază faptul că astfel de recomandare a expertului cooptat de a se solicita documente suplimentare *„emise sau semnate de beneficiari sau alte părți care nu sunt implicate direct în această ofertă”* a privit și experții nominalizați de contestatoare (..), însă nici aceasta nu a fost urmată de comisia de evaluare, o astfel de cerință suplimentară încălcând documentația de atribuire.

În acord cu cele de mai sus, au fost și mențiunile din solicitarea de clarificări nr. 2540/23.10.2023, unde sintagma *„declarații pe proprie răspundere”* se referă la declarații emise de experți, nu de angajatorul acestora. *„Având în vedere definiția caietului de sarcini privind documentele justificative (recomandari/documente emise de beneficiari/angajatori), precizăm că declarațiile pe proprie răspundere nu vor fi luate în considerare în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței.”*

b. Experiența invocată pentru anumiți experți prin raportare la contractul nr. 6302/14837/12.05.2022 privind servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții *„Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav”* este aferentă pentru două obiecte diferite, pentru care au fost elaborate proiecte tehnice distincte, au fost eliberate autorizații de construire diferite, iar lucrările au

fost recepționate în mod distinct pe cele două obiecte. În mod corect au fost punctată experiență aferentă celor două obiecte.

Prin actul adițional nr. 1 din 30.06.2022 (Anexa 5, pag. 15 - 16 la Răspunsul nr. 23-1390/25.10.2023), Contractul de lucrări 139/6302 / 1289/13.01.2022 a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

În acest caz, arată că serviciile prestate de experți au privit obiecte distincte, exercitând atribuții separate cu privire la fiecare dintre acestea. Punctarea o singură dată a experienței deținute în legătură cu două obiecte de lucrări distincte ar fi adus atingere tratamentului egal - experiență dobândită este identică în cazul unui expert care a prestat servicii cu privire la două obiecte distincte în cadrul aceluiași contract cu cea a unui expert care a prestat servicii cu privire la două obiecte distincte, fiecare având un singur obiect de lucrări.

Apreciază că, chiar și dacă s-ar considera că trebuia punctat o singură dată acest contract, deși acesta se referă la două obiecte distincte, punctajul maxim acordat pentru cei mai mulți experți nu se modifică, drept pentru care critica referitoare la aceștia este lipsită de interes.

Potrivit fișei de date (pct. II.2.5), punctajul maxim pentru experiența experților se acorda dacă se prezentau „4 sau mai multe contracte”.

Astfel cum rezultă din proces-verbal nr. 2867/08.11.2023, comisia de evaluare a acordat punctaj atât pentru experiența aferentă Obiectului 1 (turn de control remote - clădire de contingentă), cât și pentru cea aferentă Obiectului 2 (sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație), aceste obiective făcând parte din contractul de lucrări 39/6302/1289/13.01.2022, modificat prin act adițional nr. 1 din 30.06.2022, pentru următorii experți care au dovedit experiență prin prezentarea a cel puțin 5 contracte (cel puțin 1 contract în plus față de cele 4 contracte solicitate pentru acordarea punctajului maxim):

- coordonatorul de contract - Cristina Alexandra Vasile, pentru care punctajul maxim a fost acordat de comisia de evaluare pentru demonstrarea experienței solicitate în cadrul a 7 contracte (pag. 994 din P-V nr. 2867/08.11.2023):

- inginer asigurarea calității - responsabil calitate - .. - .. Răzvan - Nicolae, pentru care punctajul maxim a fost acordat de comisia de evaluare pentru demonstrarea experienței solicitate în cadrul a 5 contracte (pag. 1001 din P-V nr. 2867/08.11.2023);

- inginer constructor - responsabil planificare și cantități - Vasile Bogdan, pentru care punctajul maxim a fost acordat de comisia de evaluare pentru demonstrarea experienței solicitate în cadrul a 5 contracte (pag. 1004 din P-V nr. 2867/08.11.2023);

Astfel, chiar și dacă s-ar puncta o singură dată acest contract, deși acesta a fost împărțit în două obiecte distincte, experiența ar fi fost

dovedită prin cel puțin 4 contracte pentru fiecare expert din cei menționați mai sus, deci punctajul maxim acordat nu s-ar schimba.

În ceea ce privește pretinsa „nelegalitate” a evaluării experienței coordonatorului de contract și a coordonatorului adjunct de contract, contestatoarea arată că posibilitatea ca o persoană care a absolvit în anul 2017, respectiv în anul 2019, să aibă experiența solicitată „este extrem de scăzută spre inexistentă”. Apreciază că aceste susțineri sunt formulate în mod inexplicabil de către contestatoare, în condițiile în care în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse toate documentele necesare în dovedirea experienței invocate, printre care se află inclusiv recomandări de la beneficiari (autorități publice) și alți angajatori care nu participă în prezenta procedură de atribuire (deși nu se impunea o astfel de cerință prin documentația de atribuire). Este regretabil modul în care contestatoarea își exprimă viziunea pe care o are față de persoane competente, care au fost implicate în numeroase proiecte chiar imediat după absolvirea facultății. Este evident că nu se invocă o critică privind „legalitatea” evaluării, ci o simplă nemulțumire personală.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora experiența deținută de anumiți experți nu ar fi fost corect evaluată întrucât:

i. data limită a depunerii ofertelor pentru atribuirea contractelor prezentate în dovedirea experienței acestora ar fi fost anterioară numirii experților în cadrul contractelor respective sau

ii. prin documentația de atribuire a respectivelor contracte nu s-ar fi solicitat în mod expres anumiți experți, arată că și acestea sunt neîntemeiate.

Numirea experților poate avea loc și în timpul derulării unui contract, ulterior depunerii ofertelor, experții nominalizați inițial putând fi înlocuiți în anumite condiții. De asemenea, în funcție de necesitățile identificate pe parcursul executării contractului, poate fi suplimentat numărul experților nominalizați inițial și/sau pot fi introduși experți noi, cu specializări suplimentare față de cele menționate expres prin documentația de atribuire. Prestatorii de servicii au obligația să ducă la bun sfârșit contractele încredințate și să se adapteze realităților apărute în cadrul derulării acestora. Dubiul exprimat de contestatoare este înlăturat prin simpla parcurgere din cadrul documentelor prezentate de intervenientă. Susține că a transmis, în acord cu cerințele documentației de atribuire rămase definitive, adrese/recomandări emise de beneficiari (autorități publice), confirmări exprese de la angajatori (inclusiv din partea celor nu fac participă în prezenta procedură de atribuire, deși nu se impune o astfel de cerință). În realitate, contestatoarea nu formulează critici de „nelegalitate”, ci expune propriile îndoieli. Autoritatea contractantă nu avea motive pentru a solicita clarificări suplimentare, fiind lămurită în baza înscrisurilor transmise de intervenientă.

e. Referitor la experiența inginerului asigurare calitate - responsabil calitate și a expertului revendicări invocată prin raportare la contractul de servicii nr. 14513/19.12.2019 pentru supervizare execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „extindere și modernizare variantă ocolitoare a municipiului Galați”, această nu a fost punctată de autoritatea contractantă, fiind înlăturată (proces-verbal nr. 2867/08.11.2023, pag. 905 - 908, pag. 938 - 939, pag. 1001, pag. 1007) întrucât nu îndeplinea cerințele din documentația de atribuire.

Arată că, a indicat expres în cadrul procedurii de atribuire că acest contract nu a fost invocat de societatea sa pentru a obține punctaj, ci doar a prezentare experiența generală a experților (astfel cum rezultă inclusiv din răspunsul la solicitările de clarificări transmis prin adresa nr. 23-1390/25.10.2023, pag. 16). Autoritatea contractantă a luat act de aceste susțineri prin procesul -verbal nr. 2867/08.11.2023. Astfel, criticile contestatoarei prezentate la punctele 136 - 140 și 161 - 164 din notele scrise din 17.01.2024, arată că, nu au legătură cu aspectele reținute de autoritatea contractantă prin actele întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

f. Referitor la pretinsa necorelare între fișele individuale de punctaj ale membrilor comisiei și procesul-verbal nr. 2867/08.11.2023 în ceea ce privește aplicarea criteriilor de atribuire privind experiența expertului în revendicări, aceasta este inexistentă. Contractele pentru care s-a acordat punctaj în fișele individuale ale membrilor comisiei de evaluare sunt aceleași cu cele din procesul-verbal nr. 2867/08.11.2023 (pag. 1007 - 1008). După cum rezultă din pag. 1007 - 1008 din procesul - verbal, s-a acordat punctaj pentru:

i. contractul nr. 2 - servicii de dirigenție de șantier în cadrul proiectului *"Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla"* - poziție responsabil juridic - soluționare revendicări, scrisoare de recomandare nr. 23-919.1/28.06.2023 emisă de ..SRL;

ii. contract nr. 3 - servicii de dirigenție de șantier pentru lucrarea aferentă obiectului de investiții *"Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale - Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș"*, poziție responsabil juridic - soluționare revendicări, scrisoare de recomandare nr. 23-919.1/28.06.2023 emisă de ..SRL;

iii. contractul nr. 4 - servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții *"Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav / Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă, conform act adițional 1/30.06.2022"* - poziție expert revendicări, scrisoare de recomandare nr. 22-796.2 din 31.05.2023 emisă de ..SRL.

iv. contract nr. 5 - servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții *"Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov Ghimbav / Realizarea infrastructurii fizice și dotarea*

acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 2 - Sistem de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, conform act adițional 1/30.06.2022" - poziție expert revendicări, scrisoare de recomandare nr. 22-796.2 din 31.05.2023 emisă de ..SRL.

Susține că, aceste contracte sunt chiar cele indicate la pct. 150 din notele scrise formulate de contestatoare.

Pentru a induce ideea unei necorelări, contestatoarea menționează pag. 937 din procesul-verbal nr. 2867/08.11.2023, pagină la care nu apar mențiuni privind rezultatul aplicării criteriilor de atribuire, ci doar sunt prezentate contractele care vor fi *„luate în calcul pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare conform algoritmului stabilit prin fisa de date a achiziției”* și în legătură cu care se vor solicita clarificări suplimentare (pag. 935 - 939 din procesul-verbal nr. 2867/08.11.2023). Susține că, rezultatul aplicării factorilor de evaluare este în concordanță cu fișele individuale ale membrilor comisiei și nu iau în considerare contractul privind *„Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare”*, RA Satu Mare pentru experiența deținută de expertul în revendicări. Nu a fost luat în considerare contractul indicat la poziția 1 (pag. 1007 - 1008).

Referitor la modul de întocmire a propunerii financiare, arată că, a luat în calcul toate costurile indicate prin caietul de sarcini. Din detalierea propunerii financiare și explicitarea onorariului/zi ofertat rezultă au fost avute toate aspectele necesare. În acest sens, reiterează că este relevant răspunsul înaintat prin adresa nr. 1511/21.11.2023 și înscrisurile anexate acestuia. Nu înțelege la ce preț de dumping se referă contestatoarea prin notele scrise și nu cunoaște modul în care aceasta își întocmește propunerile financiare în cadrul procedurilor de atribuire, însă un onorariu brut de 2.102,81 lei/zi pentru expert, respectiv 44.159,01 lei/21 zile lucrătoare, este imposibil să fie unul de *„dumping”*. Reamintește că doar în cazul categoriei de experți non - cheie, *„alți experți disponibili la cererea beneficiarului”* a fost propus un onorariu brut de 195,60 lei/zi, cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data limită a depunerii ofertei și în conformitate cu nivelul prețurilor practicate în piață. Oferta financiară propusă (inclusiv onorariile experților/zi) asigură în mod incontestabil îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

De asemenea, referitor la criticile referitoare la modalitatea în care a ales să își întocmească propunerea financiară, prevăzând un salariu brut/zi diferit în funcție de momentul execuției lucrărilor sunt apreciate ca nejustificate și nu privesc chestiuni de legalitate sau de încălcare a cerințelor documentației de atribuire, neavând relevanță în prezentul dosar. Onorariile propuse pentru fiecare etapă asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului și iau în considerare prețurile din piață. Modul în care și-a întocmit propunerea financiară ține de experiența acesteia în proiectele în care a fost implicată, reprezintă un secret

comercial și ar fi trebuit să rămână confidențială. Arată că nu are cunoștință de practicile contestatoarei privind onorariile/zi, însă, cât timp nu sunt încălcate prevederi legale sau cerințe din documentația de atribuire, astfel de remarci privind salariile brute alocate experților nu își au locul în cadrul unei contestații aflate pe rolul CNSC.

Prin adresa nr. 24-063/25.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5071/26.01.2024, intervenienta a răspuns la adresa Consiliului nr. 4647/3634/C11/25.01.2024, în sensul că menționează că nu a înțeles să formuleze la acest moment critici împotriva actelor emise de autoritatea contractantă privind evaluarea experienței similare invocate de către contestatoare întrucât nu au fost depuse și analizate documente justificative în acest sens, contestatoarea nefiind clasată pe locul I.

Arată că, își rezervă dreptul de a formula contestație pe cale separată, dacă va fi cazul și numai în măsura în care vor exista acte ulterioare prin care să fie analizată experiența similară a contestatoarei de către autoritatea contractantă.

Susține că, a invocat anumite aspecte legate de experiența similară a contestatoarei pentru a evidenția că:

- înțelegerea contestatoarei privind modul de îndeplinire a experienței similare este similar cu al său, contestatoarea indicând un singur document pentru recepția serviciilor, cu toate că supervizarea privea un număr de ordinul miilor de construcții, această abordare fiind cea corectă și susținută de specificul serviciilor prestate,

- autoritatea contractantă a avut o abordare unitară, cu respectarea principiului tratamentului egal în evaluarea experienței similare, atât a societății sale, cât și a contestatoarei, care au invocat în dovedirea experienței similare contracte cu un obiect similar.

- criticile invocate de contestatoare se răsfrâng și asupra experienței similare invocate de aceasta, punându-se în discuție interesul său de a susține respectivele motive;

- există dubii privind faptul că cerința privind experiența similară este îndeplinită de către contestatoare, însă aceasta nu poate fi criticată pe calea unei contestații până la momentul la care autoritatea contractantă ar lua o decizie în acest sens, în urma evaluării documentelor justificative pe care le poate prezenta în acest sens contestatoarea. Dacă autoritatea contractantă ar reține că contestatoarea nu îndeplinește cerința privind experiența similară, societatea sa nu ar avea un motiv să formuleze o contestație.

Pentru aceste considerente, precizează că nu înțelege să formuleze o contestație în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016 la acest moment și nici să consemneze cauțiunea prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 240/26.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5407/29.01.2024, contestatoarea a formulat note scrise referitor la notele scrise formulate de ..SRL nr. 24-057/23.01.2024.

(1) Ca observație preliminară, menționează că transmiterea concluziilor scrise de către intervenientă la data de 23.01.2024 s-a făcut

fără respectarea termenului impus de Consiliu prin invitațiile de studiere a dosarului la sediul său, cu riscul tergiversării soluționării dosarului de către Consiliu.

(2) Tardivitatea concluziilor intervenientei reiese chiar din conținutul acestora, în care se menționează că *„Subscrisa a considerat că prezentele concluzii scrise sunt necesare (...) numai în urma comunicării notelor scrise de către contestatoare”*, adică ulterior termenului 17.01.2024, acordat de Consiliu, pe care societatea sa a depus eforturi pentru a-l respecta, pentru a nu tergiversa soluționarea dosarului.

I. În continuare, formulează apărări cu privire la certificatele constatatoare negative ale Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(3) În esență, prin concluziile sale scrise, Asocierea ..SRL - .. A.Ș. nu face decât să reitereze argumentul marjei de apreciere al autorității contractante cu privire la excluderea ofertanților din procedură.

(4) Aceasta nu răspunde însă argumentelor prezentate punctual de contestatoare, care a detaliat prin concluziile scrise interpretarea corectă a prevederilor art. 167 și art. 171 din Legea 98/2016.

(5) Arată că, intervenienta se limitează la a afirma că jurisprudența CJUE confirmă interpretările sale cu privire la puterea de apreciere a autorității contractante. Contrar însă acestor simple susțineri, jurisprudența CJUE invocată se raportează la textul art. 57 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, text care, deși a fost transpus prin art. 167 alin. (1) din Legea 98/2016, nu cuprinde prevederi identice cu normele naționale, dreptul unional acordând statelor membre două posibilități alternative cu privire la maniera de transpunere.

(6) Mai exact, arată că, art. 57 alin. (4) din Directiva 24/2014 prevede că:

„autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:”

(7) Prin comparație, art. 167 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE prevede următoarele:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ”

(8) Așadar, Statul Român a ales să transpună prevederile art. 57 alin. (4) din Directiva 24/2014 în sensul de a cere autorităților contractante să excludă, iar nu în sensul de a le permite excluderea. Această manieră de formulare a art. 167 din Legea nr. 98/2016 este de altfel permisă și confirmată în jurisprudența CJUE :

„Reiese din jurisprudența Curții că articolul 57 alineatul (7) din Directiva 2014/24 nu are în vedere o uniformizare la nivelul Uniunii a aplicării motivelor de excludere pe care le prevede, în măsura în care statele membre au posibilitatea de a nu aplica aceste motive sau de a le

integra în legislația națională cu un grad de rigurozitate care ar putea varia de la caz la caz, în funcție de considerente de natură juridică, economică sau socială care prevalează la nivel național. Statele membre dispun, așadar, de o putere de apreciere certă în stabilirea condițiilor de aplicare a motivelor facultative de excludere prevăzute la articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 (a se vedea prin analogie Hotărârea din 20 decembrie 2017, Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani și Guerrato, C-178/16, EU :C-2017:1000, punctele 31 și 32).

„(...) Având în vedere considerațiile care precedă trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 57 alineatul (4) litera (a) din Directiva 2014/24 nu se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia autoritatea contractantă are posibilitatea sau chiar obligația de a exclude operatorul economic care a depus oferta de la participarea la procedura de achiziții publice în cazul în care motivul de excludere prevăzut de această dispoziție este constatat în privința unuia dintre subcontractanții menționați în oferta acestui operator. În schimb, dispoziția menționată coroborată cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă, precum și principiul proporționalității se opun unei reglementări naționale care prevede caracterul automat al unei astfel de excluderi”.

(9) Cu alte cuvinte, statele membre au dreptul să transpună cazurile facultative prevăzute de art. 57 alin. (4), în legislația națională, sub forma unor cazuri imperative de excludere, atât timp cât este respectat dreptul operatorilor economici prevăzut de art. 57 alin. (6) de a-și demonstra fiabilitatea.

(10) Subliniază că, dreptul național prevede dreptul operatorilor de a-și demonstra fiabilitatea (art. 171 din Legea 98/2016), iar Asocieria ..SRL - .. A.Ș. și-a folosit acest drept prezentând două preținse măsuri luate ca urmare a încălcărilor contractelor sale de achiziție precedente, iar contestatoarea arată că a demonstrat că cele două preținse măsuri nu sunt reale (în cazul sistemului GPS), respectiv nu au legătură cu măsurile prevăzute de art. 171 care puteau demonstra fiabilitatea (în cazul celorlalte contracte finalizate de ..SRL), astfel încât art. 167 alin. (1) lit. g) nu putea fi înlăturat de la aplicare, conform art. 171 din Legea 98/2016.

(11) Susține că, în concluziile sale scrise intervenienta invocă cauzele C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA și C-41/18 Meca Srl.

(12) În ambele spețe, Curtea realizează o analiză pornind de la prevederile art. 57 alin. (4), prevederi ce stabilesc cazuri facultative de excludere, analiza fiind așadar lipsită de relevanța față de sfera diferită de reglementare a normei naționale.

(13) Concluziile Curții se raportează deci și ele la conținutul acestui text și nu infirmă interpretarea art. 167 alin. (1) expusă de societatea sa în concluziile sale scrise, fiind de fapt lipsite de relevanță față de argumentele prezentate pe larg în concluziile sale scrise.

(14) Prevederile naționale nu oferă deci libertatea autorității contractante de a îndepărta de la aplicare prevederile art. 167 alin. (1) în altă situație decât în cazul prevăzut de art. 171.

(15) Or, așa cum a expus deja prin concluziile scrise, marja de apreciere pe care o permite art. 171 din Legea nr. 98/2016 nu este relevantă pentru determinarea aplicării art. 167, ci aplicabilitatea acestuia din urmă constituie o premisă pentru aplicarea art. 171.

(16) Cum măsurile luate de ..SRL nu ar fi trebuit să fie avute în vedere de autoritatea contractantă ca suficiente pentru dovedirea credibilității, acestea neîndeplinind cerințele art. 171, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să se rezume la constatarea îndeplinirii condițiilor art. 167 privind incidența cazului de excludere, cu consecința excluderii Asocierii ..SRL - .. A.Ș..

II. Referitor la apărările cu privire la îndeplinirea cerințelor cu privire la expertii-cheie, contestatoarea formulează următoarele argumente:

a. Apărări cu privire la natura documentelor justificative depuse de către Asocieria ..SRL - .. A.Ș. în dovedirea cerințelor cu privire la expertii-cheie.

(17) Contrar afirmațiilor eronate ale intervenientei, documentele justificative puse la dispoziția autorității contractante de către Asocieria ..SRL - .. A.Ș. nu sunt suficiente pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor cu privire la expertii- cheie.

(18) În primul rând, informațiile publice (SEAP) cu privire la multiple contracte invocate de către intervenientă contrazic pretinsa participare a experților-cheie propuși de aceasta în respectivele contracte.

(19) În contextul în care documentația de atribuire corespunzătoare acestor proiecte nu prevedea rolurile pe care se presupune ca acești experți le-au deținut, autoritatea contractantă avea obligația de a depune minime diligențe și de a solicita documente adiționale, emanând de la beneficiar, pentru a confirma pretinsa participare a experților în respectivele proiecte.

(20) În al doilea rând, deși intervenienta încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu a ignorat recomandările expertului cooptat pentru că acestea ar fi fost contrare documentației de atribuire. Dealtfel, chiar conținutul solicitării de clarificări nr. 2540/23.10.2023 confirmă acest lucru.

(21) Intervenienta afirmă însă, în mod total nefondat, că mențiunile din cadrul acestei solicitări de clarificări se referă la declarații pe propria răspundere a experților și nu a angajatorilor.

(22) Analizând denumirile documentelor justificative depuse de către Asocierii ..SRL - .. A.Ș., rezultă că aceasta nu a depus nicio declarație pe propria răspundere a experților, motiv pentru care nici

autoritatea contractantă nu avea motive să sublinieze excluderea unor astfel de documente din documentele justificative acceptabile.

(23) În mod evident, autoritatea contractantă s-a raportat la documentele deja depuse de Asocieria ..SRL - .. A.Ș., considerând, la fel că expertul cooptat, că documentele emanând de la operatori implicați direct în procedură nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

b. Apărările cu privire la experiența dublată în mod artificial prin punctarea de două ori a unui contract pentru patru dintre experți.

(24) Susține că, intervenienta confirmă că oferta sa a fost punctată de mai multe ori pentru același contract, dar susține că autoritatea contractantă a procedat corect deoarece contractul respectiv conținea mai multe construcții/obiective.

(25) În răspunsul său la concluziile scrise formulate de SOCIETATEA SA, intervenienta susține că punctarea o singură dată a experienței deținute în legătură cu două obiecte de lucrări executate în cadrul Contractului nr. 6302/14837/12.05.2022 ar fi adus atingere tratamentului egal.

(26) Subliniază că, în realitate încălcarea principiului tratamentului egal a avut loc tocmai în momentul dublei punctări a acestui contract, documentația de atribuire stabilind clar faptul că punctele sunt acordate în funcție de numărul de contracte și nu în funcție de numărul de lucrări distincte pe care le înglobează un contract.

(27) Faptul că autoritatea contractantă a fost dispusă să ofere o interpretare atât de largă a cerinței pentru a facilita punctarea maximă a Asocierii ..SRL - .. A.Ș. nu face decât să demonstreze caracterul părtinitor al acesteia.

(28) Mai mult decât atât, în concluziile sale scrise, intervenienta însăși recunoaște implicit faptul că punctarea de două ori a contractului nr. 6302/14837/12.05.2022 este eronată, menționând însă că punctarea o singură dată a acestui contract nu ar conduce la modificarea punctajului acordat (p. 6).

(29) Cu privire la acest aspect, menționează că societatea sa a identificat în contestație, prin concluziile sale scrise, multe alte nelegalități în evaluarea experților-cheie realizată de autoritatea contractantă care au dus, cumulat, la creșterea punctajului Asocierii ..SRL - .. A.Ș.

(30) Astfel, îndepărtarea nelegalității dublei punctări a contractului 6302/14837/12.05.2022 are potențialul de a duce la modificarea semnificativă a punctajului tuturor celor 4 experți vizați, în cazul în care și celelalte neregularități ar fi remediate.

(31) În apărările sale, intervenienta evită să menționeze faptul că expertul propus de către Asocieria ..SRL - .. A.Ș. pentru poziția de expert în soluționarea revendicărilor/disputelor a fost punctat pentru doar 4 contracte, dintre care 2 sunt obiectele ce corespund contractului nr. 6302/14837/12.05.2022.

(32) Astfel, dacă punctarea acestui expert s-ar fi realizat fără dubla punctare a contractului, acesta ar fi trebuit să obțină doar 3 puncte, nu 6 puncte în urma evaluării.

c. Apărările cu privire la necorelările dintre procesul-verbal nr. 2867/08.11.2023 și fișele individuale de punctaj.

(33) Susține că, prin concluziile sale scrise, intervenienta nu face decât să evidențieze faptul că necorelările dintre procesul-verbal nr. 2867/08.11.2023 și fișele individuale de punctaj cu privire la punctarea expertului în soluționarea revendicărilor/disputelor sunt dublate de o contradicție aflată în chiar conținutul procesului verbal de evaluare.

(34) Contrar afirmațiilor intervenientei, menite să inducă Consiliul în eroare, la pagina 937 din procesul-verbal nr. 2867/08.11.2023 nu sunt prezentate contractele în legătură cu care autoritatea contractantă va solicita clarificări suplimentare.

(35) De altfel, informația invocată de societatea sa reiese din conținutul coloanei „*informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime*” care enumeră toate contractele transmise de ..SRL și coloana „*evaluarea răspunsului primit*”, care în mod evident nu se referă la contracte cu privire la care autoritatea contractantă urmează să solicite clarificări ci la toate contractele pe care le va puncta având în vedere inclusiv răspunsurile oferite de ..SRL la clarificările sale.

(36) Faptul că ulterior, în conținutul aceluiași document informația este contrazisă nu face decât să sublinieze neatenția și superficialitatea autorității contractante în momentul evaluării tehnice.

(37) În orice caz, corecta identificare a numărului de contracte punctate inițial de către autoritatea contractantă pentru expertul în soluționarea revendicărilor/disputelor este necesară pentru a putea recalcula corect punctajul acestui expert în urma remedierii tuturor neregularităților identificate de contestatoare în legătură cu evaluarea sa.

(38) Pentru toate aceste motive, precum și cele deja prezentate de către contestatoare prin intermediul contestației și concluziilor scrise transmise în data de 17.01.2024, evaluarea tehnică a autorității contractante se dovedește a fi nelegală și se impune admiterea contestației.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 896.874,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209815839/1 din data de 28.12.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractanta, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca

obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții «Spital Regional de Urgență Iași»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1056300 din 16.06.2023, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 44.843.675,97 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii SRL - .. A.Ș. - SC ..SA prin adresa nr. 3414 din 15.12.2023, potrivit căreia oferta sa admisibilă a fost declarată necâștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ales fiind desemnată câștigătoare oferta prezentată de asocieria ..SRL – ..AS, având prețul de 23.861.076,00 lei și care a obținut 100 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea adresei .. nr. 3479/20.12.2023, de acces la documentele și informațiile din dosarul achiziției;

- anularea deciziei de atribuire, a raportului procedurii nr. 3329/12.12.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3414/15.12.2023, în privința evaluării ofertei ..SRL - .. A.Ș. drept admisibilă și câștigătoare;

- anularea tuturor deciziilor și actelor incidentale, anterioare sau subsecvente raportului procedurii, sub aspectele menționate mai sus;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei ..SRL - .. A.Ș., refacerea raportului procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de asocieria ..SRL – ..AS, Consiliul constată că o primă susținere se refera la faptul că oferta acestei asocieri ar fi trebuit exclusă din procedura de atribuire, încadrându-se în ipoteza reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Analizând acest subiect, Consiliul reține următoarele aspecte de fapt:

- în DUAE aparținând ..SRL, partea C „Motive legate de insolvența, conflict de interese sau abateri profesionale”, secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, societatea a menționat:

«Raspunsul dumneavoastra?

Contractul de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 „Servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 703 G Jibla - Sălătrucel - Berislăvești - Robaia - limită Jud. Argeș” a încetat anticipat, fără plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, în data de 02.11.2021, în urma emiterii Notificării de reziliere de Județul Vâlcea înregistrată sub nr. 17586/22.10.2021, fiind

emis documentul constatator nr. 18777/15.11.2021, comunicat subscrisei în data de 09.12.2021, publicat în SEAP în data de 30.03.2022. Contractul de servicii nr. 17897/18268/14.12.2018 „Servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 678 A DN 64 (Tătarani) - Brătia Vale - Cocoru - Dealu Mare - Predești - Corbii din Vale - Popești - Ginerica – Limita Jud. Argeș” a încetat anticipat, fără plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, în data de 02.11.2021, în urma emiterii Notificării de reziliere de Județul Vâlcea înregistrată sub nr. 17587/22.10.2021, fiind emis documentul constatator nr. 18778/15.11.2021, comunicat subscrisei în data de 09.12.2021, publicat în SEAP în data de 28.03.2022. Din Notificările de reziliere rezultă că acestea au fost emise întrucât prestatorul nu ar fi fost prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor. Aceste informații au fost preluate și în Documentele constatatoare. Întrucât nu suntem de acord cu motivele invocate prin Notificările de reziliere și Documentele constatatoare, am contestat aceste documente constatatoare. Plângerea prealabilă a fost formulată în data de 10.01.2022, fiind respinsă de autoritatea emitentă la data de 03.02.2022, decizie comunicată la data de 10.02.2022. În data de 27.07.2022 am formulat acțiunea în anularea documentelor constatatoare, dosarul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului sub nr. 20665/3/2022. De asemenea, am formulat și cererea de suspendare a efectelor juridice acestor în cadrul dosarului cu același număr, respectiv 20665/3/2022. Dosarul a fost declinat la Tribunalul - Secția a VI-a Civilă, fiind înregistrat sub numărul 20665/3/2022*. Cererea de suspendare a fost respinsă prin admiterea excepției inadmisibilității prin raportare la temeiul juridic invocat, fără ca susținerile subscrisei să fie analizate pe fond. Împotriva acestei soluții de respingere a cererii de suspendare, am formulat recurs. Cererea în anulare a fost respinsă în fața primei instanțe, prin Sentința Civilă nr. 773/2023 din 31.03.2023 pronunțată de Tribunalul Împotriva acestei hotărâri am formulat apel în data de 26.06.2023, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii din 16.06.2023. Menționăm că motivul privind absența persoanei desemnate pe șantier, care a fost invocat pentru reziliere, nu este real (persoana desemnată se afla pe șantier), nu privește o obligație principală a contractelor de achiziție publică (obligațiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din Contractele reziliate, însă printre acestea nu se regăsește și cea invocată prin reziliere, iar încălcarea trebuia să fie repetată pentru a putea fi declarată rezilierea). De asemenea, încălcarea invocată nu este nici repetată, nici gravă și nu a condus la plata de daune - interese. Pentru aceste considerente, apreciem că niciunul dintre motivele de excludere nu este incident. În orice caz, pentru a nu exista vreo îndoială privind repetarea situației semnalate prin documentele constatatoare, subscrisa a luat măsuri de autocorectare, respectiv: a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice a salariaților; pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS; au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații; persoanei care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul Contractelor reziliate i-a fost atrasă atenția privind eventuale absențe nemotivate și în ceea ce privește importanța respectării obligațiilor ce îi revin în cadrul contractelor în care este implicat, precum și a consecințelor ce pot apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații. Credibilitatea subscrisei rezultă și din faptul că există și alte contracte încheiate între subscrisa și autoritatea emitentă a documentelor constatatoare – Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, respectiv Contract nr. 20210614-11.06.2021 (nr. 9518/14.06.2021 - număr de înregistrare la autoritatea contractantă), ce are ca obiect Servicii de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor și de verificare a proiectelor tehnice

în cadrul proiectului „Fazarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide din Județul Vâlcea”, care se derulează în mod corespunzător, fără ca împrejurarea reținută prin documentele constatatoare să aibă vreo influență în privința profesionalismului cu care subscrisa își execută obligațiile sale. Totodată, credibilitatea rezultă și din faptul că, ulterior emiterii documentelor constatatoare menționate, au fost emise și alte documente constatatoare favorabile din care rezultă executarea corespunzătoare a altor contracte încheiate cu alte autorități. În orice caz, pentru a nu exista vreo îndoială privind repetarea situației semnalate prin documentele constatatoare, subscrisa a luat măsuri de autocorectare, respectiv: a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice a salariaților; pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS; au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații; persoanei care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul Contractelor reziliate i-a fost atrasă atenția privind eventuale absențe nemotivate și în ceea ce privește importanța respectării obligațiilor ce îi revin în cadrul contractelor în care este implicat, precum și a consecințelor ce pot apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații. Credibilitatea subscrisei rezultă și din faptul că există și alte contracte încheiate între subscrisa și autoritatea emitentă a documentelor constatatoare – Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, respectiv Contract nr. 20210614-11.06.2021 (nr. 9518/14.06.2021 - număr de înregistrare la autoritatea contractantă), ce are ca obiect Servicii de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor și de verificare a proiectelor tehnice în cadrul proiectului „Fazarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide din Județul Vâlcea”, care se derulează în mod corespunzător, fără ca împrejurarea reținută prin documentele constatatoare să aibă vreo influență în privința profesionalismului cu care subscrisa își execută obligațiile sale. Totodată, credibilitatea rezultă și din faptul că, ulterior emiterii documentelor constatatoare menționate, au fost emise și alte documente constatatoare favorabile din care rezultă executarea corespunzătoare a altor contracte încheiate cu alte autorități.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA

Descriere: În orice caz, pentru a nu exista vreo îndoială privind repetarea situației semnalate prin documentele constatatoare, subscrisa a luat măsuri de autocorectare, respectiv: a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice a salariaților; pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS; au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații; persoanei care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul Contractelor reziliate i-a fost atrasă atenția privind eventuale absențe nemotivate și în ceea ce privește importanța respectării obligațiilor ce îi revin în cadrul contractelor în care este implicat, precum și a consecințelor ce pot apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații. Credibilitatea subscrisei rezultă și din faptul că există și alte contracte încheiate între subscrisa și autoritatea emitentă a documentelor constatatoare – Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, respectiv Contract nr. 20210614-11.06.2021 (nr. 9518/14.06.2021 - număr de înregistrare la autoritatea contractantă), ce are ca obiect Servicii de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor și de verificare a proiectelor tehnice în cadrul proiectului „Fazarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide din Județul Vâlcea”, care se derulează în mod corespunzător, fără ca împrejurarea reținută prin documentele constatatoare să aibă vreo influență în privința profesionalismului cu care subscrisa își execută obligațiile sale. Totodată, credibilitatea rezultă și din faptul că, ulterior emiterii

documentelor constatatoare menționate, au fost emise și alte documente constatatoare favorabile din care rezultă executarea corespunzătoare a altor contracte încheiate cu alte autorități.»

DUAЕ prezentat de ..SRL cuprinde și o anexă în care societatea a expus propriile considerente față de cele două contracte la care a făcut referire în citatul prezentat de Consiliu.

- prin adresa nr. 2116 din 29.09.2023, autoritatea contractantă a cerut asocierii al cărei lider este ..SRL să transmită Anexele 1-8 menționate în documentul „Anexa la DUAЕ depus de ..SRL” în vederea detalierii informațiilor inserate la secțiunea „C: *Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile*”.

- asocierea a răspuns prin adresa nr. 23-1323 din 03.10.2023, transmițând anexele ce i-au fost solicitate.

- comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele ce i-au fost prezentate, iar în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, nr. 2380 din 13.10.2023, a consemnat concluziile sale, astfel:

«A fost verificată situația certificatelor constatatoare publicate în SEAP. Pentru operatorul economic ..SRL (Leader), CUI: RO 16296302 sunt publicate 30 de certificate constatatoare, niciunul în secțiunea celor privind generarea de daune sau prejudicii, dar conform informațiilor furnizate de Ofertant, două vizează reziliere de contract pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor, astfel:

Contractul de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 „Servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 703 G Jiblea - Sălătrucel - Berislăvești - Robaia - limită Jud. Argeș” a încetat anticipat, fără plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, în data de 02.11.2021, în urma emiterii Notificării de reziliere de Județul Vâlcea înregistrată sub nr. 17586/22.10.2021, fiind emis documentul constatator nr. 18777/15.11.2021, comunicat subscrisei în data de 09.12.2021, publicat în SEAP în data de 30.03.2022.

Contractul de servicii nr. 17897/18268/14.12.2018 „Servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 678 A DN 64 (Tătarani) - Brătia Vale - Cocoru - Dealu Mare - Predești - Corbii din Vale - Popești - Ginerica - Limita Jud. Argeș” a încetat anticipat, fără plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, în data de 02.11.2021, în urma emiterii Notificării de reziliere de Județul Vâlcea înregistrată sub nr. 17587/22.10.2021, fiind emis documentul constatator nr. 18778/15.11.2021, comunicat subscrisei în data de 09.12.2021, publicat în SEAP în data de 28.03.2022.

Din Notificările de reziliere rezultă că acestea au fost emise întrucât prestatorul nu ar fi fost prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor. Aceste informații au fost preluate și în Documentele constatatoare. Întrucât nu suntem de acord cu motivele invocate prin Notificările de reziliere și Documentele constatatoare, am contestat aceste documente constatatoare. Plângerea prealabilă a fost formulată în data de 10.01.2022, fiind respinsă de autoritatea emitentă la data de 03.02.2022, decizie comunicată la data de 10.02.2022.

În data de 27.07.2022 am formulat acțiunea în anularea documentelor constatatoare, dosarul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului sub nr. 20665/3/2022. De asemenea, am formulat și cererea de suspendare a efectelor

juridice acestor în cadrul dosarului cu același număr, respectiv 20665/3/2022. Dosarul a fost declinat la Tribunalul - Secția a VI-a Civilă, fiind înregistrat sub numărul 20665/3/2022*.

Cererea de suspendare a fost respinsă prin admiterea excepției inadmisibilității prin raportare la temeiul juridic invocat, fără ca susținerile subscrise să fie analizate pe fond. Împotriva acestei soluții de respingere a cererii de suspendare, am formulat recurs. Cererea în anulare a fost respinsă în fața primei instanțe, prin Sentința Civilă nr. 773/2023 din 31.03.2023 pronunțată de Tribunalul Împotriva acestei hotărâri am formulat apel în data de 26.06.2023, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii din 16.06.2023.

Menționăm că motivul privind absența persoanei desemnate pe șantier, care a fost invocat pentru reziliere, nu este real (persoana desemnată se afla pe șantier), nu privește o obligație principală a contractelor de achiziție publică (obligațiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din Contractele reziliate, însă printre acestea nu se regăsește și cea invocată prin reziliere, iar încălcarea trebuia să fie repetată pentru a putea fi declarată rezilierea). De asemenea, încălcarea invocată nu este nici repetată, nici gravă și nu a condus la plata de daune - interese.

Pentru aceste considerente, apreciem că niciunul dintre motivele de excludere nu este incident. În orice caz, pentru a nu exista vreo îndoială privind repetarea situației semnalate prin documentele constatatoare, subscrisa a luat măsuri de autocorectare, respectiv: a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice a salariaților; pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS; au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații; persoanei care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul Contractelor reziliate i-a fost atrasă atenția privind eventuale absențe nemotivate și în ceea ce privește importanța respectării obligațiilor ce îi revin în cadrul contractelor în care este implicat, precum și a consecințelor ce pot apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații.

Credibilitatea subscrisei rezultă și din faptul că există și alte contracte încheiate între subscrisa și autoritatea emitentă a documentelor constatatoare – Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, respectiv Contract nr. 20210614- 11.06.2021 (nr. 9518/14.06.2021 - număr de înregistrare la autoritatea contractantă), ce are ca obiect Servicii de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor și de verificare a proiectelor tehnice în cadrul proiectului „Fazarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide din Județul Vâlcea”, care se derulează în mod corespunzător, fără ca împrejurarea reținută prin documentele constatatoare să aibă vreo influență în privința profesionalismului cu care subscrisa își execută obligațiile sale.

Totodată, credibilitatea rezultă și din faptul că, ulterior emiterii documentelor constatatoare menționate, au fost emise și alte documente constatatoare favorabile din care rezultă executarea corespunzătoare a altor contracte încheiate cu alte autorități.

În orice caz, pentru a nu exista vreo îndoială privind repetarea situației semnalate prin documentele constatatoare, subscrisa a luat măsuri de autocorectare, respectiv: a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice a salariaților; pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS; au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați.

În raport cu situația prezentată, cele două certificate constatatoare negative produc efecte la data depunerii ofertei având în vedere respingerea cererii de suspendare.

In raspunsul la solicitarea de clarificare din 29.09.2023:

Vă rugăm să găsiți atașat Anexele 1-8 menționate în documentul "ANEXĂ LA DUAE DEPUȘ DE ..SRL" în vederea detalierii informațiilor inserate la secțiunea C: Motive legate de insolvență. Conflicte de interese sau abateri profesionale Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile".

Având în vedere prezentarea de către ofertant a unor măsuri de autocorectare în raport cu situația care a dus la rezilierea contractelor menționate mai sus și evaluarea acestora se concluzionează ca nu se aplică prevederile art. 171 alin. 3¹ și 3² din legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.»

Concluzia comisiei, potrivit informațiilor din Procesul-verbal nr. 2380 din 13.10.2023, a fost declararea admisibilității ofertei asocierii ..SRL – ..AS.

Având a se pronunța asupra legalității acestei măsuri a autorității contractante, Consiliul observă următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 167

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. g\)](#) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

- art. 171

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de

personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) nu se aplică:

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 167](#), a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

Așa cum rezultă din informațiile inserate de ..SRL în DUAЕ, situația de excludere este analizată prin raportare la următoarele contracte:

- Contractul de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 „Servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 703 G Jiblea - Sălătrucel - Berislăvești - Robaia - limită Jud. Argeș” - Notificare de reziliere din partea Județului Vâlcea nr. 17586/22.10.2021 - document constatat nr. 18777/15.11.2021;

- Contractul de servicii nr. 17897/18268/14.12.2018 „Servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 678 A DN 64 (Tătarani) - Brătia Vale - Cocoru - Dealu Mare - Predești - Corbii din Vale - Popești - Ginerica - Limita Jud. Argeș” - Notificare de reziliere din partea Județului Vâlcea nr. 17587/22.10.2021 - document constatat nr. 18778/15.11.2021.

Pentru a elimina din discuție o astfel de ipoteză, Consiliul notează că cele două notificări de reziliere a contractelor sunt emise în luna octombrie a anului 2021, astfel încât în speță nu devine incidentă dispoziția de la art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care stabilește cazul în care situațiile de excludere prevăzute la art. [167](#) nu se aplică.

Drept urmare, în stabilirea legalității deciziei atacate, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, care stabilesc în ce condiții operează excluderea operatorului economic. Astfel, abordând coroborat cele două texte ale art. 167, Consiliul concluzionează că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a decide dacă asocierea ..SRL – ..AS a fost în mod legal păstrată în procedură, trebuie verificat și stabilit, în primul rând, dacă, referitor la executarea de către aceasta a obligațiilor ce îi reveneau în baza contractului nr. 2033/25/13.02.2019 și a contractului nr. 17897/18268/14.12.2018, ambele încheiate cu Județul Vâlcea, s-a făcut vinovată de încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor sale principale și dacă această conduită a sa a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Nevoia unei astfel de analize rezidă atât din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016 (potrivit căruia excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite), dar și din prevederea de la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, conform căreia „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Lege.”

Consiliul subliniază faptul că nici din conținutul documentului constatator și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele sale, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Legea nr. 98/2016.

Dacă urmarea analizei despre care Consiliul a făcut vorbire este reținerea faptului că operatorul economic se află în situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Legea nr. 98/2016, ceea ce este de analizat este incidența situației de excepție despre care legiuitorul a făcut vorbire în art. 171 din Legea nr. 98/2016, respectiv demonstrarea

În concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere, ceea ce poate determina păstrarea în procedură a operatorului respectiv.

Așadar, revenind la verificarea situației juridice a ..SRL, din punctul de vedere al verificării incidenței cazului de excludere stabilit la art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016 raportat la executarea contractului nr. 2033/25/13.02.2019 și a contractului nr. 17897/18268/14.12.2018, Consiliul reține că, pentru aceste două contracte, aceeași autoritate contractantă, respectiv Județul Vâlcea, a emis:

- documentul constatator nr. 18777/15.11.2021, în care se menționează ca rezilierea contractului nr. 2033/25/13.02.2019 «Servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 703 G Jiblea - Sălătrucel - Berislăvești - Robaia - limită Jud. Argeș”» s-a realizat în conformitate cu prevederile clauzelor 11.3 și 11.4 din contract și s-a datorat nerespectării de către prestator a prevederilor caietului de sarcini, respectiv a obligației de a asigura prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții;

- documentul constatator nr. 18778/15.11.2021, în care se menționează ca rezilierea contractului nr. 17897/18268/14.12.2018 «Servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 678 A DN 64 (Tătarani) - Brătia Vale - Cocoru - Dealu Mare - Predești - Corbii din Vale - Popești - Ginerica - Limita Jud. Argeș”» s-a realizat în conformitate cu prevederile clauzelor 11.3 și 11.4 din contract și s-a datorat nerespectării de către prestator a prevederilor caietului de sarcini, respectiv a obligației de a asigura prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții.

Așa cum rezultă din motivarea citată a comisiei de evaluare, aceasta a luat decizia de păstrare în procedura a ofertei depusă de asocierea având ca lider pe ..SRL, considerând că obligația de prezență în șantier, a personalului ce asigura dirigenția de șantier, pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții nu este o obligație principală, conform contractului, astfel încât nu poate atrage incidența cazului de excludere în discuție.

Prin urmare, verificând dacă decizia achizitoarei este luată cu respectarea dispozițiilor legale și nu este adoptată cu exces de putere, îi revine Consiliului sarcina de a stabili justetea considerării de către achizitoare a obligației amintite ca nefiind una principală, de natură să atragă sancțiunea excluderii prevăzută la art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, în notificările transmise de beneficiarul celor două contracte (Județul Vâlcea) prestatorului ..SRL, sunt invocate sarcinile înscrise în caietul de sarcini și asumate de prestator prin prezentarea ofertelor sale în cele două proceduri derulate pentru atribuirea celor două contracte, astfel:

- asigurarea **prezenței în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții;**

- pentru asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții, **diriginții de specialitate vor sta la dispoziția beneficiarului pe tot parcursul lucrărilor, vor fi prezenți zilnic pe șantier la punctul de lucru, pe toata perioada execuției investiției.**

- pentru a garanta executarea lucrărilor în termenii contractuali stabiliți și pentru folosirea în mod corect și eficient a resurselor de finanțare de care dispune beneficiarul, **prestatorul va asigura în mod continuu, pana la finalizarea proiectului, prezenta experților-cheie la locul de execuție a lucrărilor.**

- în timpul perioadei de prestare a activității de supervizare (inclusiv perioada de notificare a defecțiunilor), **prestatorul va fi prezent în permanenta** (în intervalele orare în care constructorul desfășoară activități) **pe șantier și va lucra pe teren**, în locațiile puse la dispoziție de antreprenor/prestator.

Prin urmare, reține Consiliul, este fără dubiu că una dintre obligațiile ce îi reveneau prestatorului era aceea a prezenței permanente în șantier, pe toată durata execuției lucrărilor.

În contractele nr. 2033/25/13.02.2019 și nr. 17897/18268/14.12.2018 se regăsesc clauzele:

„11.3. Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre parti, în mod culpabil și repetat, da dreptul părții lezate de a rezilia contractul în mod unilateral, în termen de 10 zile de la data notificării prealabile scrise și de a pretinde plata de daune-interese în condițiile prevederilor art. 1.535-1.536 din Codul Civil, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

11.4 Contractul de servicii se poate rezilia în condițiile art. 11.3 daca, **la trei verificări ale beneficiarului**, prestatorul nu va fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor sau daca se constata neindeplinirea atribuțiilor stabilite prin contractul de servicii.”

Așadar, importanța acordată de părțile contractante obligației de prezență continuă pe șantier a dirigintelui de șantier este evidentă, de vreme ce au convenit ca, dacă la trei verificări ale beneficiarului, prestatorul nu va fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului, sancțiunea este extremă, respectiv rezilierea contractului.

Prin urmare, aprecierea contrară asupra importanței obligației de prezență permanentă pe șantier a supervisorului este contrazisă de chiar voința părților contractante, chiar dacă aceasta din urmă este negată ulterior de către ..SRL.

În ceea ce privește caracterul repetitiv al încălcării obligației de prezență permanentă pe șantier, Consiliul are în vedere următoarele documente prezentate autorității contractante de către ..SRL:

- adresa nr. 16806 din 11.10.2021, transmisă de Județul Vâlcea către ..SRL, prin care, invocându-se responsabilitățile prestatorului

prevăzute în caietul de sarcini și în oferta depusă (așa cum au fost citate mai înainte și de către Consiliu), se solicită prestatorului ..SRL să asigure prezența pe șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor, fiind menționat că solicitarea este urmarea neconformităților identificate în șantier cu întârziere, precum și a măsurilor formulate de către ofițerii de monitorizare în cadrul vizitelor pe șantier;

- notele de constatare din datele de 12.10.2021, 13.10.2021, 15.10.2021, 18.10.2021, 19.10.2021, 20.10.2021, 21.10.2021 în care, pentru cele două contracte, este menționat că persoana cu atribuții de supervizare nu se afla la fața locului în intervalul de timp în care au fost făcute verificări, interval de timp expres indicat în fiecare dintre notele de constatare.

Din cuprinsul acestor documente rezulta faptul că, deși a fost notificat, în data de 11.10.2021, cu privire la nevoia asigurării prezenței pe șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor, prestatorul ..SRL a continuat să nu respecte obligația de prezență permanentă pe șantier a dirigintelui de șantier, aspect consemnat în mod repetat prin notele de constatare arătate.

Prin urmare, caracterul repetitiv al încălcării obligației de prezență permanentă pe șantier este evident.

În susținerea concluziilor Consiliului, vin chiar considerentele Tribunalului, Secția a VI-a Civilă care, în dosarul nr. 20665/3/2022*, a pronunțat sentința civilă nr. 773/2023 din data de 31.03.2023, prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de ..SRL în contradictoriu cu Județul Vâlcea, având ca obiect anularea documentelor constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021. În motivarea sentinței civile, Tribunalul a reținut și următoarele considerente:

«Pe de alta parte, chiar și în situația în care s-ar aprecia că aceste motive ar putea fi invocate de către reclamanta prestator pe calea prezentei cereri de anulare a documentelor constatatoare emise cu privire la executarea Contractelor de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și nr. 17897/14.12.2018, instanța le apreciază ca fiind nefondate.

Astfel, Tribunalul reține că cele două notificări de reziliere a contractelor de servicii au atașate notele de constatare nr. 16.865/12.10.2021, nr. 17.104/15.10.2021, nr. 17.212/18.10.2021, nr. 17.291/19.10.2021, nr. 17.372/20.10.2020, nr. 17.457/21.10.2021, nr. 17.652/25.10.2021, nr. 17.717/26.10.2021 nr. 17.755/27.10.2021, emise de către parat în ceea ce privește Contractul de servicii nr. 17897/18-268/14.12.2018 pentru proiectul "Modernizare DJ 678 A, DN 64 (Tătărani) - Brația Vale - Cocoru Dealu Mare - Predești - Corbii din Vale - Popești - Ginerica - limită județ Argeș" și notele de constatare nr. 16.960/14.10.2021, nr. 17.127/15.10.2021, nr. 17.216/18.10.2021, nr. 17.289./19.10.2021, nr. 17.450/21.10.2021, nr. 17.782/27.10.2021, nr. 17.937/29.10.2021, cu privire la Contractul de servicii nr. 2033/13.02.2019, pentru proiectul "Modernizare DJ 703 G Jiblea - Sălătrucel - Berislăvești - Robaia - Limita județ Argeș" cu privire la nerespectarea obligațiilor asumate de reclamanta prestator privind îndeplinirea serviciilor de supervizare, respectiv că la datele la care s-au realizat verificări în șantier nu a fost asigurată prezența personalului prestatorului.

Contrar susținerilor nefondate ale reclamantei, *aceasta obligație reținută în documentele constatatoare atacate în sarcina reclamantei prestator, este una esențială, privește obiectul contractelor de servicii, respectiv de supervizare-*

dirigenție de șantier, astfel că în mod evident reclamanta trebuia să asigure prezența personalului pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor (s.n.) de construcții, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, potrivit prevederilor clauzei art. 9.8 din contracte.

În ceea ce privește susținerile reclamantei în sensul că nu se poate reține neîndeplinirea obligațiilor sale contractuale deoarece activitatea de supervizare și dirigenție de șantier presupune și alocarea unei perioade de timp în cadrul programului de lucru pentru desfășurarea activităților de birou, verificării și certificării documentelor, instanța o apreciază ca fiind nefondată, întrucât raportat la obiectul contractului de servicii, respectiv de supervizare -dirigenție de șantier, în vederea realizării lucrărilor ce impun o activitate complexă, reclamantei prestator îi revenea obligația de a asigura prezența continuă în șantier pe toată durata programului de lucru a personalului specializat din cadrul echipei de supervizare.

Relativ la susținerea reclamantei că prealabil vizitelor efectuate, paratul beneficiar nu a comunicat informații prin care să încunoștințeze prestatorul în legătură cu vizitele/deplasările pe care intenționează să le programeze, instanța o apreciază de asemenea ca fiind neîntemeiată, având în vedere că potrivit clauzelor contractuale nu este prevăzută în sarcina paratului beneficiar această obligație de a informa prestatorul prealabil despre vizitele pe care intenționa să le facă pe șantier, în condițiile art. 22 din contract, cum în mod nefondat a susținut reclamanta.

Pe de altă parte, contrar susținerilor nefondate ale reclamantei, instanța reține că paratul beneficiar a încunoștințat prealabil reclamanta prestator conform adresei nr. 16806/11.10.2021 cu privire la dispunerea tuturor măsurilor necesare asigurării prezenței în șantier pe toată durata programului de lucru, (fila 48-vol.I) astfel că la data efectuării controalelor reclamanta era informată cu privire la această obligație.

De asemenea, instanța apreciază neîntemeiate susținerile reclamantei în sensul că o obligație în sarcina prestatorului de a asigura prezența permanentă în șantier a consultanților/supervizorilor este contrară dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 10/1995, având în vedere că raportat la prevederile legale invocate, obligațiile consultanților sau supervizorilor, referitoare la calitatea construcțiilor, se completează cu prevederile generale și specifice ale contractelor, respectiv clauzelor contractelor de servicii încheiate între părți, și caietul de sarcini, parte integrantă a acestora, or astfel cum rezulta din răspunsul la plângerea prealabilă nr. 22-033 din 10.01.2022 formulată de reclamanta, potrivit clauzei 8, subclauza 8.1 pct. 1 din caietele de sarcini nr. 10265/25.07.2018 și nr. 11421/20.08.2018 parte integrantă a Contractelor de servicii, la punctul 8.2.2.3 este indicat printre sarcinile și îndatoririle prestatorului pe parcursul executării lucrărilor de construcție, „asigurarea prezenței în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții”, aspect necontestat de către reclamanta. Or, reclamanta prestator, deși își asumase această obligație prin încheierea contractelor de servicii, nu a făcut dovada că și-a îndeplinit obligația de a asigura prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor în construcții, prin alternarea personalului din cadrul echipei de supervizare.

Pentru toate aceste considerente, instanța va respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.»

Consiliul constată că apelul formulat de ..SRL împotriva hotărârii Tribunalului a fost respins ca nefondat de către Curtea de Apel prin Hotărârea nr. 36 din 12.01.2024.

Prin urmare, Consiliul, ca și instanța de judecată, concluzionează atât în direcția importanței sporite a obligației de prezență permanentă pe șantier a dirigintei de șantier, cât și asupra caracterului repetitiv al încălcării acestei obligații.

Utilizarea de către legiuitor, în textul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, a noțiunii de „principal”, alăturată obligațiilor din cadrul unui contract de achiziții publice, încălcate în mod grav sau repetat de către operatorul economic vizat de situația de excludere, nu trebuie interpretată în mod rigid, ci în sensul în care obligațiile respective sunt esențiale, reprezintă cerințe de fond ce revin operatorului economic în cadrul contractului încheiat. Consiliul notează că această interpretare reiese și din Hotărârea CJUE din data de 03.10.2019, pronunțată în cauza C-267/18:

„29. Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.”

Așa cum rezultă din actele avute în vedere de către Consiliu, încălcarea obligației sale de către ..SRL a avut loc în cadrul a două contracte încheiate cu aceeași autoritate contractantă Județul Vâlcea, dar și în mod repetat în cadrul fiecăruia dintre aceste două contracte, prin urmare, putându-se concluziona că neîndeplinirea obligației de prezență permanentă pe șantier a angajatului societății nu este un eveniment întâmplător și izolat.

Din consemnările comisiei de evaluare a prezentei autorități contractante, cuprinse în procesul-verbal nr. 2380 din 13.10.2023, nu rezultă că aspectele avute în vedere de Consiliu (dar și de Tribunalul) au fost analizate în vreun fel, singurul aspect reieșind ca fiind luat în considerare de către comisia de evaluare fiind acela al lipsei caracterului principal al obligației prestatorului ..SRL de asigurare a prezenței permanente pe șantier în cadrul celor două contracte de dirigenție de șantier încheiate cu Județul Vâlcea.

Raportat la aspectele de fapt și de drept reținute de Consiliu, acesta stabilește că în cazul ..SRL, aprecierea autorității contractante, în ceea ce privește contextul și particularitățile situațiilor ce pot constitui motiv de excludere, nu a avut în vedere caracterul obligatoriu al contractelor încheiate de societate cu Județul Vâlcea, faptul că oferta și caietul de sarcini reprezintă, potrivit art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anexe ale contractului de achiziție publică, și nici cele stabilite de către Tribunalul prin sentința civilă nr. 773/2023 din data de 31.03.2023, deși, potrivit Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-267/18, „... trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere” situația în care se află operatorul economic.

Consiliul notează că lipsa prejudiciului adus Județului Vâlcea prin conduita ..SRL, care a condus la rezilierea celor două contracte nu

conduce la neîndeplinirea celei de a doua condiții cumulative, din textul art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul prevăzând în mod alternativ, pentru cea de-a doua condiție, încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ca efect direct al încălcării grave sau repetate a unei/unor obligații principale din contract. Așadar, legea nu impune cumulul situațiilor de încetare anticipată a contractului și cea de plată de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, ci le prevede alternativ. În această situație, rezilierea contractelor încheiate de ..SRL cu Județul Vâlcea este suficientă în vederea aprecierii vizând îndeplinirea cumulativă a condițiilor stabilite de lege.

În ceea ce privește dreptul de apreciere pe care autoritatea contractantă îl are asupra excluderii sau păstrării în procedură a operatorului economic, raportat la analiza ce îi revine în sarcină conform art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că acesta poate fi cenzurat doar în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate, iar soluția a fost adoptată cu exces de putere.

Or, în prezenta speță, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante, de păstrare în procedura de atribuire a ofertei depusă de asocieria al cărei lider este ..SRL, a fost adoptată cu ignorarea informațiilor și documentelor ce i-au fost puse la dispoziție, precum și cu ignorarea considerentelor citate ale Tribunalului

Nici păstrarea în procedură a asocierii contestate prin aplicarea dispoziției de excepție de la art. 171 din Legea nr. 98/2016 nu este just apreciată. Astfel, alături de faptul că, din procesul-verbal nr. 2380 din 13.10.2023, nu rezultă analiza comisiei de evaluare cu privire la măsurile pe care operatorul economic a arătat că le-a luat pentru demonstrarea în concret a credibilității sale prin raportare la motivele de excludere, Consiliul constată că aceste măsuri nici nu au potențialul unei astfel de dovezi.

Astfel, așa cum ..SRL a menționat în DUAЕ, a luat următoarele măsuri de autocorectare:

- a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice a salariaților.

Referitor la acesta, Consiliul notează dispozițiile art. 119 din Codul Muncii:

„(1) Angajatorul are obligația de a ține la locul de muncă definit potrivit [art. 161](#) evidența orelor de muncă prestate zilnic de fiecare salariat, cu evidențierea orelor de începere și de sfârșit ale programului de lucru, și de a supune controlului inspectorilor de muncă această evidență, ori de câte ori se solicită acest lucru.

(2) Pentru salariații mobili și salariații care desfășoară muncă la domiciliu, angajatorul ține evidența orelor de muncă prestate zilnic de fiecare salariat în

condițiile stabilite cu salariații prin acord scris, în funcție de activitatea specifică desfășurată de către aceștia.”

Prin urmare, pretinsa măsură de autocorectare reprezintă chiar o obligație legală a angajatorului, conform Codului Muncii, neputându-se susține în mod serios ca implementarea unei măsuri în vederea îndeplinirii unei obligații legale reprezintă o măsură reparatorie sau corectivă necesară evitării apariției viitoare a unor neregularități ce au determinat încetări anticipate ale unor colaborări anterioare.

- pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS.

Consiliul notează că în Anexele 1-8 comunicate de ..SRL autorității contractante se regăsesc foi de parcurs din care rezulta că sistemul de monitorizare GPS era implementat deja în perioada în care au avut loc evenimentele ce au determinat rezilierea celor două contracte, referitor la care au fost emise documentele constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021. Prin urmare, existența acestui sistem de monitorizare nu poate fi invocată ca măsură de autocorectare, ba, mai mult, pare să nu fi avut finalitatea urmărită de vreme ce, chiar și prin funcționarea lui, a fost posibilă încălcarea repetată a obligației de prezență permanentă pe șantier a supervisorului.

- au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații.

Referitor la aceste ședințe, Consiliul notează că ele sunt, mai degrabă, punerea în practică a unor măsuri de management al resursei umane a operatorului economic, nefiind măsuri speciale de demonstrare a credibilității companiei, cu atât mai mult cu cât înțelegerea și respectarea drepturilor și obligațiilor de către angajații societății este intrinsecă păstrării relației de muncă, nefiind posibilă o situație contrară.

- persoanei care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul Contractelor reziliate i-a fost atrasă atenția privind eventuale absențe nemotivate și în ceea ce privește importanța respectării obligațiilor ce îi revin în cadrul contractelor în care este implicat, precum și a consecințelor ce pot apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații.

Rezultă din aceasta că persoana din cadrul societății, a cărei conduită a determinat sancțiunile suportate de operatorul economic, nu a fost nevoită să suporte nici un fel de consecințe, nici măcar una de ordin disciplinar, atragerea atenției fiind, mai degrabă, o măsură colegială, decât una punitivă. Consiliul notează că societatea nu a luat măsuri de eliminare a legăturilor cu persoana având comportamentul necorespunzător, respectiv de sancționare a acestui angajat. De asemenea, Consiliul notează că societatea nu a prezentat vreo dovadă a unor eventuale măsuri de reorganizare a personalului sau de alt tip, astfel încât, în colaborările viitoare să nu mai fie posibilă apariția unor situații ca cele care au condus la rezilierea de contracte.

Prin urmare, Consiliul stabilește că niciuna dintre aceste preținse măsuri de autocorectare nu au vocația necesară unei reale reabilitări a credibilității operatorului economic.

Cât privește credibilitatea clamată de ..SRL ca reieșind din executarea altor contracte încheiate cu aceeași sau cu alte autorități contractante, ulterior emiterii celor două certificate constatatoare în discuție, Consiliul notează că îndeplinirea cu succes a altor angajamente contractuale poate fi un aspect de luat în considerare, însă doar alături de *„dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea **prin raportare la motivele de excludere**”*, așa cum impune textul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a stabilit excepția de la regula excluderii din procedura a unui operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167.

Prin urmare, succesul altor relații contractuale ale ..SRL putea fi luat în considerare în contextul în care societatea ar fi prezentat dovezi privind măsuri consistente și convingătoare, adoptate pentru înlăturarea situației care a condus la rezilierea contractelor amintite, încheiate cu Județul Vâlcea.

Că măsurile de autocorectare trebuie să vizeze în mod direct și concret situația ce determină incidenta cazului de excludere rezultă, atât din textul legii naționale, dar și din Hotărârea CJUE din data de 03.10.2019, pronunțată în cauza C-267/18:

„37. În sfârșit, în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze

dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le- a luat

sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.”

Prin urmare, corectarea conduitei operatorului economic nu este un aspect ce poate fi dedus implicit din succesul altor relații contractuale-așa cum susține achizitoarea (în care lipsa apariției situației ce a determinat rezilierea unor contracte anterioare poate avea drept sursă un alt context de contractare sau împrejurări ce țin de cealaltă parte contractantă), ci trebuie să fie consecința unor măsuri obiective pe care operatorul economic să fi ales să le implementeze cu scopul precis al remedierii unor

deficiente care au condus la distrugerea unor relații contractuale bazate, între altele, și pe încredere.

Date fiind cele analizate de către Consiliu, acesta stabilește că decizia autorității contractante de păstrare în procedură a ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare se bazează pe considerente ce sunt negate de materialul probator și de cele statuate de instanțe judecătorești.

Prin contestația depusă, ... SRL susține și că oferta asocierii ..SRL – ..AS trebuia respinsă atât pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, cât și pentru modificarea nelegală a propunerii financiare.

Verificând, Consiliul reține că asocierea criticată a prezentat, în cadrul ofertei, propunerea sa financiară - Formularul de oferta, în care este menționat că prețul propus este de 23.896.916,00 lei, fiindu-i anexate tabele cuprinzând informații despre experții implicați în contract, numărul lor, salariul brut/zi/expert, numărul total de zile lucrătoare/expert, alte cheltuieli/expert.

În urma analizei acestei propuneri financiare, prin adresa nr. 2978 din 16.11.2023, autoritatea contractantă a cerut asocierii ..SRL – ..AS următoarele:

«Vă solicităm să clarificați numărul total de 974 zile lucrătoare înscris pentru coordonatorul SSM în etapa supervizare lucrări principale (44 luni) în Anexa nr. 1 la formularul de propunere financiară depusă de dumneavoastră și numărul total de 1058 zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM ce rezultă din însumarea numărului total de 974 zile lucrătoare pentru etapa de supervizare lucrări principale (44 luni) și a numărului total de 84 zile lucrătoare pentru etapa de supervizare lucrări preliminare (4 luni) înscrise în Anexa nr. 1 la formularul de propunere financiară, având în vedere că în caietul de sarcini și în formularul de propunere financiară (Formularul nr. 9) din documentația de atribuire este solicitat pentru coordonatorul SSM un număr total de 924 zile lucrătoare în etapa de supervizare lucrări principale (44 luni) și un număr total de 84 zile lucrătoare în etapa de supervizare lucrări preliminare (4 luni), respectiv un număr total de 1008 zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM ce rezultă din însumarea numărului total de zile lucrătoare aferente celor două etape și cerința caietului de sarcini „Nu se acceptă la etapa de ofertare, respectiv prin propunerea tehnico-financiară, modificarea nr. total de zile lucrătoare pentru fiecare expert solicitat în parte.”»

..SRL a răspuns prin adresa nr. 23-1489 din 17.11.2023, astfel:

«...vă comunicăm faptul că în Anexa nr. 1 la formularul de propunere financiară, dintr-o eroare, s-a menționat numărul total de 974 zile lucrătoare înscris pentru Coordonatul SSM în etapa de supervizare lucrări principale (44 luni), corect fiind numărul de 924 zile lucrătoare.

Astfel, în urma erorii a rezultat numărul de 1058 zile lucrătoare pentru Coordonatorul SSM, obținut din însumarea numărului total de 974 zile lucrătoare în etapa de supervizare lucrări principale (44 luni) și a numărului total de 84 zile lucrătoare pentru etapa de supervizare lucrări preliminare (4 luni), corect fiind numărul de 1008 zile lucrătoare pentru Coordonatorul SSM.

Pe calea prezentei, înțelegem să îndreptăm eroarea strecurată.

Vă rugăm să găsiți atașat propunerea financiară și Anexa nr. 1 la propunerea financiară revizuită în consecință.

Totodată, precizăm faptul că în conformitate cu art. 134 alin. (10) și art. 135 din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, revizuirea numărului de zile lucrătoare alocate pentru Coordonatul SSM în etapa de supervizare lucrări principale este permisă întrucât Autoritatea Contractantă a indicat în mod expres

numărul de zile lucrătoare solicitate pentru acest expert, iar ofertantul și-a asumat în mod clar prin documentele depuse la licitație că nu va modifica prin propunerea tehnico - financiară numărul de zile lucrătoare solicitate pentru fiecare expert în parte (pag. 113 din fișierul F8. Propunere Tehnica Spital Regional Iasi), fiind evident că ne aflăm în prezenta unei erori care poate fi îndreptată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. De asemenea, precizăm că doar numărul de zile lucrătoare alocate acestui expert se revizuieste, onorariul/zi rămânând neschimbat.»

În continuarea răspunsului său, ofertanta citează dispozițiile art. 134 alin. (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016. Atașat acestui răspuns, a fost transmis achizitoarei Formularul de propunere financiară revizuit, în care apare înscris prețul propus, respectiv 23.861.076,00 lei. De asemenea, în anexă, a fost modificat numărul de zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM, în etapa de supervizare lucrări principale, acesta devenind 924 în loc de 974, suma totală aferentă acestui expert, pentru această etapă, devenind 662.323,20 lei în loc de 698.163,20 lei.

Analiza comisiei de evaluare referitor la acest aspect al propunerii financiare depusă de asocieria ..SRL – ..AS se regăsește consemnată în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3079 din 23.11.2023, astfel:

«- Ca urmare a analizei răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2927/16.11.2023 se constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare constând în corectarea cifrei 7, din componența cifrei 974 aferentă numărului total de zile lucrătoare alocate în etapa de supervizare lucrări principale pentru coordonatorul SSM, precum și faptul că onorariile experților și salariile brute/zi (tarifele unitare nu au fost modificate păstrându-se valorile din propunerea financiară depusă). De asemenea se constată că în anexa nr. 1 la formularul nr. 9 prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificare, numărul total de zile lucrătoare pentru fiecare expert corespunde cerinței documentației de atribuire, inclusiv pentru coordonatorul SSM pentru care este alocat un număr total de 924 zile lucrătoare în etapa de supervizare lucrări principale.

- Înscrierea cifrei 7 în locul cifrei 2 în componența valorii formată din 3 cifre, aferente numărului total de zile alocate pentru coordonatorul SSM, reprezintă o eroare a cărei corectare are rol de clarificare și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Corectarea nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect întrucât nu a existat nicio altă situație similară sau comparabilă în cazul unui alt participant. Se concluzionează că eroarea este un viciu de formă în sensul prevederilor art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016.

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2927/16.11.2023 în care ofertantul precizează că în propunerea tehnică la pag. 113 există informația Nu se acceptă la etapa de ofertare, respectiv prin propunerea tehnico financiară, modificarea nr. total de zile lucrătoare pentru fiecare expert solicitat în parte, ofertantul corectează viciul de formă din documentele ofertei. Se concluzionează că oferta este admisibilă conform prevederilor art. 134 alin. (7) litera a) din HG nr. 395/2016.

- Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2927/16.11.2023 prin care ofertantul corectează viciul de formă din documentele ofertei se concluzionează că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică.

- Modificarea cifrei 7 cu cifra 2 operată de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare reprezintă corectarea un viciu de formă și nu constituie o modificare de

conținut a propunerii tehnice sau financiare. Prin urmare se concluzionează că modificarea operată de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2927/16.11.2023 nu intră sub incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

- Cuantificarea teoretică în valoare monetară a corecției numărului total de zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM pe care ofertantul a realizat-o prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2927/16.11.2023 reprezintă 0,15% din prețul total al ofertei.

- În urma corectării pe care ofertantul a realizat-o prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2927/16.11.2023, se constată că nu s-ar schimba clasamentul ofertanților.

- Modificările operate de ofertant, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 2927/16.11.2023, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Se concluzionează astfel că modificarea se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016. Prin urmare oferta este admisibilă potrivit prevederilor art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016.

- Respectarea principiului proporționalității este demonstrată de următoarele aspecte:

a) Având în vedere că principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat

și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care

este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, așa cum se precizează în instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, se constată că prin adoptarea măsurii de admisibilitate a ofertei este respectat principiul proporționalității întrucât nu se depășesc limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite și s-a recurs la cea mai puțin constrângătoare măsura adecvată, adoptarea prezumtivă a unei măsuri de respingere a ofertei, motivată de interpretarea modificării cifrei 7 cu cifra 2 ca o veritabilă modificare de conținut a propunerii financiare ar fi complet nejustificată și disproporționată, în detrimentul interesului public, al scopului urmărit de autoritatea contractantă prin achiziția publică, ce ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității, prețul ofertei depuse de celălalt ofertant fiind mai mare cu 13.101.202 lei fara TVA.

b) numărul total de zile lucrătoare existent inițial în ofertă pentru coordonatorul SSM era suficient, modificarea raportându-se în fapt la o diminuare a numărului total de zile lucrătoare. Prin diminuarea numărului total de zile lucrătoare pentru expertul SSM a rezultat o diminuare a prețului ofertei cu o valoare de 35840 lei fara TVA ceea ce reprezintă 0,15% din prețul total al ofertei.

- Respectarea principiului tratamentului egal este demonstrată de faptul că nu există nicio altă ofertă în care să ne raportăm la modificarea unei singure cifre, din cadrul unei singure valori totale, pentru un singur expert sau care să se încadreze în viciu de formă sau în susținerea căreia să fi existat inițial informații în documentele ofertei.

- În urma verificărilor efectuate a propunerii financiare revizuite transmisă în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2927/16.11.2023 se constată că nu există erori aritmetice.»

Decizia comisiei de evaluare, potrivit aceluiași Proces-verbal nr. 3079 din 23.11.2023, a fost că ofertă asocierii ..SRL – ..AS este admisibilă.

Referitor la situația expusă, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor

prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă. ”

- art. 135

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

- art. 137

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

Pentru deplina înțelegere a speței prezente, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea inacceptabilă a ofertei.

Excepțiile de la această regula sunt expres reglementate de legiuitor, astfel:

- prin prevederea art. 134 alin. (7) sunt stabilite situațiile în care este acceptată modificarea propunerii tehnice, respectiv aceasta poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, condiționat de faptul că, o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Dispozițiile art. 134 alin. (8) și (9) completează prevederile alin. (7), referitoare la admisibilitatea unei modificări referitoare la propunerea tehnică.

- prin prevederea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, este stabilită situația în care este acceptată modificarea propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Prin urmare, acestea fiind situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii tehnice și a celei financiare, ele devin de strictă interpretare, astfel încât orice modificare a conținutului propunerii financiare nu va putea fi acceptată decât în măsura în care ea reprezintă corectarea unei erori aritmetice, adică unei erori de calcul.

Mai mult, potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”*

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 alin. (7) și (10) din HG nr. 395/2016, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Așa cum a reieșit din situația faptică expusă de Consiliu, în propunerea financiară inițială a asocierii ..SRL – ..AS a fost înscris un număr de 974 de zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM, în etapa de supervizare lucrări principale, și o sumă totală aferentă acestui expert de 698.163,20 lei.

Ulterior interpelării din partea autorității contractante, ce a făcut trimitere inclusiv la cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„Nu se acceptă la etapa de ofertare, respectiv prin propunerea tehnico-financiară, modificarea nr. total de zile lucrătoare pentru fiecare expert solicitat în parte.”*, asocieria a prezentat formularul de propunere financiară revizuit, în care a înscris prețul ofertei de 23.861.076,00 lei, iar în anexa la acesta a menționat un număr de 924 de zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM, în etapa de supervizare lucrări principale, și o sumă totală aferentă acestui expert de 662.323,20 lei.

Consiliul constată că modificarea intervenită în propunerea financiară a asocierii criticate constă în modificarea numărului de zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM, în etapa de supervizare lucrări principale, modificare ce a determinat atât schimbarea valorii sumei totale aferentă acestui expert, cât și modificarea prețului total al ofertei.

Niciuna dintre părți nu susține că modificarea intervenită în cuprinsul propunerii financiare ar fi rezultatul unei erori de calcul, astfel încât să poată fi acceptată în condițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Așa cum se reținea mai înainte, în evaluarea situației prezente sunt neavenite trimiterile părților interesate la dispozițiile legale vizând corectări ale unor abateri tehnice minore sau îndreptarea viciilor de formă, câtă vreme, conform textelor art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, aceste prevederi sunt incidente exclusiv propunerii tehnice.

Din dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, rezultă, fără dubiu, că viciul de formă și corectarea unor abateri tehnice minore sunt incidente, ca motive legale și admisibile de modificare a ofertei, doar în ceea ce privește propunerea tehnică, parte a ofertei, conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 (*„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja*

din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”), și nu și în ceea ce privește propunerea financiară.

Din dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 rezultă că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Or, în speța prezentă, nu au existat în propunerea financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar menționarea greșită a numărului de zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM, în etapa de supervizare lucrări principale.

Prin urmare, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că modificarea operată de asocierea contestată în propunerea sa financiară ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să aplice dispoziția art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice.

În plan alăturat, pornind de la considerentele autorității contractante, legate de cuantificarea teoretică în valoare monetară a corecției numărului total de zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM pe care ofertantul a realizat-o, Consiliul verifică și dacă informația ce a condus la modificarea propunerii financiare afectează și propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul constată că, în Formularul nr. 8 – Formular de propunere tehnică, prezentat de asocierea criticată, în cadrul secțiunii denumită „Resursele minime solicitate”, pagina 112 din formular, este menționat, pentru coordonatorul SSM, în etapa de supervizare lucrări principale, un număr de 974 zile lucrătoare.

Prin urmare, corectarea acestui număr de zile lucrătoare, de la 974 la 924, a afectat și propunerea tehnică a asocierii având ca lider pe ..SRL, nu numai pe cea financiară, vizată în mod expres de către clarificarea cerută de achizitoare.

Potrivit celor transmise de achizitoare ofertantei în cuprinsul adresei nr. 2978 din 16.11.2023, prin caietul de sarcini s-a solicitat pentru coordonatorul SSM un număr total de 924 zile lucrătoare în etapa de supervizare lucrări principale, fiind expresă cerința potrivit căreia „Nu se acceptă la etapa de ofertare, respectiv prin propunerea tehnico-financiară, modificarea nr. total de zile lucrătoare pentru fiecare expert solicitat în parte.”

Prin urmare, menționând în propunerea tehnică un număr de 974 zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM, în etapa de supervizare lucrări principale, asocierea ..SRL – ..AS a depus o ofertă ce nu respecta cerința amintită a caietului de sarcini, deși, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, are obligația legală în acest sens. Sancțiunea prevăzută de lege pentru prezentarea unei oferte care nu satisface toate cerințele

caietului de sarcini este considerarea ei neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul notează că prin modificarea numărului de ore lucrătoare pentru acest expert, asocierea a modificat și propunerea sa tehnică, pe calea răspunsului dat la solicitarea primită din partea achizitoarei, transformând oferta sa neconformă într-una conformă.

Având a stabili dacă raționamentul achizitoarei este unul legal, Consiliul stabilește că simpla acceptare a transformării ofertei din neconformă în conformă, pe calea clarificării ei, este un demers ce reprezintă un evident avantaj pentru asocierea în cauză.

Autoritatea contractantă a raționat în sensul că modificarea tehnica este de acceptat în condițiile în care cuantificarea teoretică în valoare monetară a corecției numărului total de zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM pe care ofertantul a realizat-o prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2927/16.11.2023 reprezintă 0,15% din prețul total al ofertei, aspect care, stabilește Consiliul, s-ar încadra în ipoteza prevăzută la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contrar acestui considerent, Consiliul notează că potrivit art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în situația în care *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”*

În aceste condiții, dată fiind cerința expresă a caietului de sarcini potrivit căreia *„Nu se acceptă la etapa de ofertare, respectiv prin propunerea tehnico-financiară, modificarea nr. total de zile lucrătoare pentru fiecare expert solicitat în parte.”* și dat fiind faptul că, în oferta inițială, asocierea analizată nu a respectat numărul de zile lucrătoare solicitate corespunzător coordonatorului SSM, în etapa de supervizare lucrări principale, Consiliul stabilește că modificarea acestei informații nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, potrivit art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016. Consiliul notează că, în acest context de fapt și de drept, este exclusă considerarea în vreun fel a acestei modificări ca fiind corectarea unui viciu de forma, în condițiile în care nu se regăsește în propunerea tehnică valoarea corectă a numărului de zile lucrătoare pentru coordonatorul SSM, în etapa de supervizare lucrări principale, astfel încât modificarea să aibă acest caracter.

Având în vedere toate cele analizate de Consiliu, acesta stabilește că desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii având ca lider pe ..SRL s-a realizat în contra prevederii art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ce stabilește că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau

propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, dar și în contra dispoziției art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilește obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Respectarea principiului proporționalității, pretinsă de autoritatea contractantă cere, ca o condiție preexistentă, respectarea normelor legale, iar măsurile adoptate de achizitoare, considerate de aceasta ca fiind adecvate și mai puțin constrângătoare, de asemenea, presupun primordial caracterul lor legal și abia mai apoi, adaptarea cu nevoia contextuală a procedurii și cu situația particulară a speței.

Or, în cauza prezentă, întregul raționament al autorității contractante a fost în contra dispozițiilor legale regăsite în motivarea Consiliului, deși, achizitoarea este ținută, cu întâietate la aplicarea și respectarea dispozițiilor legale.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la oferta asocierii ..SRL – ..AS, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea celor reieșite din analiza realizată de Consiliu cu privire la chestiunile dezbătute.

În ceea ce privește capătul de cerere din contestație vizând anularea adresei .. nr. 3479/20.12.2023, de acces la documentele și informațiile din dosarul achiziției, Consiliul constată că prin această adresă, ca răspuns la solicitarea SRL de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a invitat societatea la sediul său în acest scop, comunicându-i și să aibă în vedere informațiile consemnate în raportul procedurii privind informațiile din cadrul ofertelor declarare de autoare ca fiind confidențiale.

Raportat la acest conținut al adresei nr. 3479/20.12.2023, Consiliul reține că, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

Prin urmare, Consiliul constată că cele transmise de achizitoare ofertantei contestatoare, prin adresa nr. 3479/20.12.2023, nu reprezintă altceva decât o punere a practică a textului de lege, respectiv comunicarea faptului că accesul la dosarul achiziției publice este limitat în ceea ce privește informațiile pe care participanții la procedura le-au declarat confidențiale. În consecință, Consiliul stabilește caracterul neîntemeiat al solicitării de anulare a acestei adrese.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii ..SRL – ..AS, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ..SRL – ..AS, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere vizând anularea adresei nr. 3479/20.12.2023, de acces la documentele și informațiile din dosarul achiziției.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ..SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii ..SRL – ..AS, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ..SRL – ..AS, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca nefondat capătul de cerere vizând anularea adresei nr. 3479/20.12.2023, de acces la documentele și informațiile din dosarul achiziției.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ..SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 144 pagini.
Redactată practicaua deciziei...