



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C11/2204

Data: ...08.2023

Prin contestația nr. 111/07.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42951/07.08.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva clarificării aduse documentației de atribuire în data de 28.07.2023 de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Achiziție microbuz electric și stație de reîncărcare lentă/standard în comuna, județul în cadrul proiectului "Microbuze și stații de încărcare electrice în comunele Baba Ana și, județul", s-a solicitat, în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, iar în subsidiar, în situația în care se va constata că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC SRL a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 2251/C11/2204 din data de 09.08.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil arată că, la data de 12.07.2023, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. CN1057187/12.07.2023 și că, în mod total ilegal, după ce a trecut perioada legală de contestații (după data de 22.07.2023), a publicat clarificarea nr. 3 din 28.07.2023, prin care a schimbat cerința de calificare privind experiența similară, cerință care nu exista inițial în documentația de atribuire.

Apreciază că astfel este prejudiciată, fiind în imposibilitatea de a mai depune o ofertă, accesul fiindu-i restricționat.

În sprijinul contestației prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la cerința ilegal introdusă prin clarificarea nr. 3, prin care se solicită ca ofertanții să aibă experiență identică și nu similară:

Ca prim aspect, subliniază că cerința la care face referire nu se afla în fișa de date inițială, prin urmare aceasta nu putea fi contestată până la data de 22.07.2023.

Achizitoarea, în mod total incorect, a introdus prin intermediul unei clarificări o modificare a cerinței de calificare din fișa de date a achiziției privind experiența similară, cerință pe care o consideră restrictivă și incorectă.

Astfel, în data de 28.07.2023, prin clarificarea nr. 3, achizitoarea a stabilit că:

"Raspuns întrebarea 6: Prin produse similare se înțelege autovehicule electrice pentru transport public de persoane."

Apreciază cerința introdusă ca total restrictivă, deoarece:

- furnizarea de mijloace de transport persoane electrice este o activitate relativă nouă, ce a apărut în ultimele luni;
- până la acest moment aceasta era aproape natural rezervată doar câtorva operatori economici giganti, mari reprezentanți ai câtorva producători de mijloace de transport electrice;
- nu există nici un argument logic și legal care să justifice ca un operator economic care are experiență în furnizarea de mijloace de transport (indiferent dacă sunt de persoane sau mărfuri) clasice (motoare termice sau pe hidrogen) să nu poată participa la o asemenea licitație;
- nu exista nici un argument logic pentru care experiența similară pe livrare de autovehicule electrice pentru transport public de persoane face pe un operator ofertant să fie mai bun decât unul care a livrat mijloace de transport (indiferent dacă sunt de persoane sau mărfuri) clasice (motoare termice sau pe hidrogen).

Cu alte cuvinte, achizitorul a schimbat printr-un răspuns la clarificări prevederile documentației de atribuire inițiale, iar condiția de experiență similară a transformat-o în cerință de experiență identică.

Daca legiuitorul dorea sau intenționa ca experiența ofertanților să fie identică, ar fi stabilit prin legislație ca cerința de calificare să nu mai fie numită similară, ci identică.

ANAP, prin Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, a indicat în mod specific cum trebuie să fie formulate cerințele de calificare cu privire la experiența similară tocmai pentru a nu fi restrictivă și pentru a încuraja libera concurență, sens în care invocă prevederile art. 5.

Este evident că modificarea documentației de atribuire după data publicării ridică semne de întrebare cu privire la bunele intenții ale achizitorului, mai ales că modificarea cerinței de calificare privind experiența similară este nu numai restrictivă și ilegală, dar este făcută și contrar prevederilor legale cu privire la modificarea informațiilor ce apar în anunțul de participare. Completarea/modificarea cerinței de calificare ar fi trebuit să fie efectuată prin erată, ce ar fi fost publicată în JOUE, oferind posibilitatea și operatorilor economici străini să fie informați cu privire la modificarea cerințelor de calificare. Or, simpla clarificare, nu este suficientă pentru modificarea cerinței de calificare.

În consecință, solicită anularea răspunsului la întrebarea nr. 6 din clarificarea nr. 3 din data de 28.07.2023, prin care s-a stabilit că experiența să fie identică și nu similară, cu păstrarea cerința așa cum a fost stabilită inițial în documentația de atribuire sau să se indice că, prin similar, se înțelege furnizarea de mijloace de transport indiferent dacă sunt sau nu electrice.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației și să se dispună, în principal, modificarea documentației de atribuire prin anularea răspunsului la întrebarea nr. 6 din clarificare nr. 3 din data de 28.07.2023 prin care a cerut solicitat ca experiența să fie identică și nu similară.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

În subsidiar, în situația în care se va constata că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, solicită anularea procedurii.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr.101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere nr. 3797/08.08.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 43352/08.08.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 3809/08.08.2023, înregistrată la

Consiliu cu nr. 43729/09.08.2023, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC SRL.

În preambul, invocând dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, arată că, pentru aplicarea lor este important ca atât autoritățile contractante, cât și operatorii economici să aibă în vedere următoarele aspecte:

- operatorul economic interesat de procedura de achiziție și care solicită clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire aferentă acesteia, va transmite solicitarea prin intermediul SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor prin accesarea secțiunii dedicate din detaliul procedurii de atribuire/lotului aflate în desfășurare;
- accesarea secțiunii va conduce la direcționarea operatorului economic în lista întrebărilor, care cuprinde atât solicitările de clarificare adresate de către operatorul curent, cât și toate întrebările altor participanți la procedura de achiziție la care autoritatea contractantă a oferit răspunsul;
- după publicarea răspunsului în cadrul SEAP de către autoritatea contractantă, atât conținutul întrebării, cât și documentul încărcat de către operatorul economic (dacă este cazul) devin vizibile tuturor participanților înscriși la respectiva procedură;
- autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților și, în același timp, în vederea asigurării principiului transparenței, cât și a trasabilității informațiilor în cadrul sistemului, publică atât răspunsurile, cât și întrebările aferente și în secțiunea "Documentație, clarificări și decizii" din cuprinsul anunțului de participare în vederea accesării acestora și de către alți operatori economici (neînscriși în cadrul procedurii on-line).

Cu privire la cererea contestatorului privind modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența precizează următoarele:

Consideră neîntemeiate și nefondate opiniile contestatorului legate de răspunsul 6 clarificarea nr. 3 din 28.07.2023, și invocă prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Mai concret, în data de 27.07.2023, unul dintre participanții înscriși la procedură a formulat, în termen, un set de întrebări care au vizat diverse aspecte, printre care și întrebarea nr. 6, legată de o cerință din fișa de date, Secțiunea III.1.3.a), respectiv de capacitatea tehnică și/sau profesională, fiind aduse de acesta mai multe argumente conform Ordinului pentru aplicarea Ghidului specific Condiții de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelurilor de proiecte PNRR/2022/CIO, componenta 10 Fondul local și art. 4 alin. (2) din Legea nr. 69/2016, solicitând a se

preciza că, prin produse similare, se va înțelege autovehicule electrice pentru transport public de persoane.

Analizând mențiunile de la pagina 26 din ghidul PNRR C10, publicat în Monitorul Oficial al României Nr. 467 bis/10.V.2022, cât și prevederile Legii nr. 69/2016 care obliga autoritățile contractante să aplice cel puțin un criteriu de calificare prin care să verifice corelarea cerințelor cu potențialul tehnic al operatorilor economici interesați a concluzionat că:

1. trebuie corelate cerințele din fișa de date cu cele din caietul de sarcini pe premisa că ofertanții ce se vor califica vor trebui să aibă experiență în domeniul autovehiculelor electrice; deoarece prin caietul de sarcini pentru microbuzul nepoluant sunt prevăzute 5 revizii incluse la sistemul de acționare electric și ofertanții trebuie să asigure mentenanța preventivă a microbuzului electric, a concluzionat că aceste aspecte sunt foarte importante atât din punct de vedere al respectării criteriilor de mediu, cât și al siguranței circulației pe drumurile publice; de aceea, a încercat să evalueze dacă poate fi calificat, conform Legii nr. 69/2016, un operator economic care nu ar livrat niciodată un microbuz electric și care, în consecință, nu a făcut niciodată activități de mentenanță pe microbuze electrice, formulând răspunsul în consecință;

2. a evaluat dacă vehiculele similare pot fi și autovehicule cu motor termic, poluante; în acest sens a verificat, conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române, accesibil și online, termenul "similar".

Aceste evaluări au condus-o la concluzia că vehiculele care sunt de aceeași natură (de același fel) cu microbuzul electric nepoluant sunt doar autovehiculele nepoluante de transport persoane, nicidecum autovehiculele poluante cu motor termic și, în consecință, doar experiența similară în domeniul autovehiculelor electrice poate avea relevanță pentru contractul de achiziție publică având în vedere reviziile incluse la sistemul de acționare electric și mentenanța preventivă a produsului ce condiționează siguranța circulației pe drumurile publice și buna funcționare în timp a produsului.

Pentru aceste motive răspunsul său la întrebarea 6 a fost că, prin vehicule similare, se vor înțelege autovehicule electrice, și, împreună cu răspunsurile la celelalte întrebări a fost publicat legal în SEAP, în timp util, respectiv în 28.07.2023, pentru a da posibilitatea oricărui operator economic interesat să depună oferta, nu numai celor înscriși până acum la procedură.

Având în vedere aceste argumente solicită respingerea ca nefondată a acestei solicitări a petentei și menținerea răspunsului său la întrebarea nr. 6 așa cum a fost formulat și postat în SEAP în data de 28.07.2023, respectiv că, prin produse similare, se va înțelege autovehicule electrice pentru transport public de persoane.

Legat de cererea contestatoarei de decalare a termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/

2016, precizează că a respectat toate termenele prevăzute de Legea 98/2016, că a răspuns la toate întrebările operatorilor înscrși la procedura fără a omite niciuna dintre acestea, așa că nu există niciun motiv pentru prelungirea acestuia.

Conform fisei de date a procedurii este obligată să formuleze răspunsuri la orice clarificare depusă până în 28.07.2023, iar acest răspuns trebuia dat până în 4 august 2023; cu toate acestea răspunsul său la ultimele solicitări primite din partea ofertanților înscrși a fost postat în SEAP în 28 iulie 2023, cu mult înainte de expirarea termenului anunțat în fișa de date tocmai pentru a da posibilitatea participării unui număr cât mai mare de operatori economici la procedură.

Apreciază că nu există niciun motiv pentru decalarea termenului de depunere al ofertelor și amânarea procedurii atât timp cât a respectat toate termenele și exigențele Legii nr. 98/2016, motiv pentru care solicită respingerea și acestui capăt de cerere ca nefondat.

Legat de cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii dacă nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, precizează că:

Prin această solicitare petenta încearcă să arate că procedura ar putea fi anulată pentru ca s-ar restrânge numărul participanților, deoarece a solicitat experiență pe produse identice și nu pe produse similare și că nu pot fi acceptate doar autovehiculele electrice de transport persoane, ci și microbuzele cu motor termic unde contestatorul consideră că ar avea experiență.

În acest sens, prezintă înțelesul celor două sintagme "identic" și "similar" conform DEX.

Susține că, pentru a nu fi restrictivă, dar și pentru a da posibilitatea cât mai multor operatori economici să participe la procedură, respectând art. 4 alin. (2) din Legea 69/2016 privind achizițiile publice verzi, nu dorește să limiteze experiența similară doar la microbuze electrice identice cu cele ce se pot încadra în limitele impuse de caietul de sarcini. De aceea, în fișa de date și, ulterior, prin răspunsul la clarificări a încercat să extindă cât mai mult numărul ofertanților ce se pot califica în cadrul procedurii permițând participarea oricărui operator economic care poate dovedi că a furnizat produse similare, respectiv orice fel de autovehicule electrice de transport persoane, înțelegându-se prin această formulare microbuze electrice, autobuze electrice, minibuze electrice, indiferent de dotări sau numărul de pasageri transportați, singura cerință fiind dovada furnizării acestor produse similare în limita mai multor contracte care însumate să fie cel puțin egale cu valoarea estimată a produsului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Referitor la trimiterea contestatoarei la Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, invocă avizul condiționat emis de ANAP privind procedura de achiziție a unui microbuz nepoluant al comunei Comana (CN1053936), susține că este foarte clar că și ANAP înțelege prin produse similare doar autovehicule nepoluante similare sau superioare din punct de vedere al complexității produsului și scopului cu microbuzul electric ce face obiectul prezentei achiziții .

Astfel, apreciază că rezultă, fără echivoc, că prin produse similare se pot înțelege numai autovehicule nepoluante de transport persoane.

Afirmă că nu există în contestație sau în literatura de specialitate nici măcar un singur argument care să poată susține că, din punct de vedere conceptual și tehnic, un microbuz învechit, dotat cu un motor termic poluant ar putea fi considerat comparabil sau superior din punct de vedere al complexității și al performanțelor privind poluarea mediului (acesta fiind unul din scopurile achiziției) cu un microbuz modern cu propulsie electrică. Astfel, susține că nu vede justificarea unor eventuale măsuri de remediere pe acest motiv și consideră că nu a restricționat, în niciun fel, participarea la procedura solicitând operatorilor economici dovada unei minime experiențe în furnizarea unor autovehicule electrice de transport persoane.

Apreciind ca nu există niciun argument pentru anularea procedurii, solicită respingerea ca nefondată și a acestei solicitări a contestatoarei.

În concluzie, consideră că toate cererile contestatoarei nu pot fi primite și solicită menținerea cerinței așa cum a fost formulată în răspunsul publicat în SEAP în 28.07.2023, respectiv că, prin produse similare, se înțelege numai autovehicule electrice pentru transport public de persoane livrate până la data depunerii ofertei și, pe cale de consecință, solicită respingerea ca nefondată a contestației pentru toate capetele de cerere și dispunerea continuării procedurii.

În subsidiar, dacă argumentele sale sunt considerate insuficiente pentru respingerea contestației, solicită stabilirea măsurilor de remediere necesare care să conducă la finalizarea procedurii fără a dispune anularea acesteia, în acord cu interesul general al membrilor comunității noastre de a beneficia de un mijloc de transport nepoluant la standarde europene de confort și siguranță și care să beneficieze de servicii de mentenanță profesionale pe toata durata implementării proiectului.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 24.613,50 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209394520/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 10.08.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Achiziție microbuz electric și stație de reîncărcare

lentă/standard în comuna, județul în cadrul proiectului "Microbuze și stații de încărcare electrice în comunele Baba Ana și, județul", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1057187 din 12.07.2023. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.230.675 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva "răspunsului solicitare 3", respectiv a răspunsului nr. 6 din cadrul acestui document, publicat în SEAP la data de 28.07.2023, SC SRL a formulat contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de răspunsul dat de autoritatea contractantă la această întrebare nr. 6 din documentul amintit, considerând modificările aduse documentației de atribuire prin acestea nelegale.

Astfel, Consiliul constată că în discuție este modul în care autoritatea contractantă a modificat prin clarificările aduse cerința privind experiența similară solicitată operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În această privință, în fișa de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, autoritatea contractantă a formulat cerința aferentă astfel:

"Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat

Operatorii economici vor face dovada ca in ultimii 3 ani au furnizat produse similare, in valoare cumulata de cel putin 1.230.675,00 lei fara TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte."

În referire la această cerință autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.07.2023, în cadrul documentului intitulat "răspuns solicitare 3", următoarele:

"Solicitare nr. 6

Cerinta din Fisa de date, Sectiunea II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor: Obiectivul specific este: dotarea comunei Câmpuri din judetul Vrancea cu: „Obiectul procedurii de atribuire îl constituie achiziția unui microbuz nepoluant (electric) și a unei stații de reîncărcare lentă/standard. Achiziția se realizează în baza Planului Național de Redresare și Reziliență, Componenta 10 – Fondul local, Obiectul de investiții I.1.1 – Înoirea parcului de vehicule destinate transportului public (achiziția de vehicule nepoluante)."

Cerinta din Fisa de date, Sectiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala este urmatoarea: Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat: „Operatorii economici vor face dovada ca in ultimii 3 ani au furnizat produse similare, in valoare cumulata de cel putin 1.230.675,00 lei fara TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte."

Conform ORDINULUI pentru aprobarea Ghidului specific — Condiții de accesare a fondurilor europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelurilor de proiecte PNRR/2022/C10, componenta 10 — Fondul local): „Pentru toate investițiile aferente prezentului ghid, vă rugăm să luați în considerare criteriile UE de Achiziție Publică Verde (GPP) care au fost dezvoltate pentru a facilita includerea cerințelor ecologice în documentele de achiziție. Acestea sunt disponibile pe domenii. Documentele sunt disponibile și în limba română*

- https://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm. Precizăm că România se află în proces de a introduce sisteme de monitorizare a implementării GPP la nivel național prin stabilirea unor proceduri specifice care vor fi urmate pentru a colecta informație. Acestea se vor realiza după revizuirea Legii nr. 69/2016 privind achizițiile publice verzi.”

Conform Legii nr. 69/2016 privind achizițiile publice verzi - art. 4, alin (2): (1) În scopul îndeplinirii ȋntelilor prevăzute la art. 3, autoritatea contractantă atribuie contracte de achiziție publică verde, stabilind, prin documentațiile de atribuire aferente, criterii privind protecția mediului, ce pot lua următoarea formă: a) cel puțin un criteriu de calificare sau selecție de natura celor precizate la art. 176 lit. d) și f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care respectivul criteriu privește abordarea pe care a avut-o operatorul economic în relație cu protecția mediului și este relevant pentru posibilitatea de îndeplinire a viitorului contract; și/sau (...) (2) Atunci când stabilește un criteriu de natura celor prevăzute la alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă urmărește să verifice potențialul tehnic și/sau profesional al operatorilor economici participanți la achiziția publică verde, motiv pentru care are obligația de a corela cerințele cu specificul, volumul și complexitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care urmează să fie furnizate, prestate ori executate.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate vă rugăm să precizați că prin produse similare se înțelege autovehicule electrice pentru transport public de persoane.

RASPUNS 6:

Prin produse similare se înțelege autovehicule electrice pentru transport public de persoane.”

Consiliul consideră că justificările prezentate de operatorul economic în solicitarea sa de clarificare nu prezintă relevanță pentru soluționarea contestației.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că în discuție este remedierea/clarificarea unei cerințe de calificare.

Forma inițială prezentată de autoritatea contractantă în fișa de date a solicitării privind experiența similară, contrar aprecierii contestatoarei, nu era de natură a permite dovedirea ei prin deținerea de experiență în furnizarea de autovehicule transport persoane cu motoare termice.

Autoritatea contractantă, inițial, în fișa de date, a prevăzut obligația operatorilor economici de a demonstra că în ultimii 3 ani, au furnizat produse similare celor supuse achiziției. Or, conform caietului de sarcini, cap. 4 *Denumirea și tipul contractului de achiziție*, este achiziția de microbuz electric și stație de încărcare electrică, cu rol de reducere a emisiilor generate de transportul rutier motorizat la nivelul comunei

Prin urmare, prin răspunsul la întrebarea nr. 6 autoritatea contractantă nu doar că a clarificat cerința, dar, a și înlăturat parte din obiectul cerinței, făcând-o mai permisivă, în sensul în care trebuie dovedit doar că ofertantul a mai furnizat autovehicule electrice pentru transport public de persoane, fără a se mai face referire și la stație de încărcare.

Consiliul nu poate reține afirmația autoarei contestației potrivit căreia modul de clarificare ar fi determinat schimbarea cerinței din deținerea unei experiențe similare într-una identică, motivat de faptul că prin formularea sa autoritatea contractantă s-a limitat doar la a preciza autovehicule electrice transport persoane, la modul general, fără a preciza un anumit tip de autovehicul electric de transport persoane, cu păstrarea condiției ca valoarea cumulată a acestora să fie de cel puțin 1.230.675,00 lei.

Având în vedere obiectul contractului este evident că operatorii economici interesați trebuie să demonstreze faptul că au mai furnizat

astfel de autovehicule și nu orice tip de autovehicule de transport persoane.

În consecință nu sunt incidente în speță nici prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de ANAP.

În privința dovedirii capacității tehnice deținute de ofertanți sunt considerate relevante dispozițiile art. 29 alin. (1) din HG 395/2016:

"(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare".

Or, a pretinde faptul că un operator economic care nu a furnizat vehicule electrice transport persoane deține experiența similară pentru contractul urmărit a fi încheiat prin procedura de atribuire în analiză, contravine acestor dispoziții. Obiectul contractului nu este doar achiziționarea de mijloace de transport cum susține autoarea contestației, ci o categorie anume de astfel de vehicule

În consecință, Consiliul apreciază că, în discuție, nu este o modificare nelegală a documentației de atribuire, ci una chiar necesară, prin raportare la obiectul contractului, contrar celor susținute de autoarea contestației.

Pentru aceste motive, capătul de cerere privind anularea răspunsului dat de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 3 din data de 28.07.2023, va fi respins ca nefondat.

Pe cale de consecință, va fi respins ca nefondat și capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Cât privește solicitarea contestatoarei de decalare a termenului de depunere a ofertelor, Consiliul are în vedere că procedura de atribuire a fost suspendată, astfel că se impune stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la primirea deciziei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capătul de cerere de stabilire a unui nou termen limită de depunere a ofertelor din contestația depusă de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, astfel încât între

acesta și data primirii prezentei decizii a Consiliului să fie asigurată o perioadă de cel puțin 10 zile.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere vizând anularea răspunsului nr. 6 din clarificarea nr. 3 din 28.07.2023 și anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capătul de cerere din contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, privind stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, astfel încât între acesta și data primirii prezentei decizii a Consiliului să fie asigurată o perioadă de cel puțin 10 zile.

Respinge ca nefondate capetele de cerere vizând anularea răspunsului nr. 6 din clarificarea nr. 3 din 28.07.2023 și anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.
Redactată practica deciziei ...