CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: 2020

Prin contestația nr. .....2019, înregistrată la CNSC sub nr. .....2019, formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL - SCA MS ..... - CA ..... - SCA ..... - CI ....., cu sediul în ....., ..., ..., și adresa de corespondență în ....., str. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO....., împotriva rezultatului procedurii nr. 75549 din 17.12.2019, emis de către ..... – prin ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de achiziție: „.....”, cod CPV 71354300-7, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actele atacate și reluarea procedurii, respectiv:

- anularea proceselor verbale de evaluare nr. 66083/31.10.2019 și nr. 68760/13.11.2019 precum și grilele de evaluare prin care a fost stabilită neconformitatea ofertei sale;

- anularea proceselor verbale de evaluare nr. 66083/31.10.2019, nr. 68760/13.11.2019, nr. 70935/26.11.2019, nr. 71311/27.11.2019, nr. 72525/4.12.2019 și nr. 74586/...12.2019 precum și grilele de evaluare prin care a fost declarată conformă, i-a fost acordat punctaj maxim și a fost declarată admisibilă oferta asocierii ..... - SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL - .....;

- anularea raportului procedurii nr. 75549/17.12.2019, adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a oricăror alte acte subsecvente emise în cadrul procedurii;

- obligarea autorității contractante să reia procedura prin reevaluarea ofertelor tehnice ale contestatorului și ofertantului desemnat câștigător, cu respectarea prevederilor documentației de achiziție, a dispozițiilor legale și a statuărilor CNSC.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../09.01.2020, ... în calitate de lider al asocierii ..... - SC ..... SRL - SC ..... SRL - .... SRL - ....., cu sediul în ....., str. ....., județul ....., a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL, SC .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție și consideră că evaluarea ofertelor a fost făcută în mod netemeinic, nefundamentat și nelegal.

I. Motivele de nelegalitate/netemeinicie și nefundamentare a actelor atacate prin care a fost declarată neconformă oferta contestatoarei.

Contestatorul susține că comisia de evaluare a concluzionat, în mod nefondat și nelegal, faptul că persoana propusă pentru poziția manager de contract nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, reținând în raportul procedurii „experiența în coordonarea activității avocaților/ juridice nu reiese din niciunul dintre contractele prezentate în cadrul CV-ului pentru managerul de contract .....".

În realitate, contestatorul susține că analizând cerințele documentației de atribuire, oferta sa și răspunsurile la clarificări, rezultă dincolo de orice dubiu faptul că: (i) ..... îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și (ii) Comisia a modificat prin adăugare cerințele documentației de atribuire, în etapa evaluării, așa cum va demonstra mai jos.

Astfel, cerințele caietului de sarcini Cap. E privind Personalul de specialitate au fost:

a) Managerul de contract - persoana desemnată de către Prestator, care va asigura managementul tuturor activităților (avocați, experți autorizați cadastru, experți evaluatori) și care va răspunde în fața Beneficiarului pentru îndeplinirea în termenele și în condițiile contractuale a obligațiilor asumate prin semnarea contractului. Acesta va avea o experiență în activități de coordonare/conducere/management a procesului de expropriere derulat si finalizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, în cadrul a cel puțin un (1) proiect/contract aferent infrastructurii de transport. Responsabilități:

- Coordonează echipa pentru îndeplinirea tuturor activităților;
- Coordonează activitățile din cadrul contractului, supervizează personalul de specialitate pentru îndeplinirea tuturor serviciilor stipulate în contract;
- Asigură corespondența în relația cu Beneficiarul în vederea îndeplinirii contractului;
- Asigură comunicarea cu Beneficiarul precum și cu alți factori implicați în realizarea obiectivului".

Contestatorul consideră că din cele prezentate rezultă faptul că documentația de achiziție, în capitolul special dedicat personalului de specialitate, în corelație cu definițiile unanime ale noțiunii de manager de contract, nu impune ca persoana propusă pentru acest post să dețină propria experiență în fiecare din specializările obiect al contractului, ci solicită experiență în coordonarea/conducerea/managementul tuturor categoriilor de activități.

Prin urmare, consideră că, prin raportare la categoriile de activități implicate de procedura de expropriere:

- Nu se cere în documentația de atribuire ca managerul să aibă expertiză proprie în activități de cadastru, ci să fi coordonat personal specializat în domeniul cadastrului în proceduri de expropriere.
- Nu se cere în documentația de atribuire nici ca managerul să aibă expertiză proprie în activități de evaluare, ci să fi coordonat personal specializat în domeniul evaluării în proceduri de expropriere.
- Nu se cere în documentația de atribuire nici ca managerul să aibă expertiză proprie în a fi coordonat activități juridice, ci să fi coordonat personal specializat în domeniul juridic în proceduri de expropriere.
- Nu se cere în documentația de atribuire nici ca managerul să aibă expertiză proprie în activități de scoatere din circuitul agricol/silvic a imobilelor, ci să fi coordonat personal specializat care să fi desfășurat activități de scoatere din circuitul agricol/silvic a imobilelor în proceduri de expropriere.
- Nu se cere în documentația de atribuire nici ca managerul de contract să aibă expertiză proprie în activități privind transferul dreptului

de proprietate publică, ci să fi coordonat activități privind transferul dreptului de proprietate publică în proceduri de expropriere.

Contestatorul precizează că în conformitate cu fișa de date a achiziției, a depus în ofertă pentru poziția manager de contract CV și recomandare din partea beneficiarului final, din care rezultă deținerea de către Necula Dragoș Ștefan a experienței în coordonarea a nenumărate contracte având ca obiect procedura de expropriere.

De asemenea, arată că urmare a solicitărilor de clarificări, a analizat contractele prezentate în CV și recomandare, rezultând faptul că Necula Dragoș Ștefan a coordonat specialiștii din toate domeniile, ce constituie și codurile CPV ale actualei proceduri: activități de cadastru, activități de evaluare și activități juridice, respectiv:

- Contractele nr. 146, 147 și 148 din 02.09.2013, având ca obiect realizarea serviciilor aferente procedurii de expropriere al căror manager de contract a fost dl. ing. Necula Dragoș Ștefan au inclus servicii de cadastru, evaluare și servicii juridice.

La art. 8.2 din fiecare contract, sunt prevăzute activitățile aferente Etapei 1 de servicii. Între acestea sunt incluse și următoarele activități:

- 8.2.5. Contactarea autorităților locale, obținerea de informații cu privire la identitatea titularilor de drepturi reale asupra imobilelor ce fac obiectul exproprierii;

- 8.2.6. Obținerea de informații de la birourile de carte funciară și birourile notariale;

- 8.2.10. Verificarea situației juridice a imobilelor necesar a fi expropriate/transferate/sau cele pentru care se schimba administratorul. Actualizarea identificărilor proprietarilor a titularilor de drepturi reale asupra imobilelor necesar a fi expropriate;

- 8.2.11. Actualizarea listelor (tabelelor) proprietarilor și a altor titulari de drepturi reale, ale căror imobile sunt afectate de coridoarele de expropriere, ținând cont de evidențele de la AC.I. și/sau ale unităților administrativ teritoriale, care vor constitui anexa la rapoartele de evaluare, precum a unor Liste care să cuprindă toate imobilele pe care se

execută lucrarea, pe categorii de titulari ai dreptului de proprietate/administrare;

- 8.2.14. Întocmirea unor liste/tabele care să conțină: datele de identificare ale proprietarilor și a altor titulari de drepturi reale ale căror imobile sunt afectate de coridorul de expropriere, domiciliul, nr. telefon, precum datele referitoare la actele de proprietate sau alte drepturi reale asupra acestor imobile;

- 8.2.15. Întocmirea unui dosar care să conțină copii ale actelor de proprietate (titlu de proprietate, certificate moștenitor, contract de vânzare - cumpărare, hotărâre judecătorească, contract donație, etc.) ale deținătorilor de imobile expropriate, precum copii ale BI/CI.

Contestatorul susține că aceste servicii, alături de celelalte servicii aferente Etapei I de lucrări, din cele trei contracte au fost recepționate de expropriator astfel:

- prin procesul verbal de recepție nr. 17/2/1829/04.04.2014 aferent contractului nr. 148/2013.

- prin procesul verbal de recepție nr. 17/2/1831/04.04.2014 aferent contractului nr. 146/2013.

- prin procesul verbal de recepție nr. 17/2/1830/04.04.2014 aferent contractului nr. 147/2013.

Din aceste procese verbale rezultă că livrabilele Etapei I aferente fiecăruia dintre aceste contracte au cuprins:

- Listele proprietarilor și a altor titulari de drepturi reale;
- Listele cu imobile afectate de traseul lucrării.

La realizarea acestor liste a contribuit substanțial SCA ..... - asociat în prezenta procedură) ce a realizat activitățile de strângere de informații de la autorități și birouri notariale și verificarea situației juridice a fiecărui imobil afectat, astfel încât listele să identifice corect titularii drepturilor reale și imobilele afectate, iar proiectul pentru HG să se bazeze pe informații certe, verificate.

- Dosarele ce conțin actele de proprietate ale deținătorilor de imobile expropriate.

Dosarele complete în baza cărora au fost incluse imobilele și identificați titularii în listele predate pentru promovarea HG de expropriere/transfer, au fost întocmite de avocați după verificarea documentelor preluate de la autorități și predate de titulari, solicitarea după caz de documente în completare de la titulari și apoi clarificarea situației juridice cu consecința înscrierii respectivului titular/imobil în listele aferente HG.

Contestatorul arată că prezenta documentație de atribuire implică realizarea inclusiv a acelorași servicii juridice și predarea acelorași livrabile obiect al contractelor 146, 147 și 148 din 2013, al căror manager a fost Necula Dragoș Ștefan. Aceste servicii au fost duse la bun sfârșit fiind recepționate de expropriator.

Mai mult, în prezenta procedură, executarea acelorași servicii este propusă să se desfășoare inclusiv cu aceiași specialiști coordonați de același manager de contract.

- Contractele nr. 76, 77 și 78 din 29.09.2016, având ca obiect realizarea serviciilor aferente procedurii de expropriere, al căror manager de contract a fost dl. ing. Necula Dragoș Ștefan au inclus servicii de cadastru, evaluare și servicii de natură juridică.

Serviciile de natură juridică au fost realizate de asociere prin CI Gheorghe Simona Florina (asociat în prezenta procedura).

Aceste servicii, alături de celelalte servicii aferente Etapei II de lucrări au fost recepționate astfel:

- prin raportul constatator nr. 13/4/11861/13.10.2017 comisia constată realizarea corespunzătoare calitativă a unor servicii aferente Etapei II de servicii a contractului nr. 78/2016 între care constată: „Concordanța proprietarilor menționați în listele IA cu planșele prezentate, cu actele de proprietate din Situația juridică depusă". Acest raport este confirmat prin adresa nr. 13/4/913/01.07.2019 ce atestă acceptanța etapei II.

- prin raportul constatator nr. 13/4/11862/13.10.2017 comisia constată realizarea corespunzătoare calitativă a unor servicii aferente Etapei II de servicii a contractului nr. 77/2016 între care constată: „Concordanța proprietarilor menționați în listele IA cu planșele prezentate, cu actele de proprietate din Situația juridică depusă". Acest raport este confirmat prin adresa nr. 13/4/912/01.07.2019 ce atestă acceptanța etapei II.

- prin raportul constatator nr. 13/4/11863/13.10.2017 comisia constată realizarea corespunzătoare calitativă a unor servicii aferente Etapei II de servicii a contractului nr. 76/2016 între care constată: „Concordanța proprietarilor menționați în listele IA cu planșele prezentate, cu actele de proprietate din Situația juridică depusă". Acest raport este confirmat prin adresa nr. 13/4/911/01.07.2019 ce atestă acceptanța etapei II.

Contestatorul precizează că contractele nr. 76, 77 și 78 din 2016, al căror manager a fost Necula Dragoș Ștefan au avut ca obiect inclusiv aceleași servicii de natură juridică aferente procedurii de expropriere ce fac și obiectul prezentei proceduri. Aceste servicii au fost duse la bun sfârșit fiind recepționate de expropriator.

Mai mult, în prezenta procedură, executarea acelorași servicii este propusă să se desfășoare inclusiv cu aceiași specialiști coordonați de același manager de contract.

În cazul tuturor contractelor nr. 146, 147 și 148 din 2013, respectiv nr. 76, 77 și 78 din 2016, asocierea prestatoare a avut desemnați specialiști care au asistat expropriatorul CNCF CFR SA în cadrul lucrărilor în comisiile constituite în temeiul Legii nr. 255/2010.

Obiectul unui contract și obligațiile prestatorului rezultă din lege raportat la situația de fapt a fiecărui proiect, în cazul contractelor prezentate, expropriatorul a contractat cu prestatorul serviciile de expropriere ce au inclus serviciile juridice de verificare a situației juridice a imobilelor, de întocmire a listelor imobilelor și a dosarelor cuprinzând actele de proprietate privind fiecare imobil precum și de asistență de specialitate la lucrările comisiilor de verificare a dreptului de proprietate, în care a desemnat personal propriu cu calificare juridică cu respectarea art. 15 alin (8) din HG nr. 53/2011 și a art. I alin. (1) din OUG nr. 26/2012:

Conform art. 15 alin (8) din HG nr. 53/2011: Comisia este formată din 5 membri, după cum urmează:

a) primarul unității administrativ-teritoriale sau, în lipsa acestuia, viceprimarul;

b) un reprezentant al instituției prefectului;

c) un reprezentant al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară;

d) 2 reprezentanți ai expropriatorului, având calificare juridică.

Art. I alin (1) din Ordonanța de urgență nr. 26/2012:

Autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și regiile autonome care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare.

Astfel, regula prevăzută de lege este aceea că serviciile juridice de reprezentare a expropriatorului în comisii sau litigii vor fi asigurate chiar de expropriator.

Cum CNCF CFR SA are în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică, acest personal a asigurat reprezentarea expropriatorului în comisii, astfel că nu a existat motiv pentru aplicarea măsurilor de excepție prevăzute de art. I alin (2) și (3) din OUG nr. 26/2012. În același timp, CNCF CFR SA a solicitat prestatorului suportul de specialitate necesar realizării procedurilor în cele mai bune condiții,

astfel că echipa manageriată de Necula Dragoș a acordat asistența juridică de specialitate reprezentanților expropriatorului la lucrările comisiilor în fiecare dintre contractele enumerate.

Contestatorul arată că CNAIR are la rândul sau departament juridic dar externalizează aceste servicii cu încălcarea legii/aplicând o excepție de la lege.

Contestatorul mai arată faptul că expropriatorul atestă îndeplinirea obligațiilor de asigurare a serviciilor de asistență de specialitate la lucrările comisiilor prin adresa 13/4/3750/13.08.2019.

Prin urmare contestatorul susține că Necula Dragoș Ștefan a coordonat cu respectarea legii și a respectivelor contracte, personalul de specialitate (ce este propus și pentru îndeplinirea prezentului contract), iar beneficiarul final al contractelor a atestat îndeplinirea regulamentară a tuturor serviciilor prevăzute de lege, faptul ca serviciile au fost duse la bun sfârșit, precum și utilizarea lor conform scopului urmărit de autoritate la contractare.

Contractele nr. 22 și 23 din 21.03.2017, având ca obiect realizarea serviciilor aferente procedurii de expropriere, al căror manager de contract a fost dl. Ing. Necula Dragoș Ștefan au inclus servicii de cadastru, evaluare și servicii de natură juridică.

Serviciile de natură juridică au fost realizate de asociatul SCA .....și asociații (actuală denumirea SCA MS ..... - asociat în prezenta procedură).

Aceste servicii, alături de celelalte servicii aferente Etapei I de lucrări din cele trei contracte au fost recepționate de expropriator astfel:

- prin procesul verbal de recepție nr. 13/4/12200/23.11.2017 aferent contractului nr. 23/2017.
- prin procesul verbal de recepție nr. 13/4/12205/24.11.2017 aferent contractului nr. 22/2017.

Din aceste procese verbale rezultă că livrabilele Etapei I aferente fiecăruia dintre aceste contracte au cuprins:

- Listele proprietarilor și a altor titulari de drepturi reale.
- Listele cu imobile afectate de traseul lucrării.

La realizarea acestor liste a contribuit substanțial societatea de avocați prin realizarea activităților de strângere de informații de la autorități și birouri notariale și prin verificarea situației juridice a fiecărui imobil identificat ca fiind afectat, astfel încât listele să identifice corect titularii drepturilor reale și imobilele afectate.

• Dosarele ce conțin actele de proprietate ale deținătorilor de imobile expropriate.

Dosarele complete în baza cărora au fost incluse imobilele și identificați titularii în listele predate pentru promovarea HG de expropriere/transfer, au fost întocmite de avocați după verificarea documentelor preluate de la autorități și predate de titulari, solicitarea după caz de documente în completare de la titulari și apoi clarificarea situației juridice cu consecința înscrierii respectivului titular/imobil în listele aferente HG.

Concluzionând contestatorul susține că contractele nr. 22 și 23/2017, al căror manager a fost ....., au avut ca obiect inclusiv servicii juridice aferente procedurii de expropriere. Aceste servicii au fost duse la bun sfârșit fiind recepționate de expropriator.

În susținere invocă recomandarea emisă de beneficiarul final-expropriatorul CNCF CFR SA, care atestă expres îndeplinirea de către Necula Dragoș Ștefan a tuturor condițiilor prevăzute în documentația de atribuire pentru poziția de manager de contract și pentru acordarea punctajului maxim, respectiv:

- „Necula Dragoș Ștefan în calitate de angajat al ..... SRL a realizat activitățile de coordonare/conducere/ management a procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010”- astfel condiția deținerii personalului cheie cu experiență relevantă este îndeplinită în acord cu art. 2 din Instrucțiunea nr. 1/2017;

- „În calitate de proiect manager a coordonat specialiștii și personalul suport implicat, a asigurat realizarea serviciilor în mod profesionist cu respectarea standardelor de calitate, a realizat interfața dintre asociere și autoritate, dar și cu restul autorităților implicate și a asigurat predarea livrabilelor conform condițiilor contractuale'' - astfel este îndeplinită condiția ca responsabilitățile pentru care prezintă experiența relevantă să fie similare cu responsabilitățile descrise în Caietul de sarcini;

- „Serviciile au fost duse la bun sfârșit, respectiv am recepționat, după caz, atât pe etape de lucrări, cat și în cadrul recepțiilor finale, cu calificativul „Foarte bine”, cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de contracte, de Legea nr. 255/2010 - astfel condiția „duse la bun sfârșit” este îndeplinită.

- „Livrabilele au fost utilizate de CNCF CFR SA conform scopului pentru care au fost contractate, pentru a permite realizarea obiectivelor de investiții de utilitate publica” - astfel dovedind calitatea serviciilor prestate deci inclusiv calitatea managementului realizat de Necula Dragoș Ștefan.

Contestatorul precizează faptul că toate înscrisurile doveditoare menționate au fost comunicate autorității contractante cu răspunsurile la cele doua clarificări. În ipoteza în care autoritatea nu le va comunica cu dosarul achiziției, susține că le va înainta pentru analiză Consiliului.

Astfel, contestatorul consideră că concluzia comisiei de evaluare „experiența în coordonarea activității avocaților/juridice nu reiese din niciunul dintre contractele prezentate în cadrul CV-ului pentru managerul de contract Necula Dragoș Ștefan” este falsă, nefondată, netemeinică și nelegală.

II. Motivele de nelegalitate/netemeinicie și nefundamentare a actelor atacate prin care a fost declarată conformă, i-a fost acordat punctaj maxim și a fost declarată admisibilă, a ofertei asocierii ....., ...

Contestatorul consideră că membrii acestei asocieri nu dețin capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru toate categoriile de servicii licitate, respectiv nu dețin capacitatea de a exercita activitatea „Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), cod CPV 79419000-4”.

Conform Fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”;

iar conform contractului de prestări servicii:

- art. 3.1. Obiectul contractului îl reprezintă întocmirea (după caz refacerea), documentațiilor cadastrale, rapoartelor de evaluare și asigurarea serviciilor juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție ...

- art. 15.15. În cazul în care un subcontractant nu își execută obligațiile sale către Prestator, Autoritatea Contractantă sau Responsabilul de Proiect poate/pot solicita Prestatorului fie să înlocuiască respectivul subcontractant cu un subcontractant având calificările și experiența solicitate de Autoritatea Contractantă sau să preia el însuși executarea contractului.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor legale și documentației de atribuire, cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie să fie îndeplinită de către asociați și dovedită prin certificatele constatatoare.

Conform clasificării CAEN, evaluarea proprietăților imobiliare are codul 6831. Dar niciunul dintre membrii asocierii nu are în obiectul de activitate codul CAEN 6831 aferent evaluării proprietăților imobiliare.

În speță, arată că ofertanții au propus îndeplinirea activităților de evaluare printr-un subcontractant. Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi prezentate în locul ofertantului de către subcontractanți întrucât aceștia nu sunt parte a contractului de achiziție.

Conform art. 3 din Legea nr. 98/2016, subcontractant – „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor (...)”;

Contestatorul consideră că un subcontractant poate completa cu resurse materiale și umane un asociat, dar nu poate să țină locul asociatului și nu poate acoperi numai el însuși capacitatea de exercitare a activităților profesionale licitate pe care asociații nu o dețin.

În acest sens se întreabă cum ar putea să preia vreunul dintre asociați executarea, conform art. 15.15. din contract, când nu are capacitatea legală de a o executa acea parte de contract/acele categorii de servicii.

Astfel, arată că în jurisprudența în materie, CNSC a statuat: „Așadar, mutatis mutandis, regula generală este că o cerință de calificare trebuie îndeplinită de ofertant, iar nu de altcineva. Concluzia este întărită și de cele evocate în Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, precum și în directivele europene aplicabile domeniului.

Rațiunea obligației îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți pornește de la calitatea și răspunderea juridică pe care aceștia le au în relația cu autoritatea contractantă. Întrucât autoritatea contractantă încheie contractul de achiziție publică cu ofertantul (sau asocierea ofertantă) declarat câștigător, care va avea sarcina și răspunderea îndeplinirii contractului, iar nu cu subcontractanții sau cu colaboratorii/prepușii/interpușii lui, care nu poartă nicio răspundere față de autoritatea contractantă, fiind terți în relația contractuală a acesteia,

este firesc ca cerințele de calificare să fie îndeplinite de ofertanții contractori răspunzători.

Altfel spus, este lipsită de relevanță îndeplinirea cerinței de către subcontractanți sau, mai grav, de terți colaboratori/prepuși/ interpuși, în condițiile în care autoritatea nu încheie cu aceștia contractul de antrepriză și, prin urmare, nu îi poate trage la răspundere pentru eventuala neexecutare a lui".

Contestatorul susține că oferta asocierii declarate câștigătoare nu a îndeplinit cerințele fișei de date, cap lll.1.3.a. privind experiența similară conform cărora:

„Executantul trebuie să facă dovada că a prestat servicii similare* duse la bun sfârșit** în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 4.954.559 lei.

- *Servicii similare - servicii comparabile cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- **Duse la bun sfârșit - Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit se înțelege servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/ activităților ce reprezintă experiența similară să permită predarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; servicii recepționate la sfârșitul prestării - se vor lua în considerarea numai documentații recepționate și avizate de către ANCPI/OCPI".

De asemenea, nu le îndeplinește nici pe cele din Măsurile de remediere „Servicii similare însemnând servicii de întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistenta și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor în conformitate cu prevederile legii nr. 255/2010 în valoare cumulată de 4.954.559 lei.

Prin solicitarea și prezentarea de Documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE la momentul prezentării se înțelege: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, sau certificate de predare primire, sau recomandări, sau procese verbale de recepție, rapoarte, certificate constatatoare sau

alte documente edificatoare. Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor ce fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant".

Asocierea câștigătoare a prezentat drept experiență similară contracte derulate de 3 asociați, ce au capacitatea de exercitare a activităților profesionale în domeniile cadastru și juridic.

• Acești asociați nu au capacitatea de exercitare a activității de evaluare și nu au prezentat experiența similară în domeniul evaluării pentru expropriere, deși cerința presupunea demonstrarea experienței în toate cele 3 domenii de activitate cum s-a specificat expres în Masurile de remediere.

• Deși asociații declară deținerea experienței similare în domeniul cadastrului, realizarea documentațiilor cadastrale invocate este făcută de terți. Ori, experiența unui terț nu este niciodată experiența asociatului care l-a angajat pe respectivul terț, astfel încât asocierea nu a dovedit nici experiența în realizarea documentațiilor de cadastru.

• Nu este îndeplinită nici condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit, respectiv să fie „servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită predarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent", ci autoritatea reține în raport că au fost depuse doar acte ce atestă contractarea serviciilor și emiterea unor facturi. Nu s-a făcut dovada niciunei recepții calitative din partea beneficiarului final al serviciilor, nicio acceptanță a vreunei etape de lucrări, nici dovada finalizării serviciilor și nici a livrării unor documentații ce pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

• Nici condiția ca serviciile de valoarea solicitată să fi fost prestate în ultimii 3 ani nu este îndeplinită. Autoritatea nu a făcut verificările obligatorii prescrise chiar prin Măsurile de remediere deși îi era facil fiind vorba despre contracte proprii acestei autorități. Dacă ar fi solicitat propriilor departamente clarificări, ar fi constatat neîndeplinirea condițiilor privind experiența similară - cu consecința faptului că oferta asocierii câștigătoare este neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul consideră că oferta asocierii câștigătoare nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini Cap E lit. a) pentru a fi declarată conformă și nici pe cele ale Fișei de date pct. 11.2.5 pentru acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare Manager de contract.

Astfel, arată că persoana desemnată de către asocierea câștigătoare nu a dovedit „experiență în activități de coordonare/conducere/ management a procesului de expropriere, derulat si finalizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, în cadrul a minim 6 proiecte".

Persoana desemnată de către asocierea câștigătoare nu a dovedit că „deține experiența anterioară în derularea și ducerea la bun sfârșit a tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii nr. 255/2010".

Comisia avea obligația de a analiza în mod nepărtinitor și nediscriminator toate ofertele, de a cere clarificări și a verifica ea însăși documentele depuse în dovedirea acestei cerințe.

Consideră că prin acordarea punctajului maxim acestei poziții, în loc să declare oferta neconformă, comisia a încălcat documentația de atribuire și legea.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta asocierii câștigătoare nu a îndeplinit cerințele fișei de date pct. 11.2.5 pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Avocat 2.

Persoana desemnată de către asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința din fișa de date pct. 11.2.5, factori de evaluare, expert Avocat 2 întrucât nu a dovedit „experiență în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale - minim 10 litigii", astfel încât nu îi putea fi acordat niciun punct.

Comisia reține în raportul procedurii pct. B.II solicitarea de clarificări sub acest aspect precum și faptul că „din răspunsul la clarificări reiese că doar 5 litigii din cele prezentate care ar fi avut ca obiect exproprierea". Conform algoritmului de calcul, pentru mai puțin de 10 litigii de expropriere nu se acordă niciun punct, condiția deținerii specialistului nefiind îndeplinită. Acordând punctaj maxim acestei poziții, în loc să îi acorde 0 puncte, comisia a încălcat documentația de atribuire și legea.

Contestatorul susține că oferta asocierii câștigătoare nu a îndeplinit cerințele fișei de date pct. 11.2.5 pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare expert autorizat cadastru.

Persoana desemnată de către asocierea câștigătoare nu a dovedit „Experiența deținută în realizarea de documentații cadastrale aferente procedurii de expropriere derulate in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, recepționate și avizate de ANCPI/OCPI".

Documentațiile depuse nu îndeplinesc condițiile prescrise de normele generale în materia cadastrului, de normele speciale în materia exproprierii și de cerințele documentației de atribuire. Acordând punctaj

maxim acestei poziții, comisia a încălcat documentația de atribuire și legea.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta asocierii câștigătoare nu a îndeplinit cerințele Caietului de sarcini Cap. E lit. c) și nici pe cele ale fișei de date pct. 11.2.5 pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Expert evaluator.

Astfel, arată că persoana desemnată de către asocierea câștigătoare nu a dovedit „experiența deținută în realizarea de minim 5 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri și minim 4 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții necesar a fi expropriate în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010". Documentațiile depuse nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege și documentația de atribuire.

Acordând punctaj maxim acestei poziții, în loc să declare oferta neconformă, comisia a încălcat documentația de atribuire și legea.

Astfel, deși oferta asocierii câștigătoare este inacceptabilă pentru că a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare și neconformă pentru că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, autoritatea, în mod netemeinic și nelegal, a declarat-o acceptabilă, i-a acordat punctaj maxim și a declarat-o câștigătoare.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate și să dispună reevaluarea ofertelor cu respectarea legii, documentației de atribuire și a deciziei Consiliului.

Totodată solicită accesul la dosar și completarea contestației după luarea la cunoștință de conținutul proceselor verbale, DUAE, grilelor de evaluare și documentelor de calificare și selecție.

În drept invocă prevederile art. 8 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 215 alin. 4) și 5), art. 216, 217 alin. 5) și 6), art. 173, din Legea nr. 98/2016, art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, Legea nr. 255/2010, art. 1, 2 și 9 din Legea nr. 544/2001.

Prin adresa nr. 1804/....., înregistrată la CNSC sub nr. 89/....., SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205995830/1, tranzacția: 930911407/1688674987 din data de ....., emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 220.000,00 lei.

Prin adresa nr. 43/....., înregistrată la CNSC sub nr. 143/....., autoritatea contractantă transmite prin e-mail punct de vedere cu privire la contestația în cauză. Ulterior prin poștă transmite adresa nr. 43/..... în original, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 739/09.01.2020 inclusiv dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că au depus oferte în SICAP până la termenul limita de 27.09.2019 ora 15:00, următorii operatori economici:

- Asocierea SC ..... SRL - .....;
- Asocierea SCA .....

În urma evaluării, comisia de evaluare a declarat:

- „ADMISIBILĂ" - Oferta Asocierii SCA .....;

• „RESPINSĂ” în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - Oferta Asocierii SC ..... SRL - SC ..... –„neconformă”, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 conform căruia oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” coroborat cu art. 209 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016 (1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și (2) „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, astfel oferta nu îndeplinește cerința minimă din documentația de atribuire privind experiența managerului de contract.

De asemenea arată că prin raportul procedurii înregistrat cu nr. 75549/17.12.2019, comisia de evaluare a declarat oferta asocierii SCA ..... ca fiind oferta câștigătoare la procedura mai sus menționată.

Pe cale de excepție autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL deoarece din documentele transmise și din conținutul contestației nu reiese faptul că a fost depusă cauțiunea obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la fondul contestației autoritatea contractantă menționează următoarele:

A. Referitor la motivele de nelegalitate/netemeinicie și nefundamentare a actelor prin care oferta asocierii contestatoare a fost declarata neconformă:

Critica contestatorului nu poate fi acceptată de către autoritatea contractantă întrucât oferta depusă de către asocierea contestatoare a fost analizată și verificată temeinic de către comisia de evaluare, cu

respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, atât cu privire la îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE , cât și din punct de vedere al elementelor tehnice propuse. La finalul evaluării, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 75551/17.12.2019 în conformitate cu Ordinul 1581 din data de 05.10.2018 privind „aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii" al ANAP.

În ceea ce privește criticile cu privire la faptul că persoana propusă pentru poziția manager de contract, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, autoritatea precizează că așa cum se menționează în raportul procedurii „experiența în coordonarea activității avocaților/juridice nu reiese din niciunul dintre contractele prezentate în cadrul CV-ului pentru managerul de contract Necula Dragoș Ștefan".
Cu privire la acest aspect arată că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... a depus oferta în conformitate cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevăd: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire(...)".

Prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- în fișa de date, cap. II.2.5 „Criterii de atribuire" la factorul de evaluare „Experiența deținută de MANAGERUL DE CONTRACT", Descriere criteriu s-a solicitat: „Experiența în activități de coordonare/conducere/ management a procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul unor proiecte/contracte pentru care serviciile de expropriere au fost finalizate", iar la algoritmul de calcul s-a precizat: Experiența în activități de coordonare/conducere/management a/al procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010".

- în caietul de sarcini la cap. E privind personalul de specialitate s-a solicitat: „a)Managerul de contract - persoana desemnată de către prestator, care va asigura managementul tuturor activităților (avocați, experți autorizați cadastru, experți evaluatori) și care va răspunde în fata Beneficiarului pentru îndeplinirea în termenele și în condițiile contractuale a obligațiilor asumate prin semnarea contractului. Acesta va avea o experiență în activități de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Responsabilități:

- coordonează echipa pentru îndeplinirea tuturor activităților;

- coordonează activitățile din cadrul contractului, supervizează personalul de specialitate pentru îndeplinirea tuturor serviciilor și obligațiilor stipulate în contract și în prezentul Caiet de sarcini;

- asigură corespondența în relația cu Beneficiarul în vederea îndeplinirii contractului;

- asigură comunicarea cu „Beneficiarul” precum și cu alți factori implicați în realizarea obiectivului;

- pune la dispoziția „Beneficiarului” toate documentele necesare îndeplinirii obiectivului;

- participă obligatoriu la toate ședințele de management convocate de Beneficiar, cuprinsă în perioada de prestare a serviciilor în cadrul contractului, împreună cu experții autorizați cadastru categoria D și respectiv un avocat delegat.''

În același timp în răspunsul la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 56540/16.09.2019 publicat în SICAP în data de 16.09.2019, la întrebarea nr. 3 „în cuprinsul Caietului de sarcini la punctul E litera a) pag 18, este menționat ca personal de specialitate în derularea contractului de servicii managerul de contract. Față de această prevedere solicităm clarificarea următoarelor aspecte;

a. explicarea noțiunii de „experiență în activitatea de coordonare/ management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010”

b. dacă „managerul de contract” poate consta și într-o echipă care să desfășoare activitatea de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere, având în vedere că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit constă în servicii de cadastru, evaluare și servicii juridice, urmând ca dovada experienței să fie făcută pentru fiecare persoană din echipă și pentru fiecare serviciu în parte”, autoritatea contractanta a formulat:

Răspunsul nr. 3:

„a. managerul de contract va trebui să dețină experiență anterioară în derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010;

b. managerul de contract va trebui să fie o singură persoană cu cerințele solicitate în prezentul caiet de sarcini”.

Având în vedere faptul că, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... a depus oferta în termenul limită de 27.09.2019 autoritatea contractantă consideră că acesta a elaborat oferta ținând cont de toate cerințele autorității contractante menționate mai sus, inclusiv răspunsul la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 56540/16.09.2019.

Referitor la remarca contestatorului cu privire la faptul că în etapa evaluării, comisia de evaluare a modificat prin adăugare cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cerința nu este una suplimentară și nu reprezintă o adăugare la cerințele din documentația de atribuire, fiind inclusă în activitățile din cadrul „procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii 255/2010 cu modificările și completările ulterioare". Atât în Fișa de date a achiziției cât și în Caietul de sarcini fiind menționată sintagma de mai sus.

Totodată, autoritatea susține că în modelul de contract este precizat faptul că Managerul de contract „va coordona întreaga echipă mobilizată în scopul atingerii obiectivului contractului [...]".

De asemenea, autoritatea solicită să se constate că, prin răspunsul la clarificări nr. 56540/16.09.2019, la pct. a), autoritatea contractantă a dorit să clarifice faptul că „managerul de contract" trebuie să dețină experiență anterioară în coordonarea tuturor activităților necesare procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare, respectiv să dețină experiență inclusiv în derularea managementului activităților/serviciilor juridice necesare procesului de expropriere în conformitate cu prevederile Legii 255/2010.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că prin întrebarea de la pct. b), operatorul economic care a solicitat clarificarea, a cerut să se precizeze dacă „Managerul de contract" poate consta și într-o echipă care să desfășoare activitatea de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere, având în vedere că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit constă în servicii de cadastru, evaluare și servicii juridice. Din răspunsul autorității contractante „Managerul de contract va trebui să fie o singură persoană cu cerințele solicitate în prezentul Caiet de sarcini" reiese clar că acesta trebuie să dețină experiența similară inclusiv pentru coordonarea/managementul avocaților, respectiv a serviciilor/activităților juridice necesare derulării procesului de expropriere în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele ofertei contestatorului, precum și documentele atașate de aceasta răspunsurilor la clarificări, dar prin aceste documente, contestatorul nu demonstrează faptul că, managerul de contract ing. Necula Dragoș Ștefan are experiență similară în coordonarea/ managementul serviciilor/activităților juridice necesare

derulării procesului de expropriere în conformitate cu prevederile Legii 255/2010 cu modificările și completările ulterior, conform cerințelor documentației de atribuire.

Cu referire la acest aspect arată că în răspunsurile la clarificări nr. 66926/05.11.2019 și nr. 69723/19.11.2019 contestatorul a depus următoarele contracte:

1. Contractele 146, 147 și 148 din 02.09.2013 ce au ca obiect „Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică „Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria componentă a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h - tronson COSLARIU-SIMERIA" - Lot 4, Lot 2 si Lot 1,

2. Contractele 76, 77 și 78 din 29.09.2013 ce au ca obiect „Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică „Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria componentă a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h - tronson SIGHISOARA – COSLARIU, COSLARIU-SIMERIA" - Lot 4, Lot 2 și Lot 1 pentru suprafețele suplimentare de expropriat".

Referitor la contractele nr. 22 și 23 din 21.03.2017 susține că acestea au fost doar menționate în cuprinsul răspunsurilor la clarificări, însă nu au fost depuse/atașate de către ofertant răspunsurilor la clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă solicită, să se constate că serviciile, pe care dl. ing. Necula Dragoș Ștefan le-a coordonat în calitate de manager de contract, așa cum reiese din obiectul contractelor depuse ca experiență similară, sunt exclusiv pentru „Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică". Experiența pentru coordonarea serviciilor juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare execuției obiectivului de investiții NU reiese din activitatea desfășurată în cadrul contractelor depuse ca experiență similară.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în adresa CNCF CFR SA nr. 13/4/3750/13.08.2019 se menționează că CNCF CFR SA are departament juridic și că desfășoară activitățile juridice cu respectarea art. I din OUG nr. 26/2012.

Pe cale de consecință, serviciile/activitățile juridice necesare derulării procesului de expropriere în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, în cadrul contractelor 146, 147 și 148 din 02.09.2013 ce au ca obiect „Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică „Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria component a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h- tronson COSLARIU-SIMERLA.” - Lot 4, Lot 2 si Lot 1, au fost realizate de către juriștii autorității contractante CNCF CFR SA. Contestatorul nu a făcut dovada și nici nu putea face dovada că, dl. ing. Necula Dragoș Ștefan a coordonat, în calitate de manager de contract, activitățile juridice necesare derulării procesului de expropriere în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 desfășurate de către juriștii autorității contractante CNCF CFR SA.

Referitor la declarația contestatorului potrivit căreia, în cadrul contractelor 76, 77 și 78 din 29.09.2016 serviciile de natură juridică au fost realizate prin CI Gheorghe Simona Florina, autoritatea precizează că nu au fost depuse documente prin care să se demonstreze că serviciile de natură juridică au fost realizate de acest prestator.

De asemenea, nu au fost depuse documente nici pentru SCA Câmpeanu și Asociații prin care să se demonstreze că, în cadrul contractelor nr. 22 și 23 din 21.03.2017 serviciile juridice au fost realizate de acest prestator.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că din documentele propunerii tehnice, a răspunsurilor la clarificări nr. 66926/05.11.2019 și nr. 69723/19.11.2019, precum și din adresele CNCF CFR SA nr. 13/4/142/18.02.2019 și nr. 13/4/3750/13.08.2019 nu reiese că dl. ing. Necula Dragoș Ștefan, în calitate de manager de contract, a coordonat prestarea serviciilor/activităților juridice, respectiv a avocaților, și pe cale de consecință solicită Consiliului să constate faptul că, decizia autorității contractante privind declararea ofertei Asocierii SC ..... SRL - SC ..... ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, este temeinică și justificată.

B. Referitor la Motivele de nelegalitate/netemeinicie si nefundamentare a actelor prin care oferta Asocierii SCA ..... a fost declarata conforma, i-a fost acordat punctaj maxim și a fost declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate, pe baza documentelor întocmite de aceasta (procesele verbale de evaluare și anexele acestora), că în faza de evaluare comisia de evaluare a analizat și verificat toate documentele ofertei, iar în urma evaluării, în mod

justificat, oferta depusă de Asocierea SCA ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire, cu un punctaj de 100 puncte.

1. Cu privire la critica contestatorului că membrii asocierii câștigătoare nu dețin capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru toate categoriile de servicii licitate, respectiv nu dețin capacitatea de a exercita activitatea „Servicii de consultanță în domeniul evaluării”, respectiv nu dețin codul CAEN 6831, autoritatea contractantă face precizarea că, în cadrul documentelor suport DUAE, pentru asociatul SC ..... SRL a fost depus Certificatul Constatator nr. 44760/9.12.2019 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului din care reiese că la sediul principal din Alba-Iulia sunt desfășurate activități aferente codului CAEN 6831, activitate autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Prin urmare este dovedit că este îndeplinită cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale în domeniul evaluării, aceasta fiind îndeplinită de către asociatul SC ..... SRL, motiv pentru care solicită respingerea criticii contestatorului ca fiind nefondată.

2. Cu privire la critica potrivit căreia oferta asocierii câștigătoare nu a îndeplinit cerințele din Fișa de date cap.III.1.3.a privind experiența similară în domeniul evaluării pentru expropriere, precum și în realizarea documentațiilor cadastrale, autoritatea face precizarea că oferta Asocierii câștigătoare îndeplinește și această cerință și reiese din contractele depuse ca experiență similară de către Asociatul SC ..... SRL.

Serviciile din contractele depuse se referă în principal la: realizarea planului de amplasare și vizarea lui de către OCPI/ANCPI; întocmirea listei cu proprietarii afectați de coridorul de expropriere, semnate și ștampilate de UAT-uri; întocmirea rapoartelor de evaluare de către un evaluator ANEVAR care va stabili valoarea fiecărei proprietăți, etc.

În cadrul contractelor aceste servicii sunt menționate, așa cum reiese și din procesele-verbale de evaluare nr. 61596/9.10.2019 și nr. 74586/12.12.2019, astfel:

1. Autostrada Lugoj-Deva Lot 2 - Anexa A la contract;

2. Lărgire la 4 benzi DN7 - Anexa 1, pct.2;

3. Autostrada Orăștie-Sibiu Lot 3 - art. 3 din contract;

4. SF pentru tunel Meses - art. 10 din contract;

5. Autostrada Timișoara-Lugoj Lot 2 - Anexa A;

6. Reabilitarea drumurilor LOTE contractele 6R14, 6R15 - art. 3 din contract.

Autoritatea contractantă precizează că calitatea serviciilor prestate, precum și faptul că au fost îndeplinite în integralitate se deduce din facturile depuse care atestă recepția serviciilor, respectiv plata acestora, precum și din recomandările emise de beneficiarii serviciilor.

De asemenea, arată că, ofertantul îndeplinește cerința cu privire la valoarea serviciilor similare îndeplinită în ultimii 3 ani, valoarea contractelor similare fiind următoarea:

1 ..... - lider: 741.591,96

2 ..... SRL - asociat: 2.205.505,75

3 ..... - asociat: 2.281.756.83

Total: 5.228.854,54 lei fără TVA (mai mare decât valoarea solicitată de 4.954.559 lei fără TVA)

3. Referitor la critica contestatorului că oferta asocierii câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cap. E lit. a) pentru a declara conformă oferta și nici pe cele ale fișei de date pct. II.2.5 pentru acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare manager de contract, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a analizat și verificat în mod temeinic documentele ofertei tehnice ce dovedesc îndeplinirea cerinței Caietului de sarcini cu privire la experiența persoanei nominalizate ca manager de contract în activități de coordonare/conducere/management a tuturor activităților necesare procesului de expropriere, derulat și finalizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare și în mod justificat comisia de evaluare a declarat oferta asocierii ca fiind conformă cu prevederile Caietului de sarcini.

Pentru persoana nominalizată de asociere în poziția de manager de contract - ..... - avocat, asociat în cadrul „Portnoi și Asociații” SPARL ofertantul a depus documente care dovedesc participarea sa în calitate de coordonator/manager de proiect ce a asigurat managementul tuturor activităților necesare procesului de expropriere a imobilelor suplimentare afectate de proiectul de infrastructură în cadrul a 15 contracte. Aceste contracte sunt menționate în Grilele de evaluare anexate Procesului de evaluare nr. 66083/31.10.2019 iar documentele ce atestă cele cuprinse în acestea se regăsesc în Biblioraft 1 - Propunerea tehnica, Anexa 3 , pag. 9-246.

În Fișa de punctaj, anexată Procesului verbal de evaluare nr. 70939/26.11.2019 se poate constata că, din cele 15 contracte prezentate ca experiență similară comisia de evaluare a luat în considerare pentru stabilirea punctajului un număr de 9 contracte (autoritatea contractantă a punctat doar acele contracte care au avut

recomandări din partea beneficiarilor) pentru care a stabilit punctajul de 15 puncte, conform cu specificațiile din documentația de atribuire. Conform algoritmului de calcul punctajul maxim de 15 puncte se acordă în situația în care ofertantul face dovada că managerul de contract are „Experiență în activități de coordonare/conducere/management a/al procesului de expropriere derulat in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010”, în 6 proiecte/contracte sau mai multe.

Având în vedere cele menționate autoritatea contractantă consideră că, în mod legal și pe bază de documente justificative comisia de evaluare a declarat „Conformă” oferta asocierii și a acordat în mod justificat punctajul de 15 puncte pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică personalului cheie propus de ofertant” -manager de contract.

4. Referitor la critica contestatorului că oferta asocierii câștigătoare nu îndeplinește cerința fișei de date pct. II.2.5 pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Avocat 2, autoritatea face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a analizat și verificat în mod temeinic documentele ofertei tehnice ce dovedesc îndeplinirea de către persoana nominalizată ca Avocat 2 a cerinței privind „Experiența în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale” și în mod justificat comisia de evaluare a acordat 12 puncte.

Pentru persoana nominalizată de asociere în poziția de Avocat 2 – Füzeși - Henis Alexandra Daniela - avocat asociat în cadrul „.....” ofertantul a depus documente care dovedesc participarea sa în 21 litigii ce au avut ca obiect expropriere, acțiuni referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.

Aceste litigii sunt menționate în Fișa de punctaj, anexă a Procesului verbal de evaluare nr. 70939/26.11.2019 unde se poate constata că din cele 21 litigii prezentate, 5 litigii sunt pentru expropriere, iar 16 litigii sunt pentru drepturi de proprietate (prestații tabulare). Documentele

justificative pentru litigiile menționate se regăsesc în Biblioraft 3 + Biblioraft 4 - Propunerea tehnică, Anexa nr. 7, pag. 3015-3624.

După cum se poate constata, în mod justificat comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 12 puncte.

5. Referitor la critica contestatorului că oferta asocierii câștigătoare nu îndeplinește cerința Fișei de date pct. II.2.5 pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Expert autorizat cadastru, autoritatea face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a analizat și verificat în mod temeinic documentele ofertei tehnice ce dovedesc îndeplinirea de către persoana nominalizată ca Expert autorizat cadastru a cerinței privind „Experiența deținută în realizarea de documentații cadastrale aferente procedurii de expropriere derulate în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, recepționate și avizate de ANCPI/OCPP” și în mod justificat comisia de evaluare a acordat punctajul de 12 puncte.

Pentru persoana nominalizată de asociere în poziția de Expert autorizat cadastru - Iliescu Felicia - ofertantul a depus documente care dovedesc realizarea a 71 de Documentații cadastrale pentru exproprierea în favoarea Statului Român, în temeiul Legii nr. 255/2010 a terenului de pe contractul 6R14 Reghin - Sărățel. Aceste documentații sunt recepționate și avizate de ANCPI/OCPI , dovada îndeplinirii acestei cerințe o reprezintă referatele de admitere emise de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară transmise în cadrul Propunerii tehnice.

Aceste documentații sunt consemnate în Fișa de punctaj anexă la procesul verbal de evaluare nr. 70939/26.11.2019, iar dovezile pentru acestea se regăsesc în Propunerea tehnică, Biblioraft 1 + Biblioraft 2, Anexa nr. 4 pag. 247- 1141.

După cum se poate constata, în mod justificat comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 12 puncte.

6. Referitor la critica contestatorului că oferta asocierii câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cap. E lit. c) și nici a Fișei de date pct. II.2.5 pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Expert evaluator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a analizat și verificat în mod temeinic documentele ofertei tehnice ce dovedesc că persoana nominalizată ca Expert evaluator îndeplinește cerința privind „Experiența deținută în realizarea de minim 5 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri și minim 4 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții necesar a fi expropriate în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010” și în mod justificat comisia de evaluare a acordat punctajul de 9 puncte.

Pentru persoana nominalizată de asociere în poziția de Expert evaluator - ..... - ofertantul a depus documente care dovedesc realizarea a 24 de rapoarte de evaluare pentru terenuri, respectiv un număr de 11 rapoarte de evaluare pentru construcții.

Aceste rapoarte sunt consemnate în Fișa de punctaj anexă la procesul verbal de evaluare nr. 70939/26.11.2019, iar dovezile pentru

acestea se regăsesc în Biblioraft 2 + Biblioraft 3 - Propunere tehnică, Anexa nr. 5 pag. 1142-2696.

După cum se poate constata, în mod justificat comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 9 puncte.

Prin urmare, consideră că comisia de evaluare a respins oferta contestatorului în mod legal și justificat.

De asemenea, consideră că comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare în mod temeinic, corect și justificat, raportat la cerințele din documentația de atribuire.

În concluzie, pentru toate motivele invocate, solicită respingerea susținerilor/criticilor contestatorului ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../09.01.2020, ... în calitate de lider al asocierii ..... - SC ....., a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - .....

Intervenientul solicită admiterea cererii și respingerea contestației formulate ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 75549/17.12.2019 și a actelor contestate.

Intervenientul precizează că a depus în cadrul prezentei proceduri o ofertă admisibilă și conformă, așa cum reiese din raportul/rezultatul procedurii nr. 75549/17.12.2019, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și câștigătoarea procedurii mai sus menționate.

Având în vedere faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoarea procedurii de achiziție publică, consideră că are un interes născut, actual și direct în a formula prezenta cerere de intervenție pentru menținerea în totalitate a raportului/rezultatului procedurii.

Pe fondul contestației solicită respingerea criticile contestatorului, referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei acestuia, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire - caietul de sarcini, pentru personalul de specialitate manager de contract.

Astfel, intervenientul susține că aceste critici sunt nefondate și neîntemeiate deoarece prin documentele comunicate pentru personalul

de specialitate propus - manager de contract - ....., contestatorul nu face dovada experienței similare conform mențiunilor din documentația de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire - caiet de sarcini, pag. 18 - Capitolul - E. Personal de Specialitate:

a) „Managerul de Contract - persoana desemnată de către Prestator, care va asigura managementul tuturor activităților (avocați, experți autorizați cadastru, experți evaluatori) și care va răspunde în fața Beneficiarului pentru îndeplinirea în termenele și în condițiile contractuale a obligațiilor asumate prin semnarea contractului. Acesta va avea o experiență în activități de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare în cadrul a cel puțin 2 (două) proiecte/contracte".

Clarificările emise de autoritatea contractantă - adresa nr. 56540/16.09.2019:

Întrebare nr. 3:

În cuprinsul Caietului de sarcini la punctul E litera a) pag 18. este menționat ca personal de specialitate în derularea contractului de servicii managerul de contract. Față de această prevedere solicităm clarificarea următoarelor aspecte:

a. explicarea noțiunii de „experiență în activitatea de coordonare/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010"

b. dacă „managerul de contract" poate consta și într-o echipă care să desfășoare activitatea de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere, având în vedere că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit constă în servicii de cadastru, evaluare și servicii juridice, urmând ca dovada experienței să fie făcută pentru fiecare persoană din echipă și pentru fiecare serviciu în parte.

Răspuns nr. 3:

a. managerul de contract va trebui să dețină experiența anterioară în derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010;

b. managerul de contract va trebui să fie o singură persoană cu cerințele solicitate în prezentul caiet de sarcini.

Referitor la legislația incidentă intervenientul precizează următoarele:

În cadrul prevederilor Legii nr. 255/2010, legiuitorul a precizat și delimitat în mod expres activitățile ce urmează a fi realizate în cadrul procedurii de expropriere, respectiv - la cap. III - art. 11 - activitatea de realizare a documentațiilor cadastrale (alin. 1 - 6 indice 10) și activitatea de evaluare a imobilelor alin. 7 - 9) iar la cap. V. activitățile juridice și modul de funcționare a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor.

Similar, prevederilor din Legea nr. 255/2010, prin HG nr. 53/2011 legiuitorul a delimitat în mod expres activitățile ce urmează a fi realizate în cadrul procedurii de expropriere, respectiv - la cap. III - art. 7. - activitatea de realizare a documentațiilor cadastrale și art. 8. - activitatea de evaluare a imobilelor iar la cap. V. activitățile juridice și modul de funcționare a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor.

Totodată legiuitorul a statuat în cadrul art. 15 alin. (8) lit. d) că reprezentanții expropriatorului care realizează activitățile juridice, trebuie să aibă calificare juridică.

Sintetizând, conform legislației incidente în materia exproprierilor, activitățile ce urmează a fi realizate sunt următoarele:

- realizarea documentațiilor cadastrale - întocmite de experți autorizați cadastru – ANCPI;

- realizarea rapoartelor de evaluare - întocmite de experți evaluatori

- ANEVAR;

- întocmirea, emiterea și comunicarea hotărârilor și proceselor verbale de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii - de către persoane cu calificare juridică.

Referitor la oferta depusă de către Asocierea contestatoare intervenientul arată că, conform raportului procedurii aceasta a depus în justificarea experienței managerului de contract, Necula Dragoș Ștefan - un număr de 8 contracte, respectiv contractele nr. 146/02.09.2013, nr. 147/02.09.2013, nr. 148/02.09.2013, nr. 76/29.09.2016, nr. 77/29.09.2016, nr. 78/29.09.2016, nr. 22/21.03.2017 și nr. 23/21.03.2017, încheiate cu Compania Națională de Căi Ferate „CFR” SA.

De asemenea, arată că asocierea contestatoare a susținut în contestație că în cadrul acestor contracte invocate ca experiență pentru managerul de contract propus, s-au realizat atât activități de realizare a documentațiilor cadastrale și evaluare a imobilelor cât și activități juridice.

Analizând contractele invocate ca experiență pentru managerul de contract propus, intervenientul susține că în platforma SEAP, conform anunțurilor de participare se poate constata că obiectul acestora îl reprezintă doar 2 activități din activitățile prevăzute de Legea nr. 255/2010, respectiv realizarea documentațiilor cadastrale și realizarea rapoartelor de evaluare.

În dovedirea susținerilor sale, intervenientul anexează extrase din fișele de date aferente acestor contracte, din care rezultă în mod neechivoc că din obiectul acestor contracte fac parte doar activitățile de realizare a documentațiilor cadastrale și realizare a rapoartelor de evaluare - Anexa nr. 1 la contestație.

Contractele nr. 146/02.09.2013, nr. 147/02.09.2013, nr. 148/02.09.2013, au fost atribuite în cadrul procedurii de atribuire având nr. 140106/2012.

Conform anunțului de participare/fișei de date obiectul acestei proceduri este:

DESCRIERE

II.1.1) Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractanta/entitatea contractantă.

Realizarea documentațiilor cadastrale și evaluare a imobilelor afectate de lucrările de utilitate publică „Reabilitarea liniei cf Brașov -Simeria, componentă a Coridorului IV Pan European, pentru circulația trenurilor cu viteză de maxim 160km/h:

Lot (UAT)1-Valea Lunga, Blaj, Crăciunelu de Jos, Mihalț,

Lot 2 - Alma, Brateiu, Mediaș, Târnava, Copșa Mica, Axente Sever, Micăsasa,

Lot 3 - Sighișoara, Daneș, Laslea, Hoghilag, Dumbrăveni, Atel,

Lot 4 - Simeria, Turdaș, Orăștie, Romos, Geoagiu, Sibot, Săliștea, Vințu de Jos, Alba Iulia, Sântimbru

II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor.

Servicii

12 - Servicii de arhitectura; servicii de inginerie si servicii integrate de inginerie; servicii de amenajare urbana și servicii de arhitectură peisagistică; servicii conexe de consultanță științifică și tehnică; servicii de testare și analiză tehnică.

II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)

71354300-7 Servicii de cadastru (Rev.2)

79419000-4 Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2)

III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cerința nr. 4.

Lista cu personalul cheie (Formularul I),

- Personal cu studii superioare - ing.de geodezie/cadastru/ topografie geodezie/cadastru/topografie,

- Evaluatori autoriz. conf. 0G24/2011:Lot1-1,Lot2-1,Lot 3-1,Lot 4-1;

Modalitatea de îndeplinire:

Lista cu personalul „cheie” (Formular I) calificat pentru dovedirea faptului că are personal suficient, calificat și cu experiență pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii în original.

- Depunerea în original a CV-urilor, a declarațiilor de disponibilitate și în copie legitimațiile, autorizările, legitimațiile, diplomele de studii se va face numai pentru personalul de baza și anume: ingineri autorizați categoriile A, B, C și D și evaluatori.

Contractele nr. 76/29.09.2016, nr. 77/29.09.2016 și nr. 78/29.09.2016, au fost atribuite în cadrul procedurii de atribuire având nr. 167189/2016:

Conform anunțului de participare/fișei de date obiectul acestei proceduri este:

II.1) DESCRIERE:

Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă.

Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrările de utilitate publica - 4 loturi.

Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor.

Servicii:

12 - Servicii de arhitectură; servicii de inginerie și servicii integrate de inginerie; servicii de amenajare urbană și servicii de arhitectură peisagistică; servicii conexe de consultanță științifică și tehnică; servicii de testare și analiză tehnică.

Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Obiectivul general al acestui caiet de sarcini este realizarea documentațiilor cadastrale pentru dezmembrarea parcelelor propuse pentru evaluare și „Servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii definitive sau temporare din circuitul agricol/silvic a terenurilor necesare pentru realizarea lucrărilor de utilitate publică, conform prevederilor Legii nr. 255/2010 și ale Hotărârii Guvernului nr. 53/2011 a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică

„Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componentă a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h Tronson: SIGHIȘOARA - COȘLARIU”, unități administrativ-teritoriale (UAT): comuna Valea Lunga, municipiul Blaj, comuna Crăciunelu de Jos, comuna Mihalț - LOT 1” Tronson: SIGHIȘOARA - COȘLARIU”, unități administrativ-teritoriale (UAT): comuna Alma, comuna Brateiu, municipiul Mediaș, comuna Târnava, orașul Copșa Mică, comuna Axente Sever, comuna Micăsasa; - LOT 2 Tronson: SIGHISOARA - COSLARIU”, unități administrativ-teritoriale (UAT): municipiul Sighișoara, comuna Daneș, comuna Atel, comuna Laslea, oraș Dumbrăveni; - LOT 3 Tronson: COȘLARIU - SIMERIA”, unități administrativ-teritoriale (UAT): orașul Simeria, comuna Turdaș, municipiul Orăștie, comuna Romos, oraș Geoagiu, comuna Șibot, comuna Sălișstea, comuna Vințu de Jos, municipiul Sebeș, municipiul Alba Iulia, comuna Sântimbru, comuna Teiuș - LOT 4.

Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile):

71354300-7 Servicii de cadastru (Rev.2)

71324000-5 Servicii de estimare (Rev.2)

II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI.

II.2.1) Cantitatea totala sau domeniul:

Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publica aferentă obiectivului:

„Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componentă a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h”- tronson SIGHIȘOARA - COȘLARIU, - pentru suprafețele suplimentare de expropriat pe teritoriul unităților administrativ teritoriale (UAT): comuna Valea Lungă, municipiul Blaj, comuna Crăciunelu de Jos, comuna Mihalț - LOT 1 - suprafața: 43 (ha); număr imobile: 104 - val. estimată 314.995 lei.

Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică aferentă obiectivului:

„Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componentă a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h” - tronson SIGHIȘOARA - COȘLARIU - pentru suprafețele suplimentare de expropriat pe teritoriul unităților administrativ teritoriale (UAT): comuna Alma, comuna Brateiu, municipiul Mediaș, comuna Târnava, orașul Copșa Mică, comuna Axente Sever, comuna Micăsasa - LOT 2 - suprafața: 773 (ha); număr imobile: 332 - val. estimată 2.137.114 lei.

Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică aferentă obiectivului:

„Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componentă a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h”- tronson SIGHIȘOARA - COȘLARIU - pentru suprafețele suplimentare de expropriat pe teritoriul unităților administrativ teritoriale (UAT): municipiul Sighișoara, comuna Daneș,

comuna Atel, comuna Laslea, oraș Dumbrăveni - LOT 3 - suprafața: 317 (ha); număr imobile: 369 - val. estimată 1.398.724 lei.

Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică aferentă obiectivului:

„Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componentă a Coridorului IV Pan-European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h”- tronson COȘLARIU - SIMERIA - pentru suprafețele suplimentare de expropriat pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale (UAT): orașul Simeria, comuna Turdaș, municipiul Orăștie, comuna Romos, oraș Geoagiu, comuna Șibot, comuna Sălișstea, comuna Vințu de Jos, municipiul Sebeș, municipiul Alba Iulia, comuna Sântimbru, comuna Teiuș - LOT 4 - suprafață: 246 (ha); număr imobile: 238- val. estimată 1.007.170 lei.

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cerința nr. 2.

Cerința minimă obligatorie referitoare la asigurarea cu personal.

Ofertanții trebuie să facă dovada faptului că pentru serviciul licitat au disponibil suficient personal având calificarea și experiența profesională specifică pentru acest tip de serviciu, conform caietului de sarcini, cu îndeplinirea următoarelor condiții minimale:

1. Numărul personalului cu studii superioare (ingineri) de geodezie/ cadastru/topografie trebuie să fie cel puțin 20:

1.1. Numărul personalului autorizat ANCPI trebuie să fie cel puțin 10:

1.1.1 - autorizați categoria D - 4;

1.1.2 - autorizați categoria A - 3;

1.1.3 - autorizați categoriile B și C - 3;

1.2. Numărul personalului cu studii superioare (ingineri) de geodezie/cadastru/topografie, neautorizați de ANCPI - 10;

2. Evaluatori autorizați conform OG nr. 24/2011 - 2;

Contractele nr. 22/21.03.2017 și nr.23/21.03.2017 au fost atribuite în cadrul procedurii de atribuirii având nr. 167947/2016.

Conform anunțului de Participare /fișei de date obiectul acestei proceduri este:

II.1) DESCRIERE

II.1.1) Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă.

Întocmirea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de proiectul de utilitate publică "Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componentă a Coridorului Rin - Dunăre, pentru circulația cu viteza maximă de 160 km/h, Secțiunea Brașov - Sighișoara, subsecțiunile: 1. Brașov – Apata (LOT 1) și 3. Cata - Sighișoara (LOT 2)".

II.1.2) Tipul contractului si locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor.

Servicii

12 - Servicii de arhitectură; servicii de inginerie și servicii integrate de inginerie; servicii de amenajare urbană și servicii de arhitectură peisagistică; servicii conexe de consultanță științifică și tehnică; servicii de testare și analiză tehnică.

II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Obiectivul general al acestui caiet de sarcini este întocmirea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică „Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria, componentă a Coridorului Rin - Dunăre, pentru circulația cu viteza maximă de 160km/h, Secțiunea Brașov - Sighișoara, subsecțiunile: 1. Brașov - Apata și 3. Cata - Sighișoara" (imobile ce vor fi dobândite prin expropriere/transfer și imobile pentru care se schimbă administratorul), identificate în planurile topografice care conțin ampriza lucrării și limita domeniului public.

II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile).

71354300-7 Servicii de cadastru (Rev.2)

71324000-5 Servicii de estimare (Rev.2).

II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI

II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul

Întocmirea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de proiectul de utilitate publică "Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componentă a Coridorului Rin - Dunăre, pentru circulația cu viteza maximă de 160 km/h, Secțiunea Brașov - Sighișoara, subsecțiunile: 1. Brașov - Apata și 3. Cata - Sighișoara", subsecțiunea 1. Brașov - Apata aferente UAT Brașov, Bod, Feldioara, Maieruș, Belin, Apata - LOT 1 - suprafață: 1703,6 (ha); număr imobile: 579 - val. estimată 4.548.500 lei.

Întocmirea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de proiectul de utilitate publică "Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov- Simeria, componenta a Coridorului Rin - Dunăre, pentru circulația cu viteza maximă de 160km/h, Secțiunea Brașov - Sighișoara,

subsecțiunile : 1. Brașov - Apata și 3. Cata - Sighișoara” subsecțiunea 3. Cata - Sighișoara aferente UAT Cata, Secuieni, Saschiz, Vânători, Albești, Sighișoara - LOT 2 - suprafața: 2893,7 (ha); număr imobile: 721 - val. estimata 7.594.750 lei Valoarea estimată fără TVA: 12,143,250.00 RON

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cerința nr. 2.

Cerința minimă obligatorie referitoare la asigurarea cu personal.

Ofertanții trebuie să facă dovada faptului că pentru serviciul licitat au disponibil suficient personal având calificarea și experiența profesională specifică pentru acest tip de serviciu, conform caietului de sarcini, cu îndeplinirea următoarelor condiții minimale:

1. Numărul personalului cu studii superioare (ingineri) de geodezie/ cadastru/topografie trebuie să fie cel puțin 30.

1.1. Numărul personalului autorizat ANCPI trebuie să fie cel puțin 10, din care:

1.1.1. - autorizați categoria D - minim 4;

1.1.2 - autorizați categoria A - minim 3;

1.1.3 - autorizați categoriile B si C - minim 3;

1.2. Numărul personalului cu studii superioare (ingineri) de geodezie/cadastru/topografie, neautorizați de ANCPI, minimum 20;

2. Evaluatori autorizați conform OG nr. 24/2011 - minimum 2.

Intervenientul arată că raportat la obiectul contractelor, obiect care nu conține și activitățile juridice prevăzute de Legea nr. 255/2010, dl. Necula Dragoș Ștefan, în calitate de manager de contract nu a realizat activități de coordonare/conducere/management a tuturor activităților necesare procesului de expropriere conform Legii nr. 255/2010, respectiv și a activităților juridice.

Faptul că obiectul contractelor invocate ca experiență pentru managerul de contract, nu conține și activități juridice reiese inclusiv din codurile CPV ale acestor proceduri.

Spre comparație, intervenientul arată că în cadrul prezentei proceduri unde urmează a fi realizate și activitățile juridice prevăzute de art. 18 - 23 din Legea nr. 255/2010 și la art. 16 - 17 indice 1 din

Hotărârea de Guvern nr. 53/2011, autoritatea contractantă a inclus/precizat acest aspect în descrierea obiectului contractului, respectiv:

II.1 Obiectul achiziției

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor. Achiziția de servicii pentru întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a unui număr de 3525 imobile estimate, necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție „Autostrada Sebeș - Turda, km.0+000 - km.70+000 Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4", pe raza unităților administrativ teritoriale: Județul Alba - Sebeș, Alba Iulia, Ciugud, Sântimbru, Galda de Jos, Teiuș, Aiud, Rădești, Mirăslău, Unirea, Județul ..... - Moldovenești, Călărași, Mihai Viteazu.

II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele): Achiziția de servicii pentru întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a unui număr de 3525 imobile estimate, necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție „Autostrada Sebeș - Turda, km.0+000 - km.70+000 Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4", pe raza unităților administrativ teritoriale: Județul Alba - Sebeș, Alba Iulia, Ciugud, Sântimbru, Galda de Jos, Teiuș, Aiud, Rădești, Mirăslău, Unirea, Județul ..... - Moldovenești, Călărași, Mihai Viteazu.

De asemenea, intervenientul susține că autoritatea contractată a solicitat ca persoana desemnată în calitate de manager de contract, să dețină experiență în coordonare/conducere/management a tuturor activităților necesare procesului de expropriere conform Legii nr. 255/2010, respectiv și a activităților juridice.

Deoarece dl. Necula Dragoș Ștefan, în calitate de manager de contract, în contractele invocate nu a realizat activități de coordonare/ conducere/management a tuturor activităților necesare procesului de expropriere conform Legii nr. 255/2010, respectiv și a activităților juridice, acesta nu justifică experiența solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Așa cum de altfel confirmă inclusiv contestatorul, activitatea juridică, respectiv activitatea prevăzută de legiuitor la art. 18 - 23 din Legea nr. 255/2010 și la art. 16 - 17 indice 1 din Hotărârea de Guvern nr. 53/2011, nu a fost realizată în cadrul acestor contracte de prestator, fiind realizată de beneficiar, respectiv Compania Națională de Căi Ferate „CFR" SA.

Faptul că activitățile juridice prevăzute de legiuitor la art. 18 - 23 din Legea nr. 255/2010 și la art. 16 - 17 indice 1 din Hotărârea de Guvern nr. 53/2011, au fost realizate de către personalul beneficiarului, respectiv Compania Națională de Căi Ferate „CFR" SA și nu de persoanele menționate în cadrul contestației rezultă din mențiunile existente în cadrul Hotărârilor comisiei de verificare a dreptului de

proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor pentru aceste obiective. - Anexa nr. 2 la cererea de intervenție.

În concluzie, intervenientul susține că contractele invocate ca experiență pentru managerul de contract nu au avut ca și componentă activități juridice, iar în lipsa realizării activități coordonare/conducere/ management a tuturor activităților necesare procesului de expropriere conform Legii nr. 255/2010, respectiv și a activităților juridice, nu este îndeplinită cerința autorității contractante.

Cu privire la criticile formulate față de oferta sa intervenientul solicită a le respinge ca nefondate.

Cu privire la critica din contestație conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu deține capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru toate categoriile de servicii licitate (servicii de consultanță în domeniul evaluării) intervenientul arată următoarele:

- precizează că a depus o ofertă împreună cu mai mulți subcontractori, printre care și SC ..... SRL.

- subcontractorul SC ..... SRL, are ca obiect de activitate activitățile de evaluare a proprietăților fiind și membru autorizat ANEVAR, deținând autorizația 0303.

- art. 172 alin. (4), din Legea nr. 98/2016, statuează faptul că capacitatea tehnică și profesională a subcontractorilor se ia în considerare pentru partea lor de implicare în contract.

- în cadrul propunerii tehnice, raportat la obiectul acordului de subcontractare a precizat în mod expres faptul că întreaga activitate de evaluare a imobilelor se va realiza de către subcontractantul SC .....SRL.

- capacitatea de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, face parte din capacitatea tehnică a operatorului economic care este desemnat să realizeze aceste activități.

Susține că referitor la aspectul privind capacitatea asocierii de a realiza activitățile de evaluare prin subcontractorul declarat, SC ..... SRL, s-a pronunțat Curtea de Apel ....., prin Decizia Civilă nr. 147/17.05.2019, pronunțată în dosarul 921/2/2019.

Raportat la aceste aspecte intervenientul solicită respingerea acestei critici ca nefondate.

Cu privire la critica din contestație conform căreia asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară arată următoarele:

Conform documentației de atribuire (astfel cum aceasta a fost modificată prin măsurile de remediere adoptate prin adresa autorității contractante nr. 53367/28.08.2019), deținerea experienței similare solicitate la cap III.1.3.a din Fișa de date se putea face prin prezentarea de dovezi conform cărora ofertantul „a prestat servicii similare* și duse la bun sfârșit** în ultimii 3 ani în valoare de minim 4.954.559 lei”.

Prin aceleași măsuri de remediere, autoritatea contractantă a definit cele două sintagme definitorii dovedirii experienței similare - „servicii similare*” și „duse la bun sfârșit**” după cum urmează:

- servicii similare* - „servicii comparabile cu cele care fac obiectul contractului”, respectiv „servicii de întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare de servicii de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor în conformitate cu prevederile legii nr. 255/2010”.

- duse la bun sfârșit** - „servicii recepționate parțial cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată să fie utilizat de beneficiar ca rezultat independent”.

Tot conform documentației de atribuire cap III.1.3.a - paragraful intitulat Modalitatea de îndeplinire, autoritatea contractantă a stabilit fără echivoc modul în care un ofertant putea face dovada deținerii experienței similare:

„Se va completa DUAE, partea a IV-Condiții de selecție-Secțiunea C- „Capacitate tehnică și profesională” de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA”. „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE la momentul prezentării sunt: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit sau certificate de predare primire sau recomandări sau procese verbale de recepție sau certificate constatatoare sau alte documente”.

În ceea ce îl privește, în calitate de ofertant, intervenientul susține că s-a conformat tuturor cerințelor autorității contractante de vreme ce:

i. a completat DUAE indicând toate datele solicitate, respectiv informațiile privitoare la cele 19 contracte derulate în ultimii 3 ani cu care a înțeles să facă dovada experienței similare;

ii. toate contractele prezentate în DUAE au fost încheiate de către trei dintre membrii asocierii („.....)

iii. toate contractele prezentate în DUAE au avut drept obiect prestarea de servicii similare* astfel cum acestea au fost definite prin documentația de atribuire și măsurile de remediere indicate mai sus, adică servicii comparabile cu cele care fac obiectul contractului, respectiv „servicii de întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare de servicii de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor în conformitate cu prevederile legii nr. 255/2010”.

iv. valoarea serviciilor facturate și încasate în baza contractelor prezentate este de 5.228.854,54 lei fără TVA, valoare care depășește pragul minim impus de documentația de atribuire (4.954.559 lei fără TVA)

v. a depus în cadrul ofertei documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE respectiv:

a. copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit membrii asocierii sale;

b. facturile emise în baza contractelor sus-menționate;

c. recomandări emise de către beneficiarii acestor servicii care atestă atât prestarea serviciilor cât și valorile serviciilor facturate și încasate (5.228.854,54 lei) în ultimii trei ani.

Drept urmare, intervenientul consideră că orice critică formulată de către contestator cu privire la îndeplinirea de către oferta asocierii sale a cerinței din Fișa de date - cap III.1.3.a privind experiența similară este nefondată.

Cu privire la critica din contestație conform căreia oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința pentru acordarea punctajului maxim factorului de evaluare manager de contract intervenientul solicită respingerea ei ca fiind nefondată, pentru motivele expuse mai jos:

i) Conform documentației de atribuire (pag 2, pct. II.2.5.):

a. managerul de contract propus trebuia să dețină „experiență în activități de coordonare/conducere/management a procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 ....

în cadrul unor proiecte/contracte pentru care serviciile de expropriere au fost finalizate";

b. „în vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune în cadrul Ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat" (Nota 1);

c. „Algoritm de calcul pentru punctaj maxim: Experiența în activități de coordonare/conducere/management a procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 ...minim 6 proiecte/contracte -15 puncte".

ii) în calitate de ofertant, a depus în Anexa 3 la propunerea tehnică - pag. 9 - 238) toate documentele privitoare la managerul de contract – av. Portnoi Ciprian Gabriel, respectiv:

a. Declarație de disponibilitate și Angajament de participare la prezenta procedura alături de subscrisa în calitate de ofertant;

b. Curriculum Vitae (Anexa 1 la Formularul 4);

c. documentele relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat".

Conform Curriculum Vitae întocmit de către managerul de contract, la pct. 11 - Experiența similară, intervenientul susține că a făcut dovada deținerii de către acesta a experienței în activități de coordonare/ conducere/management a procesului de expropriere într-un număr de 18 proiecte dintre care 16 proiecte s-au derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010.

De asemenea, susține că pentru fiecare dintre cele 16 proiecte în care procesul de expropriere s-a derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice documentele relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat.

Analizând recomandările prezentate, susține că este lesne de înțeles că managerul de contract deține o experiență în cadrul procesului de expropriere de peste 16 ani, începând cu anul 2003, așa cum reiese din recomandarea emisă de chiar autoritatea contractantă CNAIR - SA (la vremea respectivă CNADNR – SA) sub nr. 92/11803/15.03.2010.

Astfel, arată că în perioada 2003 - 2010 a coordonat procedurile de expropriere a imobilelor afectate de realizarea următoarelor proiecte majore de infrastructură rutieră:

- Autostrada ..... - Brașov, secțiunea ..... - Ploiești;
- Variante de ocolire Deva și Orăștie la nivel de autostradă;
- Autostrada Arad - Timișoara, teritoriul administrativ al Jud. Arad;
- Autostrada Orăștie - Sibiu;
- Reabilitare și extindere la patru benzi a centurii rutiere existente a Municipiului ..... pe sectorul cuprins între km 2+400 - DN 2 km 12+620 - obiect 5B;
- Autostrada de centură a Municipiului .....

De asemenea, în perioada 2010 - prezent, respectiv ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 255/2010 managerul de contract a asigurat coordonarea și managementul procesului de expropriere a imobilelor afectate de următoarele proiecte de infrastructură de transport:

- Autostrada Orăștie - Sibiu - loturile 2, 3 și 4 (atașat CV-ului, se găsesc în oferta sa tehnică Recomandările aferente);
- Autostrada Brașov-Târgu Mureș – ..... - Oradea, Secțiunea 3A, subsecțiunea 3A1 (atașat CV-ului, se găsește în oferta sa tehnică Recomandarea aferentă);
- Autostrada Brașov-Târgu Mureș – ..... - Oradea, Secțiunea 2A, (atașat CV-ului, se găsește în oferta sa tehnică Recomandarea aferentă);
- Autostrada Sebeș - Turda, loturile 1, 3 și 4 (atașat CV-ului, se găsesc în oferta sa tehnică Recomandările aferente);
- Autostrada Lugoj - Deva, loturile 1, 2 și 4 (atașat CV-ului, se găsesc în oferta sa tehnică Recomandările aferente);
- Autostrada Timișoara - Lugoj, lot 2 (atașat CV-ului, se găsesc în oferta sa tehnică Recomandările aferente);
- Varianta ocolitoare Carei km 0+000 — km 10+459;
- Varianta ocolitoare Mihăilești, jud Giurgiu;
- Varianta de ocolire Craiova Sud;
- Reabilitare DN 24 limita de județ Galați-Vaslui până la Crasna și DN 24B Crasna-Albița, Loturile 2, 3 și 6;
- Drum expres Craiova-Pitești, Lot 1.

Pentru persoana desemnată în calitate de manager de contract, dl. Portnoi Ciprian Gabriel, intervenientul susține că a justificat experiența în coordonare/conducere/management a tuturor activităților necesare procesului de expropriere conform Legii nr. 255/2010, respectiv a activităților de cadastru, evaluare și a activităților juridice prin documentele prezentate în cadrul ofertei, Anexa 3 pag. 110 - 238 din propunerea tehnică.

Mai mult, susține că persoana desemnată în calitate de manager de contract, dl. Portnoi Ciprian Gabriel și-a dovedit experiența și în cadrul

prestării efective de servicii juridice în cadrul proiectelor în care a fost implicat prin:

- participarea, în calitate de reprezentant al expropriatorului CNAIR - SA la ședințele comisiilor constituite în baza Legii nr. 255/2010 (a atașat CV-ului: Decizii de numire a comisiilor emise de CNADNR - SA (actualmente CNAIR - SA),
- întocmirea proceselor verbale cu titularii drepturilor reale și redactarea hotărârii prevăzută de art. 20 din Legea nr. 255/2010 (a atașat CV-ului astfel de procese verbale și hotărâri),
- reprezentarea în instanță a expropriatorului (în fata instanțelor de drept comun cât și a Curții Constituționale).

În concluzie, intervenientul susține că experiența similară a managerului de contract – av. ..... a fost dovedită fără putință de tăgadă prin prezentarea de documente care atestă implicarea sa într-un număr de 16 proiecte în care procesul de expropriere s-a derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, ceea ce îi conferă acestuia dreptul la punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv 15 puncte.

Cu privire la critica din contestație conform căreia oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința pentru acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare Avocat 2, arată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, caiet de sarcini, pag. 20 s-a precizat:

„Avocat - reprezintă acea persoană liber profesionistă supusă unui ordin profesional, care are competența de a reprezenta Beneficiarul în fața instanțelor judecătorești sau a altor persoane de drept public sau privat și de a acorda asistență judiciară sau extrajudiciară acestuia sau persoanei pentru care a fost propus din oficiu, încadrat într-una din formele de organizare a profesiei prevăzute de Legea nr. 51/1995. Aceasta va avea o experiență de participare în Comisii de verificare a dreptului de proprietate, numit prin Decizie, în cadrul a minim 10 litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale”.

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, pag. 2, pct. II.2.5 Criterii de atribuire, s-a precizat:

Experiența deținută de Avocat 2	Experiența în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere, referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.	12% Punctaj maxim factor: 12

Algoritm de calcul: Experiența în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale, în cadrul a:

- minim 10 litigii - 3 PUNCTE.
- 12 litigii - 6 PUNCTE.
- 14 litigii - 9 PUNCTE.
- 15 litigii - 12 PUNCTE.

Nota 1: în vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie.

Ofertanții vor depune în cadrul Ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat.

Nota 2: Pentru factorul de evaluare ce privește EXPERIENȚA deținută de AVOCAT 2, ofertanții vor depune declarație pe propria răspundere în vederea acordării punctajului.(Formular nr. IV.4.1/1.1)".

Din economia interpretării prevederilor documentației de atribuire, rezultă că experiența deținută de persoana nominalizată în calitate de Avocat 2, are două componente:

- Experiența în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere;
- Experiența în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.

Potrivit algoritmului de punctare, menționat la pct. II.2.5 Criterii de atribuire, din Fișa de date a achiziției precum și a definiției din caietul de sarcini, experiența ce urmează a fi punctată este cea dovedită în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale – „Algoritm de calcul: Experiența în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale, în cadrul a:....".

Conform prevederilor Legii nr. 255/2010, litigiile derulate în cadrul procedurii de expropriere purtate între expropriator și proprietar, vizează și au ca obiect cuantumul valorii de despăgubire - art. 22 alin. (1).

Conform precizărilor din cadrul Fișei de date a achiziției, punctajul urmează a fi acordat exclusiv în funcție de numărul de litigii care compun experiența specialistului desemnat în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.

În consecință pentru acordarea punctajului în baza algoritmului de calcul - criteriul litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale (conform pct. 11.2.5 criterii de atribuire din fișa de date a achiziției) pentru dna. avocat ..... - Avocat 2 - s-a făcut dovada experienței similare prin reprezentarea în 18 litigii (litigiul 1, 2, 3, 4, 5,

6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 22, 23) având ca obiect litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.

Pentru a justifica și experiența similară în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere - componentă care nu urmează a fi punctată, raportat la mențiunile de la pct. II.2.5 criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, pentru dna. avocat ..... - Avocat 2 - s-a făcut dovada experienței similare prin reprezentarea în 5 litigii/dosare.

Mai exact, se referă la litigiile ce au făcut obiectul dosarelor nr. 10109/117/2013, nr. 10110/117/2013, nr. 10184/117/2013, nr. 10259/ 117/2013, nr. 10279/117/2019, (litigiu 20, 19, 17, 15, 13) litigii în care dna. avocat ....., a asigurat asistența juridică și reprezentarea clienților în baza unor contracte de asistență juridică distincte atât în etapa de fond cât și în calea de atac.

Astfel, atâta timp cât nu a fost definit termenul de litigiu, fiecare etapă a procesului respectiv - fond și cale de atac, în care avocatul și-a îndeplinit obligațiile de reprezentare în baza unui contract de asistență juridică distinct este considerat un litigiu.

În litigiile prezentate, fiind cicluri procesuale diferite, cu prestații diferite (documentația de atribuire nefăcând distincție între etapele procesuale în care avocatul a asigurat serviciile juridice - experiența putând fi dovedită atât prin reprezentare la fond cât și/sau prin reprezentare în căile de atac) reprezentarea realizată de dna. avocat ..... în esență reprezintă o experiență în 10 litigii (cele 5 - fond și cale de atac).

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul solicită a se observa că, prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice pentru dna. avocat ..... - Avocat 2 - a făcut pe deplin dovada experienței similare în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere, a experienței în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale (criteriu care face parte din algoritmul de calcul, pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției) precum și a experienței de participare în comisii de verificare a dreptului de proprietate numită prin decizie (conform mențiunilor din caietul de sarcini).

Drept urmare și experiența similară a Avocatului 2 av. .....a fost dovedită fără de tăgadă prin prezentarea de documente care atestă implicarea sa atât în 10 litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere cât și în 18 litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale, ceea ce îi conferă acestuia dreptul la punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv 12 puncte.

Cu privire la critica din contestație conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare expert autorizat cadastru arată următoarele:

Conform documentației de atribuire (pag 3, pct. II.2.5.) (astfel cum aceasta a fost modificată prin măsurile de remediere adoptate prin adresa autorității contractante nr. 53367/28.08.2019):

a. Expertul autorizat cadastru propus trebuia să dețină „Experiența în realizarea de documentații cadastrale aferente procedurii de expropriere derulată în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare”.

b. „în vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune în cadrul Ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat” (Nota 1).

c. „Algoritm de calcul pentru punctaj maxim: Realizarea de documentații cadastrale în conformitate cu prevederile Legii 255/2010... 46 sau mai multe documentații -12 puncte”.

Intervenientul susține că, în calitate de ofertant, a depus în Anexa 4 la propunerea tehnică - pag. 247-1141) toate documentele privitoare la Expertul autorizat cadastru - dna Iliescu Felicia, respectiv:

- declarație de disponibilitate și Angajament de participare la prezenta procedura alături de subscrisa în calitate de ofertant,
- Curriculum Vitae (Anexa 1 la Formularul 4)
- documentele relevante/recomandări emise de către Beneficiari/ Angajatori pentru fiecare contract menționat,
- 71 documentații cadastrale întocmite în conformitate cu prevederile Legii 255/2010.

Față de cele de mai sus, consideră că prezentarea a unui număr de 71 documentații cadastrale (față de 46 documentații solicitate prin documentația de atribuire) întocmite în conformitate cu prevederile Legii 255/2010 de către dna Iliescu Felicia, propusă drept Expert autorizat cadastru dovedește fără drept de contestare îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire și îndreptățește totodată la primirea a punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv 12 puncte.

Pe cale de consecință consideră că și această critică a contestatorului trebuie respinsă.

Cu privire la critica din contestație conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare expert evaluator arată următoarele:

Conform documentației de atribuire (pag 3, pct. II.2.5.) (astfel cum aceasta a fost modificată prin măsurile de remediere adoptate prin adresa autorității contractante nr. 53367/28.08.2019):

a. Expertul evaluator propus trebuia să dețină „experiență în realizarea de rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri și/sau construcții în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare”,

b. „în vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune în cadrul Ofertei, Curriculum Vitae si documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat” (Nota 1),

c. „Algoritm de calcul pentru punctaj maxim: experiența în realizarea de rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri și/sau construcții va fi punctată astfel:

■ 7 sau mai multe rapoarte de evaluare pentru terenuri - 5 puncte,

■ 6 sau mai multe rapoarte de evaluare pentru construcții - 4 puncte”.

Intervenientul, în calitate de ofertant, susține că a depus în Anexa 5 la propunerea tehnică - pag. 1142-2696) toate documentele privitoare la Expertul evaluator autorizat- dl. ....., respectiv:

- declarație de disponibilitate și Angajament de participare la prezenta procedura alături de subscrisa în calitate de ofertant,

- Curriculum Vitae (Anexa 1 la Formularul 4),

- documentele relevante/recomandări emise de către Beneficiari/ Angajatori pentru fiecare contract menționat,

- 36 rapoarte de evaluare întocmite in conformitate cu prevederile Legii 255/2010, dintre care:

- 25 rapoarte de evaluare individuale pentru terenuri,
- 11 rapoarte de evaluare individuale pentru construcții.

Și în acest caz, prezentarea unui număr de 36 rapoarte de evaluare (față de 13 rapoarte solicitate prin documentația de atribuire) întocmite în conformitate cu prevederile Legii 255/2010 de către dl ....., propus drept Expert evaluator autorizat dovedește fără drept de contestare îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire și îndreptățește totodată la primirea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare - 9 puncte (total).

Pe cale de consecință și această critică a contestatorului trebuie respinsă.

Pentru aceste considerente solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației cu consecința menținerii în totalitate a actelor atacate.

Prin adresele nr. 997..... din 10.01.2020 Consiliul a trimis părților cererea de intervenție formulată de .....

Prin adresa nr. 1147/13.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 1285/13.01.2020 autoritatea contractantă transmite punct de vedere la cererea de intervenție.

Autoritatea contractantă consideră că cererea de intervenție a Asocierii ..... poate fi luată în considerare în vederea soluționării contestației, întrucât aceasta a fost formulată în termenul legal cu respectarea principiilor de drept iar apărările cuprinse în aceasta respectă prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr.101/2016, respectiv (extras) „Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”.

Cu privire la fondul cererii de intervenție autoritatea contractantă precizează că prin punctul de vedere la contestație a răspuns punctual la criticile contestatorului și s-a arătat că unul din membrii asocierii are în obiectul de activitate codul CAEN 6831.

Comisia a analizat în perioada de evaluare documentele depuse și a constatat că serviciile de evaluare a proprietăților vor fi prestate de subcontractantul SC EXPERTUS SRL, conform acordului de subcontractare nr.1/ST/15.09.2019, așa cum a fost consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 61596/09.10.2019.

Cu privire la celelalte puncte/mențiuni din cuprinsul cererii de intervenție a Asocierii SCA ....., autoritatea contractantă precizează că nu are alte completări/precizări.

Pe cale de consecință, arată ca nu se opune admiterii cererii de intervenție a Asocierii SCA ..... în soluționarea contestației.

Prin adresele nr. 1442/...../14.01.2020 și nr. 1039..... din 10.01.2020 Consiliul a solicitat contestatorului și intervenientului justificarea încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale precum și demonstrarea prin orice mijloace a încadrării documentelor ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 8/P/ST/10.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 1297/14.01.2020, intervenientul ..... transmite justificarea încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale.

Intervenientul susține că declarația de confidențialitate depusă vizează întreaga ofertă și în special propunerea tehnică și financiară întrucât a considerat că aceasta este necesar a fi inclusă în sfera secretului comercial.

Conform legislației românești - Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale - secretul comercial reprezintă orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Consideră că accesul altor operatori economici, în special cei care activează în același domeniu de activitate și care le sunt practic competitori, la propunerea sa tehnică i-ar prejudicia interesul legitim de a-și menține secrete informațiile referitoare la relația cu partenerii săi (topografi, evaluatori, avocați).

Mai mult, modalitatea de realizare a serviciilor, prezentată în cadrul propunerii tehnice, reprezintă un concept propriu rezultat în urma experienței dobândite de membrii asocierii în contractele realizate până în prezent.

Intervenientul susține că urmare a accesului la propunerea sa tehnică în alte proceduri de atribuire, contestatorul din prezentul dosar a copiat și reprodus o mare parte a modalităților de realizare a serviciilor prezentate.

Totodată susține că după studierea ofertei sale, contestatorul a contactat personalul propus de intervenient, în vederea participării viitoare la alte proceduri de achiziție, proceduri de achiziție unde sunt competitori.

În acest sens, arată că personalul din cadrul contestatorului a încercat să determine specialiștii propuși de intervenient să-și revoce angajamentele asumate și pe viitor să participe la realizarea serviciilor în cadrul operatorilor economici care constituie asocierea contestatoare.

Intervenientul susține că principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

Pe de altă parte, arată că în cadrul unei căi de atac, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul administrativ jurisdicțional.

Dimpotrivă, consideră că acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul său la protecția informațiilor confidențiale și a

secretului comercial, iar din această perspectivă conduita autorității contractante nu a fost abuzivă.

Potrivit jurisprudenței CJUE- Hotărârea Curții din 14 februarie 2008 cauza 0450/06, Varec SA c. Etat beige, în prezența Diehl Reimscheid GmbH & Co - în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, acesta din urmă fiind astfel obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

În opinia sa, orice concluzie contrară ar deschide o virtuală cutie a Pandorei cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață - Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, Cauza C-53/85, AXZO Chemie BV and AKZO Chemie UK Ltd c. Comisia Comunităților Europene (spre exemplu informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discounturi etc).

Pe cale jurisprudențială s-a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind de cele mai multe ori, un terț față de litigiul respectiv.

Atât CNSC cât și instanța de judecată sunt ținuți de obligația de imparțialitate și echidistanță față de părțile aflate în proces. Aceștia nu

se pot transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel, aparent, nu și-ar putea susține contestația/plângerea.

Scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatorilor copiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația.

Așadar, intervenientul arată că succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatori și motivarea ulterioară a contestației.

În opinia sa nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi, în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 alin. (1) se prevede că drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege. De asemenea, niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, dispune art. 15 noul C. civ., iar la art. 1353 din cod se arată că, cel care cauzează un prejudiciu prin chiar exercițiul drepturilor sale nu este obligat să îl repare, cu excepția cazului în care dreptul este exercitat abuziv.

În lumina legislației privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de a obține de către aceștia, de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute sau „bănuibile”.

În concluzie, intervenientul consideră că nu este suficient ca un ofertant să solicite accesul și să afirme că ar fi indicii privind nelegalitatea ofertei, ci trebuie să indice în concret care sunt acele indicii și de unde se nasc suspiciunile invocate, iar dacă apărările formulate de către parte nu conving și Consiliul/instanța nu își poate formula o opinie proprie, acesta/aceasta să se subroge în dreptul său de a-i fi protejate informațiile profesionale secrete.

Pentru aceste considerente solicită respingerea cererii de acces la oferta sa, să se admită cererea de intervenție și să se respingă contestația cu consecința menținerii în totalitate a actelor atacate.

Prin adresa nr. 1913/16.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 1869/16.01.2020, contestatorul precizează motivele pentru care consideră că propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare și selecție sunt confidențiale, respectiv:

Propunerea tehnică conține:

Descrierea detaliată a etapelor de realizare a fiecărei activități din caietul de sarcini, cu indicarea detaliată a măsurilor pe care le va lua, a pașilor de urmat, a modalităților de rezolvare a fiecărei probleme ivite, a modului de tratare și surmontare a riscurilor și a soluțiilor ce vor fi adoptate. Toate aceste modalități, etape și proceduri de lucru sunt cizelate ca urmare a unei îndelungate experiențe, sunt implementate la nivelul fiecăruia dintre asociați și ele îi permit să desfășoare serviciile în condiții de eficiență sporită, cu respectarea tuturor exigențelor legale și contractuale. A solicitat restrângerea oricărui terț de a avea acces la oferta tehnică, cu excepția organelor abilitate să facă evaluarea și analiza ofertei sale, întrucât ar conduce la dezvăluirea aspectelor descrise mai sus care sunt proprii asocierii sale, reprezintă creație intelectuală, fiind rezultatul îmbinării cunoștințelor aprofundate de specialitate cu experiența relevantă, care îi permit să ocupe o poziție bună în piața de profil.

De asemenea, propunerea tehnică detaliază modalitățile în care asocierea înțelege să aloce resursele materiale și umane pentru desfășurarea activităților prevăzute în caietul de sarcini, componența echipelor de specialiști și interacțiunea dintre echipe, modalitățile de preluare a datelor și informațiilor de la o echipă la alta, modalitatea de raportare atât către manager și către beneficiar, dar și între echipe, în așa fel încât toate activitățile să fie efectuate cu profesionalism, informațiile să fie folosite la nivel integrat de asociere și asocierea să se încadreze în timpul alocat pentru fiecare activitate în parte.

Totodată, arată că în propunerea tehnică sunt detaliate modalitățile în care alocă între echipe echipamentele și programele folosite, fiind descris expres în ce momente sunt necesare și ce tip de echipamente și programe sunt adecvate și necesare, dar și în ce momente este folosită aplicația exproprieri.

Perioada de timp în care va fi efectuat - graficul de execuție - este de asemenea un document integrator al tuturor informațiilor din oferta tehnică, permițând urmărirea tuturor fluxurilor de lucru și personal. Crearea acestui grafic și modul de evidențiere a respectării fiecărei condiții din caietul de sarcini reprezintă operă de creație intelectuală protejată de lege.

Toate informațiile cuprinse în oferta tehnică reprezintă informații confidențiale, secrete, fiind opera de creație intelectuală proprie asocierii, a cărei dezvăluire poate conduce la crearea unui prejudiciu.

Liderul asocierii, SC ..... SRL deține un program special, denumit în ofertă „aplicație exproprieri” conceput de angajații proprii, cu ajutorul căruia sunt generate o parte din documentațiile necesar a fi emise de prestator în cadrul procedurii de expropriere. Acest program, pe baza măsurătorilor din teren și a datelor preluate de la proprietari, OCPI/ANCPI, Primărie, creează o bază de date. Această bază de date este apoi utilizată ca sursă pentru realizarea automatizată a elementelor alfanumerice din documentații și a calculelor aritmetice. Astfel, la fiecare documentație fluxul este automatizat și se evită erori care pot apărea din cauza copierii repetitive a unor elemente.

Programul este denumit „Editor CP” și este înregistrat la ORDA cu numărul RGII/INT/457/31.01.2019 - RGII/IES/457/04.02.2019 de către ....., angajat al ..... SRL și ....., fost angajat al aceleiași societăți. Între autori și societatea sa s-a încheiat contract de folosință exclusivă.

Oferta conține atât o descriere precisă a programului protejat de drepturi de autor, cât și o indicare precisă a etapelor și activităților în care e folosit precum și a livrabilelor la care este utilizat, astfel că și o dezvăluire totală dar și parțială a informațiilor ce îl privesc este interzisă și protejată de lege. Oferta este concepută ca urmare a implementării procedeelor proprii de asigurare a calității implementate la nivelul fiecărei organizații, care la rândul lor impun confidențialitatea tuturor documentelor emise de asociați.

Oferta tehnică conține informații confidențiale, inclusiv date cu caracter personal, despre angajații și specialiștii asocierii protejate de Legea nr. 190/2018.

Propunerea financiară conține secrete comerciale, iar dezvăluirea lor ar prejudicia interesele asocierii.

Documentele de calificare și selecție conțin date cu caracter personal, informații protejate de Legea nr. 190/2018.

În încheiere, contestatorul precizează că rămâne la latitudinea Consiliului de a aprecia asupra caracterului de confidențialitate expus mai sus.

Prin adresa nr. 1918/17.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 2103/20.01.2020, contestatorul transmite răspunsuri la punctele de vedere ale autorității contractante și la cererea de intervenție.

Referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă arată că a achitat cauțiunea și a depus recipisa de consemnare a cauțiunii la Consiliu. (Anexa 1)

I. Răspuns la punctul de vedere al autorității/cerere de intervenție privind motivele de nelegalitate/netemeinicie și nefundamentare a actelor prin care oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă.

I.A. Contestatorul arată că autoritatea contractantă citează prin punctul de vedere prevederile documentației de atribuire pe care el le-a invocat la punctele 1.1 și 1.2 din contestație, prevederi care configurează cerințele pe care Necula Dragoș Ștefan le îndeplinește cu prisosință.

Astfel, în documentele ce alcătuiesc documentația de atribuire, managerul de proiect este definit drept persoana care „asigură managementul tuturor activităților și care va răspunde în fața Beneficiarului pentru îndeplinirea în termenele și în condițiile contractuale a obligațiilor asumate prin semnarea contractului. Acesta va avea o experiență în activități de coordonare/conducere/management a procesului de expropriere derulat si finalizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010

Responsabilități:

- Coordonează echipa pentru îndeplinirea tuturor activităților;
- Coordonează activitățile din cadrul contractului, supervizează personalul de specialitate pentru îndeplinirea tuturor serviciilor stipulate în contract;
- Asigură corespondența în relația cu Beneficiarul în vederea îndeplinirii contractului;

- Asigură comunicarea cu Beneficiarul precum și cu alți factori implicați în realizarea obiectivului";

Din analiza susținerilor ce urmează citatelor din documentația de atribuire, reiese faptul că autoritatea, în procesul de evaluare și în punctul de vedere, confundă noțiunea de manager de contract cu aceea de specialist alocat realizării activităților.

În concret consideră că autoritatea confundă poziția de coordonare cu cea de execuție.

În Anexa 2, prezintă definițiile și descrierea din doctrină ale activității de management a unui proiect, pentru a se face cu ușurință distincție între obiectul activității managerului și obiectul activității specialiștilor. Extrage mai jos câteva paragrafe relevante pentru a simplifica înțelegerea prezentului răspuns:

În „Manualul de management al proiectelor", elaborat în anul 1998 de Guvernul României se menționează că „managementul de proiect constă în planificarea, organizarea și gestionarea (controlul) sarcinilor și resurselor, ce urmărește atingerea unui anumit obiectiv, în condițiile existenței unor constrângeri, referitoare la timp, resurse și costuri".

Monitorizarea și controlul proiectului are rolul de a asigura ca obiectivele proiectului să fie îndeplinite și se realizează în timpul execuției proiectului prin monitorizarea resurselor, a calității și a costurilor reale ale proiectului. Prin monitorizare vor fi identificate abaterile dintre planificarea inițială și actualizări, pentru a ajusta planul proiectului prin adoptarea de acțiuni corective, inclusiv prin repetarea proceselor de planificare, atunci când este necesar".

Pe de altă parte arată că specializarea pe domenii și competența efectuării activităților revine personalului angajat în execuție: „...O activitate este un element de muncă, efectuat în timpul derulării proiectului, a cărui executare poate fi încredințată unei persoane fizice competente (sau mai multor membri ai echipei). ....Cunoștințele necesare sunt asigurate de către resursele umane ale echipei proiectului. ...."

„Managerul de proiect monitorizează desfășurarea proiectului pe baza rapoartelor asupra performanțelor, care arată ce s-a realizat, față de plan. Rapoartele asupra performanțelor trebuie să conțină informații asupra schimbărilor scopului, asupra programării, asupra costurilor și calității".

În cazul în speță, planul de management al proiectului este constituit de oferta tehnică și anexele sale – graficul de timp, resursele umane calificate și materiale utile alocate proiectului.

Acestea înglobează judicios cerințele autorității, includ limitările/ constrângerile, permit realizarea activităților impuse, cu mijloacele declarate, în termenul alocat și realizarea livrabilelor solicitate.

Cu privire la acest aspect susține că Consiliul poate constata din ofertă și anexe faptul că planificarea proiectului reflectă experiență și profesionalism. Astfel, pentru ca autoritatea să poată analiza modul în

care a fost gândită exercitarea funcției de manager, în ofertă, în coloana a 5–a este explicată punctual la activități interacțiunea managerului de proiect cu toate categoriile de specialiști pe durata executării serviciilor și modul de raportare.

Rezultă astfel că analiza profesionistă a îndeplinirii cerințelor pentru poziția de manager trebuia să includă analiza ofertei prin prisma cerințelor documentației de atribuire, verificând dacă pe durata execuției, managerul de proiect înțelege și asumă responsabilitățile precizate în caietul de sarcini ce sunt specifice unui post de conducere.

Contestatorul arată că în continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă repetă propria concluzie din raportul procedurii, conform căreia ..... nu are experiență în coordonarea activităților juridice ce fac obiectul exproprierii, fără însă a analiza punctual și fără a răspunde motivului I al contestației.

Astfel, susține că deși în contestație la pct. 1.3 și subpunctele sale:

- a enumerat punctual activități juridice obiect al fiecărui contract coordonat anterior de manager - depunând și contractele;

- a demonstrat că aceste activități juridice sunt recepționate/fac parte din etape duse la bun sfârșit - depunând procesele verbale/rapoarte constatatoare de recepție calitativă și

- cu toate că exact aceleași activități juridice, prevăzute de Legea nr. 255/2010, demonstrate ca recepționate în contractele ce constituie experiența, sunt și obiectul prezentei proceduri – dă cu titlu de exemplu câteva activități din caietul de sarcini etapa B1:

1) contactarea autorităților locale obținerea de informații cu privire la identitatea titularilor de drepturi reale asupra imobilelor ce fac obiectul exproprierii;

2) obținerea de informații de la birourile de carte funciară și birourile notariale;

3) Verificarea identificării proprietarilor și a titularilor de drepturi reale asupra imobilelor necesar a fi expropriate/transferate în raport cu dispozițiile legale incidente;

5) Verificarea situației juridice a imobilelor expropriate/ transferate și efectuarea, dacă este cazul, a demersurilor legale pentru clarificarea situației juridice a acestora,

autoritatea ignoră această demonstrație de la pct. 1.3., rezumându-se la o constatare pur formală – în titlurile contractelor nu apar servicii juridice.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să ia act de obiectul respectivelor contracte, inclusiv de serviciile juridice solicitate și recepționate de expropriatorul CNCF CFR SA, care rezultau în mod clar din contractele, din procesele verbale de recepție și din recomandările/adresele depuse.

Din toate aceste probe, coroborat, se putea constata cu ușurință că serviciile juridice prestate și recepționate sunt, alături de cele de cadastru și evaluare, dovezi ale experienței conforme cerințelor managerului.

Pe de altă parte, nici despre susținerile de la pct. 1.4. demonstrate în opinia sa cu recomandarea emisă de beneficiarul final-expropriatorul CNCF CFR SA, ce atestă expres îndeplinirea de către Necula Dragoș Ștefan a tuturor condițiilor prevăzute în documentația de atribuire pentru poziția de manager de contract, pentru acordarea punctajului maxim, autoritatea cu aduce niciun argument.

Astfel, în opinia contestatorului simpla ignorare a cerințelor documentației de atribuire, a dovezilor depuse cu oferta și clarificările și a motivelor contestației, vădește lipsa de temei a descalificării.

Referitor la susținerile autorității contractante că unele înscrisuri menționate în răspunsuri la clarificări nu i-au fost înfățișate, contestatorul arată că autoritatea avea dreptul, conform legii, de a solicita orice înscrisuri considera utile.

Prin urmare, depune toate înscrisurile la care s-a referit autoritatea.

Totodată arată că oricum, nicio informație nu rezulta dintr-o singură sursă, iar autoritatea avea la îndemână pentru fiecare aspect cel puțin un înscris edificator, dintre cele solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât nu lipsa înscrisurilor a împiedicat-o să analizeze obiectiv oferta.

Exemple:

1. Autoritatea susține că în lipsa contractelor 22 și 23 nu putea concluziona asupra experienței managerului, dar:

- autoritatea nici nu a solicitat depunerea exclusiv de contracte,
- a avut depuse procesele verbale de recepție pe etape, inclusiv a serviciilor juridice aferente etapei exact pentru aceste contracte și
- a avut depuse recomandarea și adresele beneficiarului final ce privea și serviciile aferente acestor contracte.

2. Mai susține autoritatea că nu rezultă din niciun înscris realizarea de către SCA ..... și asociații) a serviciilor juridice aferente contractelor 22 și 23, dar din aceleași procese verbale de recepție etape de lucrări, rezultă că această societate de avocați a fost asociat în respectivele contracte, tocmai în vederea prestării serviciilor de natură juridică.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze motivul I al contestației prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a documentelor depuse pentru poziția manager de contract: (i) cu oferta - CV-ul și recomandarea de la beneficiarul final, conform cerințelor și (ii) cu răspunsurile la clarificări - contractele, procesele verbale de recepție la finalizarea lucrărilor și adresa autorității de confirmare a experienței lui ..... inclusiv în coordonarea serviciilor juridice.

În Anexa 3 contestatorul prezintă înscrisurile doveditoare analizate, prin care susține că a demonstrat autorității că a propus un manager de contract ce în mod real a coordonat toate categoriile de activități impuse de Legea nr. 255/2010 și că acesta și-a îndeplinit cu succes atribuțiile – serviciile fiind recepționate calitativ.

Pe de altă parte, contestatorul lider al asocierii - angajator al managerului de proiect – susține că are implementate la nivelul organizației sisteme de management al calității și, în mod particular pentru managementul de proiecte a lui ..... și derulează toate activitățile cu respectarea acestor cerințe - Anexa 4.

Punctual susține că pentru proiecte de expropriere a dezvoltat prin angajații proprii și deține dreptul de utilizare a unei aplicații specializate „Exproprieri” pentru crearea și utilizarea unei baze de date ce permite în timp real urmărirea executării contractelor/stadiului implementării proiectelor și supravegherea emiterii livrabilelor. Anexa 5 – înregistrare drept proprietate intelectuala la ORDA soft exproprieri.

Aceste documente și soft-ul constituie și ele elemente cheie ce demonstrează calitatea managementului de proiecte și îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție.

I.B. De asemenea, contestatorul consideră că și intervenientul, analizează strict formal experiența managerului de contract.

În cererea de intervenție, toate enunțurile se raportează doar la elementele fișelor de date - denumirile contractelor, codurile CPV ale respectivelor proceduri – omițând să verifice cerințele caietelor de sarcini ce descriu obiectul acelor proceduri și omițând a răspunde contestației.

În plus față de cele menționate mai sus, contestatorul arată următoarele:

Modul în care au fost redactate fișele de date din acele proceduri nu este relevant pentru a spune ce servicii au făcut obiectul respectivelor proceduri.

De altfel, arată că în prezenta procedură, fișa de date include un singur cod CPV – activități de cadastru ceea ce nu înseamnă că această procedură are ca obiect doar activități de cadastru. Prin urmare simplificarea la care recurge intervenientul este nefundamentată.

În fapt, susține că în procedurile anterioare în care contractele au fost manageriate de ....., activitățile necesar a fi prestate conform caietelor de sarcini și livrabilele necesare, au impus realizarea lor de către specialiști avocați – și coordonarea realizării lor de către managerul de contract Necula Dragoș Ștefan.

Contestatorul arată că a enumerat în contestație astfel de activități, de exemplu: „8.2.10. Verificarea situației juridice a imobilelor necesar a fi expropriate/transferate/sau cele pentru care se schimba administratorul. Actualizarea identificărilor proprietarilor a titularilor de drepturi reale asupra imobilelor necesar a fi expropriate”.

De asemenea, susține că a precizat categorii de livrabile predate ca urmare a activității avocaților: „rapoarte juridice”.

A demonstrat că aceste servicii au fost duse la bun sfârșit fiind recepționate de expropriator.

Pe de altă parte, arată că există și categorii de activități pe care, în conformitate cu restricțiile legale prevăzute de art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 și art. I alin (1) din OG nr. 26/2012, așa cum a demonstrat prin punctul 1.3.3. din contestație, CNCF CFR SA le-a desfășurat prin proprii juriști.

Contestatorul arată că atașat intervenției, a constatat la data studiului dosarului că sunt depuse înscrisuri din care rezultă ce juriști ai CNCF CFR SA au participat în comisii. Or, această împrejurare rezulta deja din contestație și din adresa CFR, iar înscrisurile depuse nu schimbă realitatea managerierii tuturor categoriilor de servicii de către Necula Dragoș Ștefan, ci o confirmă - cât timp expropriatorul a respectat legea întrutotul, iar prestatorul i-a asigurat serviciile de asistență de specialitate juridică la lucrările comisiilor în care au participat proprii angajați - așa cum se certifică prin adresa nr. 13/4/3750/13.08.2019.

În concluzie, contestatorul precizează următoarele:

- Recomandarea nr. 13/4/142/2019 emisă de CNCF CFR SA, atestă îndeplinirea de către Necula Dragoș a tuturor condițiilor prevăzute în

documentația de atribuire pentru poziția de manager de contract și pentru punctaj maxim:

- „Necula Dragoș Ștefan în calitate de angajat al ..... SRL a realizat activitățile de coordonare/conducere/ management a procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010” – condiția deținerii personalului cheie cu experiență e îndeplinită cf art. 2 Instrucțiunea nr. 1/2017;

- „În calitate de proiect manager a coordonat specialiștii și personalul suport implicat, a asigurat realizarea serviciilor în mod profesionist cu respectarea standardelor de calitate, a realizat interfața dintre asociere și autoritate, dar și cu restul autorităților implicate și a asigurat predarea livrabilelor conform condițiilor contractuale” – este îndeplinită condiția ca responsabilitățile pentru care prezintă experiența relevantă să fie similare cu responsabilitățile descrise în caietul de sarcini;

- „Serviciile au fost duse la bun sfârșit, respectiv am recepționat, după caz, atât pe etape de lucrări, cat și în cadrul recepțiilor finale, cu calificativul „Foarte bine”, cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de contracte, de Legea nr. 255/2010” - condiția „duse la bun sfârșit” este îndeplinită.

- „Livrabilele au fost utilizate de CNCF CFR SA conform scopului pentru care au fost contractate, permit realizarea obiectivelor de investiții de utilitate publică” – calitatea managementului realizat de Necula Dragoș.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este falsă, nefondată, netemeinică și nelegală.

II. Răspuns la punctele de vedere ale autorității și cererea de intervenție, în ceea ce privește Motivele de nelegalitate/netemeinicie si nefundamentare a actelor atacate prin care a fost declarata conforma, i-a fost acordat punctaj maxim și a fost declarat admisibilă oferta asocierii declarate câștigătoare.

2.1. Membrii asocierii TTPTP nu îndeplinesc condițiile de calificare privind capacitatea de a realiza activitățile de evaluare - nu dețin autorizația ANEVAR.

Contestatorul precizează că această condiție a fost impusă la pct. III.1.3.a din fișa de date raportat la normele imperative ale Legii nr. 255/2010:

Conform Fișei de date:

- III.1.1.b) Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare (...), din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

- III.1.3.a Operatorul economic va prezenta Autorizație: 1. Autorizație ANCPI, 2. Autorizație ANEVAR în termene de valabilitate la data depunerii documentului, în conformitatea cu prevederile Legii 255/2010.

Conform model Contract de prestări servicii:

Art. 3.1. Obiectul contractului îl reprezintă întocmirea (după caz refacerea), documentațiilor cadastrale, rapoartelor de evaluare …

Art. 15.15. În cazul în care un subcontractant nu își execută obligațiile sale către Prestator, Autoritatea Contractantă sau Responsabilul de Proiect poate/pot solicita Prestatorului fie să înlocuiască respectivul subcontractant cu un subcontractant având calificările și experiența solicitate de Autoritatea Contractantă sau să preia el însuși executarea contractului.

Invocă definițiile termenilor „ofertant”, „operator economic” și „subcontractant” prevăzute la art. 3 lit. gg), jj) și yy) din Legea nr. 98/2016 și invică prevederile art. 173 alin. (1) și (2) și art. 215 alin. (4) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și documentației de atribuire, cerințele referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și profesională trebuie să fie îndeplinite de către operatorii economici ce depun oferta (asociații) și ea trebuie dovedită prin certificate constatatoare și autorizație ANEVAR, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Or, cu încălcarea pct. III.1.3.a din fișa de date, niciunul dintre operatorii economici ce au depus oferta în asociere nu are capacitatea de a presta serviciile de evaluare obiect al contractului - nu are autorizație ANEVAR și nici nu a asumat că le va presta.

A. Referitor la punctele de vedere ale autorității contractante:

Contestatorul arată că în primul punct de vedere, autoritatea contractantă declara că SC Top Cad SRL este asociatul care va realiza activitățile de evaluare în cadrul contractului și că acesta are dreptul legal de a le presta.

Prin urmare, declara că a calificat ofertantul declarat câștigător în baza capacității SC Top Cad SRL de exercitare a activității profesionale și

a capacității sale tehnice de a realiza activități de evaluare autorizate ANEVAR.

Pe de altă parte, din Anexa 1 a procesului verbal de evaluare nr. 66083/31.10.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, de la fila 205 și următoarele din dosarul achiziției, rezultă că la rubrica Alte informații/documente de la fila 245 autoritatea a declarat oferta conformă după ce a reținut că asocierea TTPTP (ofertant desemnat câștigător) a depus autorizația de membru ANEVAR a Cornel & Cornel – respectiv a contestatorului, iar nu o autorizație a SC TOP CAD SRL.

Ulterior, ca urmare a analizării cererii de intervenție, în al doilea punct de vedere din 13.01.2020, autoritatea contractantă declară că în primul punct de vedere doar a susținut că un membru al asocierii are codul CAEN, dar că, în realitate comisia a evaluat și a constatat că SC .....SRL va presta serviciile de evaluare. Or, nici în raportul procedurii și nici în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nu rezultă aceasta.

De fapt, contestatorul susține că SC ..... SRL nu este autorizată ANEVAR, deci nu are capacitatea de a desfășura activitățile de evaluare licitate, astfel cum impun Legea nr. 255/2010 și fișa de date. Chiar dacă are în obiectul de activitate clasa CAEN a agențiilor imobiliare din care face parte și activitatea de evaluare, această societate nu este autorizată ANEVAR, nu desfășoară activități de evaluare și nici nu a asumat prin contractul de asociere că va realiza activitățile de evaluare, ci că va presta servicii de cadastru (depunând în acest sens certificatul de autorizare ANCPI).

Dincolo de aceste contradicții, contestatorul arată că în fapt niciun ofertant nu a prezentat vreo autorizație ANEVAR, iar evaluarea a fost nelegală, oferta fiind inacceptabilă și neadecvată - pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare definite expres în Fișa de date.

Prin urmare, arată că autoritatea contractantă nu probează cu niciun act susținerile din punctul de vedere.

B. Referitor la cererea de intervenție.

Contestatorul precizează că la pct. 14.4 din cererea de intervenție, asocierea însăși menționează că „întreaga activitate de evaluare se va realiza de către subcontractantul ..... SRL”.

Intervenientul formulează apoi apărări, care însă, în opinia sa, ratează ținta, privind altceva, respectiv:

- deși indică art. 172 alin (4) din Legea nr. 98/2016, drept legitimare a modului în care și-au conceput oferta, în realitate, acest text arată că fiecare executant al unor activități trebuie să fie autorizat pentru a le presta.

- la fel, la pct. 14.2. din intervenție se arată: Capacitatea de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului face parte din capacitatea tehnica a operatorului economic care este desemnat să realizeze aceste activități:

a) intervenientul folosește ilegitim noțiunea de operator economic (definit prin Legea nr. 98/2016 ca fiind ofertantul), într-un enunț în care aceasta vorbește evident despre un subcontractant.

b) enunțul repetă susținerea anterioară și introduce o confuzie între:

(i) obligația operatorilor economici de a îndeplini ei înșiși cerințele de calificare ce sunt stabilite expres în sarcina ofertanților – a cărei încălcare face oferta inacceptabilă și,

(ii) obligația fiecărei entități de a presta servicii numai după ce și-a obținut aprobările legale – a cărei încălcare constituie evaziune fiscală.

- intervenientul citează apoi și un paragraf dintr-un considerent CAB, prin care se ia act de faptul că subcontractantul SC .....SRL va realiza evaluări și că deține autorizațiile necesare.

Contestatorul arată că contestația sa nu vizează capacitatea și autorizarea subcontractantului, ci lipsa capacității și a autorizării ofertanților.

În altă ordine de idei, contestatorul precizează că oricum nicio decizie de speță nu are vocația de a schimba prevederile neechivoce ale Legii nr. 98/2016 și ale Fișei de date, care impun operatorilor economici = ofertanților să dețină ei înșiși capacitatea de exercitare a activităților profesionale solicitate și obligația de a fi ei înșiși autorizați pentru prestarea activităților.

În concluzie, așa cum a arătat în contestație, contestatorul susține că ofertanții nu dețin capacitatea și nici autorizația impuse prin Legea nr. 255/2010 și Fișa de date, pentru a desfășura activitățile de evaluare ce constituie obiect al contractului.

Autoritatea declară că a considerat îndeplinite cerințele de calificare privind prestarea activităților impuse expres prin Fișa de date de către SC ..... SRL – care însă nu a asumat realizarea lor și nici nu este autorizată. Ulterior își schimbă declarația și arată că ar fi evaluat un subcontractant. Ofertanții recunosc că nu au propus îndeplinirea lor prin SC ....., ci printr-un subcontractant.

Conform legii și jurisprudenței constante, documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și autorizațiile privind exercitarea activităților nu pot fi prezentate în locul ofertantului doar de către subcontractanți, întrucât aceștia nu sunt parte a contractului de achiziție. Un subcontractant poate doar completa cu resurse materiale și umane un asociat, dar nu poate îndeplini numai el însuși capacitatea de exercitare a activităților profesionale și tehnice și nici nu poate suplini lipsa autorizărilor pe care asociații nu le dețin – și care au fost definite de autoritate expres drept cerințe de calificare.

Contestatorul se întreabă cum ar putea să preia vreunul dintre asociați executarea, conform art. 15.15. din contract, când nu are capacitatea legală de a executa acea parte de contract/acele categorii de servicii.

Invocând jurisprudența CNSC, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta asocierii TTPTP (desemnată câștigătoare) inacceptabilă/neadecvată, pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare din Fișa de date.

2.2 Referitor la critica Oferta asocierii TTPTP nu a îndeplinit cerințele privind Experiența similară, contestatorul precizează următoarele:

Din Fișa de date cap III.1.3.a: „Executantul trebuie să facă dovada că a prestat servicii similare* duse la bun sfârșit** în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 4.954.559 lei.

- *Servicii similare – servicii comparabile cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit,

- **Duse la bun sfârșit – Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit se înțelege servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită predarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării – se vor lua în considerare numai documentații recepționate și avizate de către ANCPI/OCPI”.

Conform măsurilor de remediere: „Servicii similare însemnând servicii de întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor în conformitate cu prevederile legii nr. 255/2010 în valoare cumulată de 4.954.559 lei.

Prin solicitarea și prezentarea de Documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE la momentul prezentării se înțelege: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, sau certificate de predare primire, sau recomandări, sau procese verbale de recepție, rapoarte, certificate constatatoare sau alte documente edificatoare. Autoritatea contractanta are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor ce fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant".

Contestatorul precizează că din raportul procedurii și procesul verbal nr. 66083 rezultă că asocierea TTPTP (ofertant desemnat câștigător) și-a susținut experiența similară invocând contracte, recomandări și facturi ale asociaților: ....., SC ..... - care au capacitatea de exercitare a activităților profesionale doar în domeniile juridic-cadastru-juridic.

Punctul 2.2. din contestație viza neîndeplinirea de către acești 3 asociați a condițiilor de experiență similară.

Cu privire la acest aspect arată că nici în punctul de vedere al autorității și nici în cererea de intervenție nu sunt prezentate apărări la criticile din contestație ci, formal, se pretinde că s-au depus toate înscrisurile solicitate de autoritate.

În opinia sa înscrisurile depuse dovedesc faptul că oferta asocierii TTPTP este inacceptabilă prin raportare la cerințele din Fișa de date și măsurile de remediere privind experiența similară.

2.2.1. Niciunul dintre cei 3 asociați nu deține experiența similară în domeniul evaluărilor.

Contestatorul precizează că niciunul dintre cei trei asociați nu are în obiectul de activitate prestarea serviciilor de evaluare iar, pe cale de consecința, nu are capacitatea de exercitare a activității de evaluare, nu este autorizată ANEVAR și evident nu a realizat niciodată evaluări – astfel că nici nu poate deține experiența similară în domeniul evaluărilor.

Or, măsurile de remediere impun expres îndeplinirea de către ofertanți a cerinței de deținere a experienței similare/respectiv a capacității tehnice și profesionale inclusiv în domeniul evaluărilor: „Servicii similare însemnând servicii de întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor in conformitate cu prevederile legii nr 255/2010 în valoare cumulată de 4.954.559 lei.

Din modul de redactare a acestei condiții, din folosirea virgulei și a conjuncției copulative „și" contestatorul consideră că rezultă cu

certitudine că autoritatea a impus ofertanților dovedirea experienței similare în fiecare dintre cele 3 categorii de servicii: cadastru, evaluare și juridic.

În punctul său de vedere, la fila 9 pct. 2 paragraf 2, autoritatea arată că a calificat oferta TTPTP având în vedere experiența similară în realizarea rapoartelor de evaluare și a documentațiilor cadastrale de către SC Topovia 2002 SRL, dovedită cu contracte.

În cererea de intervenție se susține doar generic faptul că asocierea a depus documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE.

În susținerea pretinsei experiențe similare în domeniul evaluărilor, SC ..... SRL a depus contracte de servicii încheiate cu diverși beneficiari privați (care la rândul lor erau prestatori angajați direct sau subcontractanți ai CNAIR SA), facturi pe servicii de cadastru și recomandări generice pe servicii de cadastru.

Deși în câteva dintre aceste contracte obiectul îl constituie inclusiv realizarea de evaluări, SC ..... SRL nu avea cum să le realizeze legal decât, eventual, subcontractându-le. Or, această ultimă ipoteză oricum nu avea cum să conducă la dobândirea propriei experiențe similare: „... Experiența se dobândește prin realizarea unei lucrări, nu prin simpla asumare a răspunderii pentru modul în care o altă societate a realizat lucrarea” (Decizia 1323/2012, Curtea de Apel .....).

Oricum, SC ..... SRL nu depune pentru evaluări nicio factură, niciun proces verbal, nicio acceptanță, nicio plată privind servicii de evaluare – în concluzie niciun înscris din care să rezulte că ar fi realizat și dus la bun sfârșit servicii de evaluare.

Astfel, contestatorul consideră calificarea asocierii TTPTP ca fiind nelegală deoarece:

- SC ..... SRL nu are în obiectul de activitate prestarea serviciilor de evaluare și nu deține autorizație ANEVAR, astfel că nu are, ca entitate, nici dreptul de a realiza și nici experiența în evaluări.

- în ofertă nu există nicio dovadă a realizării evaluărilor de către SC ..... SRL și nici a ducerii lor la bun sfârșit.

În Anexa 6 la prezenta, contestatorul cuprinde analiza contractelor și dovezile neîndeplinirii condiției.

Deși autoritatea avea obligația de a verifica – și își asumase prin măsurile de remediere că o va face – la beneficiarul final ducerea la bun sfârșit a serviciilor și cu toate că îi era foarte ușor să o facă fiind vorba chiar despre propria companie CNAIR, contestatorul susține că aceasta nu a verificat nimic.

Prin urmare, consideră că oferta asocierii TTPTP care nu îndeplinește cerința experienței similare în evaluare, este inacceptabilă.

2.2.2. Contestatorul arată că Asocierea TTPTP declară deținerea experienței similare în domeniul cadastrului prin asociatul SC .....SRL.

Documentațiile cadastrale declarate drept experiență similară nu au fost realizate de SC ..... SRL, ci de entități străine de procedură, nu au fost realizate în intervalul de referință și nu sunt duse la bun sfârșit.

Experiența unei entități străine, chiar angajate de SC ..... SRL și chiar dacă SC ..... SRL i-ar fi refacturat serviciile, nu devine propria experiență a asociatului care a angajat respectiva entitate prestatoare, astfel încât nici SC ..... SRL și evident nici asocierea nu a dobândit dreptul de a pretinde că deține experiența similară în realizarea documentațiilor de cadastru descrise în raportul procedurii.

„... Experiența se dobândește prin realizarea unei lucrări, nu prin simpla asumare a răspunderii pentru modul în care o altă societate a realizat lucrarea” (Decizia nr. 1323/2012, Curtea de Apel .....).

Singura ipoteză în care experiența similară a unei entități străine poate completa capacitatea tehnică a ofertantului, este aceea în care respectiva entitate este declarată prin ofertă terț susținător al capacității tehnice și profesionale a unui anumit operator economic și care dă, odată cu oferta, toate declarațiile și documentele impuse de lege pentru o valida susținerea. Or, asocierea TTPTP nu a declarat niciun terț susținător al capacității tehnice.

Contestatorul depune analiza contractelor evaluate de autoritatea contractantă drept dovezile experienței similare a SC ..... SRL pe cadastru și evaluare (menționate la fila 9 din punctul de vedere) cu Anexa 6 – precum și acte doveditoare ce atestă faptul că serviciile sunt realizate de terți, nefinalizate, mai vechi de 3 ani.

2.2.3. Contestatorul arată că din criticile 2.2.1 și 2.2.2. rezultă automat și prezenta critică: nici condiția ca serviciile de valoarea solicitată să fi fost prestate în ultimii 3 ani nu este îndeplinită.

Valoarea serviciilor ce au fost îndeplinite de entități străine, iar nu de asociații care au declarat-o, ori mai vechi de 3 ani, nu poate fi trecută în contul asocierii TTPTP – cu consecința faptului că oferta asocierii TTPTP este inacceptabilă.

2.2.4. Contestatorul susține că nu este îndeplinită nici condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit, respectiv să fie „servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită predarea unui livrabil care să

poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”, ci autoritatea reține în raport că au fost depuse doar acte ce atestă contractarea serviciilor și emiterea unor facturi.

De asemenea, arată că intervenientul recunoaște faptul că a depus numai extrase din contracte, facturi și recomandare. Doar autoritatea pretinde în punctul de vedere, contrar celor reținute în propriul raport și declarației intervenientului că au fost depuse și dovezi ale plății serviciilor.

Raportat la cele prezentate contestatorul face următoarea analiză:

- autoritatea nu a făcut verificările obligatorii prescrise chiar prin măsurile de remediere deși îi era facil fiind vorba despre contracte proprii acestei autorități.

- dacă ar fi solicitat propriilor departamente clarificări, ar fi constatat faptul că mare parte din lucrările pretins finalizate nu sunt duse la bun sfârșit. Nici nu pot fi folosite ca livrabile independente.

- autoritatea a evaluat și calificat ofertanta fără a avea nicio dovadă că serviciile au fost duse la bun sfârșit.

- nu s-a făcut dovada niciunei recepții calitative din partea beneficiarului final al serviciilor, nicio acceptanță a vreunei etape de lucrări, nici dovada finalizării serviciilor și nici a livrării unor documentații ce pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent – condiții impuse expres prin măsurile de remediere.

- intervenientul se apără susținând că a depus toate documentele solicitate prin fișa de date – contracte, facturi, recomandări.

- sigur, autoritatea a dat exemple privind categoriile de dovezi ce pot fi depuse. Rămâne la latitudinea și pe riscul fiecărui ofertant cu ce dovedește îndeplinirea condițiilor. Iar, așa cu demonstrează cu Anexa 6 și documentele atașate, nici nu avea ce să dovedească, SC ..... SRL fiind un simplu intermediar ce a recontractat servicii fără a executa, simpla încheiere a unor contracte neținând loc de experiență similară.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul trage următoarele concluzii:

Concluzii privind punctele 2.2.1 și 2.2.2:

- Autoritatea contractantă a calificat TTPTP pentru că asociatul SC Top Cad SRL ar fi autorizat să realizeze evaluări (dar a avut în vedere certificatul ANEVAR al contestatorului cum reiese din procesul verbal de evaluare!), apoi susține că le va realiza subcontractantul SC .....SRL.

- Autoritatea contractantă a calificat TTPTP în baza experienței similare pe evaluări a asociatului SC ..... SRL care nu are capacitatea, nici autorizarea de a realiza evaluări. Deci nu a SC ..... SRL și nici a SC ..... SRL.

- Niciunul dintre cei 3 asociați care au declarat experiența similară pentru verificarea îndeplinirii condiției de experiență similară, deși pretind că au realizat nenumărate contracte, nu a realizat nicio documentație de cadastru și nicio evaluare, nu au depus nici măcar un singur proces verbal de recepție calitativă, nici pe lucrări de cadastru și nici pe lucrări de evaluare, emis de un beneficiar final, din care să reiasă că serviciile aferente vreunui contract au fost realizate chiar de către SC .....SRL și duse la bun sfârșit.

- Autoritatea avea obligația să analizeze înscrisurile depuse, să constate că nu sunt dovedite condițiile impuse și că oferta asocierii TTPTP este inacceptabilă.

2.3. Oferta asocierii TTPTP nu a îndeplinit cerințele de calificare privind poziția Manager de contract și pentru acordarea punctajului pentru această poziție.

Așa cum a arătat în contestație, contestatorul demonstrează în continuare că persoana desemnată de către asocierea TTPTP nu a dovedit:

- îndeplinirea condițiilor din caietul de sarcini Cap. E lit. a). „Aceasta va avea experiență în activități de coordonare/conducere/management a procesului de expropriere, derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, în cadrul a minim 2 proiecte/contracte și Fișa de date pct. II.2.5 „experiență în activități de coordonare/conducere/management a procesului de expropriere, derulat și finalizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, în cadrul a minim 6 proiecte” si
- nici îndeplinirea condițiilor din răspunsul 3 la Clarificări „experiența anterioară în derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii nr. 255/2010”.

Contestatorul, arată că, în cererea de intervenție sunt enumerate nenumărate contracte, însă lipsește fondul demonstrației deoarece cantitatea nu ține loc de calitate. Astfel:

- Expertul propus a depus nenumărate contracte (și o recomandare a CNADNR SA) care nu au fost derulate în baza Legii nr. 255/2010 și nu pot face obiectul analizei.
- Expertul propus nu face dovada realizării serviciilor. Chiar și autoritatea a înlăturat din cele 14 contracte invocate un număr de 5 și a

lăsat 9 în analiză, menționând că pentru celelalte nu a fost depusă nici recomandare.

• Toate cele 9 contractele analizate de autoritate (de fapt 10 din care două sunt analizate împreună) sunt contracte de asistență juridică. Or, expertul trebuia să dovedească că a manageriat toate activitățile impuse de Legea nr. 255/2010.

Contestatorul prezintă analiza contractelor de asistență juridică în Anexa 7, de unde susține că rezultă faptul că toată „demonstrația" ofertantei TTPTP pentru poziția manager de contract se rezumă la simple afirmații nedovedite, că nici măcar la nivel declarativ nu se susține managementul tuturor categoriilor de servicii implicate de expropriere, ca în multe cazuri serviciile de cadastru și evaluare au fost contractate de CNAIR cu terți, fără nicio legătură cu managerul Portnoi.

• Nu este îndeplinită condiția ca proiectele manageriate să fie duse la bun sfârșit. Nu există nicio dovadă de recepție la finalizarea serviciilor, nicio acceptanță, niciun raport constatator al beneficiarului final. Recomandările sunt generice, neconcludente.

Cu privire la punctul 2.3 contestatorul prezintă următoarele concluzii:

- Oferta TTPTP nu îndeplinește condiția de admisibilitate din caietul de sarcini Cap E lit. a) și răspunsul 3 la clarificări, astfel încât trebuia declarată inacceptabilă.

- Managerul de contract nu îndeplinește condiția din Fișa de date pct. II.2.5, având dreptul la 0 puncte.

- Comisia avea obligația de a analiza în mod nepărtinitor și nediscriminator toate ofertele, de a cere clarificări și a verifica documentele depuse.

În speță, comisia a încălcat aceste principii descalificând oferta sa (deși a dovedit că managerul a dus la bun sfârșit toate categoriile de servicii de expropriere) și declarând câștigătoare asocierea TTPTP (care nu îndeplinea nicio condiție de calificare și nu a dovedit nimic).

- Acordând punctaj maxim acestei poziții, în loc să declare oferta inacceptabilă, consideră că comisia a încălcat documentația de atribuire și legea.

2.4. Oferta asocierii TTPTP nu a îndeplinit cerințele Fișei de date pct. II.2.5 pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Avocat 2.

Contestatorul susține că persoana desemnată de către asocierea TTPTP nu îndeplinește cerința din Fișa de date pct. II.2.5, Factori de evaluare, Expert Avocat 2 întrucât nu a dovedit „experiență în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale – minim 10 litigii", astfel încât nu îi putea fi acordat niciun punct.

De asemenea, arată că în cererea de intervenție, asocierea îngroașă partea a doua a enunțului, scoțând din context doar cuvintele „referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale" ca și cum aceasta ar fi suficient pentru a demonstra că îndeplinește cerința.

Cerința este simplă și clară: „experiență în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale – minim 10 litigii".

Așa cum reține și autoritatea, Avocatul 2 a dovedit că are experiență doar în 5 litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere.

Cu referire la acest aspect contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 70939/26.11.2019 (pag. 9-10 pct. B din raportul procedurii), autoritatea contractantă a cerut asocierii TTPTP să clarifice pentru Avocatul 2 „care sunt litigiile având ca obiect exproprierea (minim 10)".

Autoritatea i-a solicitat și contestatorului clarificări privind litigiile din exproprieri. Astfel, rezultă fără niciun dubiu din conținutul neechivoc al Fișei de date II.2.5. și din cererile de clarificări adresate ambelor părți, că autoritatea a solicitat pentru acordarea punctajului dovezi că Avocatul 2 a asigurat reprezentarea în 10 litigii de expropriere.

Cu toate că asocierea TTPTP a răspuns altceva decât i se solicitase, respectiv a făcut vorbire în general despre litigii privind drepturi reale, iar nu despre litigii de expropriere, contestatorul consideră că în mod nelegal, autoritatea a considerat răspunsul concludent și i-a acordat Avocatului 2 maximum de punctaj, deși nu avea vocație la niciun punct.

Ulterior, în raportul procedurii, comisia a reținut că a constatat dovedirea a 5 litigii de expropriere, dar i-a acordat punctaj maxim.

Contestatorul mai reține că intervenientul susține – prin bolduirea parțială a textului și încercarea de a rupe sensul neechivoc al cerinței II.2.5 - că i se cuvenea punctajul, fiindcă autoritatea ar fi solicitat doar litigii privind drepturi reale. Ulterior, la pct. 17.10-17.12, intervenientul mai susține inclusiv faptul că trebuie să îi fie luate în calcul drept litigii diferite fazele de fond și fazele de atac ale acelorași dosare.

Cu privire la acest aspect contestatorul arată că dacă intervenientul ar fi considerat că i se cuvin a fi luate în calcul 10 litigii diferite de

expropriere, trebuia să atace raportul procedurii dar aceasta nu a formulat contestație. Astfel, consideră că orice critică sau reinterpretare ulterioară a celor statuate prin raportul procedurii este nulă.

Conform algoritmului de calcul, pentru mai puțin de 10 litigii de expropriere nu se acordă niciun punct, condiția deținerii specialistului nefiind îndeplinită.

Acordând punctaj maxim acestei poziții, în loc să îi acorde 0 puncte, comisia a încălcat documentația de atribuire și legea.

2.5. Oferta asocierii TTPTP nu a îndeplinit cerințele DA pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Expert autorizat cadastru.

2.5.1. Documentațiile depuse nu îndeplinesc cerințele Fișei de date, nici ale normelor speciale în materia exproprierii – ale Legii 255/2010 și ale HG 53/2011 și nici pe cele ale normelor generale în materia cadastrului:

Astfel, conform fișei de date:

„Experiența deținută în realizarea de documentații cadastrale aferente procedurii de expropriere derulate în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, recepționate și avizate de ANCPI/OCPI”.

Contestatorul invocă prevederile art. 9 alin. (6) și (7) din legea nr. 255/2010, art. 7 alin. (4), (5) din HG nr. 53/2011 și art. 30, art. 86 alin. (1), art. 131 alin. (1) și alin. (2), art. 132 alin. (1), art. 134 alin. (1) – (3), art. 135 alin. (1) – 3, și definiția sintagmei „documentația cadastrală” din
Ordinul nr. 700/2014.

Referitor la documentațiile prezentate pentru expertul Iliescu Felicia, contestatorul arată următoarele:

- Documentațiile cadastrale sunt întocmite pe flux întrerupt.

- S-a făcut doar atribuirea de numere cadastrale provizorii, fără poziționare certă a imobilelor.

- Nu s-a realizat avizarea vreunui plan parcelar (chiar dacă ele sunt în extravilan), practic sunt atribuie numere cadastrale în extravilan doar pentru zonele de interes (iar nu pentru toată tarlaua).

- Nu se clarifică situația juridică a imobilelor, nu se deschid cărți funciare.

Contestatorul susține că aceste documentații nu sunt în mod real și efectiv documentații de dezmembrare, ci simulacre, ficțiuni.

Mai mult, aceste documentații nu respectă în nicio măsură prevederile legale de drept substanțial - nici normele generale în materia cadastrului și nici pe cele speciale din materia exproprierii.

Expertul, în loc să respecte prevederile legale obligatorii și să ducă la bun sfârșit toate etapele obligatorii, s-a limitat doar la solicitarea atribuirii de numere cadastrale provizorii, fără poziționare certă a imobilelor, fapt cu implicații majore negative în procedura de expropriere – fiindcă prin realizarea în această manieră a serviciilor nu se stabilește situația reală a imobilelor: nici din punct de vedere tehnic, nici din punct de vedere juridic, nici din punct de vedere economic.

Operațiunea de dezlipire a imobilelor, obligatorie în cadrul exproprierilor, nu este finalizată întrucât documentațiile nu sunt recepționate și avizate definitiv iar imobilele nu sunt înscrise în cartea funciară.

Contestatorul arată că în urma întocmirii acestor documente rămân incerte:

- poziția și identitatea imobilelor afectate,
- identitatea titularilor drepturilor reale,
- gradul de afectare a imobilelor,
- categoriile de folosință incluse în coridor și măsura în care sunt incluse,

fiind astfel imposibilă alocarea judicioasă a despăgubirilor și devenind nelegală orice alocare deja făcută.

Documentațiile depuse de expertul cadastru nu sunt documentații cadastrale în sensul art. 380 din Ordinul nr. 700/2014, iar operațiunea de dezmembrare nu a fost realizată.

Astfel, arată că nu sunt îndeplinite în nicio măsură condițiile prevăzute în Fișa de date, întrucât persoana desemnată de către asocierea TTPTP nu a dovedit „Experiența deținută în realizarea de documentații cadastrale aferente procedurii de expropriere derulate în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, recepționate și avizate de ANCPI/OCPI”.

2.5.2. Asocierea nu avea dreptul de a primi punctaj pentru documentațiile depuse.

Contestatorul precizează că cerințele privind personalul de specialitate sunt menționate în Cap. E din caietul de sarcini. Primul enunț al acestui capitol este „Personalul de specialitate va juca un rol cheie in derularea contractului”.

Așadar, autoritatea recunoaște rolul esențial al personalului de specialitate – adică a angajaților ofertanților.

Contestatorul invocă prevederile art. 12 din instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și susține că punctajul trebuie să reflecte capabilitatea ofertanților, profesionalismul și capacitatea tehnică a acestora.

Or, Iliescu Felicia propusă drept expert cheie, nu este personal de specialitate propriu al ofertantului, ci este un terț. La data întocmirii documentațiilor cadastrale, ele au fost realizate de PFA Iliescu Felicia pentru CNAIR.

Pentru ca asocierea să primească punctaj pentru documentațiile Feliciei Iliescu, era obligatoriu ca PFA Felicia Iliescu să fie asociat – să devină astfel personal de specialitate al asocierii.

Or, dacă Iliescu Felicia nu este parte a asocierii, contestatorul se întreabă de ce ar primi punctaj asocierea pentru documentațiile acesteia.

Conform Instrucțiunii nr. 2/2017, contestatorul consideră că autoritatea acordă punctaj specialiștilor fiindcă, față de cerințele minime privind personalul de specialitate, dobândește cu oferta și o extindere a acestor cerințe – dobândește și un expert. Or, cum în cazul de față ofertanta nu îl aduce în contract pe acel expert, ci doar creează autorității impresia că îl va aduce (fără însă a se angaja în baza unui contract bilateral, fără a asuma drepturi și obligații corelative), evident asocierea nu merita punctajul pentru că nu îi aparțin nici expertul nici documentațiile lui.

Așadar, contestatorul consideră că deținerea personalului cheie calificat cu respectarea legii și a cerințelor se reflectă: (i) în criteriile de calificare și selecție și (ii) în punctajul acordat factorilor de evaluare „asociați unei extinderi a cerințelor minime obligatorii” (Instrucțiunea 2/2016), ori care reflectă asamblarea unei echipe din care lipsesc principalii actori.

Întrucât nu există niciun raport juridic între expert și asociere rezultă că expertul străin de asociere nu poate fi nici luat în calcul la verificare îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, dar nici experiența tehnico-profesională a acestuia nu a fost legal transferată și nici nu îi aparține ofertantei.

Autoritatea, era obligată să constate că asocierea nu i-a prezentat nicio documentație care să respecte legea și cerințele din Fișa de date și niciun specialist cu experiența profesională impusă, iar în consecința să acorde punctaj 0 pentru poziția expert autorizat cadastru. Acordând punctaj maxim acestei poziții, comisia a încălcat documentația de atribuire și legea.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, respingerea ca vădit nefondate apărările și cererea de intervenție, anularea actelor atacate și dispunerea reevaluării ofertelor cu respectarea legii, a documentației de atribuire și a deciziei Consiliului.
Prin adresa nr. 10/P/ST/21.01.2020 ..... în calitate de lider al asocierii ..... - SC ..... a formulat concluzii scrise prin care solicită admiterea cererii de intervenție formulată și respingerea contestației formulate ca nefondate, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 75549/17.12.2019 și a actelor contestate.

Intervenientul solicită respingerea criticilor contestatorului, referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei sale, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire - caietul de sarcini, pentru personalul de specialitate manager de contract.

Astfel, arată că aceste critici sunt nefondate și neîntemeiate deoarece prin documentele comunicate pentru personalul de specialitate propus - manager de contract - ....., contestatorul nu face dovada experienței similare impuse în mod expres conform mențiunilor din documentația de atribuire.

Conform prevederilor din documentația de atribuire, caiet de sarcini pag. 18 - Capitolul - E. Personal de Specialitate, personalul de specialitate „Managerul de Contract - trebuie să dețină experiență în activități de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare în cadrul a cel puțin 2 (două) proiecte/contracte”.

Prin clarificările emise de autoritatea contractantă, adresa nr. 56540/16.09.2019, s-a precizat în mod expres faptul că:

Răspunsul nr. 3:

„a. managerul de contract va trebui să dețină experiență anterioară în derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010;

b. managerul de contract va trebui să fie o singură persoană cu cerințele solicitate în prezentul caiet de sarcini”.

Intervenientul susține că conform legislației incidente, respectiv Legea nr. 255/2010 și a HG nr. 53/2011 - de aplicare a Legii nr. 255/2010, legiuitorul a precizat în mod expres cele 3 activități ce trebuie efectuate în procesul de expropriere:

i) Legea nr. 255/2010:

cap. III - art. 11 - activitatea de realizare a documentațiilor cadastrale (alin. (1) – (6) indice 10),

cap. III - art. 11 - activitatea de evaluare a imobilelor (alin. (7) – (9)),

cap. V - activitățile juridice și modul de funcționare a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor.

ii) Hotărârea de Guvern nr. 53/2011:

cap. III - art. 7 - activitatea de realizare a documentațiilor cadastrale,

cap. III - art. 8 - activitatea de evaluare a imobilelor,

cap. V. - activitățile juridice și modul de funcționare a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor.

Totodată arată că legiuitorul a statuat în cadrul art. 15 alin. (8) lit. d) că reprezentanții expropriatorului care realizează activitățile juridice, trebuie să aibă calificare juridică.

Sintetizând, conform legislației incidente în materia exproprierilor, activitățile ce urmează a fi realizate sunt următoarele:

- realizarea documentațiilor cadastrale - întocmite de experți autorizați cadastru – ANCPI;

- realizarea rapoartelor de evaluare - întocmite de experți evaluatori
-ANEVAR;

- întocmirea, emiterea și comunicarea hotărârilor și proceselor verbale de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii - de către persoane cu calificare juridică.

Oferta depusă de către Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL.

Conform raportului procedurii, asocierea al cărei lider este SC ..... SRL a depus în justificarea experienței managerului de contract, ... Ștefan un număr de 8 contracte, respectiv contractele nr. 146/02.09.2013, nr. 147/02.09.2013, nr. 148/02.09.2013, nr. 76/29.09.2016, nr. 77/29.09.2016, nr. 78/29.09.2016, nr. 22/21.03.2017 și nr. 23/21.03.2017, încheiate cu Compania Națională de Căi Ferate „CFR” SA.

Contestatorul a susținut în cadrul contestației formulate că în cadrul acestor contracte invocate ca experiență pentru managerul de contract propus, s-au realizat atât activități de realizare a documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor cât și activități juridice.

Intervenientul consideră susținerile contestatorului netemeinice deoarece:

- Analizând contractele invocate ca experiență pentru managerul de contract propus, în platforma SEAP, conform anunțurilor de participare se poate constata că obiectul acestora îl reprezintă doar 2 activități din cele 3 activități prevăzute de Legea nr. 255/2010, respectiv Realizarea Documentațiilor cadastrale și Realizarea Rapoartelor de evaluare.

- în dovedirea susținerilor sale, a anexat și prezentat pe larg obiectul contractelor invocate ca experiență similară.

- raportat la obiectul contractelor (depuse la dosar și de către contestator) așa cum a arătat mai sus, obiect care nu conține și activitățile juridice prevăzute de Legea nr. 255/2010, este de necontestat faptul că dl Necula Dragoș Ștefan, în calitate de manager de contract nu a realizat activități de coordonare/conducere/management a tuturor celor 3 activități necesare procesului de expropriere conform Legii nr. 255/2010, respectiv și a activităților juridice;

- faptul că obiectul contractelor invocate ca experiență pentru managerul de contract nu conține și activități juridice reiese inclusiv din codurile CPV ale procedurilor de achiziție publică, care au stat la baza încheierii acestor contracte;

- inclusiv beneficiarul serviciilor prestate în cadrul contractelor invocate ca experiență de dl ..... (CNCF CFR SA) precizează în mod expres în adresa nr. 13/4/3750/13.08.2019 că „CNCF CFR SA, are departament juridic și desfășoară activități juridice cu respectarea art. I din OUG 26/2012...”;

- în susținerea acestui aspect anexat cererii de intervenție a comunicat hotărârile comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor pentru aceste obiective, din care rezultă fără putință de tăgadă că activitățile juridice prevăzute de legiuitor la art. 18 - 23 din Legea nr. 255/2010 și la art. 16 - 17 indice 1 din Hotărârea de Guvern nr. 53/2011, au fost realizate de către personalul beneficiarului, respectiv Compania Națională de Căi Ferate „CFR” SA și nu de către persoanele menționate în cadrul contestației;

- autoritatea contractată a solicitat ca persoana desemnată în calitate de manager de contract trebuie să dețină experiență în coordonare/conducere/management a tuturor activităților necesare procesului de expropriere conform Legii nr. 255/2010, respectiv și a activităților juridice.

- deoarece dl Necula Dragoș Ștefan, în calitate de manager de contract, în contractele invocate nu a realizat activități de coordonare/ conducere/management a tuturor activităților necesare procesului de expropriere conform Legii nr. 255/2010, respectiv și a activităților

juridice, acesta nu justifică experiența solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

- așa cum de altfel confirmă inclusiv contestatorul, activitatea juridică, respectiv activitatea prevăzută de legiuitor la art. 18 - 23 din Legea nr. 255/2010 și la art. 16 - 17 indice 1 din Hotărârea de Guvern nr. 53/2011, nu a fost realizată în cadrul acestor contracte de prestator, fiind realizată de beneficiar, respectiv Compania Națională de Căi Ferate „CFR" SA.

În concluzie, intervenientul susține că contractele invocate ca experiență pentru managerul de contract nu au avut ca și componentă activități juridice, iar în lipsa realizării activității coordonare/conducere/ management a tuturor activităților necesare procesului de expropriere conform Legii nr. 255/2010, respectiv și a activităților juridice, nu este îndeplinită cerința autorității contractante.

Referitor la susținerile contestatorului că prestatorul a prestat activități juridice conform acestor contracte, sens în care la punctul 1.3.1. din contestație le și enumeră, intervenientul precizează următoarele:

- activitățile enumerate la punctul 1.3.1 din contestație, calificate de contestator ca activități juridice, sunt activități impuse de legiuitor în sarcina persoanelor fizice/juridice autorizate ANCPI - experții cadastru la momentul întocmirii documentațiilor cadastrale.

- legiuitorul a prevăzut aceste activități în sarcina persoanelor fizice/juridice autorizate ANCPI - experții cadastru la momentul întocmirii documentațiilor cadastrale astfel:

Invocă art. 7 din HG nr. 53/2011 și Ordinul nr. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară care definește la art. 22 și următoarele ce reprezintă „Documentație cadastrală" precum și obligațiile și activitățile ce trebuie realizate de persoana fizică/juridică autorizată ANCPI în vederea întocmirii acestei documentații cadastrale.

Intervenientul susține că între aceste activități sunt și cele menționate în cadrul contestației ca fiind activități juridice, dar conform

acestui act normativ sunt activități conexe activității de realizare a documentațiilor cadastrale.

Astfel, din coroborarea celor două acte normative, reiese fără putință de tăgadă faptul că aceste activități sunt realizate de persoanele fizice/juridice autorizate ANCPI - experții cadastru și reprezintă activități din sfera cadastrului.

Așa cum a arătat și în cererea de intervenție, intervenientul susține că activitățile juridice prevăzute de legiuitor la art. 18 - 23 din Legea nr. 255 /2010 și la art. 16 - 17 indice 1 din Hotărârea de Guvern nr. 53 / 2011, sunt realizate de comisia de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, formată din persoane cu pregătire juridică și nu din persoanele fizice/juridice autorizate ANCPI - experții cadastru.

Enumeră activitățile prevăzute la art. 14 alin. (1), 15 alin. (12) – (28), 16 alin. (1), 17 alin. (1), și alin. (3) din Legea nr. 255/2010.

Comparând activitățile care cad în sarcina experților cadastru și cele care sunt prevăzute de legiuitor în sfera activităților juridice conform celor precizate mai sus, se poate lesne observa că în cadrul contractelor invocate ca experiență similară, în cadrul obiectului acestuia nu au fost incluse și activități juridice, sens în care Dl. ..... nu a realizat activități de coordonare/conducere/management a tuturor activităților necesare procesului de expropriere conform Legii nr. 255/2010, respectiv și a activităților juridice.

Cu privire la critica 2.1. din contestație, privind lipsa capacității de a realiza serviciile de evaluare a imobilelor, intervenientul își menține apărările formulate în cadrul cererii de intervenție cu precizarea că în cadrul Deciziei Civile nr. 147/17.05.2019, pronunțată în dosarul 921/2/2019, Curtea de Apel ....., a soluționat o critică în opinia sa identică și a constatat îndeplinirea cerințelor.

Cu privire la critica 2.2. din contestație intervenientul arată următoarele:

- conform documentației de atribuire (astfel cum aceasta a fost modificată prin măsurile de remediere adoptate prin adresa autorității contractante nr. 53367/28.08.2019), deținerea experienței similare solicitate la cap III.1.3.a din Fișa de date se putea face prin prezentarea de dovezi conform cărora ofertantul „a prestat servicii similare* duse la bun sfârșit** în ultimii 3 ani în valoare de minim 4.954.559 lei”.

- prin aceleași măsuri de remediere, autoritatea contractantă a definit cele două sintagme definitorii dovedirii experienței similare - „servicii similare*” și „duse la bun sfârșit**” după cum urmează:

- servicii similare* - „servicii comparabile cu cele care fac obiectul contractului”, respectiv „servicii de întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare de servicii de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor în conformitate cu prevederile legii nr. 255/2010”;

- duse la bun sfârșit** - „servicii recepționate parțial cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența

similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată să fie utilizat de beneficiar ca rezultat independent”.

- tot conform documentației de atribuire, cap III.1.3.a) - paragraful intitulat Modalitatea de îndeplinire, autoritatea contractantă a stabilit fără echivoc modul în care un ofertant putea face dovada deținerii experienței similare:

„Se va completa DUAE, partea a IV-Condiții de selecție - Secțiunea C - „Capacitate tehnică și profesională” de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.”

„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE la momentul prezentării sunt: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit sau certificate de predare primire sau recomandări sau procese verbale de recepție sau certificate constatatoare sau alte documente”.

- în ceea ce îl privește, în calitate de ofertant, intervenientul susține că s-a conformat tuturor cerințelor autorității contractante de vreme ce:

i. a completat DUAE indicând toate datele solicitate, respectiv informațiile privitoare la cele 19 contracte derulate în ultimii 3 ani cu care a înțeles să facă dovada experienței similare;

ii. toate contractele prezentate în DUAE au fost încheiate de către trei dintre membrii asocierii (.....);

iii. toate contractele prezentate în DUAE au avut drept obiect prestarea de servicii similare* astfel cum acestea au fost definite prin documentația de atribuire și măsurile de remediere indicate mai sus, adică servicii comparabile cu cele care fac obiectul contractului, respectiv „servicii de întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare de servicii de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor în conformitate cu prevederile legii nr. 255/2010”;

iv. valoarea serviciilor facturate și încasate în baza contractelor prezentate de el este de 5.228.854,54 lei fără TVA, valoare care depășește pragul minim impus de documentația de atribuire (4.954.559 lei fără TVA);

v. a depus în cadrul ofertei documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE respectiv:

a) copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit membrii asocierii sale;

b) facturile emise în baza contractelor sus-menționate;

c) recomandări emise de către beneficiarii acestor servicii care atestă atât prestarea serviciilor cât și valorile serviciilor facturate și încasate (5.228.854,54 lei) în ultimii trei ani.

- contractele invocate ca experiență similară de asociații SC .....au ca obiect - servicii de cadastru, servicii de evaluare și servicii juridice.

- conform art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, întreaga valoarea a contractului se cuantifică, indiferent dacă antreprenorul general a avut subcontractori.

- în aceste contracte asociații SC ....., au avut calitatea de antreprenori generali față de beneficiarii serviciilor, subcontractând fiecare, în funcție de necesitățile specifice fiecărui contract servicii de cadastru, servicii de evaluare și/sau servicii juridice.

Drept urmare, intervenientul consideră că orice critică formulată de către contestator cu privire la îndeplinirea de către oferta sa a cerinței din Fișa de date - cap III.1.3.a) privind experiența similară este nefondată.

Cu privire la critica 2.3. din contestație intervenientul solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, pentru motivele expuse mai jos:

i) Conform documentației de atribuire (pag 2, pct. II.2.5.):

a. managerul de contract propus trebuia să dețină „experiența în activități de coordonare/conducere/management a procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255 / 2010 .. în cadrul unor proiecte/contracte pentru care serviciile de expropriere au fost finalizate”;

b. „în vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune în cadrul Ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat” (Nota 1);

c. „Algoritm de calcul pentru punctaj maxim: Experiența în activități de coordonare/conducere/management a procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 ... minim 6 proiecte/contracte -15 puncte”;

ii) intervenientul, în calitate de ofertant, a depus în Anexa 3 la propunerea tehnică - pag. 9 - 238) toate documentele privitoare la managerul de contract – av. ....., respectiv:

a. Declarație de disponibilitate și Angajament de participare la prezenta procedură alături de subscrisa în calitate de ofertant;

b. Curriculum Vitae (Anexa 1 la Formularul 4);

c. documentele relevante/recomandări emise de către Beneficiari/ Angajatori pentru fiecare contract menționat".

- conform Curriculum Vitae întocmit de către managerul de contract, la pct. 11 - Experiența similară, a făcut dovada deținerii de către acesta a experienței în activități de coordonare/conducere/management a procesului de expropriere într-un număr de 18 proiecte dintre care 16 proiecte s-au derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255 /2010.

- pentru fiecare dintre cele 16 proiecte în care procesul de expropriere s-a derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice documentele relevante/ recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat.

- este lesne de observat, analizând recomandările prezentate, că managerul de contract deține o experiență în cadrul procesului de expropriere de peste 16 ani, începând cu anul 2003, așa cum reiese din recomandarea emisă de chiar de către autoritatea contractantă CNAIR - SA (la vremea respectiva CNADNR - SA sub nr. 92/11803/15.03.2010).

- astfel, în perioada 2003 - 2010 a coordonat procedurile de expropriere a imobilelor afectate de realizarea următoarelor proiecte majore de infrastructură rutieră:

- Autostrada ..... - Brașov, secțiunea ..... - Ploiești;
- Variante de ocolire Deva și Orăștie la nivel de autostradă;
- Autostrada Arad - Timișoara, teritoriul administrativ al Jud. Arad;
- Autostrada Orăștie - Sibiu;
- Reabilitare și extindere la patru benzi a centurii rutiere existente a Municipiului ..... pe sectorul cuprins între km 2+400 -DN 2 km 12+620 - obiect 5B;
- Autostrada de centură a Municipiului .....

- în perioada 2010 - prezent, respectiv ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 255/2010 Managerul de contract a asigurat coordonarea și managementul procesului de expropriere a imobilelor afectate de următoarelor proiecte de infrastructură de transport:

- Autostrada Orăștie - Sibiu - loturile 2, 3 și 4 (atașat CV-ului, în oferta sa tehnică se găsesc Recomandările aferente);
- Autostrada Brașov-Târgu Mureș – ..... - Oradea, Secțiunea 3A, subsecțiunea 3A1 (atașat CV-ului, în oferta sa tehnică se găsește Recomandarea aferentă);
- Autostrada Brașov - Târgu Mureș – ..... - Oradea, Secțiunea 2A, (atașat CV-ului, în oferta sa tehnică se găsește Recomandarea aferentă);
- Autostrada Sebeș - Turda, loturile 1, 3 și 4 (atașat CV-ului, în oferta sa tehnică se găsesc Recomandările aferente);
- Autostrada Lugoj - Deva, loturile 1, 2 și 4 (atașat CV-ului, în oferta sa tehnică se găsesc Recomandările aferente);
- Autostrada Timișoara - Lugoj, lot 2 (atașat CV-ului, în oferta sa tehnică se găsesc Recomandările aferente);
- Varianta ocolitoare Cărei km 0+000 — km 10+459;
- Varianta ocolitoare Mihăilești, jud Giurgiu;
- Varianta de ocolire Craiova Sud;
- Reabilitare DN 24 limita de județ Galați-Vaslui până la Crasna și DN 24B Crasna - Albița, Loturile 2, 3 și 6;
- Drum expres Craiova-Pitești, Lot 1.

Intervenientul precizează că pentru persoana desemnată în calitate de manager de contract, (av. .....), a justificat experiența în coordonare/conducere/management a tuturor activităților necesare procesului de expropriere conform Legii nr. 255/2010, respectiv a activităților de cadastru, evaluare și a activităților juridice prin documentele prezentate în cadrul ofertei, Anexa 3 pag. 110 - 238 din propunerea tehnică.

Mai mult, susține că persoana desemnată în calitate de manager de contract (av .....) și-a dovedit experiența și în cadrul prestării efective de servicii juridice în cadrul proiectelor în care a fost implicat prin:

- participarea, în calitate de reprezentant al expropriatorului CNAIR -SA la ședințele comisiilor constituite în baza Legii nr. 255/2010 (a atașat CV-ului: Decizii de numire a comisiilor emise de CNADNR - SA (actualmente CNAIR - SA);

- întocmirea proceselor verbale cu titularii drepturilor reale și redactarea hotărârii prevăzută de art. 20 din Legea nr. 255/2010 (a atașat CV-ului astfel de procese verbale și hotărâri);

- reprezentarea în instanță a expropriatorului (în fața instanțelor de drept comun cât și a Curții Constituționale).

În concluzie, intervenientul susține că experiența similară a managerului de contract – av. ..... a fost dovedită fără putință de tăgadă prin prezentarea de documente care atestă implicarea sa într-un număr de 16 proiecte în care procesul de expropriere s-a derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, ceea ce îi conferă acestuia dreptul la punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv 15 puncte.

Cu privire la critica 2.4. din contestație intervenientul arată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire s-a precizat:

Caiet de Sarcini, pag. 20:

„Avocat - reprezintă acea persoană liber profesionistă supusă unui ordin profesional, care are competența de a reprezenta Beneficiarul în fața instanțelor judecătorești sau a altor persoane de drept public sau privat și de a acorda asistență judiciară sau extrajudiciară acestuia sau persoanei pentru care a fost propus din oficiu, încadrat într-una din formele de organizare a profesiei prevăzute de Legea nr. 51/1995. Aceasta va avea o experiență de participare în Comisii de verificare a dreptului de proprietate, numit prin Decizie, în cadrul a minim 10 litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale”.

Fișa de date a achiziției, pag. 2, pct. II.2.5 Criterii de atribuire:

Experiența deținută de Avocat 2	Experiența în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere, referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.	12% Punctaj maxim factor: 12

Algoritm de calcul: Experiența în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale, în cadrul a:

- minim 10 litigii - 3 PUNCTE.
- 12 litigii - 6 PUNCTE.
- 14 litigii - 9 PUNCTE.
- 15 litigii - 12 PUNCTE.

Nota 1: în vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie.

Ofertanții vor depune în cadrul ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat.

Nota 2: Pentru factorul de evaluare ce privește EXPERIENȚA deținută de AVOCAT 2, ofertanții vor depune Declarație pe propria răspundere în vederea acordării punctajului.(Formular nr. IV.4.1/1.1)".

Din economia interpretării prevederilor documentației de atribuire, rezultă că experiența deținută de persoana nominalizată în calitate de Avocat 2, are două componente:

- Experiența în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere;
- Experiența în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.

Intervenientul arată că potrivit algoritmului de punctare, menționat la pct. II.2.5 Criterii de atribuire, din Fișa de date a achiziției precum și a definiției din caietul de sarcini, experiența ce urmează a fi punctată este cea dovedită în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale – „Algoritm de calcul: Experiența în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale, în cadrul a.....".

Conform prevederilor Legii nr. 255/2010, litigiile derulate în cadrul procedurii de expropriere purtate între expropriator și proprietar, vizează și au ca obiect cuantumul valorii de despăgubire. - art. 22 alin. 1.

Conform precizărilor din cadrul Fișei de date a achiziției, punctajul urmează a fi acordat exclusiv în funcție de numărul de litigii care compun experiența specialistului desemnat în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.

În consecință, intervenientul consideră că pentru acordarea punctajului în baza algoritmului de calcul - criteriul litigii referitoare la dreptul de proprietate si/sau alte drepturi reale (conform pct. II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției) pentru dna avocat ..... - Avocat 2 - s-a făcut dovada experienței similare prin reprezentarea în 18 litigii (litigiul 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 22, 23) având ca obiect litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.

Pentru a justifica și experiența similară în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere - componentă care nu urmează a fi punctată, raportat la mențiunile de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției, pentru dna avocat ..... - Avocat 2 - s-a făcut dovada experienței similare prin reprezentarea în 5 litigii/dosare.

Mai exact, se referă la litigiile ce au făcut obiectul dosarelor nr. 10109/117/2013, nr. 10110/117/2013, nr. 10184/117/2013, nr. 10259/ 117/2013, nr. 10279/117/2019, (litigiu 20, 19, 17, 15, 13) litigii în care dna avocat ....., a asigurat asistența juridică și reprezentarea clienților în baza unor contracte de asistență juridică distincte atât în etapa de fond cât și în calea de atac.

Astfel, atâta timp cât nu a fost definit termenul de litigiu, fiecare etapă a procesului respectiv - fond și cale de atac, în care avocatul și-a îndeplinit obligațiile de reprezentare în baza unui contract de asistență juridică distinct este considerat un litigiu.

Prin urmare, în litigiile prezentate, fiind cicluri procesuale diferite, cu prestații diferite (documentația de atribuire nefăcând distincție între etapele procesuale în care avocatul a asigurat serviciile juridice - experiența putând fi dovedită atât prin reprezentare la fond cât și/sau prin reprezentare în căile de atac) reprezentarea realizată de dna avocat ..... în esență reprezintă o experiență în 10 litigii (cele 5 - fond și cale de atac).

Având în vedere aceste aspecte, solicită a se observa că, prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, pentru dna avocat ..... - Avocat 2 - a făcut pe deplin dovada experienței similare în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere, a experienței în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale (criteriu care face parte din algoritmul de calcul, pct. II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției) precum și a experienței de participare în comisii de verificare a dreptului de proprietate numită prin Decizie (conform mențiunilor din caietul de sarcini).

Drept urmare consideră că și experiența similară a Avocatului 2 av. ..... a fost dovedită fără de tăgadă prin prezentarea de documente care atestă implicarea sa atât în 10 litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere cât și în 18 litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale, ceea ce îi conferă acestuia dreptul la punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv 12 puncte.

Cu privire la critica 2.5. din contestație intervenientul arată următoarele:

Conform documentației de atribuire (pag 3, pct. II.2.5.) (astfel cum aceasta a fost modificată prin măsurile de remediere adoptate prin adresa autorității contractante nr. 53367/28.08.2019):

a. Expertul autorizat cadastru propus trebuia să dețină „Experiență în realizarea de documentații cadastrale aferente procedurii de

expropriere derulata în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare";

b. „în vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune în cadrul Ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat" (Nota 1);

c. „Algoritm de calcul pentru punctaj maxim: Realizarea de documentații cadastrale în conformitate cu prevederile Legii 255/2010... 46 sau mai multe documentații -12 puncte".

Intervenientul, în calitate de ofertant, a depus în Anexa 4 la propunerea tehnică - pag. 247-1141) toate documentele privitoare la Expertul autorizat cadastru - dna Iliescu Felicia, respectiv:

- Declarație de disponibilitate și Angajament de participare la prezenta procedură alături de subscrisa în calitate de ofertant;
- Curriculum Vitae (Anexa 1 la Formularul 4);
- documentele relevante/recomandări emise de către Beneficiari/ Angajatori pentru fiecare contract menționat;
- 71 documentații cadastrale întocmite în conformitate cu prevederile Legii 255/2010.

Față de cele de mai sus, intervenientul consideră că prezentarea unui număr de 71 documentații cadastrale (față de 46 documentații solicitate prin documentația de atribuire) întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 de către dna Iliescu Felicia, propusă drept Expert autorizat cadastru dovedește fără drept de contestare îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire și îndreptățește totodată la primirea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv 12 puncte.

Pe cale de consecință consideră că și această critică a contestatorului trebuie respinsă.

Cu privire la critica 2.5. din contestație intervenientul arată următoarele:

Conform documentației de atribuire (pag 3, pct. II.2.5.) (astfel cum aceasta a fost modificată prin măsurile de remediere adoptate prin adresa autorității contractante nr. 53367/28.08.2019):

a. Expertul evaluator propus trebuia să dețină „experiență în realizarea de rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri și/ sau construcții în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare"

b. „în vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune în cadrul Ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat" (Nota 1);

c. „Algoritm de calcul pentru punctaj maxim: experiența în realizarea de rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri și/ sau construcții va fi punctată astfel:

- 7 sau mai multe rapoarte de evaluare pentru terenuri - 5 puncte,

■ 6 sau mai multe rapoarte de evaluare pentru construcții - 4 puncte”.

Intervenientul susține că, în calitate de ofertant, a depus în Anexa 5 la propunerea tehnică - pag. 1142-2696) toate documentele privitoare la Expertul evaluator autorizat- dl. Grădinaru Nicolae, respectiv:

- Declarație de disponibilitate și Angajament de participare la prezenta procedura alături de subscrisa în calitate de ofertant,
- Curriculum Vitae (Anexa 1 la Formularul 4),
- documentele relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat,
- 36 rapoarte de evaluare întocmite în conformitate cu prevederile Legii 255/2010, dintre care:
  - 25 rapoarte de evaluare individuale pentru terenuri,
  - 11 rapoarte de evaluare individuale pentru construcții.

Și în acest caz, consideră că prezentarea unui număr de 36 rapoarte de evaluare (față de 13 rapoarte solicitate prin documentația de atribuire) întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 de către dl. Grădinaru Nicolae, propus drept Expert evaluator autorizat dovedește fără drept de contestare îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire și îndreptățește totodată la primirea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare - 9 puncte (total).

Pe cale de consecință, intervenientul consideră că și această critică a contestatorului trebuie respinsă.

Pentru aceste considerente solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației cu consecința menținerii în totalitate a actelor atacate.

Prin adresa nr. 11/P/ST/23.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 2846/23.01.2020 intervenientul transmite Note de completare a concluziilor scrise vizând critica privind lipsa experienței managerului de contract (Necula Dragoș Ștefan) conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect intervenientul arată următoarele:

1. Autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire, caiet de sarcini pag. 18 - Capitolul - E. Personal de Specialitate, că personalul de specialitate „Managerul de Contract - trebuie să dețină experiență în activități de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare în cadrul a cel puțin 2 (două) proiecte/contracte”.

2. În cadrul cererii de intervenție a arătat faptul că în conformitate cu prevederile legale respectiv Legea nr. 255/2010 și Hotărârea de Guvern nr. 53/2011 - de aplicare a Legii nr. 255/2010, legiuitorul a precizat în mod expres cele 3 activități ce trebuie efectuate în procesul de expropriere.

3. Prin raportare la aceste prevederi legale, autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini ceea ce reprezintă activitățile juridice, respectiv:

- B.2 „Servicii în vederea organizării și demarării lucrărilor comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a celorlalte drepturi reale asupra imobilelor expropriate”;

- B.3. „Servicii juridice prestate în vederea despăgubirii prin plată/ consemnare a persoanelor care și-au dovedit în fața comisiei calitatea de titulari a dreptului de proprietate sau a celorlalte drepturi reale asupra imobilelor expropriate”;

- B.4. „Servicii în vederea eliberării despăgubirilor consemnate/ reconsemnate și plata acestor sume persoanelor care și-au dovedit ulterior exproprierii calitatea de titulari de drepturi reale asupra terenurilor”;

- B.6.1 „Servicii de reprezentare a Beneficiarului în fața instanțelor de judecată generate de procedura de expropriere și/sau transfer a imobilelor afectate de Proiect (FOND)”;

- B.6.2. „Servicii de reprezentare a Beneficiarului/Autorității Contractante/Achizitorului în fața instanțelor de judecată generate de procedura de expropriere și/sau transfer a imobilelor afectate de Proiect --reprezentarea Beneficiarului în cadrul etapei procesuale APEL și procedura de executare silită până la definitivarea acesteia pentru toate imobilele afectate de Proiect (inclusiv procedura de intrare în posesia imobilului expropriat prin executare silită)”;

4. Comparând prevederile legale (Legea nr. 255/2010 și HG 53/2011) care reglementează activitatea juridică din procesul de expropriere și serviciile juridice solicitate în caietul de sarcini, cu serviciile realizate de contestator în contractele invocate ca experiență pentru managerul de contract, se poate lesne observa că managerul de contract nu a coordonat/condus/ manageriat toate activitățile din cadrul procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010.

5. Cerința din documentația de atribuire, vizează procesul de expropriere conform procedurii instituite de Legea nr. 255/2010,

respectiv servicii de cadastru, servicii de evaluare și servicii juridice de expropriere.

6. Aceste servicii reies din însăși denumirea contractului de achiziție publică „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare execuției obiectivului de investiție „Autostrada Sebeș-Turda, km 0+000 - km 70+000, Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4”.

7. Drept urmare, dovada experienței managerului de contract se raportează la cele trei componente ale serviciilor de expropriere conform Legii nr. 255/2010.

8. Cerințele documentației de atribuire se referă la proiecte/ contracte care trebuie să aibă ca obiect serviciile de expropriere conform Legii nr. 255/2010 (cadastru, evaluare, juridic), nu doar servicii de cadastru și evaluare cum, de altfel reiese, și din denumirea contractelor menționate în Recomandarea nr. 13/4/142/18.02.2019/CNCF CFR SA a dlui Necula Dragoș Ștefan în calitate de manager de contract („Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare [...]”).

În opinia sa este de la sine înțeles că un astfel de contract nu cuprinde și nu are ca și componentă serviciile juridice de expropriere în înțelesul Legii nr. 255/2010, respectiv servicii juridice prestate în vederea despăgubirii prin plată/consemnare [...], servicii de reprezentare a Beneficiarului în instanță [...].

9. Deoarece dl. Necula Dragoș Ștefan, în calitate de manager de contract, în contractele invocate nu a realizat activități de coordonare/ conducere/management a tuturor activităților necesare procesului de expropriere conform Legii nr. 255/2010, respectiv și a activităților juridice, acesta nu justifică experiența solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Pentru aceste considerente solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației cu consecința menținerii în totalitate a actelor atacate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de achiziție „.....”, cod CPV 71354300-7, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. .....2019. Criteriul de atribuire ales este: cel mai bun raport calitate preț.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat SC ..... SRL contestația nr. 1234/26.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33116/26.08.2019 împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. 1487/C2/1697 din data 30.08.2019, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC ..... SRL.

În prezenta cauză, ... a depus cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../09.01.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea condusă de ..... are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ....., astfel cum a fost calificată.

Din declarațiile de confidențialitate transmise de autoritatea contractantă prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 934/10.01.2020, Consiliul reține că atât contestatorul cât și intervenientul au declarat ca fiind confidențială întreaga ofertă, astfel:

- asocierea ..... - SC ..... a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare și selecție, formularele, DUAE (pag. 82-84 din vol. 1 al dosarului cauzei);

- asocierea SC ..... SRL - SC ..... a declarat confidențiale propunerea tehnică în totalitate, propunerea financiară în totalitate, răspunsurile la clarificări atât cu privire la propunerea tehnică cât și la propunerea financiară în totalitate; documentele de calificare (pag. 85-89 din vol. 1 al dosarului cauzei).

Ținând seamă de aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și intervenientului și prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările

ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă", Consiliul a solicitat intervenientului ..... prin adresa nr. 1039.....01.2020 și contestatorului SC ..... SRL prin adresa nr. .....2020 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Analizând răspunsul intervenientului din adresa nr. 8/P/ST/10.01.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 1297/14.01.2020 și răspunsul contestatorului nr. 1913/16.01.2020 înregistrat la CNSC sub nr. 1869/16.01.2020, Consiliul constată că justificările invocate au caracter generalist, ofertanții în cauză nefiind în măsură de a administra niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului și intervenientului care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație.

În opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin faptul că nu rezultă din documentele transmise și din conținutul contestației dacă SC ..... SRL a depus cauțiunea prevăzută la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că societatea contestatoare a transmis la dosarul cauzei, în original, dovada constituirii cauțiunii conform art. 61^1 din

Legea nr. 101/2016 (pag. 28 din vol. 1 al dosarului cauzei), Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei și constatând că obiectul contestației formulată de SC ..... SRL îl constituie modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă cele 2 oferte depuse, Consiliul o va soluționa luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la motivele pentru care i-a respins autoritatea contractantă oferta, Consiliul va reține că, potrivit precizărilor de la secțiunea II.1.4 *„Descriere succintă"* din anunțul de participare, procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei a fost organizată pentru achiziționarea de servicii pentru întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a unui număr de 3525 imobile estimate, necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție *„....."*.

Totodată, Consiliul reține că, la secțiunea IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice"* din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic *„fișa de date a achiziției"* publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul ..... *FisaDate_DF1059125.pdf"*, autoritatea contractantă a precizat că *„Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă"*.

În cadrul caietului de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[CN1014220/00005] Caiet de sarcini.pdf.p7s"*, înscris care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres la pag. 18 în cadrul capitolului *„E. Personal de specialitate"*, paragraful a) că ofertanții trebuie să dispună de un manager de contract, astfel:

„a) Managerul de contract - persoană desemnată de către Prestator, care va asigura managementul tuturor activităților (avocați, experți autorizați cadastru, experți evaluatori) și care va răspunde în fata Beneficiarului pentru îndeplinirea în termenele și în condițiile contractuale a obligațiilor asumate prin semnarea contractului. Acesta ***va avea o experiență în activități de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările si completările ulterioare, în cadrul a cel puțin 2 (două) proiecte/contracte****.*

Responsabilități:

- *coordonează echipa pentru îndeplinirea tuturor activităților;*

- *coordonează activitățile din cadrul contractului, supervizează personalul de specialitate pentru îndeplinirea tuturor serviciilor și obligațiilor stipulate în contract și în prezentul caiet de sarcini;*
- *asigura corespondența în relația cu Beneficiarul în vederea îndeplinirii contractului;*
- *asigură comunicarea cu „Beneficiarul" precum și cu alți factori implicați în realizarea obiectivului;*
- *pune la dispoziția „Beneficiarului" toate documentele necesare îndeplinirii obiectivului;*
- *participă obligatoriu la toate ședințele de management convocate de Beneficiar, cuprinsă în perioada de prestare a serviciilor în cadrul contractului, împreună cu experții autorizați cadastru categoria D și respectiv un avocat delegat*".

Prin adresa nr. 56540/16.09.2019, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel:

„Întrebare nr. 3: în cuprinsul Caietului de sarcini la punctul E litera a) pag 18. este menționat ca personal de specialitate în derularea contractului de servicii managerul de contract. Față de această prevedere solicităm clarificarea următoarelor aspecte:

a. ***explicarea noțiunii*** *de „experiență în activitatea de coordonare/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010"*

b. dacă „managerul de contract" poate consta și într-o echipă care să desfășoare activitatea de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere, având în vedere că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit constă în servicii de cadastru, evaluare și servicii juridice, urmând ca dovada experienței să fie făcută pentru fiecare persoană din echipă și pentru fiecare serviciu în parte.

Răspuns 3:

a. ***managerul de contract va trebui să dețină experiență anterioară în derularea <u>tuturor activităților</u> necesare exproprierii în baza Legii 255/2010****;*

b. managerul de contract va trebui să fie o singură persoană cu cerințele solicitate în prezentul caiet de sarcini".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în cuprinsul documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată prin răspunsul nr. 3 din adresa nr. 56540/16.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să propună 1 manager de contract care să dețină experiență anterioară în derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010.

În ceea ce privește sintagma „*derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010*", Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- art. 11 alin. (1) din Legea nr. 255/2010: „*Documentațiile cadastrale pentru imobilele expropriate se întocmesc prin grija expropriatorului, avându-se în vedere și dispozițiile Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare*";
- art. 7 alin. (1) din HG nr. 53/2011: „*În vederea clarificării situației juridice a zonelor afectate de expropriere, expropriatorul va întocmi documentațiile cadastrale individuale conform dispozițiilor legale aplicabile, pe baza planurilor parcelare întocmite pe sectoare cadastrale*";
- art. 11 alin. (7) din Legea nr. 255/2010: „*După recepționarea documentațiilor cadastrale de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară/Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, un expert evaluator specializat în evaluarea proprietăților imobiliare, membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor din România - ANEVAR, va întocmi un raport de evaluare prin raportare la momentul transferului dreptului de proprietate, doar pentru imobilele expropriate pentru care există modificări de orice natură față de datele prevăzute în anexa la hotărârea Guvernului/consiliului județean/consiliului local, prevăzută la art. 5, pentru fiecare unitate administrativ-teritorială, pe fiecare categorie de folosință*";
- art. 8 alin. (1) din HG nr. 53/2011: „*Expertul evaluator specializat în evaluarea proprietăților imobiliare, membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor din România - ANEVAR, care va întocmi raportul de evaluare prevăzut la art. 11 alin. (7) din lege, este obligat să se raporteze la expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 771 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*".

Totodată, Consiliul reține că, în cuprinsul capitolului V din Legea nr. 255/2010 și a capitolului V din HG nr. 53/2011 este descrisă funcționarea comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor, al cărei rol este potrivit art. 14

alin. (1) din HG nr. 53/2010, *„de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în temeiul căruia cererea a fost formulată și constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilelor supuse exproprierii*", din care fac parte, potrivit art. 15 alin. (8) lit. d) din HG nr. 53/2010 *„2 reprezentanți ai expropriatorului, având calificare juridică*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit normelor juridice anterior menționate, activitățile prevăzute în Legea nr. 255/2010 ca fiind necesare în vederea exproprierii includ:

- realizarea documentațiilor cadastrale de către experți autorizați ANCPI;
- realizare rapoartelor de evaluare de către experți evaluatori ANEVAR;
- întocmirea, emiterea și comunicarea hotărârilor și proceselor verbale de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii, în cadrul comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor din care fac parte reprezentanți ai expropriatorului având calificare juridică.

În conformitate cu prevederile legale anterior citate, autoritatea contractantă a descris în cadrul caietului de sarcini serviciile care urmează a fi achiziționate prin prezenta procedură de atribuire, relevante în soluționarea criticilor contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte fiind specificațiile tehnice de la capitolul B *„obligațiile prestatorului"* în cadrul căruia autoritatea a descris la paragraful B1 serviciile care îi sunt necesare în vederea îndeplinirii primelor 2 etape din procesul de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 (respectiv realizarea documentațiilor cadastrale și a rapoartelor de evaluare a imobilelor expropriate) iar în cadrul paragrafelor B2, B3, B4, B6.1 și B6.2 serviciile juridice necesare în procedura de expropriere, după cum urmează:

- B.2 *„Servicii în vederea organizării și demarării lucrărilor comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a celorlalte drepturi reale asupra imobilelor expropriate”*;

- B.3. *„Servicii juridice prestate în vederea despăgubirii prin plată/ consemnare a persoanelor care și-au dovedit în fața comisiei calitatea de titulari a dreptului de proprietate sau a celorlalte drepturi reale asupra imobilelor expropriate”*;

- B.4. *„Servicii în vederea eliberării despăgubirilor consemnate/ reconsemnate și plata acestor sume persoanelor care și-au dovedit ulterior exproprierii calitatea de titulari de drepturi reale asupra terenurilor”*;

- B.6.1 *„Servicii de reprezentare a Beneficiarului în fața instanțelor de judecată generate de procedura de expropriere și/sau transfer a imobilelor afectate de Proiect (FOND)”*;

- B.6.2. *„Servicii de reprezentare a Beneficiarului/Autorității Contractante/Achizitorului în fața instanțelor de judecată generate de procedura de expropriere și/sau transfer a imobilelor afectate de Proiect --reprezentarea Beneficiarului în cadrul etapei procesuale APEL și procedura de executare silită până la definitivarea acesteia pentru toate imobilele afectate de Proiect (inclusiv procedura de intrare în posesia imobilului expropriat prin executare silită)”.*

În paragraful B2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, în sarcina prestatorului din contractul care va fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, obligația de *„nominalizare a câte doi avocați care sa facă parte din comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu dispozițiile art. 15,alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 53/2011”*.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale serviciilor care urmează a fi achiziționate în cadrul contractului care va fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor servicii care vor fi coordonate de un manager de contract cu experiență anterioară în derularea **tuturor activităților necesare exproprierii**, **inclusiv a serviciilor juridice** aferente activităților prevăzute în Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cum ar fi cele de participare în comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor de dezvoltare software să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de

atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor pentru întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a unor imobile care să aibă anumite particularități determinate de modul de organizare și funcționare a expropriatorului au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui fel de servicii în vederea exproprierii deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora coordonate de un manager de contract cu experiență anterioară în derularea **tuturor** activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010, **inclusiv a serviciilor juridice** anterior menționate.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal de evaluare nr. 66083/31.10.2019 în anexa căruia a consemnat că asocierea SC ..... SRL - SC ..... a nominalizat în calitate de manager de contract pe ..... pentru care au fost enumerate în CV 9 contracte în care acesta ar fi coordonat personalul în derularea activităților de expropriere (pag. 235-236 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei). Potrivit procesului verbal anterior menționat, contestatorul a prezentat pentru ..... o adresă din partea Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA referitor la

serviciile prestate pentru contractele declarate ca experiență similară. Conform adnotărilor comisiei de evaluare din procesul verbal anterior menționat, înscrisurile depuse de contestator pentru managerul de proiect se regăsesc la pag. 73-79 din propunerea tehnică.

Constatând faptul că o parte dintre contractele enumerate în CV-ul managerului de proiect figurează în adresa din partea Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA ca fiind încă în executare, autoritatea contractantă a transmis asocierii SC ..... SRL - SC ..... adresa nr. 66084/31.10.2019 (pag. 285 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei) în care i-a solicitat „să clarificați care dintre proiectele/contractele menționate în ofertă sunt finalizate, prin depunerea de documente (documente constatatoare, recomandări etc)".

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1557/04.11.2019 (pag. 296 din dosarul achiziției, aflată în vol. 3 al dosarului cauzei) precizând că *„în cadrul fiecăruia dintre proiectele menționate serviciile au fost „duse la bun sfârșit" fiind emise de către beneficiarul final expropriatorul CNCF CFR SA procese verbale de recepție finală la finalizarea contractului, respectiv recepții de etapă – așa cum rezultă din procesele verbale de recepție, documentele constatatoare și recomandările atașate – Anexa 2"*.

În anexa răspunsului său, contestatorul a atașat următoarele înscrisuri:

1. adresa nr. 13/4/142/18.02.2019 a CNCF „CFR"- SA prin care precizează că Necula Dragoș Ștefan în calitate de „*Proiect Manager*" are experiență relevantă în activități de coordonare și management al procesului de expropiere.

2. adresa nr. 13/4/3750/13.08.2019 a CNCF „CFR"- SA prin care precizează că în cadrul contractelor:

- nr. 146/2013, nr. 147/2013, nr. 148/2013 Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică: Reabilitarea liniei CF Brașov-Simeria, componentă a Coridorului IV Pan European, pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h - tronsoanele SIGHISOARA-COSLARIU si COSLARIU-SIMERIA - Loturile 1, 2 si 4;

- nr. 76/2016, nr. 77/2016, nr. 78/2016 Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică: Reabilitarea liniei CF Brașov-Simeria, componenta a Coridorului IV Pan European, pt. circulația trenurilor cu viteza maxima de 160 km/h - tronsoanele SIGHISOARA-COSLARIU și COSLARIU-SIMERIA - Loturile 1, 2 și 4 pentru suprafețele suplimentare de expropiat, a realizat inclusiv verificarea situațiilor juridice, întocmirea dosarelor cuprinzând actele juridice ale imobilelor și a desemnat specialiști care au asigurat reprezentanții expropiatorului la lucrările comisiei constituite in baza Legii nr. 255/2010 pentru verificarea dreptului de proprietate și plata despăgubirilor. Se menționează că au avut obligația de a asista

reprezentanții expropiatorului și au îndeplinit aceste obligații conform contractelor.

3. Procese verbale de recepție etapele I, II, III si finala pentru contractele nr. 146/2013, nr. 147/2013 și nr. 148/2013;

4. Pentru contractele nr. 76/2016, nr. 77/2016 și nr. 78/2016 Raport constatator de recepție a documentațiile în vederea promovării unei hotărâri de guvern și adrese de acceptare a documentațiilor aferente etapei II.

5. Procese-verbale de recepție etapa I pentru contractele nr. 22 și nr. 23 din 21.03.2017.

Aspectele anterior menționate, referitoare la răspunsul asocierii SC ..... SRL - SC ..... au fost consemnate de către comisia de evaluare în anexa procesului verbal nr. 68760/ 13.11.2019 (pag. 586-587 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei).

Ulterior, prin adresa nr. 67761/13.11.2019 (pag. 590 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: *„având în vedere obiectul achiziției și răspunsul la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 56540/16.09.2019, răspunsul nr. 3, pct. a „managerul de contract va trebui să dețină experiență anterioară în derularea tuturor activităților necesare exproprierii in baza Legii nr. 255/2010", vă solicităm să depuneți documente justificative din care să reiasă că expertul „managerul de contract" a coordonat și servicii juridice în contractele prezentate în CV ca experiență similară*".

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1621/18.11.2019, la care a atașat adresa CNCF CFR SA nr. 13/4/3750/13.08.2019, copii după contractele nr. 146/02.09.2013, nr. 147/02.09.2013, nr. 148/02.09.2013, nr. 76/29.09.2016, nr. 77/29.09.2016, nr. 78/29.09.2016 și procesele verbale de predare – primire nr. 18/2/369/02.09.2013, nr. 14/4/307/ 29.09.2016, nr. 14/4/308/29.09.2016 și nr. 14/4/309/ 29.09.2016 (pag. 591-660 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei).

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 70935/26.11.2019 (pag. 663-671 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei) în cuprinsul căruia a respins oferta asocierii SC ..... SRL - SC ....., motivat de faptul că „(...) Experiența în coordonarea activității avocaților/juridice nu reiese din nici unul dintre contractele prezentate în cadrul CV-ului pentru managerul de contract ing. ..... Prin acceptarea unei experiențe anterioare doar pentru coordonarea activităților de cadastru si evaluare s-ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a) „nediscriminarea" și „b) tratamentul egal" iar ofertantul ar fi avantajat fata de operatorul economic care a solicitat clarificarea și care nu a depus ofertă (posibil pentru acestă solicitare). În concluzie oferta nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini privind experiența managerului de contract, iar comisia de evaluare declară oferta „neconformă" în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 (...)".

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsurile ulterioare transmise de contestator autorității contractante la solicitările de clarificări, Consiliul reține următoarele aspecte:

- asocierea SC ..... SRL - SC ..... a propus pentru postul de manager de contract pe .....;

- potrivit CV-ului depus în cadrul propunerii tehnice (filele 229 – 230 din vol. 10 al dosarului cauzei) și răspunsului nr. 1621/18.11.2019 la solicitarea de clarificări solicitată de către comisia de evaluare (pag. 591-596 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei), ... a fost manager de contract în cadrul contractelor nr. 146, nr. 147, nr. 148 din 02.09.2013, nr. 76, nr. 77, nr. 78 din 29.09.2016, nr. 22 și nr. 23 din 21.03.2017, toate încheiate cu beneficiarul Compania Națională de Căi Ferate CFR SA;

- contractele nr. 146, nr. 147 și nr. 148 din 02.09.2013 se regăsesc la pag. 598-637 din dosarul achiziției, în vol. 3 al dosarului cauzei și au ca obiect *„realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria (...)»*" pe 3 loturi de unități administrativ-teritoriale;

- contractele nr. 76, nr. 77 și nr. 78 din 29.09.2016 se regăsesc la pag. 638-660 din dosarul achiziției, în vol. 3 al dosarului cauzei și au ca obiect *„realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria (...)»*" pentru suprafețele suplimentare de expropriat de pe 3 loturi de unități administrativ-teritoriale;

- contractele nr. 22 și nr. 23 din 21.03.2017 nu au fost transmise la dosarul cauzei; potrivit recomandării nr. 13/4/142/18.02.2019 aflată la pag. 76-77 din propunerea tehnică depusă de contestator (filele 230-231 din vol. 10 al dosarului cauzei), cele 2 contracte au ca obiect *„realizarea*

documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria (...)»" pe 2 loturi de unități administrativ-teritoriale.

Din analiza copiilor contractelor anterior menționate, Consiliul reține că niciunul din cele 8 contracte derulate cu beneficiarul Compania Națională de Căi Ferate CFR SA nu a avut ca obiect prestarea de servicii juridice aferente activităților prevăzute în Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cum ar fi cele de participare în comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011, ci au avut ca obiect doar primele 2 etape aferente procesului de expropriere prevăzute în Legea nr. 255/2010, respectiv doar realizarea documentațiilor cadastrale și evaluarea imobilelor care urmau a fi expropriate.

Mai mult, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 13/4/3750/ 13.08.2019 transmisă de contestator comisiei de evaluare în anexa ambelor răspunsuri la solicitările de clarificări privind experiența managerului de proiect (pag. 558 și pag. 597 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei), activitățile juridice din cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA (beneficiarului celor 8 contracte invocate de contestator) sunt prestate de către departamentul juridic din cadrul acestei entități cu respectarea prevederilor art. 1 din OUG nr. 26/2012 potrivit cărora „*autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, societățile naționale, **companiile naționale** și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și regiile autonome care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică **nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare***".

În soluționare, Consiliul apreciază ca fiind relevante și susținerile intervenientului potrivit cărora contractele nr. 146, nr. 147 și nr. 148 din 02.09.2013 au fost atribuite prin procedura publicată în SEAP în anexa

anunțului de participare nr. 140106/02.11.2012, contractele nr. 76, nr. 77 și nr. 78 din 29.09.2016 au fost atribuite prin procedura publicată în SEAP în anexa anunțului de participare nr. 167189/05.04.2016 iar contractele nr. 22 și nr. 23 din 21.03.2017 au fost atribuite prin procedura publicată în SEAP în anexa anunțului de participare nr. 167947/04.05.2016.

Din verificarea celor 3 anunțuri de participare anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dispună doar de ingineri de geodezie/cadastru/topografie și evaluatori autorizați conform OU nr. 24/2011, cu precizarea că *„ofertanții trebuie să facă dovada faptului că pentru serviciul licitat au disponibil suficient personal având* ***calificarea și experiența profesională specifică pentru acest tip de serviciu, conform caietului de sarcini*** *(...)*", aspect care confirmă faptul că cele 8 contracte invocate de contestator drept experiență a managerului de contract propus au avut ca obiect doar realizarea documentațiilor cadastrale și evaluarea imobilelor care urmau a fi expropriate, însă nu și prestarea de servicii juridice aferente activităților prevăzute în Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cum ar fi cele de participare în comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011.

În speță, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea îndeplinirii de către contestator a experienței în activități de coordonare/ conducere/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 astfel cum a fost explicat prin răspunsul 3.a) din adresa nr. 56540/16.09.2019, respectiv *„experiență anterioară în derularea* ***tuturor activităților*** *necesare exproprierii în baza Legii 255/2010"* iar prin răspunsul formulat contestatorul a răspuns neconcludent, susținând că *„în niciun enunț din documentația de achiziție nu se cere punctual/expres ca managerul de contract să fi coordonat/condus/manageriat activități juridice și nici vreo altă categorie punctuală de activități (...)*" (a se vedea pag. 1 din adresa nr. 1621/18.11.2011, aflată la pag. 591 din dosarul achiziției, în vol. 3 al dosarului cauzei).

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând asocierii SC ..... SRL - SC ..... „documente justificative din care să reiasă că expertul „managerul de contract" a coordonat și servicii juridice în contractele prezentate în CV ca experiență similară" (a se vedea pag. 590 din dosarul achiziției, aflată în vol. 3 al dosarului cauzei) ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să transmită comisiei de evaluare aceste documente sau să conteste în termenul legal solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, asocierea SC ..... SRL - ..... a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări

de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin adresa nr. 56540/16.09.2019 ce condiții trebuie să îndeplinească managerul de proiect iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În soluționare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat corect apreciind că oferta depusă de contestator nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini privind experiența managerului de contract, deoarece prin oferta depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări cerute de către comisia de evaluare, acest ofertant nu a demonstrat că ar fi gestionat în calitate de manager de contract vreun contract în cadrul căruia experții săi ar fi desfășurat **toate** activitățile necesare exproprierii în baza Legii nr. 255/2010, inclusiv cele descrise în cuprinsul capitolului V din Legea nr. 255/2010 și a capitolului V din HG nr. 53/2011.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației, potrivit cărora *„regula prevăzută de lege este aceea că serviciile juridice de reprezentare a expropriatorului în comisii sau litigii vor fi asigurate chiar de expropriator (...) CNAIR are la rândul său departament juridic dar externalizează aceste servicii, cu încălcarea legii/aplicând o excepție de la lege*”, aceste critici fiind tardive la data formulării în cuprinsul contestației care face obiectul prezentei, raportat la momentul luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire în care au fost formulate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, fiind prevăzute în cuprinsul Legii nr. 255/2010 și a normelor de aplicare, serviciile juridice cum ar fi activitatea de *„reprezentare în comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real”* este una dintre condițiile care trebuiau îndeplinite de managerul de proiect propus, conform specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini la punctul E lit. a), astfel cum a fost clarificată prin răspunsul 3 lit. a) din adresa nr. 56540/ 16.09.2019, respectiv *„**managerul de contract va trebui să dețină experiență anterioară în derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010***” nefiind relevant faptul că un anumit expropriator a ales asigure această activitate cu personalul propriu.

Faptul că beneficiarul anterior Compania Națională de Căi Ferate CFR SA a achiziționat anterior doar servicii de cadastru și evaluare a imobilelor alegând să presteze serviciile juridice cu angajații proprii nu conduce în mod automat la concluzia că aceeași situație se aplică și în cazul prezentei proceduri de atribuire câtă vreme autoritatea contractantă ..... – prin .... a precizat în mod explicit în caietul de sarcini că managerul de contract „va avea o experiență în activități de coordonare/conducere/ management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările si completările ulterioare, în cadrul a cel puțin 2 (două) proiecte/contracte” iar prin răspunsul ulterior la solicitarea de clarificări privind „explicarea noțiunii de „experiență în activitatea de coordonare/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010” a precizat că „managerul de contract va trebui să dețină experiență anterioară în derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile***

***pe care ea însăși le- a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10*

octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „*astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit*" și a precizat că „*această considerație este cu atât mai importantă cu cât* ***miza este excluderea*** *din procedură*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a acordat asocierii SC ..... SRL - SC ..... o reală șansă să-și completeze oferta cu documente prin care să demonstreze experiența managerului de contract în toate activitățile necesare exproprierii, acesta a ales prin manifestarea propriei voințe să transmită comisiei de evaluare înscrisuri care atestă doar prestarea serviciilor de cadastru și evaluare a imobilelor, însă nu și a serviciilor juridice, care nu au fost prestate de către el ci de către salariații expropriatorului.

Consiliul va reitera faptul că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale sau a răspunsului la solicitările de clarificări a documentelor solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt serviciile care îi sunt necesare și condițiile care trebuie îndeplinite de managerul de contract iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare nu avea dreptul să reitereze solicitarea de depunere a documentelor justificative privind experiența managerului de contract, având în vedere că un astfel de demers ar constitui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 conform cărora „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului, criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a ofertei sale urmând a fi respinse ca nefondate.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a evaluat cu aceeași rigurozitate și oferta depusă de asocierea ..... - SC ....., având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit secțiunii II.2.5 din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1014220/00004] FisaDate_DF1059125.pdf", intitulate generic fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a ales să aplice în cadrul prezentei proceduri de atribuire criteriul „*Cel mai bun raport calitate – preț*", în cadrul căruia va puncta cu 40% prețul ofertei și cu restul de 60% experiența anumitor experți.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

*„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul „**cel mai bun raport calitate-preț**" sau „cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui **sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc** ponderi relative sau **un algoritm specific de calcul**.*

*(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) **se precizează în mod clar și detaliat** în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și **să poată fi urmăriți în cadrul procesului de** evaluare a ofertelor și **aplicare a criteriului de atribuire***".

- art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016: principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*".

- art. 189 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), ***factorii de evaluare*** *utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și* ***să fie însoțiți de prevederi*** *care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.*

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți";

- art. 190 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut".

Conform precizărilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit să acorde 12% din punctaj pentru factorul denumit *„experiența deținută de avocat 2*", în dreptul căruia a completat următoarea descriere: *„Experiența în litigii* ***derulate în cadrul procedurii de expropriere****,* ***referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale***".

Având în vedere prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale,* ***în legătură cu obiectul contractului*** *de achiziție publică/acordului-*

cadru", Consiliul va reține că, potrivit descrierii de la secțiunea II.2.5, autoritatea contractantă trebuia s să puncteze în cadrul factorului intitulat „*experiența deținută de avocat 2*", acele litigii derulate de către expertul avocat 2 care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele 2 condiții:

- au fost derulate în cadrul procedurii de expropriere

și

- sunt referitoare la „*dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale*".

Conform prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „***Factorii** de evaluare a ofertelor, precum și **algoritmul de punctare** prevăzut la alin. (1) **se precizează în mod clar și detaliat** în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (...)*", autoritatea contractantă a precizat pentru factorul de evaluare anterior următorul algoritm: *„Experiența în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale, în cadrul a:*

- minim 10 litigii - 3 PUNCTE.

- 12 litigii - 6 PUNCTE.

- 14 litigii - 9 PUNCTE.

- 15 litigii - 12 PUNCTE.

Nota 1: în vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune în cadrul Ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat.

Nota 2: Pentru factorul de evaluare ce privesc experiența deținută Avocat 2, ofertanții vor depune Declarație pe propria răspundere în vederea acordării punctajului.(Formular nr. IV.4.1/1.1)".

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis asocierii ..... - SC ..... adresa nr. 66085/31.10.2019 (pag. 284 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei), prin care a solicitat acestui ofertant următoarele clarificări: „având în vedere obiectul achiziției „întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor (...)", iar în fișa de date la cap. II.2.5 Criterii de punctaj, pentru factorul de evaluare „avocat 2" se solicită „experiență în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere și/sau alte drepturi reale – minim 10 litigii", vă solicităm să ne clarificați litigiile având ca obiect exproprierea (minim 10)".

La această solicitare de clarificare, intervenientul a răspuns prin adresa nr. 2/P/ST/04.11.2019 (pag. 286-290 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei), astfel: *„(...) din economia interpretării prevederilor documentației de atribuire, rezultă că experiența deținută de persoana nominalizată în calitate de avocat 2 are două componente:*

- *experiență în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere;*

- *experiență în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.*

Potrivit algoritmului de punctare (...) experiența ce urmează a fi punctată este cea dovedită în litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale (...)

Conform prevederilor Legii nr. 255/2010, litigiile derulate în cadrul procedurii de expropriere purtate între expropriator și proprietar vizează și au ca obiect cuantumul valorii despăgubire – art. 22 alin. (1).

Așa cum am arătat mai sus, chiar dumneavoastră ați precizat în mod expres în fișa de date a achiziției că punctajul urmează a fi acordat exclusiv în funcție de numărul de litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.

În consecință pentru acordarea punctajului în baza algoritmului de calcul – criteriul litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale (...) pentru dna avocat ..... – s-a făcut dovada experienței similare prin reprezentarea în 18 litigii (litigiul 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 22, 23) având ca obiect litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.

Pentru a justifica și experiența similară în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere – componentă care nu urmează a fi punctată, raportat la mențiunile de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, pentru dna avocat ..... – avocat 2 – s-a făcut dovada experienței similare prin reprezentarea în 5 litigii (litigiu 20, 19, 17, 15, 13) în care doamna avocat (...) a asigurat asistența juridică și reprezentarea clienților în baza unor contracte distincte atât în etapa de fond cât și în calea de atac.

Astfel, fiind cicluri procesuale diferite, cu prestații diferite (...) reprezentarea realizată (...) reprezintă o experiență în 10 litigii (cele 5 – fond și cale de atac) (...)".

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 70935/26.11.2019 (pag. 663-670 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei) în care a acordat 12 puncte în cadrul factorului de atribuire aferent avocatului 2, cu precizarea că „*modul concret de*

punctare a factorilor stabiliți pentru componenta tehnică se regăsește în Anexa 1 la procesul verbal".

Procedând la verificarea modalității în care a acordat autoritatea contractantă 12 puncte asocierii ..... - SC ..... pentru factorul de evaluare aferent expertului avocat 2, Consiliul va reține că, la pag. 25-26 din anexa procesului verbal anterior menționat (pag. 696-697 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a enumerat cele 5 „litigii expropriere" și cele 16 „litigii drepturi de proprietate- prestații tabulară" prezentate de intervenient pentru expertul propus Fuzesi-Henis Alexandra Daniela însă a acordat 12 puncte cu motivația „numărul comisiilor care se iau in considerare pentru stabilirea punctajului este: 12".

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctajul aferent expertului avocat 2 pe baza algoritmului aferent unui alt factor de evaluare, respectiv pe baza algoritmului stabilit pentru expertul avocat 1.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 43/06.01.2019, potrivit căreia ar fi acordat justificat cele 12 puncte pentru cele 21 de litigii prezentate din care 5 sunt pentru expropriere iar 16 sunt pentru drepturi de proprietate, Consiliul reține că aceasta nu reprezintă adevărul, având în vedere următoarele aspecte:

- astfel cum a citat în mod corect autoritatea contractantă în primul paragraf de la pag 11 din punctul de vedere, factorul de evaluare aferent avocatului 2 se referă la *„experiența în litigii **derulate în cadrul procedurii de expropriere** referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale*";
- prin urmare, pentru a fi punctate în cadrul algoritmului aferent acestui factor de evaluare, litigiile prezentate pentru avocatul 2 ar fi trebuit să îndeplinească **în mod cumulativ** 2 condiții:
    1. să fie derulate în cadrul procedurii de expropriere
       și
    2. să fie referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale;
- astfel cum a recunoscut intervenientul în răspunsul nr. 2/P/ST/04.11.2019 la solicitarea de clarificări și cum a consemnat autoritatea contractantă în anexa la procesul verbal nr. 70935/26.11.2019, asocierea ..... - SC ..... a depus pentru avocatul 2 un număr de 5 contracte pentru expropriere și 16 sunt pentru drepturi de proprietate;
- conform punctului de vedere, pe baza acestor contracte autoritatea contractantă a acordat 12 puncte fără să verifice câte din litigiile indicate de intervenient îndeplinesc simultan/cumulativ ambele condiții, respectiv să fie derulate în cadrul procedurii de expropriere și să fie referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.

Astfel cum a fost reținut anterior, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „*Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18,* ***unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit*** *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)*" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „*astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit*" și a precizat că „*această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin modul în care a acordat punctajul pentru factorul de evaluare aferent expertului „avocat 2", comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu și-a

respectat atribuția exclusivă stabilită în sarcina sa prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. l) din HG nr. 395/2016 respectiv „aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, alegând să acorde punctajul maxim ofertei depusă de asocierea ..... - SC ..... pe considerentul că „ofertantul a depus documente care dovedesc participarea sa în 21 litigii ce au avut ca obiect exproprierea, acțiuni referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale”, prin schimbarea condițiilor cumulative din cadrul descrierii factorului de evaluare din anunțul de participare în condiții enumerative/alternative în cadrul procesului de evaluare.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține susținerile intervenientului potrivit cărora litigiile derulate în cadrul procedurii de expropriere purtate între expropriator și proprietar vizează și au ca obiect cuantumul valorii de despăgubire deoarece simpla identificare a unui tip de litigiu prevăzut expres la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 nu conduce în mod automat la concluzia că acesta ar fi si singurul tip de litigiu posibil în cadrul procedurii de expropriere (a se vedea, cu titlu de exemplu, prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 255/2010 care reglementează taxa judiciară de timbru și competența instanțelor litigiilor având ca obiect stabilirea dreptului de proprietate ori a altui drept real asupra imobilelor expropriate).

Mai mult, Consiliul reține modul diferențiat de evaluare a celor 2 oferte depuse, deoarece în cazul ofertei contestatorului autoritatea a consemnat în mod corect faptul că prin acceptarea unei abateri de la prevederile documentației de atribuire s-ar încălca principiile tratamentului egal și nediscriminării iar ofertantul ar fi avantajat față de operatorii economici care nu au depus ofertă pentru că nu îndeplineau respectiva cerință iar în cazul ofertei intervenientului nu a mai ținut cont de același raționament, modificându-și în fapt pe parcursul evaluării ofertelor modalitatea de aplicare a factorului de atribuire față de cum a fost prevăzută în anunțul de participare.

Totodată, Consiliul urmează să admită și criticile contestatorului privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare „*experiența deținută de expert autorizat cadastru*”, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit secțiunii II.2.5) Criterii de atribuire din anunțul de participare, descrierea aferentă factorului de evaluare este „*Experiența in realizarea de documentații cadastrale aferente procedurii de expropriere derulata in conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările si completările ulterioare, in cadrul unor proiecte/ contracte,* ***pentru care serviciile de expropriere au fost finalizate***”;

- algoritmul aferent factorului de evaluare „*experiența deținută de expert autorizat cadastru*” a făcut obiectul anunțului tip erată nr. EN1012192, fiind reformulat astfel: „*Experiența deținută în realizarea de documentații cadastrale aferente procedurii de expropriere derulat în*

conformitate cu prevederile Legii 255/2010 cu modificările și completările ulterioare, ***recepționate și avizate de ANCPI/OCPI****, vor fi punctate astfel:*

- minim 15 documentații cadastrale – 3 PUNCTE
- 16-30 documentații cadastrale – 6 PUNCTE
- 31-45 documentații cadastrale – 9 PUNCTE
- 46 sau mai multe documentații cadastrale – 12 PUNCTE".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că pentru a fi punctate în cadrul factorului de evaluare anterior menționat, documentațiile cadastrale prezentate de ofertanți ar fi trebuit să fie:

- aferente procedurii de expropriere derulată în conformitate cu prevederile Legii 255/2010,
- **recepționate și avizate de ANCPI/OCPI**
  și
- pentru care serviciile de expropriere **au fost finalizate**.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 9 alin. (6) din Legea nr. 255/2016: *„În vederea clarificării situației juridice a zonelor afectate de expropriere, expropriatorul va întocmi* ***documentațiile cadastrale conform dispozițiilor legale aplicabile***";
- art. 9 alin. (7) din Legea nr. 255/2016: *„În situația în care se expropriază doar o parte dintr-un imobil care nu este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafața expropriată, cât și cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă numai pentru suprafața neexpropriată*";
- art. 7 alin. (4) din HG nr. 53/2011: *„În cazul în care nu există documentație cadastrală și se expropriază o parte dintr-un imobil, expropriatorul va întocmi* ***o documentație cadastrală pentru întreg imobilul, o documentație cadastrală pentru suprafața care rămâne expropriatului și o documentație cadastrală pentru suprafața expropriată****. Numărul cadastral*

*se va acorda doar pentru suprafața neexpropriată. Documentația cadastrală pentru suprafața expropriată va fi respinsă cu mențiunea că aceasta a fost înscrisă în **cartea funciară** pe numele expropriatorului*";

- art. 7 alin. (4) din HG nr. 53/2011: „*În cazul în care există documentație cadastrală și se expropriază doar o parte dintr-un imobil care este înscris în cartea funciară, pe baza măsurătorilor executate de expropriator se determină atât suprafața expropriată, cât și cea neexpropriată. Numărul cadastral se acordă doar pentru suprafața neexpropriată. Documentația cadastrală pentru suprafața expropriată va fi respinsă cu mențiunea că aceasta a fost înscrisă în **cartea funciară** pe numele expropriatorului*".

Totodată, Consiliul va reține următoarele prevederi din cuprinsul Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014:

- art. 380: Glosar de termeni tehnici:
  „***documentația cadastrală** este ansamblul pieselor tehnice, **juridice** și administrative necesare înregistrării imobilului la cerere în sistemul integrat de cadastru și publicitate imobiliară, **prin care se constată situația reală din teren**. Documentația se întocmește în format digital și analogic*";
  „*flux integrat - procesare cererii atât de către serviciul cadastru, cât și de serviciul publicitate imobiliară*";

- art. 131: „*(1) Documentația cadastrală **pe flux întrerupt** se întocmește pentru efectuarea operațiunilor de **alipire/dezlipire**, apartamentare, reapartamentare.*
  (2) Se întocmește documentație cadastrală pe flux întrerupt și în situația în care, pentru încheierea actului autentic sau a certificatului de moștenitor, nu se prezintă un act justificativ al titlului dispunătorului sau autorului succesiunii, conform protocolului de colaborare dintre Agenția Națională și UNNPR. Drepturile reale constatate prin certificatele de moștenitor și actele de partaj voluntar și judiciar sunt intabulate în cartea funciară la prima înregistrare pe flux integrat, în baza unei documentații cadastrale întocmite ulterior încheierii actului și a unui certificat de sarcini".

4.3.1. Înscrierea modificărilor intervenite ca urmare a alipirii/dezlipirii imobilelor

- art. 132 alin. (1): „*Imobilul poate fi modificat prin alipiri sau dezlipiri. Aceste operațiuni de modificare a imobilului au caracter material și nu implică niciun transfer de proprietate. **Modificările care intervin prin operațiunile de alipire/dezlipire se fac pe baza unor documentații***

cadastrale recepționate de biroul teritorial *și a consimțământului proprietarului sau al posesorului notat în cartea funciară, exprimat prin* ***înscris în formă autentică*** *sau, după caz, prin hotărâre judecătorească definitivă*";

- art. 134: *„(1) În caz de alipire/dezlipire imobilele rezultate primesc numere cadastrale noi și se transcriu în cărți funciare noi. (2) Cărțile funciare din care provin imobilele alipite/dezlipite se închid, neputând fi redeschise pentru noi înscrieri. (3) Modificările intervenite prin alipire/dezlipire se arată atât în partea A, cât și în partea B a cărții funciare*";
- art. 135: *„(1) Din punct de vedere tehnic:*

a) dezlipirea este operațiunea de împărțire a unui imobil înscris în cartea funciară în două sau mai multe imobile cu suprafețe egale/inegale ce se vor înscrie în cărți funciare distincte;

b) alipirea este operațiunea prin care două sau mai multe imobile alăturate înscrise în cărți funciare distincte se unesc într-un singur imobil, rezultând o singură carte funciară.

(2) Documentația cadastrală de dezlipire/alipire conține:

a) borderoul;

b) dovada achitării tarifului;

c) cererea de recepție;

e) declarația pe proprie răspundere cu privire la identificarea imobilului măsurat;

f) copiile actelor de identitate, în cazul proprietarilor persoane fizice/adeverință emisă de către serviciul public comunitar de evidența populației din care să rezulte datele de identificare sau certificatul constatator, în cazul persoanelor juridice;

g) ***copia extrasului de carte funciară pentru informare sau copia cărții funciare****;*

h) certificatul de urbanism, în cazurile prevăzute de lege;

j) calculul analitic al suprafețelor;

k) memoriul tehnic;

l) copia planului care a stat la baza înscrierii în cartea funciară a imobilului pentru care se solicită actualizarea, în situația în care imobilul nu este înscris în sistemul informatic de cadastru și carte funciară;

m) planul de amplasament și delimitare cu propunerea dezlipire sau alipire;

n) planurile de amplasament și delimitare pentru fiecare imobil care rezultă din dezlipire/planul de amplasament și delimitare a imobilului rezultat din alipire;

(3) ***Operațiunea de dezlipire/alipire a unui imobil este considerată finalizată în momentul înscrierii actului autentic de dezlipire/alipire în cartea funciară***";

- art. 30: „*Întocmirea documentațiilor cadastrale, recepția și înscrierea în cartea funciară pe flux integrat de cadastru și carte funciară presupune parcurgerea următoarelor etape:*

a) identificarea amplasamentului imobilului de către proprietar, indicarea limitelor acestuia persoanei autorizate și documentarea tehnică;

b) executarea măsurătorilor;

c) întocmirea documentației cadastrale;

d) înregistrarea cererii la oficiul/biroul teritorial;

e) ***recepția documentației cadastrale****;*

f) ***înscrierea în cartea funciară a dreptului real asupra imobilului***";

- art. 239: „*În baza actului administrativ de expropriere și a documentației întocmite în vederea înscrierii în cartea funciară pentru fiecare unitate administrativ-teritorială în parte, expropriatorul solicită intabularea dreptului de proprietate al statului/ unității administrativ teritoriale, respectiv a dreptului de administrare al expropriatorului asupra coridorului de expropriere*";

- art. 240: „*Coridorul de expropriere primește un singur număr cadastral la nivel de unitate administrativ-teritorială*";

- art. 241: „*După intabularea dreptului de proprietate al statului/unității administrativ-teritoriale asupra coridorului de expropriere, respectiv a dreptului de administrare al expropriatorului, se eliberează expropriatorului încheierea de carte funciară, extrasul de carte funciară pentru informare și extrasul de plan cadastral*";

- art. 242: „*(1) În vederea finalizării exproprierilor imobilelor potrivit Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, republicată, cu modificările și completările ulterioare, persoana autorizată, la solicitarea expropriatorului, întocmește documentațiile cadastrale individuale*".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, la filele 261-1141 din propunerea tehnică depusă de asocierea ..... - SC .....se regăsesc copii după 71 de documentații cadastrale

care conțin doar documente aferente etapelor prevăzute la lit. a) – d) ale art. 30 din „Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară”, aprobat prin Ordinul Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014, fără nicio dovadă a recepționării documentațiilor, avizării definitive și înscrierii în cartea funciară.

Totodată, Consiliul reține că, la pag. 7-15 din anexa procesului verbal nr. 70935/26.11.2019 (pag. 678-686 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei) autoritatea contractantă a enumerat/inventariat 46 din cele 71 de documentații cadastrale depuse de asocierea ..... - SC ..... și a acordat acestui ofertant punctajul maxim la factorul de evaluare aferent expertului autorizat cadastru.

Consiliul va reitera faptul că autoritatea contractantă a precizat în mod expres în cadrul algoritmului aferent factorului de atribuire că va puncta numărul de documentații cadastrale ***recepționate și avizate de ANCPI/OCPI***, asumându-și astfel obligația să verifice care dintre documentațiile cadastrale prezentate de ofertanți îndeplinesc aceste rigori.

Totodată, Consiliul reține că prin anunțul tip erată nr. EN1012192, autoritatea contractantă a confirmat în descrierea factorului de evaluare aferent expertului cadastru că documentațiile cadastrale trebuie să fie aferente unor proiecte/ contracte, pentru care serviciile de expropriere **au fost finalizate**, aspect facil de verificat având în vedere prevederile art. 240, 241 și 242 din Regulamentul aprobat prin Ordinul Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 700/2014 în care sunt indicate înscrisurile care demonstrează finalizarea procesului de expropriere.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin modalitatea superficială în care a aplicat algoritmul aferent factorului de evaluare aferent expertului cadastru, autoritatea contractant nu și-a îndeplinit atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, privind *„elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare*

în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor", limitându-se la simpla inventariere a documentațiilor cadastrale depuse de intervenient fără să verifice îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor din anunțul de participare și anunțul tip erată.

Totodată, Consiliul apreciază drept justificată și critica contestatorului privind punctajul acordat managerului de proiect propus de asocierea ..... - SC ..... având în vedere contradicția evidentă dintre perioada de derulare a contractelor enumerate la pozițiile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 menționată în CV conform căruia cele 9 contracte ar fi în derulare (filele 14-22 din 4 al dosarului cauzei) și precizarea expresă din descrierea factorului de evaluare aferent managerului de contract în care se solicită „proiecte/contracte pentru care serviciile de expropriere au fost finalizate".

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să

își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile contestatorului privind cei 3 experți propuși de asocierea ..... - SC .....

Referitor la susținerile generice ale contestatorului cu privire la expertul evaluator, Consiliul nu le va lua în considerare având în vedere prevederile art. 249 c.p.c „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*".

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa. În speță, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, contestatorul ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că documentațiile depuse în propunerea tehnică de asocierea ..... - SC ..... pentru expertul evaluator nu îndeplinesc condițiile prevăzute în documentația de atribuire și nu să se limiteze la formularea de simple susțineri generice de forma „documentațiile depuse nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege și DA. Acordând punctajul maxim acestei poziții, în loc să declare oferta neconformă, comisia a încălcat DA și legea".

Referitor la criticile contestatorului privind experiența similară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că, la secțiunea III.1.3.a)

Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„Ofertantul trebuie sa facă dovada că a prestat servicii similare duse la bun sfârșit** în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim:*

- 4.954.559,00 lei

**- servicii similare - servicii comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit*

***- duse la bun sfârșit - Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit se înțelege servicii recepționate parțial cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată să fie utilizat de beneficiar ca rezultat independent; servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție.*

- se vor lua în considerare numai documentații cadastrale avizate și recepționate de către ANCPI/OCPI

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAE, care se va depune în format electronic, semnat cu semnătura electronică și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Se va completa DUAE, partea a IV-Condiții de selecție-Secțiunea C – „Capacitate tehnică și profesională" de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin Completarea DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE la momentul prezentării sunt: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit sau certificate de predare primire sau recomandări sau procese verbale de recepție sau certificate constatatoare sau alte documente.

Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final ale serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant".

Prin anunțul tip erată nr. EN1012192 din 31.08.2019, autoritatea contractantă a reformulat cerința de calificare privind experiența similară astfel: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat servicii similare* duse la bun sfârșit** în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim: - 4.954.559,00 lei *- servicii similare - servicii comparabile cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit **- duse la bun sfârșit -*

Prin sintagma servicii duse la bun sfârșit se înțelege servicii recepționate parțial cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată să fie utilizat de beneficiar ca rezultat independent; servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție. - se vor lua în considerare numai documentații cadastrale avizate și recepționate de către ANCPI/OCPI. 1.Servicii similare însemnând: ***servicii de întocmire documentații cadastrale****,* ***rapoarte de evaluare*** *și* ***asigurare servicii juridice*** *de asistență și reprezentare* ***în vederea dobândirii prin expropriere****/transfer a imobilelor în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 în valoare cumulata totala de 4.954.559,00 lei*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 forma în vigoare la data inițierii procedurii: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare";*
- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit";

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere*

actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi";

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați".*

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Prin urmare, rolul acestei cerințe cu privire la experiența similară este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri(respectiv servicii de întocmire documentații cadastrale **și** rapoarte de evaluare **și** asigurare servicii juridice), că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea ..... - SC ..... a prezentat la nivelul DUAE pentru îndeplinirea criteriului privind experiența similară, contractele operatorilor economici asociați ..... și ..... având ca obiect servicii de asistență juridică și contractele asociatului SC ..... SRL având ca obiect întocmire documentații cadastrale (pag. 16-22 din anexa la procesul verbal nr. 61596/09.10.2019, aflate la pag. 190-169 din dosarul achiziției, în vol. 2 al dosarului cauzei).

Având verifica temeinicia susținerilor autorității contractante potrivit cărora experiența similară în domeniul evaluării ar fi îndeplinită de către asociatul SC ..... SRL, Consiliul reține că la pag. 6 din DUAE depus de acest operator economic (verso-ul file 110 din vol. 12 al dosarului cauzei) sunt enumerate **6 contracte** având ca obiect întocmire documentații cadastrale, fără nicio referire la serviciile de elaborare a rapoartelor de evaluare solicitate expres de autoritatea contractantă în anunțul tip erată.

Mai mult, Consiliul reține că în cuprinsul DUAE depus de asociatul SC ..... SRL sunt menționate obiectul contractelor, valori, data de început, data de sfârșit și denumirea beneficiarilor, fără a fi indicate *„data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora”* astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul rubricii *„modalitate de dovedire*” aferentă cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

Continuând analiza ofertei depusă de asocierea ..... - SC ....., Consiliul reține că în etapa de analiză a documentelor justificative DUAE, prevăzută la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectivul ofertant a transmis comisiei de evaluare copii după contractele menționate în DUAE de SC ..... SRL, facturi și recomandări potrivit cărora cele 6 contracte anterior menționate ar fi avut în obiect și servicii de evaluare însă documentele suport DUAE nu demonstrează îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute în anunțul de participare cu privire la experiența similară, cum ar fi:

- dacă serviciile au fost recepționate parțial și este îndeplinită condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată să fie utilizat de beneficiar ca rezultat independent;
- dacă serviciile au fost recepționate la sfârșitul prestării;
- dacă au fost recepționate numai documentații cadastrale avizate și recepționate de către ANCPI/OCPI;

- dacă au fost recepționate rapoarte de evaluare sau doar documentații cadastrale astfel cum figurează în facturi.

Consiliul reține că potrivit art. 65 și 66 din HG nr. 395/2016, verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare nu se limitează la simpla inventariere a contractelor invocate de către ofertanți în DUAE (astfel cum a procedat autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire conform procesului verbal privind verificarea DUAE nr. 61596/09.10.2019 și procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAE nr. 74586/12.12.2019), ci este un proces laborios, constând în verificarea realității informațiilor declarate în DUAE conform prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016 raportat la fiecare dintre cerințele prevăzute în mod detaliat în cuprinsul documentației de atribuire.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotarârea nr. 2529/ 09.11.2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 7140/2/ 2017.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși în cuprinsul anunțului de participare a menționat multiple condiții care trebuiau îndeplinite de către ofertanți (servicii duse la bun sfârșit cu definiția aferentă, numai documentații cadastrale avizate și recepționate de către ANCPI/OCPI, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora etc), ulterior în etapa de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de aceeași rigoare, declarând admisibilă oferta asocierii ..... - SC ..... din care lipsesc o parte din documentele solicitate expres pentru dovedirea experienței similare.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Consiliul reține că o verificare amănunțită a experienței similare s-ar fi impus și pentru că, niciunul dintre operatorii economici asociați nu a depus înscrisuri din care să rezulte că ar avea capacitatea să elaboreze rapoartele de evaluare prevăzute în Legea nr. 255/2010, acestea fiind depuse de un alt operator economic, care are însă, doar calitatea de subcontractant (a se vedea filele 399 – 400 din vol. 12 al dosarului cauzei în care se regăsesc autorizațiile ANEVAR ale subcontractantului SC Expertus SRL).

Mai mult, având în vedere faptul că societatea contestatoare a depus la dosarul cauzei înscrisuri din care rezultă că nu SC ..... SRL ar fi prestat serviciile pe care le invocă drept experiență similară (a se vedea, de exemplu, copia contractului nr. 20/12 decembrie 2014 aflată la filele 269-272 din vol. 1 al dosarului cauzei din care rezultă că SC .....SRL a subcontractat în integralitate către operatorul economic SC Stocad Proiect SRL serviciile pe care le primise prin subcontractare de la Aecom Inginieria SRL care, la rândul său, avea contract cu CNAIR SA),

Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să verifice cine este prestatorul real al serviciilor indicate de SC ..... SRL ca experiență similară, astfel cum a menționat în fișa de date prin sintagma *„Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final ale serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant*”.

Consiliul apreciază că prin acest demers, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea și a celorlalte condiții impuse prin documentația de atribuire cum ar fi confirmarea avizării și recepționării documentațiilor cadastrale de către ANCPI/OCPI, cu atât mai mult cu cât beneficiarul final al serviciilor invocate de SC ..... SRL este autoritatea contractantă, fiind astfel facilă consultarea documentațiilor cadastrale de către comisia de evaluare.

Referitor la critica contestatorului privind capacitatea asocierii ..... - SC ..... să presteze serviciile de evaluare, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile intervenientului (însușite ulterior de către autoritatea contractantă) potrivit cărora activitatea de evaluare va fi subcontractată către SC ..... SRL deoarece:

- la filele 399-400 din vol. 12 al dosarului cauzei se regăsesc autorizațiile ANEVAR ale acestui operator economic și legitimațiile aparținând membrilor ANEVAR .....;

- la pag. 27 din anexa procesului verbal nr. 61596/09.10.2019 (fila 201 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei) autoritatea contractantă a consemnat existența acordului de subcontractare nr. 1/ST/15.09.2019 cu SC .....SRL, având ca obiect *„întocmire rapoarte de evaluare a imobilelor – terenuri și construcții*”;

- potrivit certificatelor constatatoare emise de ONRC aflate la filele 209-211 și 400-402 în vol 12 al dosarului cauzei, atât subcontractantul SC ..... SRL cât și operatorul economic SC ..... SRL au în domeniul de activitate codul CAEN 6831 aferent agențiilor imobiliare.

Având în vedere prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu poate stabili

cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens", Consiliul apreciază că documentele anterior menționate, aflate la dosarul cauzei, demonstrează faptul că asocierea ..... - SC ..... deţin autorizările necesare prestării serviciilor de evaluare a imobilelor, motiv pentru care criticile contestatorului privind acest aspect urmează a fi respinse.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind experiența similară, expertul „avocat 2", expertul cadastru și managerul de contract din oferta asocierii ..... - SC ....., deoarece prin modalitatea superficială și formală de evaluare a ofertei depuse de acest operator economic respectiv prin simpla inventariere a documentelor depuse fără să solicite clarificările necesare evaluării ofertei, autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare fără să se asigure că sunt îndeplinite în mod cumulativ toate condițiile impuse potrivit a prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 raportat la toate prevederile documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL, în ceea ce privește experiența similară, expertul „avocat 2", expertul cadastru și managerul de contract din oferta asocierii ..... - SC .....L iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ..... - SC ..... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC ..... SRL iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL, în ceea ce privește experiența similară, expertul „avocat 2", expertul cadastru și managerul de contract din oferta asocierii ..... - SC ..... iar, pe

cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ..... - SC ..... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC ..... SRL iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 108 (osutăopt) pagini.