



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 5/2549/13.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general ... și convențional de ... cu sediul în, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Achiziție de echipamente medicale/alte categorii de echipamente și dotări independente în cadrul proiectului, cod CPV 33100000-1, organizată de, cu sediul în municipiul, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 19 al procedurii, criticate prin contestație;

- în subsidiar, în măsura în care CNSC va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, solicită anularea lotului 19 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și să i se permită ridicarea de copii de pe înregistrările din cadrul acestuia.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare și

număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ... privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Achiziție de echipamente medicale/alte categorii de echipamente și dotări independente în cadrul proiectului „...”, cod CPV 33100000-1, organizată de, cu sediul în municipiul, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității la elaborarea specificațiilor tehnice aferente lotului 14, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016;

- în măsura în care CNSC va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, solicită anularea procedurii în ceea ce privește lotul 14, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) și alin. (2) din Legea 98/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SC SRL reclamă documentația de atribuire aferentă loturilor 19 și 14.

I. În ceea ce privește contestația depusă de SRL, contestatorul critică documentația de atribuire aferentă lotului 19.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt. Considerații preliminare

În fapt, contestatorul arată că în data de 01.09.2021, prin anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului „...”, având o valoare estimată totală de maxim 4.132.340,89 lei procedura fiind împărțită în 29 de loturi.

Analizând prevederile documentației de atribuire aferente lotului 19 - *"Autoclav cu mărunțire pentru deșeuri infecțioase"* al procedurii, contestatorul a constatat că acesta încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură.

În concret, după cum urmează să arate în detaliu în continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale analizoarelor ce urmează a fi puse la dispoziția spitalului prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, caracteristice unui anumit producător determinat, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor reactivi compatibili cu analizoare echivalente care ar satisface, la același nivel de calitate, necesitățile obiective ale acesteia. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat grav principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal.

Prin acest comportament, contestatorul consideră că autoritatea contractantă impune o restrângere a accesului în mod egal a operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia, ce nesocotește scopul aplicării Legii nr. 98/2016, respectiv „*achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială*”.

II. Nelegalitatea documentației de atribuire

2.1. Nelegalitatea modalității în care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice în cadrul procedurii

Cu titlu preliminar, contestatorul arată că potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Totodată, contestatorul notează că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt definite ca reprezentând "*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.*"

În acest context legislativ, contestatorul arată că art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reglementează expres modalitățile de stabilire a specificațiilor tehnice, respectiv:

- prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;
- prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"-,
- prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;
- prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

După cum va arăta în continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a utilizat niciuna dintre aceste modalități stabilite de legiuitor, ci a ales să definească specificațiile tehnice prin raportare la caracteristicile specifice produselor unui anumit producător.

Pentru cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă nu avea dreptul să utilizeze o asemenea modalitate de definire a specificațiilor caietului de sarcini, deoarece aceasta nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de excepție limitativ prevăzute de art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul notează că, potrivit art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016:

"(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice NU precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici NU se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale. În cazul în care NU este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele „sau echivalent”.

Rezultă astfel că modalitățile de stabilire a specificațiilor tehnice prevăzute la alin. (1) al art. 156 sunt exprese și limitative, autoritățile contractante fiind obligate să le respecte la elaborarea caietului de sarcini.

Totuși, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice prin stabilirea de cerințe minime obligatorii care reprezintă doar caracteristici constructive specifice unui anumit producător, care nu răspund niciunei necesități funcționale sau de performanță pentru autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale în materie referitoare la modalitățile de stabilire a specificațiilor tehnice, în condițiile în care era posibilă definirea specificațiilor tehnice prin raportare cel puțin la metoda prevăzută de lit. a) a alin. (1) al art. 156 din Legea nr. 98/2016, încălcând flagrant prevederile art. 155 și 156 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și blocând nejustificat accesul la procedură.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat grav principiile proporționalității și egalității de tratament atunci când a stabilit specificațiile funcționale aferente procedurii, precum și prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 utilizând o modalitate nepermisă de definire a acestor specificații tehnice.

În acest context, contestatorul subliniază că potrivit considerentului (74) al Directivei 24/2014:

„(74) Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință.(...)."

Principiile enunțate în acest considerent au fost preluate în articolele 18 și 42 din Directiva 24/2014, articole care au fost în mod constant interpretate de Curtea Europeană de Justiție, cu valoare de izvor de drept, în sensul că principiul proporționalității obligă autoritatea contractantă să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu titlu exemplificativ, contestatorul redă interpretarea dată de Curte recent, într-o cauză având drept obiect chiar atribuirea unui contract prin care se urmărea achiziționarea de produse medicale, respectiv cauza C-413/17, în care a statuat că:

"Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității. Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe."

Pentru a reține această soluție, Curtea a interpretat dispozițiile de drept european astfel:

"35. În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici. (...)"

37 Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este

mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate. (...)

41 De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite."

Nu în ultimul rând, contestatorul notează și jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție în ceea ce privește aplicabilitatea principiului proporționalității în cazul special al achizițiilor în domeniul sănătății, Curtea statuând că, deși în acest domeniu, statele membre au o marjă mai mare de apreciere, blocajele impuse liberei circulații a produselor și serviciilor nu pot depăși limitele a ceea ce este necesar și adecvat pentru atingerea obiectivelor urmărite. În acest sens, contestatorul notează considerentele Curții din cauza C-296/15:

"82 Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în domeniul sănătății publice, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins. Întrucât nivelul menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (a se vedea în special Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C-141/07, EU:C:2008:492, punctul 51, Hotărârea din 19 mai 2009, Apothekerkammer des Saarlandes și alții, C-171/07 și C-172/07, EU:C:2009:316, punctul 19, Hotărârea din 21 iunie 2012, Susisalo și alții, C-84/11, EU:C:2012:374, punctul 28, Hotărârea din 5 decembrie 2013, Venturini și alții, C-159/12-C-161/12, EU:C:2013:791, punctul 59, și Hotărârea din 19 octombrie 2016, Deutsche Parkinson Vereinigung, C-148/15, EU:C:2016:776, punctul 30).

83 Rezultă însă tot din jurisprudența Curții că o reglementare care este de natură să restrângă o libertate fundamentală garantată prin Tratatul FUE, cum este libera circulație a mărfurilor, poate fi justificată în mod valabil numai dacă este de natură să asigure realizarea obiectivului legitim urmărit și nu depășește ceea ce este necesar pentru ca acesta să fie atins (a se vedea în acest sens, în domeniul sănătății publice, Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C-141/07, EU:C:2008:492, punctul 48, și Hotărârea din 9 decembrie 2010, Humanplasma, C-421/09, EU:C:2010:760, punctul 34)."

Astfel, contestatorul menționează că, din jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție rezultă că, inclusiv în cazul achizițiilor publice în domeniul sănătății, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Față de cele anterior menționate, precum și pentru argumentele pe care le va expune în continuare, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la redefinirea integrală a specificațiilor tehnice aferente procedurii, prin eliminarea specificațiilor tehnice restrictive

specifice unui anumit producător determinat și cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

2.2. Autoritatea contractantă a încălcat grav principiul nediscriminării și al tratamentului egal la definirea specificațiilor aferente Lotului nr. 19 al Procedurii, rezultând specificații tehnice restrictive, nejustificate în raport de necesitățile sale obiective și care au doar efectul împiedicării liberei concurențe.

Contestatorul arată că în cadrul lotului nr. 19 al procedurii se solicită ofertarea unui *„Sterilizator cu abur echipat cu un tocător integrat, destinat tratamentului deșeurilor Biohazard”*, respectiv a unui *„echipament de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”*, astfel cum aceste echipamente sunt descrise prin Ordinul nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase (*„Ordinul nr. 1279/2012”*).

Prin Ordinul nr. 1279/2012 sunt aprobate *„criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”* care *„vor fi aplicate de orice unitate sanitară care intenționează să achiziționeze astfel de echipamente, precum și de operatorii economici care comercializează sau exploatează aceste echipamente”* (art. 1 alin. 1 și art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012).

De asemenea, contestatorul arată că, prin același act normativ, sunt aprobate condițiile în care *„Institutul Național de Sănătate Publică analizează documentația prezentată de solicitant și emite referatul tehnic de evaluare pentru echipamentele de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute utilizate pentru deșeurile medicale periculoase”* (art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012).

Astfel, echipamentul solicitat în cadrul lotului nr. 19 este supus evaluării de către organismele competente în domeniul sănătății publice, potrivit unor criterii stabilite de legislația specială. De asemenea, criteriile de evaluare a unor asemenea echipamente sunt clar și expres reglementate de lege, fiind obligatoriu a fi aplicate de către orice unitate sanitară - categorie în care se încadrează și autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a înțeles să elaboreze specificațiile tehnice prin raportare la un anumit produs existent pe piață, copiind, într-un grad de detaliu disproporționat specificațiile acestui produs și eliminând astfel opțiunile de ofertare a altor produse care ar satisface necesitățile sale obiective, la cel puțin același nivel de performanță.

În acest sens, contestatorul atașează în Anexa nr. 2 - Tabelul comparativ dintre specificațiile solicitate în caietul de sarcini și specificațiile produsului

Contestatorul menționează că, așa cum rezultă dintr-o simplă lectură a tabelului prezentat în Anexa nr. 2, autoritatea contractantă nu a urmărit să solicite anumite cerințe de performanță, ci doar a preluat specificațiile produsului ..., acesta fiind singurul analizor de pe piață care poate îndeplini cerințele caietului de sarcini în integralitatea lor.

În concret, contestatorul consideră că specificațiile tehnice ale echipamentului „Autoclav cu mărunțire pentru deșeuri infecțioase” sunt restrictive pentru motivele pe care urmează să le expună în continuare:

(i) În ceea ce privește cerința „Să fie un sterilizator încălzit electric, care acționează aburul saturat ca un agent de sterilizare în domeniul de temperaturi de până la 138 °C și o presiune de până la 2.4 bar.”

Contestatorul menționează că, prin această cerință (care se coroborează, după cum va arăta în continuare cu alte cerințe similare) se impune un anumit procedeu de procesare termică a deșeurilor - respectiv prin abur.

Or, potrivit Criteriilor aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, sunt considerate adecvate mai multe procedee de procesare termică a deșeurilor medicale periculoase:

„Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)” (art. 3 din Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012)

Astfel, contestatorul precizează că pe piață există diverse tehnologii de tartare, printre care menționează noua tehnologie utilizată de către echipamentele Newster, care realizează procesul de tratare/sterilizare cu abur a deșeurilor la presiune atmosferică, respectiv printr-o tehnologie superioară celei solicitate.

Rezultă astfel că, prin impunerea unei anumite tehnologii de procesare autoritatea contractantă îngrădește nejustificat ofertarea doar la anumite echipamente care folosesc o anumită soluție constructivă, fără ca această limitare să fie în vreun mod justificată sau justificabilă.

Astfel, contestatorul consideră că se impune eliminarea acestei cerințe prin permiterea ofertării oricărei tehnologii care respectă criteriile stabilite prin Ordinul nr. 1279/2012.

(ii) În ceea ce privește cerința „Sa fie construit în concordanță cu EN285”

Contestatorul precizează că această cerință este disproporționată și nelegală din moment ce Ordinul nr. 1279/2012 nu impune un anumit standard de construcție al echipamentelor.

Mai mult, contestatorul arată că potrivit art. 13 din Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012:

„În vederea evaluării performanțelor echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, Institutul Național de Sănătate Publică analizează documentația prezentată de solicitant și emite un referat tehnic de evaluare”.

Prin urmare, contestatorul consideră că este disproporționată solicitarea respectării unui standard de construcție al echipamentului, din moment ce un asemenea standard nu este inclus între criteriile de evaluare pe care trebuie să le aplice orice autoritate contractantă pentru acest tip de echipament și, mai mult, echipamentul este oricum supus evaluării performanței de către Institutul Național de Sănătate Publică. Or,

performanța echipamentului este relevantă pentru autoritatea contractantă și nu metoda specifică de construcție.

Astfel, contestatorul apreciază că se impune, prin eliminarea acestei cerințe excesive.

(iii) În ceea ce privește cerința *„Vasele de presiune să fie confecționate din oțel inoxidabil 316L conform Directivei echipamentelor sub presiune”*

Contestatorul învederează faptul că această cerință reprezintă o copiere literală a specificațiilor echipamentului ..., a cărui descriere este următoarea:

"Vasul din oțel inoxidabil de înaltă calitate (316L) este conform cu Directiva privind echipamentele sub presiune (PED) și este echipat cu un arbore acționat de motor, cu lame puternice de mărunțire / zdrobire care se pot roti în două direcții pentru a reduce dimensiunea și volumul deșeurilor în jos până la 20%."

Or, după cum a arătat și anterior, pe piață există și echipamente care nu funcționează sub presiune ci la presiune atmosferică, iar această tehnologie (superioară) este permisă de către Ordinul nr. 1279/2012.

Prin urmare, prin limitarea ofertării doar la echipamentele care funcționează sub presiune, cum impune această cerință, se restricționează nejustificat ofertarea unor tehnologii chiar superioare celei impuse.

Astfel, contestatorul consideră că se impune eliminarea acestei cerințe excesive, și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(iv) În ceea ce privește cerința *„Mantaua interioară, ușa și interiorul să fie create pentru o presiune maximă de lucru de 2.4 bari și vacuum complet”*.

Contestatorul susține că această cerință limitează, din nou, ofertarea doar la echipamentele care funcționează sub presiune, impunându-se eliminarea acesteia pentru argumentele expuse la punctul anterior.

Totodată, contestatorul notează că, în criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, nici nu este menționată ca și caracteristică de funcționare o anumită dimensiune sau o rezistență a părților componente a echipamentelor în timpul procesului de tratare.

Astfel, contestatorul consideră că se impune eliminarea acestei cerințe excesive, și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(v) În ceea ce privește cerința *„Să fie construită din oțel inoxidabil durabil 316L și să fie încălzită cu ajutorul aburului saturat livrat de către generatorul de aburi”*

Contestatorul susține că și această cerință este restrictivă din moment ce, pe de o parte, limitează, din nou în mod nejustificat, ofertarea la echipamente care funcționează sub presiune, iar, pe de altă parte, nu reprezintă un criteriu prevăzut de Ordinul nr. 1279/2012.

Astfel, criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 nu precizează din ce materiale să fie construită cuva echipamentelor, nici calitatea și duritatea oțelului din care este construită cu atât mai mult nu se menționează că aceasta cuvă trebuie să fie încălzită de abur provenit de la un generator. Mai mult, generatorul de abur este o caracteristică a

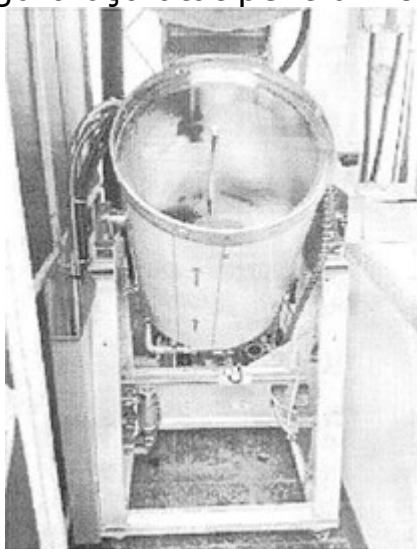
echipamentelor care funcționează sub presiune, astfel încât, impunerea acestei soluții constructive are drept efect eliminarea nejustificată a oricăror alte soluții existente pe piață și expres recunoscute de Ordinul nr. 1279/2012.

Prin urmare, contestatorul consideră că se impune eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(vi) În ceea ce privește cerința „*Vasul să fie susținut de două brațe care să fie utilizate de asemenea pentru a roti vasul pentru pozițiile de încărcare (45°), tratare (0°) și descărcare (150°)*”

După cum rezultă din simpla lectură a cerinței, contestatorul precizează că această cerință reflectă o caracteristică de construcție care, în mod nesurprinzător nu poate fi îndeplinită decât de un singur echipament disponibil pe piață, respectiv echipamentul

În acest sens, contestatorul menționează că din descrierea produsului, prezentată în Anexa nr. 3 la contestație, rezultă că soluția constructivă adoptată de ... implică necesitatea celor două brațe pentru a putea evacua deșeurul tratat în urma procesului, deoarece echipamentul are o singură ușă atât pentru încărcare, cât și pentru descărcare.



Astfel, contestatorul consideră că se impune eliminarea acestei cerințe excesive, și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(vii) În ceea ce privește cerința „*Lamele să fie fabricate din oțel carbon și să aibă margini de tăiere rigide*”.

Contestatorul menționează că și această caracteristică este una pur constructivă, reprezentând o descriere excesivă a produsului.

Astfel, criteriile stabilite prin Ordinul nr. 1279/2012 nu precizează materialul din care să fie construite părțile componente ale echipamentelor, duritatea acestora și nici modul rigid sau flexibil de a acționa asupra deșeurilor în timpul procesului de tratare. De altfel, o asemenea mențiune ar fi fost irelevantă din moment ce aceste caracteristici nu influențează calitatea procesului final de tratare.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive care nu reprezintă un criteriu de evaluare a acestui tip de echipament, astfel cum aceste criterii sunt reglementate de lege, și nici nu răspunde unei necesități obiective a autorității contractante.

(viii) În ceea ce privește cerințele

- „Generator de abur încorporat, de minim 36 kW”
- „Generatorul de abur să fie situat într-o încăpere complet separată față de camera de sterilizare”
- „Generatorul de abur să fie încorporat într-o carcasă izolată și să fie controlat automat de către sistemul electronic cu microprocesor”.

După cum a arătat și anterior, contestatorul precizează că criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 recunosc în mod expres următoarele metode de procesare termică:

„Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)”.

Prin impunerea cerinței ca sistemul să fie dotat cu un generator cu abur, autoritatea contractantă limitează în mod nejustificat ofertarea doar la echipamente care funcționează cu utilizarea acestei componente (care indică o tehnologie de construcție și nu un parametru de performanță), blocând în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferta echipamente care realizează procesarea termică folosind metoda cu aer cald sau la presiune atmosferică, deoarece aceste echipamente nu conțin un generator cu abur.

Astfel, contestatorul consideră că se impune eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(ix) În ceea ce privește cerința „Sistemul sa includă un afișaj grafic de tip tactil, de min. 5.7”

Contestatorul susține că, în mod evident, această cerință este una pur constructivă, fiind adaptată poate dimensiunilor unui produs anume.

Este evident și nu comportă argumentație suplimentară, faptul că dimensiunea afișajului nu influențează performanța produsului. Mai mult, Ordinul nr. 1279/2012 nu precizează dimensiunea părților componente ale echipamentelor de tratare termică drept criteriu pentru evaluarea acestora.

Astfel, contestatorul consideră că și această cerință este disproporționată și restrictivă și se impune, prin eliminarea acestei cerințe excesive și nerelevante pentru necesitățile obiective ale autorității contractante.

(x) În ceea ce privește cerința „În cazul în care alimentarea cu curent este oprită, memoria echipamentului să păstreze statusul sterilizatorului și ceasul cu timpul real, cu ajutorul propriei baterii de back-up”

Contestatorul susține că nici această caracteristică nu reprezintă un criteriu de evaluare potrivit Ordinului nr. 1279/2012, astfel încât aceasta trebuie să fie considerată, *de plano*, ca fiind excesivă.

Lipsa unei asemenea caracteristici nu influențează în niciun mod procesul de tratare a deșeurilor. În cazul în care s-ar întrerupe alimentarea cu energie electrică, în momentul în care echipamentul este din nou alimentat, ciclul poate fi reluat de la capăt asigurând eficiența procesului.

Astfel, contestatorul consideră că se impune, prin eliminarea acestei cerințe excesive și nerelevante pentru necesitățile obiective ale autorității contractante.

(xi) În ceea ce privește cerința „*Să fie echipat cu un mod de economisire a energiei care se activează atunci când aparatul nu este utilizat o anumită perioadă de timp*”

Contestatorul precizează că nici această caracteristică nu reprezintă un criteriu de evaluare potrivit Ordinului nr. 1279/2012, astfel încât aceasta trebuie să fie considerată, *de plano*, ca fiind excesivă.

Mai mult această cerință ar putea fi considerată relevantă cel în mult în cazul sistemelor de autoclavare, în cazul acestora fiind necesară se asigura energia pentru funcționarea generatorului de abur și a stației de demineralizare. Reluarea ciclului fără ca aceste două părți componente să fie alimentate cu energie ar conduce la mărirea duratei ciclului de tratare - însă doar în cazul acestui tip de echipamente.

Echipamentele care nu funcționează cu generator de abur și stație de demineralizare nu necesită opțiunea unui mod de mod de economisire a energiei, ele putând relua procesul, fără a genera mărirea duratei ciclului și asigurând tratarea deșeurilor până la finalul procesului, fără reluarea niciunei etape.

Astfel, contestatorul consideră că se impune, prin eliminarea acestei cerințe excesive și nerelevante pentru necesitățile obiective ale autorității contractante.

(i) În ceea ce privește cerința „*Sterilizatorul să dispună de cicluri de sterilizare preprogramate, dar să ofere și posibilitatea de programare a ciclurilor conform nevoilor utilizatorului*”.

Contestatorul susține că nici această caracteristică nu reprezintă un criteriu de evaluare potrivit Ordinului nr. 1279/2012, astfel încât aceasta trebuie să fie considerată, *de plano*, ca fiind excesivă.

Din nou, autoritatea contractantă nu definește necesitatea sa obiectivă, astfel cum impun principiile fundamentale ale atribuirii contractului de achiziție publică și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, ci impune modalitatea de realizare a rezultatului dorit, prin stipularea unor valori fixe pentru anumite detalii constructive ale analizorului.

Astfel, contestatorul consideră că se impune, prin eliminarea acestei cerințe excesive și nerelevante.

(ii) În ceea ce privește cerința „*Cicluri standard minim disponibile*”

Contestatorul precizează că nici această caracteristică nu reprezintă un criteriu de evaluare potrivit Ordinului nr. 1279/2012, astfel încât aceasta trebuie să fie considerată, *de plano*, ca fiind excesivă.

Mai mult, contestatorul susține că această cerință reflectă o caracteristică de construcție a echipamentului ..., ciclurile impuse fiind, efectiv copiate din broșura acestui produs:

"The ISS line offers 5 preset cycles: 3 waste sterilization cycles, 1 test for leakage detection and 1 cleaning cycle".

(iii) În ceea ce privește cerința „*Sterilizarea și tocarea la 134°C / 5 minute, fără evacuarea la bază, 5 minute uscare*”

Contestatorul consideră că, prin impunerea acestei cerințe, care nu reprezintă un criteriu de evaluare aprobat prin Ordinul nr. 1279/2012, este îngrădită nejustificat ofertarea echipamentelor de pe piața care au în construcție evacuarea la bază.

Pe de altă parte, prin gradul excesiv de detalieri, contestatorul susține că această cerință poate fi îndeplinită doar de către echipamentul

(iv) În ceea ce privește cerința „*Sterilizarea la 134°C / 5 minute fără tocure și fără evacuare la bază, 5 minute uscare*”

Contestatorul menționează că și această cerință redă un detaliu constructiv al echipamentului ..., fără a reprezenta un criteriu de evaluare aprobat prin Ordinul nr. 1279/2012.

Ținând cont de faptul că cerința reprezintă doar o caracteristică de construcție, fără vreo justificare obiectivă, contestatorul consideră că se eliminarea acesteia.

(v) În ceea ce privește cerința „*testul Bowie & Dick pentru verificarea eficienței procesului de sterilizare*”

Contestatorul arată că testarea cu acești bioindicatori este specifică echipamentelor de sterilizare prin autoclavare. Echipamentele care nu funcționează sub presiune nu sunt supuse acestui test și astfel nu pot îndeplini cerința.

Prin urmare, în mod similar majorității cerințelor impuse, contestatorul consideră că și această cerință restrânge nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferta tehnologii performante, expres prevăzute în Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(vi) În ceea ce privește cerința „*Software disponibil pentru a colecta și pentru a documenta programele de sterilizare*”

Contestatorul arată că potrivit criteriilor aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012:

"Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea (pe suport hârtie și informat electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici." (art. 25)

Prin urmare, cerința poate fi îndeplinită prin asigurarea acestei opțiuni, fiind excesivă impunerea unui software dedicat acestei operațiuni.

(vii) În ceea ce privește cerința „*Sistemul de control să fie capabil să ofere o alarmă audio, cât și să afișeze și/sau să imprime câteva alarme, incluzând: (...) > presiune joasă/înaltă și altele*".

Contestatorul menționează că această cerință impune din nou o soluție constructivă, eliminând alte tehnologii expres recunoscute de Ordinul nr. 1279/2012.

Astfel, această cerință limitează ofertarea doar la echipamentele care funcționează sub presiune, eliminând de la ofertare echipamente care utilizează alte metode recunoscute de Ordinul nr. 1279/2012, după cum a arătat și anterior (ex. presiune atmosferică).

Prin urmare, contestatorul consideră că se impune eliminarea acestei cerințe care limitează nejustificat participarea la procedură.

(VIII) În ceea ce privește cerința „*Unitatea de control să fie dotată cu o imprimantă cu minim 24 de caractere per linie conectată la unitatea de procesare*”

Contestatorul menționează că, criteriile de evaluare aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 nu impun un minim sau maxim de caractere ale imprimantei din dotarea echipamentului, ci stabilesc doar că:

„Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea (pe suport hârtie și în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici”. (art. 25)

De altfel, în opinia contestatorului, cerința de a dispune de o imprimantă integrată este în mod vădit excesivă, fiind evident că necesitatea de a printa și arhiva procesul de tratare poate fi satisfăcută și prin opțiuni alternative - cum ar fi o imprimantă separată.

Astfel este disproporționată limitarea ofertării doar la echipamentele care au inclusă această opțiune - ce în mod evident nu reflectă performanța unui asemenea echipament.

(ix) În ceea ce privește cerințele

- *„Dimensiune exterioară (WxHxD : 1300x2200x2100 mm)”*

- *„Greutate maximă: 850 kg”*

Contestatorul menționează că, în mod evident, impunerea unei dimensiuni fixe reprezintă o caracteristică de construcție, care, în lipsa unei justificări obiective, pertinente, nu răspunde unei necesități reale a autorității contractante. De asemenea, impunerea unei greutăți maxime fără a fi motivată de o restricție obiectivă, împiedică nejustificat ofertarea de echipamente care ar răspunde necesităților obiective (de performanță) ale autorității contractante.

De altfel, Ordinul 1279/2012 nu precizează o limită a dimensiunilor și nici a greutății echipamentelor, astfel încât limitele impuse de autoritatea contractantă nu sunt justificate raportat la o necesitate obiectivă a acesteia, în mod transparent conturată în caietul de sarcini al procedurii.

Astfel, contestatorul consideră că se impune și eliminarea sau remedierea corespunzătoare a acestei cerințe prin raportare la necesitățile reale ale autorității contractante.

(x) În ceea ce privește cerințele:

- *„Sursa de apă: potabilă filtrată”*

- *„Sistemul de osmoză inversă trebuie livrat pentru a îmbunătăți calitatea apei utilizate pentru a genera aburul din generatorul electric”*

- *„Sistemul de purificare al apei să utilizeze o pompă de suprapresiune care să poată furniza 6.8 bar presiune a apei pentru a trece prin membrană, chiar și în zone cu presiune joasă”*

- *„sistem extern de osmoză inversă (200 GPD)”*.

Contestatorul precizează că și această cerință impune o soluție constructivă, eliminând, în mod nejustificat, ofertarea altor soluții, poate chiar mai performante.

Astfel, criteriile aprobate prin Ordinul nr. 12/9/2012 nu precizează modalitatea de funcționare a echipamentelor, respectiv cu apă filtrată sau nefiltrată provenită de la rețeaua publică. De altfel, un asemenea criteriu ar fi total irelevant pentru performanța echipamentului.

Solicitarea unei astfel de caracteristici restrictive poate fi explicată prin faptul că echipamentul ..., ca și alte echipamente care folosesc sistem de autoclavare, sunt dotate cu generator de abur și funcționează cu stație de demineralizare a apei. În cazul acestui tip de echipament, fără filtrarea

apei prin stație, mineralele conținute în apă se vor depune pe circuitul instalației apărând procesul de colmatare, astfel încât nu ar mai putea funcționa generatorul producând abur și nici echipamentul nu ar mai putea efectua procesul de tratare.

Totuși, după cum a arătat în mod repetat în contestație, contestatorul subliniază faptul că nu toate echipamentele funcționează cu generator de abur și stații de demineralizare, astfel încât, prin impunerea acestei cerințe specifice unui anumit tip de echipament, se restricționează nejustificat ofertarea celorlalte tipuri de echipamente, care asigură cel puțin același nivel de performanță.

Astfel, contestatorul consideră că se impune eliminarea acestei cerințe excesive, și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(xi) În ceea ce privește cerința *„Presiunea de alimentare cu apa cuprinsă în intervalul: 1-6 bar”*

Contestatorul precizează că și această caracteristică este restrictivă și nu reprezintă un criteriu de evaluare aprobat prin Ordinul nr. 1279/2012.

Nu toate echipamentele performante existente pe piață utilizează apa cu o presiune în intervalul 1 - 6 bari, însă această caracteristică de construcție - aleasă de fiecare producător - nu influențează procesul de tratare și nici produsul final al procesului.

Astfel, contestatorul consideră că se impune și eliminarea acestei cerințe care nu este una de performanță sau funcțională, ci doar impune nejustificat caracteristici de construcție, irelevante pentru necesitățile autorității contractante.

(xii) În ceea ce privește cerința *„Configurația tocătorului trebuie să includă: display color LCD”*

Contestatorul arată că și această cerință redă un detaliu constructiv al echipamentului ..., fără a reprezenta un criteriu de evaluare aprobat prin Ordinul nr. 1279/2012.

Ținând cont de faptul că cerința reprezintă doar o caracteristică de construcție, fără vreo justificare obiectivă, contestatorul apreciază că se eliminarea acesteia.

(xiii) În ceea ce privește cerințele:

- *„Configurația tocătorului trebuie să includă: generator de abur încorporat”*

- *„Configurația tocătorului trebuie să includă: sistem de ridicare al coșului”*

- *„Configurația tocătorului trebuie să includă: transportor pentru descărcare”*

- *„Configurația tocătorului trebuie să includă: mânășă pentru mâner”*

Contestatorul menționează că toate aceste cerințe impun din nou o soluție constructivă, eliminând alte tehnologii expres recunoscute de Ordinul nr. 1279/2012.

Astfel, aceste cerințe limitează ofertarea doar la echipamentele care utilizează tehnologia autoclavării, eliminând de la ofertare echipamente care utilizează alte metode recunoscute de Ordinul nr. 1279/2012, după cum a arătat și anterior (ex. presiune atmosferică).

Pentru argumentele pe larg expuse și în cazul celorlalte cerințe similare mai sus criticate, contestatorul consideră că se impune eliminarea acestor cerințe care limitează nejustificat participarea la procedură și prin acceptarea tuturor tehnologiilor expres recunoscute de Ordinul nr. 1279/2012.

Ca urmare a constatării acestor încălcări ale legislației achizițiilor publice, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la aferente procedurii prin redefinirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințe de performanță și/sau funcționale obiective, raportate la necesitățile sale reale, documentate.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 11783/30.09.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Echipamentul solicitat trebuie să satisfacă diverse cerințe ale autorității contractante, nu numai Ordinul 1279/2012. Acest ordin stabilește doar cerințele de bază și trebuie înțeles și completat cu Ordinul nr. 961/2016 (în vigoare de la 02 septembrie 2016 până la 13 septembrie 2021, fiind abrogat și înlocuit prin Ordin 1761/2021), precum și Ordinul nr. 1.761/2021 prin care se aprobă Normele tehnice privind... sterilizarea în unitățile sanitare publice.." de asemenea, la stabilirea specificațiilor s-a ținut cont și de:

- Ordinul nr. 1101/2016 privind aprobarea Normelor de supraveghere, prevenire și limitare a infecțiilor asociate asistenței medicale în unitățile sanitare
- Protocolul specific privind managementul în caz de deces al pacienților infectați cu noul coronavirus (SARS-CoV-2), din 09.04.2021 (Parte integrantă din Ordin 436/2020, Ordin 487/2021)
- Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012 (Parte integrantă din Ordin 1226/2012)
- Normele privind asigurarea condițiilor generale de igienă din 30.09.2016 (Parte integrantă din Ordin 1096/2016)
- Planul național de gestionare a deșeurilor, din 20.12.2017 (Parte integrantă din Hotărâre 942/2017)
- Planul regional de gestionare a deșeurilor - Regiunea 6 nord-vest din 14.12.2006.

În plus, autoritatea contractantă precizează că, în elaborarea caietului de sarcini, a ținut cont și de asumarea principiilor orizontale din cererea de finanțare care reprezintă elementul de asigurare a finanțării.

De asemenea, s-a ținut cont de politicile europene de mediu, de obiectivele stabilite prin Agenda 2030 a Națiunilor Unite, de politicile publice al UE, ale RO, precum și cele regionale și locale.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că are în vedere și condițiile reale, existente la nivelul Spitalului pentru amplasarea echipamentelor ce vor fi achiziționate, precum și de personalul disponibil.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că la demararea unei investiții ține cont de eficacitatea acesteia.

Totodată, autoritatea arată că un alt criteriu în elaborarea caietului de sarcini și a specificațiilor solicitate are în vedere caracteristici de operare, astfel încât să se asigure atât scopul direct pentru care se achiziționează un echipament, cât și crearea condițiilor decente de muncă pentru personalul operator.

Astfel, Ordinul 1279/2012 aprobă Criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, și reprezintă doar criteriile minime acceptabile, nicidecum cele recomandate sau recomandabile.

Autoritatea contractantă arată că potrivit Ordinului nr. 1279 din 14 decembrie 2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, se remarcă următorul articolul: *„Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)”*. Prin urmare reies două principii și configurații diferite de funcționare în procesele de decontaminare termică a deșeurilor medicale periculoase, cel prin căldură umedă sau uscată.

Contestatorul precizează că specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care descriu procedeul de decontaminare prin căldură umedă obținută printr-un generator de abur și implicit o construcție cu echipamente și subansambluri sub presiune, prezintă diferențe majore din punct de vedere constructiv și funcțional față de procedeul de decontaminare la presiune atmosferică (căldură uscată). Din acest motiv cerințele caietului de sarcini aferente lotului 19, diferă în totalitate cu soluția tehnologică oferită de către partea considerată vătămată.

Pentru a înțelege riscul pe care îl poate genera acceptarea de eliminare a tuturor acelor specificații tehnice care descriu tehnologia prin căldură umedă, așa cum solicită partea considerată vătămată, autoritatea exemplifică chiar prin explicațiile oferite de contestator la punctul (x), și anume:

„ (x) În ceea ce privește cerințele

Sursa de apă: apă potabilă filtrată

Sistemul de osmoză inversă trebuie livrat pentru a îmbunătăți calitatea apei utilizate pentru a genera aburul din generatorul electric

Sistemul de purificare al apei să utilizeze o pompă de suprapresiune care să poată furniza 6.8 bar presiune a apei pentru a trece prin membrană, chiar și în zone cu presiune joasă sistem extern de osmoză inversă (200 GPD)

....

90. Solicitarea unei astfel de caracteristici restrictive poate fi explicată prin faptul că echipamentul ..., ca și alte echipamente care folosesc sistem de autoclavare, sunt dotate cu generator de aburi și funcționează cu stație de demineralizare a apei. În cazul acestui tip de

echipament, fără filtrarea apei prin stație, mineralele conținute în apă se vor depune pe circuitul instalației apărând procesul de colmatare, astfel încât nu ar mai putea funcționa generatorul producând abur și nici echipamentul nu ar mai putea efectua procesul de tratare."

În concluzie, fără o delimitare clară a celor două tehnologii (prin căldură umedă sau uscată) există posibilitatea ca autoritatea contractantă să achiziționeze un echipament incomplet sau neconform nevoilor sale.

Autoritatea arată că prin Ordinul 1761/2021 (dar și în Ordinul abrogat 961/2016), respectiv prin Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, la art. 45 se subliniază că *"sterilizarea cu abur este metoda recomandată"*, iar art. 44 *"sterilizarea la temperatura uscată este permisă numai în laboratoarele de microbiologie"*. Prin înțelegerea profundă a celor 2 texte de acte normative se deduce clar că metoda de decontaminare prin sterilizare cu abur este considerată mai sigură.

În context COVID, ținând cont de nivelul ridicat de contagiozitate al virusului SARS- Cov-2, de lipsa unor informații extinse asociate viabilității și multiplicării acestuia, autoritatea contractantă înțelege să își ia toate măsurile de precauție și să achiziționeze echipamente care au la bază tehnologia cea mai sigură, din datele științifice existente și din recomandările actelor normative și ca atare își menține alegerea acestei metode de decontaminare.

Cât privește alte aspecte puse în discuție de contestator, autoritatea menționează că acestea au rezultat din alegeri făcute în baza diferitelor acte normative existente.

De exemplu, autoritatea contractantă arată că în Protocolul specific privind managementul în caz de deces al pacienților infectați cu noul coronavirus (SARS-CoV-2), din 09.04.2021, la cap. H, litera c) se menționează: *"c) Curățarea suprafețelor și a echipamentelor refolosibile, gestionarea deșeurilor infecțioase: SARS-CoV-2 poate persista până la 9 zile pe suprafețe de tip metal, sticlă, plastic, în condiții experimentale, virusul a fost detectat până la 72 de ore pe plastic sau oțel inoxidabil"*, ceea ce arată că la suprafața oțelului inoxidabil viabilitatea acestui virus este mai scăzută (72 ore, adică 3 zile) față de alte suprafețe (până la 9 zile).

De asemenea, durabilitatea oțelului inoxidabil este net superioară oricărui alt material supus constant la temperatură și la materiale dezinfectante utilizate în spitale.

Referitor la tipul și mărimea afișajului echipamentului, autoritatea precizează că acestea sunt importante pentru personalul care operează echipamentele și țin de ergonomia muncii, factor deosebit de important în politicile publice, (Agenda 2030 a Națiunilor Unite, obiectivul 8).

Reteritor la cerința *"în cazul în care alimentarea cu curent este oprită, memoria echipamentului să păstreze statusul sterilizatorului și ceasul cu timpul real, cu ajutorul propriei baterii de back-up"*, autoritatea contractantă arată că aceasta rezultă din art. 45 al Ordinului 1279/2012: *"Deținătorul echipamentului de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să dețină toate datele privind desfășurarea fiecărui ciclu: cantitatea de deșeuri tratată, cantitatea de deșeuri rezultată din echipament, parametrii de*

funcționare (temperatură, presiune, durata ciclului), precum și procesele verbale de intervenție în cazul defecțiunilor sau reparațiilor".

În ceea ce privește cerința "*Să fie echipat cu un mod de economisire a energiei care se activează atunci când aparatul nu este utilizat o anumită perioadă de timp*", autoritatea arată că aceasta rezultă din principiile orizontale ce trebuie abordate în conformitate cu ghidul solicitantului pentru apelul "*POIM/819/9/1/Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19*", prin care s-a obținut finanțarea acestor echipamente.

Cu privire la cerința ca "*Unitatea de control să fie dotată cu o imprimantă cu minim 24 de caractere per linie, conectată la unitatea de procesare*", autoritatea menționează că aceasta vizează necesitatea documentării procesului; din motive de simplitate cu privire la spațiul utilizat, precum și la protejarea conexiunilor și a imprimantei propriu-zise, încorporarea acesteia în unitatea de bază este de dorit, deși prin cerința "*conectată la unitatea de procesare*" nu a solicitat o imprimantă încorporată. De asemenea, numărul de caractere per linie vizează practice dimensiunea documentului tipărit și ține de ergonomia muncii (un document de dimensiuni reduse este și greu lizibil).

În ceea ce privește cerința de gabarit a echipamentelor, autoritatea precizează că aceasta a rezultat din arhitectura clădirii în care se va instala echipamentul, astfel încât să încapă și să și poată fi manevrat pentru instalare, în special, ținând cont de faptul că își desfășoară activitatea pe o parcelă cadastrală care este "Ansamblu de clădiri monument istoric", deoarece sunt construite la sfârșitul secolului XIX și începutul secolului XX (adică 1896-1906) și nu poate interveni pentru modificarea acestora.

Referitor la cerințele aferente configurării echipamentelor, autoritatea menționează că acestea reprezintă echiparea necesară pentru o tehnologie mai sigură și pentru protejarea sănătății personalului operator.

➤	generator de abur încorporat
➤	sistem de ridicare al coșului
➤	transportor pentru descărcare
➤	mănușă pentru mâner

Autoritatea contractantă arată că standard european EN285 specifică cerințele și testele relevante pentru sterilizatoare mari cu abur utilizate în principal în îngrijirea sănătății pentru sterilizarea dispozitivelor medicale și a accesoriilor acestora conținute în unul sau mai multe module de sterilizare. Încărcăturile de testare descrise în acest standard european sunt selectate pentru a reprezenta majoritatea încărcăturilor (adică produse din metal, cauciuc și materiale poroase) pentru evaluarea sterilizatoarelor cu abur de uz general pentru dispozitivele medicale. Acest standard european se aplică sterilizatoarelor cu abur proiectate pentru a găzdui cel puțin un modul de sterilizare sau având un volum al camerei de cel puțin 60 l.

În conformitate cu Ordinul 1761/2021, art. 47: „Sterilizarea se realizează numai cu aparate autorizate și avizate, conform prevederilor legale în vigoare și care respectă standardul EN 13.060 pentru autoclavele

de capacitate mică (cu prevacuum și postvacuum), respectiv standardul EN 285 pentru autoclavele de capacitate mare.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că prin această acțiune, contestatorul încearcă să obțină modificarea caietului de sarcini în folosul său și nicidecum pentru că autoritatea contractantă ar fi încălcat vreo prevedere legală, fără a ține seama de interesul general și de riscul răspândirii agenților infecțioși sau, cel puțin, ținând cont de un singur act normativ din domeniu și nu privește problematica din mai multe puncte de vedere, așa cum un spital public este obligat să o facă.

Autoritatea contractantă consideră că a motivat justificat oportunitatea achiziționării unui echipament performant, cu cerințe tehnico-economice ce reflectă un anumit nivel de performanță, nivel ce corespunde necesităților obiective și priorităților dedicate celei de-a doua cea mai mare unitate spitalicească din județ.

Cu privire la prevederile legale invocate de către contestatar, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că a respectat întocmai art. 49 și următoarele din Legea 98/2016 referitor la acordarea operatorilor economici unui tratament egal și nediscriminatoriu, acționând într-o manieră transparentă și proporțională, asigurând condițiile de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, creând un cadru competitiv pentru obținerea celei mai bune oferte; autoritatea contractantă stabilind reguli/cerințe/criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale, asigurând corelația între necesitatea autorității, obiectul contractului de achiziție și cerințele solicitate a fi îndeplinite, cât și a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită, cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, tocmai pentru respectarea principiului proporționalității.

Aplicarea principiilor în mod complet și unitar permite manifestarea concurenței reale ceea ce conduce la obținerea celor mai bune investiții concretizate în rezultate de calitate dobândite prin costuri optime conform principiului eficienței folosirii fondurilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a elaborat caietul de sarcini în funcție de nevoile autorității, cât și cu încadrarea într-un anumit buget, pentru a achiziționa aparatura medicală performantă care să corespundă în mod clar necesității autorității, cât și în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 10 din H.G. 395/2016 care prevede foarte clar „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, coroborat cu art. 3 (rr) din Legea 98/2016 "Specificațiile tehnice conțin fără a se limita orice caracteristici, cerințe pentru a defini cât mai fidel necesitatea obiectivă a autorității contractante având caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță. Acestea permițând oricărui ofertant accesul egal la competiție și nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă, în mod artificial, concurența între operatorii economici, respectând întocmai prevederile legale care stau la baza

elaborării documentației de atribuire conform art. 154, art. 155 și următoarele din Legea 98/2016.

Rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante, și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire, așa cum de altfel recunoaște acest aspect și contestatorul.

Raportat la prevederile art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2018, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de anulare a lotului adresată de către contestator este o justificare de ordin general și nu indică vreo pagubă iminentă în patrimoniul contestatorului care ar trebui prevenită, nereieșind de nicăieri că, prin continuarea procedurii, este încălcat vreun drept al contestatorului ori s-ar produce un prejudiciu în patrimoniul acestuia, contestatorul aducând argumente de ordin general cum că accesul contestatorului cât și a celorlalți operatori economici nu ar fi permis, ori restricționat, și că procedura se desfășoară cu încălcarea principiilor care stau la baza Legii 98/2016, temerile contestatorului fiind subiective și nevalide, nejustificând faptul că încălcările reclamate ar prejudicia contestatorul ori operatori economici care vor să participe la procedură.

Prin anularea lotului, autoritatea contractantă este cea prejudiciată, având în vedere importanța unui astfel de echipament, mai ales în contextul epidemiologie – COVID. Având în vedere nivelul ridicat de contagiozitate al virusului SARS-Cov-2, autoritatea contractantă înțelege să își ia toate măsurile de precauție și să achiziționeze echipamente care au la bază tehnologia cea mai sigură, din datele științifice existente și din recomandările actelor normative și ca atare își menține alegerea acestei metode de decontaminare, ținând cont de faptul că, la momentul actual, nu dispune de un astfel de echipament de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

În consecință, având în vedere cele expuse anterior, autoritatea solicită respingerea contestației în totalitate, aceasta nefiind temeinică, bazându-se pe argumente subiective și de ordin general ale contestatorului, contestând până și cerințe care nu există în caietul de sarcini, pct. 3 de la pag. 2 a contestației („opțiunea ofertării unor reactivi compatibili cu analizoare echivalente care ar satisface, la același nivel calitatea, necesitățile obiective ale acesteia”).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53549/13.10.2021, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând Consiliului să reține că apărările autorității contractante față de contestație sunt nefondate și neîntemeiate și, prin urmare, să admită contestația, astfel cum aceasta a fost formulată.

I. Considerații preliminare

1. Cu titlu preliminar, contestatorul arată Consiliului că susținerile sale din contestație sunt confirmate atât chiar prin apărările autorității contractante, cât și prin situația de fapt aplicabilă în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, este relevant pentru prezenta cauză faptul că:

■ În cadrul Lotului nr. 19 al procedurii a fost depusă o singură ofertă, de către un operator economic care distribuie produsele, respectiv singurele produse care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini al procedurii.

Potrivit Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 11926/04.10.2021, în cadrul Lotului nr. 19 al procedurii a fost depusă o singură ofertă, de către operatorul economic Pentru eliberarea oricărui dubiu, contestatorul notează și că, probabil din eroare a fost consemnat numele societății sale drept ofertant în cadrul lotului 19 care nu ar fi depus ofertă financiară. În realitate, contestatorul susține că societatea sa a avut doar calitatea de operator economic înscris la procedură, nedepunând ofertă în cadrul acesteia.

Deși nu a avut acces la oferta tehnică depusă de ..., din consultarea informațiilor publice disponibile privind portofoliul de produse al acestui operator economic, contestatorul constată că acesta este distribuitor al produselor ..., respectiv al singurelor produse care îndeplinesc cumulativ cerințele caietului de sarcini al procedurii:



(extras de pe pagina oficială a ...).

■ Nicăieri în cadrul punctului său de vedere nu contestă autoritatea contractantă nici direct, nici indirect, faptul că doar produsul ... poate îndeplini cumulativ cerințele caietului de sarcini al procedurii

Contestatorul menționează că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă încearcă să justifice specificațiile impuse prin raportare la prevederi legale inaplicabile (după cum va arăta și în continuare) sau susțineri generale, lipsite de substanță în raport cu obiectul contestației, însă nu contestă și nu formulează nicio apărare concretă prin care măcar să tindă la a arăta că specificațiile tehnice nu conduc către un produs anume determinat.

Prin urmare, autoritatea contractantă a achiesat, cel puțin indirect, la susținerile societății sale potrivit cărora doar produsul ... îndeplinește cumulativ specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

■ Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă încearcă să justifice specificațiile impuse prin raportare la prevederi legale inaplicabile produselor ce fac obiectul procedurii

Contestatorul menționează că, încă de la începutul punctul său de vedere (pag. 2-3), autoritatea contractantă susține că prevederile Ordinului nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase ("Ordinul

nr. 1279/2012") ar trebui aplicate în coordonare cu multiple alte acte normative, chiar până la nivelul „*politicilor europene de mediu, obiectivelor stabilite prin Agenda 2030 a națiunilor Unite, politicilor publice ale UE, ale Ro, precum și cele regionale și locale*".

Deși salută inițiativa oricărei autorități contractante de a se alinia obiectivelor stabilite prin Agenda 2030 a Națiunilor Unite, politicilor publice ale UE, ale RO, precum și celorlalte acte normative invocate la pag. 3 din punctul de vedere, contestatorul susține că în cadrul acestor acte normative/documente de politici publice NU se reglementează specificații pentru echipamentele de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, ci acestea sunt expres reglementate prin Ordinul nr. 1279/2012.

Deși autoritatea contractantă invocă o vastă legislație și repere de bune practici, aceasta nu arată în concret, care dintre aceste acte normative „de coroborare” ar impune specificațiile solicitate de aceasta, însă înțelege să distragă atenția Consiliului, prin invocarea pretensei aplicabilități a Ordinului nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia („Ordinul nr. 1761/2021”).

Contestatorul arată că Ordinul nr. 1761/2021 reglementează normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, respectiv, norme pentru derularea următoarelor activități:

- „*curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe SUPRAFEȚE (inclusiv TEGUMENTE) sau OBIECTE, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate*” (art. 1 lit a) din Normele tehnice din 2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private);

- „*dezinfecție - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice SUPRAFEȚE (inclusiv TEGUMENTE), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici*” (art. 1 lit. c) din Normele tehnice din 2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private);

- *sterilizare - operațiunea prin care se realizează o reducere logaritmică de 10-6 (1/1.000.000) a microorganismelor, inclusiv a sporilor bacterieni de pe OBIECTELE contaminate* (art. 1 lit. c) din Normele tehnice din 2021 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private).

Or, contestatorul arată că în cadrul lotului nr. 19 al procedurii se solicită ofertarea unui "*Sterilizator cu abur echipat cu un tocător integrat, destinat tratamentului deșeurilor Biohazard*", respectiv a unui "*echipament*

de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE", astfel cum aceste echipamente sunt descrise prin Ordinul nr. 1279/2012, și nu un echipament de curățare, dezinfecție sau sterilizare a suprafețelor (inclusiv a tegumentelor) sau a obiectelor contaminate.

Este evident, chiar și pentru un nespecialist în domeniu, că actele normative de mai sus reglementează criterii de evaluare pentru proceduri/procese diferite, implementate prin echipamente diferite.

Rezultă astfel, chiar fără a analiza apărările autorității contractante pe fiecare cerință în parte, că aceasta este în gravă eroare cu privire la legislația aplicabilă echipamentelor pe care le solicită, eroare care a viciat documentația de atribuire, după cum a arătat și prin contestație și va arăta și în continuare, raportat la poziția autorității contractante.

▪ Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că Ordinul nr. 1279/2012 nu este un act normativ de „recomandare” sau facultativ, ci stabilește obligații în sarcina autorităților contractante

Contestatorul arată că prin Ordinul nr. 1279/2012 sunt aprobate "criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase" care "vor fi aplicate de orice unitate sanitară care intenționează să achiziționeze astfel de echipamente, precum și de operatorii economici care comercializează sau exploatează aceste echipamente" (art. 1 alin. 1 și art. 2 din Ordinul nr. 1279/2012).

De asemenea, prin același act normativ, sunt aprobate condițiile în care "Institutul Național de Sănătate Publică analizează documentația prezentată de solicitant și emite referatul tehnic de evaluare pentru echipamentele de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute utilizate pentru deșeurile medicale periculoase" (art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012).

Astfel, echipamentul solicitat în cadrul lotului nr. 19 este supus evaluării de către organismele competente în domeniul sănătății publice, potrivit unor criterii stabilite de legislația specială. De asemenea, criteriile de evaluare a unor asemenea echipamente sunt clar și expres reglementate de lege, fiind obligatorii pentru orice unitate sanitară - categorie în care se încadrează și autoritatea contractantă.

Prin urmare, chiar dacă Ordinul nr. 1279/2012 permite folosirea mai multor tipuri de tehnologii CONSTRUCTIVE pentru funcționarea echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale, din nicio prevedere a acestuia nu poate fi desprinsă concluzia că autoritatea contractantă ar avea dreptul să limiteze ofertarea doar o anumită soluție constructivă.

Dimpotrivă, după cum în mod pertinent a reținut Consiliul într-o cauză având drept obiect similar (legalitatea documentației de atribuire pentru achiziția de echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase):

„Deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument concret și relevant și, cu atât mai puțin, documente care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor ale căror echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor

medicale au alte specificații tehnice/tehnologice însă acoperă necesitatea pe care o urmărește autoritatea, prin aceste cerințe a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din legea achizițiilor publice. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură.

Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Neacceptarea echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale autorizate pentru utilizare în unitățile spitalicești reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față. În contextul în care conformitatea tehnică și calitatea echipamentului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a multitudinii de cerințe anterior menționate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive din caietul de sarcini". (extras din Decizia nr. 216/C1/29.01.2021, pag. 33)

II. Apărările autorității contractante față de fiecare cerință criticată confirmă criticile societății sale

Cu titlu preliminar, contestatorul notează că apărările autorității contractante sunt neclare, nefiind adresate punctual fiecărei cerințe în parte, astfel urmează să formuleze concluzii față de aspectele esențiale prin care autoritatea contractantă încearcă să justifice impunerea unei anumite tehnologii constructive:

(i) În ceea ce privește cerințele care impun procedeul de procesare termică a deșeurilor - respectiv prin abur, cu utilizarea unui generator de abur și a altor componente specifice unei anumite tehnologii

După cum a arătat prin contestație, contestatorul menționează că multe cerințe sunt nelegale, deoarece impun un anumit procedeu, respectiv o anumită caracteristică de construcție, sterilizarea prin abur cu folosirea unui generator de abur.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă încearcă să susțină că metoda de decontaminare prin abur ar fi considerată mai sigură deoarece ar fi recomandată prin art. 45 și 44 din Ordinul nr. 1761/2021.

Or, după cum a arătat și anterior Ordinul nr. 1761/2021 reglementează procesul de sterilizare a „obiectelor contaminate” și nu cel de tratare a deșeurilor medicale periculoase. Mai mult, după cum va arăta și în continuare, echipamentele utilizate în aceste procese sunt diferite de cele utilizate pentru tratarea deșeurilor medicale periculoase.

Pentru a elimina orice dubiu, contestatorul redă chiar textele de lege invocate de autoritatea contractantă, din care rezultă clar că procesul de sterilizare reglementat de acestea este aplicat dispozitivelor medicale,

suprafețelor sau altor obiecte contaminate și NU deșeurilor medicale periculoase:

„Art. 44 (1) În unitățile de asistență medicală, sterilizarea se realizează prin metode fizice (abur sub presiune, căldură uscată) sau fizico-chimice (etilen oxid, formaldehidă, plasmă).

(2) Sterilizarea la temperatură uscată (etuvă/pupinel) este permisă numai în laboratoarele de microbiologie.

(3) Aparatura de sterilizare cu metode fizico-chimice de tipul sterilizatoarelor cu etilen-oxid sau formaldehidă poate fi utilizată în unitățile sanitare pentru o perioadă de cel mult 2 ani de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 45 Sterilizarea cu abur sub presiune este metoda recomandată, dacă dispozitivul medical suportă această procedură."

Astfel rezultă că legislația aplicabilă echipamentului ce face obiectul procedurii nu recomandă o anumită metodă de tratare a deșeurilor medicale, ci dimpotrivă recunoaște toate metodele expres reglementate și crează cadrul atestării eficienței acestora prin avizarea de către INSP.

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează că tehnologia utilizată de către echipamentul pe care societatea sa l-ar putea oferta implică tot sterilizarea în mediu umed (abur) chiar dacă utilizează presiunea atmosferică, dar nu necesită dotarea cu generator de abur pentru a genera aburul utilizat în procesul de sterilizare și nici de o stație de demineralizare a apei pentru a purifica apa (a "scoate" minerale) necesară generatorului pentru producerea aburului sub presiune. În esență, nici utilizarea presiunii atmosferice nu presupune sterilizare uscată, astfel încât, chiar dacă ar admite, în scop pur argumentativ, ca relevante recomandările indicate de autoritatea contractantă, cerințele prin care se impun generatorul de abur și celelalte soluții constructive aferente tot ar fi nejustificată.

(ii) În ceea ce privește cerințele indicate de autoritatea contractantă ca fiind „alegeri făcute de Autoritatea contractantă în baza diferitelor acte normative existente"

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține impunerea cerinței ca anumite componente ale echipamentului solicitat să fie construite din oțel inoxidabil, prin referire la Protocolul specific privind managementul în caz de deces al pacienților infectați cu noul coronavirus.

Din nou, contestatorul precizează că, chiar din extrasele invocate de autoritatea contractantă rezultă că respectivul protocol face vorbire de rezistența virusului pe anumite suprafețe și nu cu privire la componentele aferente unui echipament de tratare a deșeurilor medicale periculoase, echipament care se supune unei reglementări speciale, distincte.

Oricum, și echipamentul pe care societatea sa l-ar putea oferta este confecționat din oțel inoxidabil, în ceea ce privește componentele sale specifice (care sunt diferite față de soluția impusă), dând posibilitatea utilizării de biocide, a diverselor substanțe de dezinfectare cu grad mare de concentrație și dezinfectare. Însă, prin impunerea unei configurații constructive specifice unui anumit echipament, este îngreunată nejustificat ofertarea acestui echipament.

De asemenea, în ceea ce privește tipul și mărirea afișajului, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă vagi norme privind ergonomie muncii - respectiv obiectivul 8 din Agenda 2030 a ONU „Muncă

decentă și creștere economică - Promovarea unei creșteri economice susținute, deschise tuturor și durabile, a ocupării depline și productive a forței de muncă și a unei munci decente pentru toți".

Or, în ce măsură impune acest Obiectiv 8 al Agendei 2030 a ONU o configurație fixă a afișajului unui echipament de acest tip?

Dimpotrivă, contestatorul menționează că fiecare producător construiește aparatul astfel încât, față de propria configurație, să ofere un afișaj corespunzător, spre asistența utilizatorului. Astfel, contestatorul precizează că și echipamentul pe care intenționează a-l oferta are mărimea corespunzătoare pentru a veni în întâmpinarea personalului operator și pentru a respecta cerințele economiei muncii conform legislației internaționale.

(iii) În ceea ce privește cerința „Să fie construit în concordanță cu EN285”

Cu privire la această cerință, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține, în mod neîntemeiat, că aceasta ar fi impusă de prevederile art. 47 ale Ordinului nr. 1761/2021, potrivit căruia:

„Sterilizarea se realizează numai cu aparate autorizate și avizate, conform prevederilor legale în vigoare și care respectă standardul EN 13.060 pentru autoclavele de capacitate mică (cu prevacuum și postvacuum), respectiv standardul EN 285 pentru autoclavele de capacitate mare.”

Or, după cum a arătat și anterior, Ordinul nr. 1761/2021 reglementează alte procese - respectiv sterilizarea - decât cele efectuate de echipamentul solicitat prin documentația de atribuire - respectiv tratare a deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală - astfel încât prevederile art. 47 din acest NU sunt aplicabile echipamentului solicitat.

De asemenea, contestatorul arată că art. 47 din Ordinul nr. 1761/2021 face referire expresă la sterilizatoarele mari cu abur (AUTOCLAVE) utilizate pentru sterilizarea dispozitivelor medicale și a accesoriile acestora (produse din metal, cauciuc și materiale poroase), respectiv instrumentar, materiale textile, materiale poroase sau din cauciuc, consumabile aflate în componența unor echipamente medicale, utilizate în actul medical, în contact direct cu pacienții. Totodată, aceste autoclave sunt, la rândul lor dispozitive medicale.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit art. 2 din Regulamentul nr. 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului:

„În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

1. *„dispozitiv medical” înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:*

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora; - investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi, și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace. De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

- dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;
- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale acelor menționate la primul paragraf de la acest punct."

Prin urmare, după cum limpede rezultă din textele de lege anterior expuse, echipamentele de tratare a deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală nu sunt dispozitive medicale conform legislației în vigoare, nu sunt folosite în procesele de sterilizare a dispozitivelor medicale sau ale oricăror alte suprafețe, iar standardul EN 285 nu este aplicabil construcției acestora.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă nu cunoaște care este legislația aplicabilă echipamentelor pe care intenționează să le achiziționeze, necunoaștere care a viciat grav documentația de atribuire prin impunerea unei cerințe nelegale și restrictive.

În acest sens, contestatorul reamintește că potrivit art. 13 din Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012:

"În vederea evaluării performanțelor echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, Institutul Național de Sănătate Publică analizează documentația prezentată de solicitant și emite un referat tehnic de evaluare".

Prin urmare, în opinia contestatorului, este disproporționată solicitarea respectării unui standard de construcție al echipamentului, din moment ce un asemenea standard nu este inclus între criteriile de evaluare pe care trebuie să le aplice orice autoritate contractantă pentru acest tip de echipament și, mai mult, echipamentul este oricum supus evaluării performanței de către Institutul Național de Sănătate Publică. Or, performanța echipamentului este relevantă pentru autoritatea contractantă și nu metoda specifică de construcție.

Astfel, contestatorul consideră că se impune, prin eliminarea acestei cerințe excesive.

(iv) În ceea ce privește cerința *"În cazul în care alimentarea cu curent este oprită, memoria echipamentului să păstreze statusul sterilizatorului și ceasul cu timpul real, cu ajutorul propriei baterii de back-up"*

Cu privire la această cerință, contestatorul menționează că autoritatea contractantă încearcă să susțină că ar fi derivată din prevederile art. 45 ale Ordinului nr. 1279/2021.

Or, potrivit art. 45 din Ordinul 1279/2012:

„Deținătorul echipamentului de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să dețină toate datele privind desfășurarea fiecărui ciclu: cantitatea de deșeuri tratată, cantitatea de deșeuri rezultată din echipament, parametrii de funcționare (temperatură, presiune, durata ciclului), precum și procesele verbale de intervenție în cazul defecțiunilor sau reparațiilor, buletine de analiză microbiologică și determinări privind factorii de mediu.”

Contestatorul precizează că acest text de lege reglementează o condiție pe care o îndeplinesc toate echipamentele pentru tratarea deșeurilor medicale periculoase ce dețin referat tehnic și microbiologic emis de către Institutul de Sănătate Publică și care nu are nicio legătură în dotarea echipamentului cu baterie proprie de back-up pentru păstrarea informațiilor înregistrate pe durata ciclurilor de operare.

Toate aceste informații, privind memoria echipamentului, în vederea păstrării datelor cu privire la fiecare ciclu, cantitate, etapele desfășurării ciclului, temperatură, presiune și durata sunt asigurate de soft-ul echipamentului, nicidecum de baterie.

De asemenea, procesele verbale de intervenție în cazul defecțiunilor sau reparațiilor sunt întocmite de către echipa de service a furnizorului în perioada de garanție sau post garanție, la finalul intervenției, înregistrate și arhivate după semnarea de ambele părți.

Prin urmare, nici această caracteristică nu reprezintă un criteriu de evaluare potrivit Ordinului nr. 1279/2012, astfel încât aceasta trebuie să fie considerată, *de plano*, ca fiind excesivă.

(v) În ceea ce privește cerința „Să fie echipat cu un mod de economisire a energiei care se activează atunci când aparatul nu este utilizat o anumită perioadă de timp”

Din nou, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă linii directoare generale - *„principiile orizontale ce trebuie adoptate în conformitate cu ghidul solicitantului”*.

Contestatorul precizează că societatea sa nu a indentificat niciun asemenea principiu care ar necesita impunerea unei soluții constructive, mai ales având în vedere că, după cum a arătat și în contestație, o asemenea cerință ar putea fi considerată relevantă cel mult în cazul sistemelor de autoclavare, nefiind justificată în cazul echipamentelor care nu folosesc generator de abur și stație de demineralizare (aspect necontestat de autoritatea contractantă).

În concret, modulele de economisire a energiei sunt caracteristice echipamentelor care nu funcționează de sine stătătoare, ci au nevoie în componența lor și alte dispozitive, precum generatoare de abur sau stații de dedurizare pentru a le asigura buna funcționare și îndeplinirea funcției pentru care sunt utilizate. Astfel, autoclavele nu pot funcționa/steriliza fără a avea în dotare aceste dispozitive suplimentare. Utilizând echipamente care nu au și aceste dispozitive suplimentare, spitalele elimină costurile suplimentare pentru piesele de schimb și consumabilele necesare acestora și perioadele de intervenții/reparații pentru ele, altele decât pentru un singur echipament.

Astfel, rezultă că apărările autorității contractante (în concret, lipsa acestora) confirmă critica societății sale privind această cerință.

(i) În ceea ce privește cerința „Unitatea de control să fie dotată cu o imprimantă cu minim 24 de caractere per linie conectată la unitatea de procesare”

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că nu are nicio legătură protejarea conexiunilor și a imprimantei propriu zise cu numărul minim de caractere pe line a imprimantei solicitată din dotare, ci singurul rol al acestei cerințe este de a reda o caracteristică echipamentului

Contestatorul reamintește că, prin criteriile de evaluare aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, nu se impune un minim sau maxim de caractere ale imprimantei din dotarea echipamentului, ci stabilesc doar că:

„Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea (pe suport hârtie și în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici”. (art 25)

(ii) În ceea ce privește cerințele

- *„Dimesiune exterioară (Wx Hx D: 1300 x 2200 x 2100 mm)”*
- *„Greutate maximă: 850 kg”*

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă invocă desfășurarea activității pe o parcelă cadastrală „Ansamblu de clădiri monument istoric”, fără a indica, în concret, care sunt restricțiile de spațiu care limitează ofertarea doar la un echipament de configurația

În mod evident, impunerea unei dimensiuni fixe reprezintă o caracteristică de construcție, care, în lipsa unei justificări obiective, pertinente, nu răspunde unei necesități reale a autorității contractante. De asemenea, impunerea unei greutăți maxime fără a fi motivată de o restricție obiectivă, împiedică nejustificat ofertarea de echipamente care ar răspunde necesităților obiective (de performanță) ale autorității contractante.

De altfel, Ordinul 1279/2012 nu precizează o limită a dimensiunilor și nici a greutății echipamentelor, astfel încât limitele impuse de autoritatea contractantă nu sunt justificate raportat la o necesitate obiectivă a acesteia, neindicată nici măcar prin punctul de vedere.

(iii) În ceea ce privește cerințele:

- *„Sursa de apă: potabilă filtrată”*
- *„Sistemul de osmoză inversă trebuie livrat pentru a îmbunătăți calitatea apei utilizate pentru a genera aburul din generatorul electric”*
- *„Sistemul de purificare al apei să utilizeze o pompă de suprapresiune care să poată furniza 6.8 bar presiune a apei pentru a trece prin membrană, chiar și în zone cu presiune joasă”*
- *„sistem extern de osmoză inversă (200 GPD)”*

Cu privire la această cerință, contestatorul menționează că autoritatea contractantă extrage din context susținerile societății sale, încercând să afirme că alegerea altei tehnologii ar putea conduce la achiziționarea unui echipament care nu acoperă nevoile sale.

Or, societatea sa a arătat, în mod clar și neechivoc, faptul că aceste cerințe sunt necesare doar în cazul soluției constructive impuse de autoritatea contractantă - respectiv o soluție care folosește un sistem de autoclavare - deoarece numai un asemenea sistem are nevoie de asemenea condiții pentru a funcționa.

Contestatorul precizează că a subliniat că pe piață există și alte echipamente care utilizează sterilizarea cu abur, dar care funcționează fără a influența procesul de tratare, fără generator de abur, fără stație de demineralizare. Prin urmare, aceste echipamente prezintă caracteristici de funcționare superioare și funcționează la o temperatură mult mai mare de 150°C decât echipamentul spre care indică specificația (138°C) și funcționează cu apă de la rețeaua orașului.

Aceste caracteristici aduc numeroase avantaje prin eliminarea acestor dispozitive suplimentare, prin reducerea costurilor consumabilelor și a pieselor de schimb. În cazul utilizării unui generator, acesta utilizează abur produs cu ajutorul apei demineralizate de o stație, sub presiune. În cazul în care apa nu ar fi demineralizată, pe circuitul instalației generatorului ar avea loc depuneri care în timp ar decolmata (face depuneri din apa nefiltrată) și ar produce defecțiuni.

Astfel, rezultă că ar fi fost suficient ca autoritatea contractantă să fi analizat și aplicat corespunzător legislația privind tratarea deșeurilor medicale periculoase pentru a evita riscul de a achiziționa *„un echipament incomplet sau neconform cu nevoile sale”*, fiind suficient a se respecta criteriile stabilite prin Ordinul nr. 1279/2012, precum și prezentarea referatului tehnic și microbiologic emis de către Institutul de Sănătate Publică.

Prin urmare, contestatorul consideră că eliminarea acestei cerințe excesive, și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(iv) În ceea ce privește cerințele:

- *„Configurația tocătorului trebuie să includă: generator de abur încorporat”*
- *„Configurația tocătorului trebuie să includă: sistem de ridicare al coșului”*
- *„Configurația tocătorului trebuie să includă: transportor pentru descărcare”*
- *„Configurația tocătorului trebuie să includă: mânășă pentru mâner.”*

Contestatorul menționează că, și în privința acestor cerințe, autoritatea contractantă formulează apărări generice, irelevante, respectiv susține că aceste cerințe au fost impuse pentru *„protejarea cu o tehnologie mai sigură și protejarea sănătății personalului operativ”*.

Or, după cum a arătat și prin contestație:

- aceste cerințe limitează ofertarea doar la echipamentele care utilizează tehnologia autoclavării, eliminând de la ofertare echipamente care utilizează alte metode recunoscute de Ordinul nr. 1279/2012, după cum a arătat și anterior (ex. presiune atmosferică);

- Ordinul nr. 1279/2012 nu face distincție între tehnologiile constructive și nici nu există niciun studiu sau alt document relevant din care să rezulte că o tehnologie este mai sigură decât alta. Dimpotrivă, societatea sa a arătat (și autoritatea contractantă nu a contestat) avantajele folosirii tehnologiei ce utilizează presiunea atmosferică;

- oricum autoritatea contractantă nu arată care ar fi motivele pentru care alte tehnologii ar pune în pericol sănătatea personalului său și astfel ar impune inaplicabilitatea Ordinului nr. 1279/2012.

Pentru argumentele pe larg expuse și în cazul celorlalte cerințe similare mai sus criticate, contestatorul consideră că se impune eliminarea acestor cerințe care limitează nejustificat participarea la procedură și prin acceptarea tuturor tehnologiilor expres recunoscute de Ordinul nr. 1279/2012.

Nu în ultimul rând, contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare cu privire la multiple alte cerințe criticate de societatea sa, acțiune pe care solicită Consiliului să o ia în considerare drept recunoaștere tacită a criticilor societății sale sau cel puțin început de dovadă pentru o asemenea recunoaștere.

Pentru toate argumentele expuse în contestație, precum și mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

II. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, contestatorul contestă caietul de sarcini privind specificațiile tehnice pentru lotul 14.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC SRL. De asemenea, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța Guvernului nr. 3/2021, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr. 11784/30.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă susține faptul că nu a luat act de contestația depusă la CNSC, contestatorul nerespectând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, neînaintând un exemplar al contestației și autorității contractante, cât și expirarea termenului de contestare, prin urmare consideră că aceasta a fost introdusă tardiv.

Autoritatea invocă excepția tardivității, în raport cu dispozițiile 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în raport cu tipul de contract ce urmează a se încheia (contract de furnizare), conform cărora:

Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, de la data luării la cunoștință (data publicării în SEAP a anunțului de

participare din 01.09.2021, coroborate cu art. 7 alin. 1 lit. b din Legea nr. 98/2016, având în vedere calitatea autorității contractante – spital.

Autoritatea invocă excepția tardivității concluzionând în raport cu dispozițiile de mai sus având în vedere prevederile art. 8 alin. 2 din Legea 101/2016, contestație înregistrată la data de 28.09.2021, dată la care a decăzut din dreptul de a mai critica documentația de atribuire, oricare asemenea critică fiind tardivă, termenul împlinindu-se la data de 13.09.2021.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ „.....”, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

Împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 19 și 14, ... SRL și SC SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., conexe.

În procesul-verbal nr. 11926/04.10.2021 s-a consemnat, printre altele, depunerea unei singure oferte, în cadrul lotului 19, de către ...

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, se reține că acesta aduce critici privind documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă la lotul 19 – „Autoclav cu mărunțire pentru deșeuri infecțioase”, criticile vizând un număr de 24 de specificații tehnice din caietul de sarcini.

..... SRL susține că prin impunerea unei anumite tehnologii de procesare, autoritatea contractantă îngreuează nejustificat ofertarea doar la un anumit echipament (...), care folosește o anumită soluție constructivă, fără ca această limitare să fie în vreun mod justificată sau justificabilă și îngreuează concurența.

Contestatorul susține că aceste cerințe reprezintă chiar o copiere literală a specificațiilor echipamentului ..., comercializat de ..., care a depus ofertă în cadrul procedurii.

În opinia Consiliului, în situația dată sunt aplicabile următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, pe care autoritățile contractante trebuie să le aibă în vedere atunci când stabilesc specificațiile tehnice pentru produsele pe care doresc să le achiziționeze:

Art. 155

„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Art. 156

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se refera la

mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele „sau echivalent".

Consiliul apreciază, din analizarea documentației de atribuire și a probelor depuse la dosar, că prin modul de definire a specificațiilor tehnice autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui singur model de produs, iar societățile care pot furniza echipamente similare dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile stabilite, în detaliu, nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

În consecință, toți ceilalți operatori economici care nu dețin în portofoliu acest tip de produs, dar pot comercializa produse similare, nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

Concret, autoritatea contractantă și-a definit „necesitatea" prin stabilirea a nenumărate specificații tehnice, cu valori minimale, funcționalități și caracteristici constructive care pot fi îndeplinite cumulativ doar de un singur tip de produs, deși pe piața de profil există numeroase alte echipamente care pot produce rezultate similare.

Obligația îndeplinirii unui număr extrem de mare de specificații tehnice conduce, în fapt, la imposibilitatea ofertării altui echipament decât cel solicitat de autoritatea contractantă, deși există mai mulți producători care realizează echipamente ce asigură aceleași rezultate care satisfac necesitățile respective.

Conform art. 20 din HG nr. 395/2016, *„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante."*

Consiliul constată că sunt întemeiate argumentele prezentate de contestatorul SC SRL referitoare la faptul că numai echipamentul produs de ... răspunde integral totalității specificațiilor tehnice, situație inacceptabilă, prin care sunt încălcate atât prevederile legale mai sus citate cât și art. 42 alin. (2) al Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice:

„art. 42 alin. (2) „Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice."

În condițiile în care autoritatea ar fi putut proba necesitatea achiziționării unor anumite echipamente fabricate de un anumit producător, aceasta ar trebui să opteze pentru o procedură necompetitivă (de exemplu negocierea fără publicarea unui anunț de participare) potrivit prevederilor

art. 104 alin. (1) lit b) coroborat cu alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece într-o procedură competitivă restrângerea artificială a concurenței este nelegală.

Deși prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține alinierea obiectivelor stabilite prin Agenda 2030 a Națiunilor Unite, politicilor publice ale UE precum și alte acte normative, trebuie reținut faptul că în cadrul acestor acte normative/documente de politici publice nu se reglementează specificații pentru echipamentele de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, ci acestea sunt expres reglementate prin OMS nr. 1279/2012, privind normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private.

Contrar susținerilor autorității contractante, OMS nr. 1279/2012 nu este un act normativ de „recomandare” sau facultativ, ci stabilește obligații în sarcina autorităților contractante; prin ordin sunt aprobate *"criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase"* care *"vor fi aplicate de orice unitate sanitară care intenționează să achiziționeze astfel de echipamente, precum și de operatorii economici care comercializează sau exploatează aceste echipamente"*.

Prin urmare, actul normativ menționat permite folosirea mai multor tipuri de tehnologii constructive pentru funcționarea echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale, din nicio prevedere a acestuia nu poate fi desprinsă concluzia că autoritatea contractantă ar avea dreptul să limiteze ofertarea doar la o anumită soluție constructivă; dimpotrivă, recunoaște toate metodele expres reglementate și crează cadrul atestării eficienței acestora prin avizarea de către INSP.

Însă, prin caietul de sarcini, autoritatea a impus un anumit procedeu, respectiv o anumită caracteristică de construcție, sterilizarea prin abur cu folosirea unui generator de abur.

Autoritatea contractantă susține în cadrul punctului de vedere impunerea anumitor cerințe (de ex. anumite componente ale echipamentului solicitat să fie construite din oțel inoxidabil), prin referire la Protocolul specific privind managementul în caz de deces al pacienților infectați cu noul coronavirus. Dar respectivul protocol face vorbire de rezistența virusului pe anumite suprafețe și nu cu privire la componentele aferente unui echipament de tratare a deșeurilor medicale periculoase, echipament care se supune unei reglementări speciale, distincte.

Pe de altă parte, această cerință reprezintă o copie a specificațiilor echipamentului ..., a cărui descriere este următoarea:

„Vasul din oțel inoxidabil de înaltă calitate (316L) este conform cu Directiva privind echipamentele sub presiune (PED) și este echipat cu un arbore acționat de motor, cu lame puternice de mărunțire / zdrobire care se pot roti în două direcții pentru a reduce dimensiunea și volumul deșeurilor în jos până la 20%.”

Un alt exemplu îl reprezintă cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „*Vasul să fie susținut de două brațe care să fie utilizate de asemenea pentru a roti vasul pentru pozițiile de încărcare (45°), tratare (0°) și descurcare (150°)*”, aceasta fiind o caracteristică de construcție care nu poate fi îndeplinită decât de un singur echipament disponibil pe piață, respectiv echipamentul

Analizând argumentele prezentate de părți, prin prisma documentelor depuse și a legislației aflată în vigoare, Consiliul a ajuns la concluzia potrivit căreia echipamentul ... este unicul care îndeplinește în mod cumulativ toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Într-adevăr, așa cum susține și autoritatea, prin documentație au fost impuse caracteristici tehnice minimale, dar aceasta nu trebuie să conducă la restrângerea artificială a concurenței, în acest sens fiind și prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016: „(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumți operatori economici.*”

Mai exact, Consiliul constată că există mai mult decât o restrângere artificială a concurenței, practic există o excludere totală a concurenței deoarece atât achiziția în sine cât și specificațiile tehnice favorizează (permit participarea cu o ofertă admisibilă) unui singur producător, excluzându-i pe toți ceilalți.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii pentru lotul 19.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, contestatorul contestă caietul de sarcini privind specificațiile tehnice pentru lotul 14.

În soluționare, se reține că prin adresa nr. 51225/2558/C10/30.09.2021, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) *2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din*

Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

....Consiliul reține că adresa nr. a fost comunicată contestatorului la data de 30.09.2021, prin e-mail la adresele: (indicate în contestație și de la care s-a primit contestația) și prin poștă, însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât SC SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu pentru neconstituirea cauțiunii la lotul 14.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii pentru lotul 19.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii, la lotul 14.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...