CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: ....

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL – ...cu sediul în …, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. …, Cod Unic de Înregistrare …, reprezentată de … - Administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului transmis prin adresa nr. ...din data de ..., emisă de ... cu sediul în ..., prin reprezentantul său legal ... - ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului „..., anunț de participare: ..., se solicită Consiliului următoarele:

I. Anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
II. Reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea contestatoare;
III. Continuarea procedurii;
IV. Anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se va aprecia că nu mai sunt posibile măsurile de remediere solicitate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 366/28.04.2017, SC ... SRL, critică rezultatul transmis prin adresa nr. 298/11.04.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă și solicită: anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare, reevaluarea ofertei și continuarea procedurii.

De asemenea, în măsura în care se va aprecia că nu mai este posibil adoptarea măsurilor de remediere solicitate, anularea procedurii de atribuire.

Față de pretinsele încălcări, contestatoarea, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 343 din data de 21.04.2017.

Prin adresa nr. 286 din data de 24.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat că nu adoptă măsurile de remediere indicate și, totodată, că nu urmează să revoce actele emise în cadrul procedurii de atribuire.

În fapt, la data de 18.11.2016, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 171546, procedura de atribuire a acordului cadru mai sus menționat. Pe perioada de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat o serie clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare/selecție a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

În data de 11.04.2017 contestatoarea a fost informată cu privire la decizia Comisiei de evaluare de a-i exclude oferta din procedură, în baza art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

1. Față de susținerile autorității contractante referitoare la faptul că doamna Constatin Raluca nu poate ocupa simultan pozițiile de Lider de Proiect și Expert Administrație Publică, contestatoarea precizează că în propunerea tehnică depusă, pagina 31, apar următoarele precizări: *Pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului avem alocată o echipă de experți non-cheie (asistent proiect manager, secretară, șofer, traducători etc.) care vor lucra pe toată perioada contractului alături de experții cheie propuși. Costurile aferente acestora sunt incluse în costurile experților cheie. Aceștia vor lucra numai sub îndrumarea experților cheie.*

De aici reiese că expertului cheie, lider de proiect, îi sunt alocați drept suport experți non-cheie, cu precădere, dar fără a se limita la acesta, asistent project manager.

Raportat la cerința *o persoană poate ocupa 2 (două) funcții în echipa prestatorului, cu următoarele mențiuni:*

1. *respectarea cerințele privind calificarea și experiența, așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini;*
2. *Activitățile pe care le va îndeplini expertul propus nu trebuie să se suprapună.*

contestatoarea afirmă că doamna ... poate ocupa atât poziția de Lider de proiect, cât și pe cea de Expert Administrație Publică.

În ceea ce privește Graficul Gantt, prezentat de aceasta în cadrul ofertei depuse, există următoarea alocare cu privire la suprapunerea activităților celor două roluri de experți principali:

Activitate/Livrabil	Experți implicați	Concluzii
2.1.1.2 Livrabil: Rezultatele anchetei pe un eșantion	Expert administrație publică, Expert Business	Conform graficului Gantt, în realizarea livrabilului descris la punctul 2.1.1.2. vor fi implicați *experții non-cheie*, inclusiv *asistentul*

reprezentativ de 40 de instituții și autorități de la nivelul administrației centrale și locale	Intelligence, Expert în sociologie/ cercetare de piață, Expert Juridic, Experți Non-Cheie, Lider de Proiect	*project managerului*. Alocarea celor 8 ore atât pentru *Liderul de proiect*, cât și pentru *Expert administrație publică* reprezintă disponibilitatea experților pentru activitatea respectivă, însă nu poate fi asimilată cu prestația efectivă. Așa cum s-a specificat în propunerea tehnică experții non-cheie propuși vor lucra pe toată perioada contractului alături de experții cheie, numai sub îndrumarea acestora, inclusiv pentru această activitate. Activitățile expertului *Lider de proiect* și *Expertului în Administrație* publică nu se suprapun, nici măcar în situația în care alocarea de 8 ore/zi pentru fiecare rol coincide cu prestația efectivă, în conformitate cu prevederile Codului Muncii: - Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare; - Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână. Există însă o condiție care trebuie respectată - media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână; - Uzual, repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus, însă există și cazuri în care, în funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă; În săptămâna în care se derulează activitatea din data 12.04.2017 la care face referire autoritatea contractantă, doamna ... nu depășește cele 48 de ore în executarea activităților ce îi revin pentru ambele poziții (*Lider de proiect și Expert Administrația Publică*).

2.1.1.3 Prezentarea a minim 3 opțiuni de soluționare a problemelor identificate 2.1.1.4 Livrabil: Predare raport privind opțiunile de soluționare problemelor identificate	Expert Administrație Publică, Expert Business Intelligence, Expert în sociologie/ cercetare de piață, Expert Juridic, Experți Non-Cheie Lider de Proiect	Având în vedere faptul că derularea activității prestate de la punctul 2.1.1.3 se desfășoară pe parcursul a 10 zile, iar activitatea 2.1.1.4 se desfășoară pe parcursul a unei zile, coroborat cu prevederea din Codul Muncii, conform căreia există și cazuri în care, în funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizarea inegală a timpului de muncă, nu se susțin alegațiile autorității contractante conform cărora doamna ... lucrează concomitent pe activitățile de la punctele 2.1.1.3, 2.1.1.4 în data de 26.04.2017. Mai mult decât atât, rolurile experților principali sunt de decizie/verificare, iar ca suport de execuție pe perioada contractuală, sunt implicati experți non-cheie.
2.1.1.5 Livrabil: Elaborare și predare rezultat analiză comparativă cu cel puțin 2 state membre UE din primele 10 poziții din Global Open Data Index 2.1.1.6 Livrabil: Analiză și concluzii în urma vizitei de studiu într-un stat membru al Uniunii Europene care a implementat deja cu succes standarde și proceduri de publicare a datelor deschise, altul decât celelalte 2 state din primele 10 poziții din Global Open 2.1.2 Livrabil: Draft de metodologie Conținând standarde pentru publicarea seturilor deschise de către autoritățile și instituțiile publice	Expert Administrație Publică, Expert Business Intelligence, Expert în sociologie/ cercetare de piață, Expert Juridic, Experți Non-Cheie, Lider de Proiect Expert Administrație Publică, Expert Business Intelligence, Expert în sociologie/ cercetare de piață, Expert Juridic, Experți Non-Cheie, Lider de Proiect Expert Administrație Publică, Expert Business Intelligence, Expert în sociologie/cercetare de piață, Expert Juridic, Experți Non-Cheie	Conform graficului Gantt, în realizarea livrabilelor descrise la punctele 2.1.1.5., 2.1.1. și 2.1.2. vor fi implicați și *experții non-cheie*, inclusiv *asistentul project managerului*. Alocarea celor 8 ore atât pentru Liderul de proiect, cât și pentru Expert administrație publică reprezintă disponibilitatea experților pentru activitatea respectivă, însă nu poate fi asimilată cu prestația efectivă. Așa cum s-a specificat în propunerea tehnică experții non-cheie propuși vor lucra pe toată perioada contractului alături de experții cheie, numai sub îndrumarea acestora, inclusiv pentru această activitate. Activitățile expertului *Lider de proiect* și *Expertului în Administrație publică* nu se suprapun, nici măcar în situația în care alocarea de 8 ore/zi pentru fiecare rol coincide cu prestația efectivă, in conformitate cu prevederile Codului Muncii: - Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare; - Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, <u>poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână</u>. Există însă o condiție care trebuie respectată - media orelor de muncă, <u>calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână;</u> - Uzual, repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus<u>, însă există și cazuri în care, în funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă;</u>

		În luna în care se derulează activitățile mai sus menționate, doamna ... nu depășește cele 48 de ore în executarea activităților ce îi revin pentru ambele poziții (Lider de proiect și Expert Administrația Publică).
2.1.4 Livrabil: Elaborare și predare către Beneficiar a rezultatelor testării pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții	Expert Administrație Publică, Expert Business Intelligence, Expert în sociologie/cercetare de piață, Expert Juridic, Experți Non-Cheie, Lider de Proiect	Toate cele trei livrabile la care se referă Autoritatea Contractantă presupun din partea liderului de proiect verificarea predarea efectivă a livrabilelor, iar alocarea de 8 ore arată disponibilitatea expertului și nu timpul efectiv de execuție. Face această precizare deoarece timpul de execuție a livrabilelor a fost alocat fiecărui expert cheie în funcție de specializarea acestuia.

2.1.6 Livrabil: Predare către Beneficiar a metodologiei pentru autoritățile și instituțiile publice cu privire la publicarea datelor deschise și diseminarea acestora 2.1.8 Livrabil: Predare către Beneficiar a tutorialelor video	Experți Non-Cheie, Lider de Proiect Experți Non-Cheie, Lider de Proiect	Rolurile experților principali sunt de decizie/verificare, iar ca suport de execuție pe perioada contractuală sunt implicați și experți non-cheie.
2.1.5 Metodologia pentru autoritățile și instituțiile publice cu privire la publicarea datelor deschise și diseminarea acestora 2.1.7 Realizare tutoriale video personalizate privind datele deschise pentru: instituții publice, cetățeni, societatea civilă, mediu de afaceri, mediu academic	Expert Administrație Publică, Expert Business Intelligence, Expert în sociologie/cercetare de piață, Expert Juridic, Experți Non-Cheie Expert Administrație Publică, Expert Business Intelligence, Expert în sociologie/cercetare de piață, Expert Juridic, Experți Non-Cheie, Lider de Proiect	Având în vedere faptul că derularea activității prestate de de la punctul 2.1.5. și 2.1.7 se desfășoară pe parcursul a 21 de zile lucrătoare, coroborat cu prevederea din Codul Muncii, conform căreia există și cazuri în care, în funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, nu se susțin alegațiile Autorității Contractante conform cărora doamna ... lucrează concomitent pe activitățile de la punctele 2.1.5. și 2.1.7. în perioada 29.06.2017-27.07.2017. Rolurile experților principali sunt de decizie/verificare, iar ca suport de execuție pe perioada contractuală sunt implicați și experții non-cheie.

Contestatoarea subliniază că Graficul Gantt depus reprezintă un document în cadrul căruia sunt estimate duratele, perioadele, resursele

implicate în derularea contractului, acesta urmând a fi actualizat imediat după semnarea contractului, astfel cum este precizat în documentul menționat, la poziția 1.3.

Din Graficul Gantt reiese ca dată estimată pentru începerea contractului este de 27.02.2017, un ofertant fiind în imposibilitatea de a propune date/informații certe, având în vedere că acestea nu pot fi cunoscute de niciuna dintre părțile implicate în procesul de atribuire al contractului.

Având în vedere că termenul estimat pentru începerea contractului a fost depășit, graficul Gantt în forma în care a fost depus odată cu oferta, are ca scop prezentarea succesiunii activităților resursele umane implicate, astfel datele calendaristice propuse pentru derularea activităților neputând fi luate în considerare.

În concluzie, contestatoarea consideră că a demonstrat respectarea cerinței autorității contractante și, prin urmare, doamna ... poate ocupa atât poziția de Lider de proiect, cât și pe cea de Expert Administrație Publică.

2. Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la faptul ca domnul ..., propus pentru poziția de expert în sociologie/cercetare de piață nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența profesională relevantă în domeniu de cel puțin 3 ani, petenta precizează:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din Caietul de Sarcini referitoare la deținerea de experiență profesională relevantă în domeniu de cel puțin 3 ani, aceasta a depus pentru domnul ... Adeverința nr. 2024.1/18.08.2016 emisă de Fundația Tineri pentru Tineri, Youth for Youth Foundation, din care reiese implicarea expertului menționat mai sus în proiecte în care a derulat activități din domeniul sociologie/cercetare de piață, respectiv:

- În cadrul proiectului EVRICA - Educație pentru viață și responsabilizare individuală prin programe de cetățenie activă pentru tinerii din Romania/ID 56656, expertul a desfășurat, printre altele activități sociologice și de cercetare de piață prin evaluarea impactului proiectului: Studiu cantitativ-calitativ, dezvoltarea de abilități de viață independentă pentru tinerii din Romania, derularea în 270 de școli a 1080 sesiuni de informare cu privire la menținerea sanătății, etc. În cadrul acestui proiect expertul a ocupat atât poziția de Manager de proiect cât și pe cea de Coordonator Program. În calitate de Coordonator Program a acumulat experiență profesională în domeniul solicitat, contractul desfășurându-se în perioada 01.09.2010-30.08.2013;

- Proiectul "Abordarea inegalităților în sănătate" la care face referire autoritatea contractantă, trebuia luat în considerare având în vedere prevederile Legii nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în Romania, conform cărora activitatea de voluntariat se consideră experiență profesională în specialitate dacă aceasta este realizată în domeniul studiilor absolvite. Având în vedere că domnul ... a absolvit studii de specialitate în domeniul solicitat, reiese îndeplinirea cerinței privind experiența profesională în domeniul sociologie/cercetare de piață pentru durata de doi ani.

Cele două proiecte menționate relevă experiența profesională solicitată, în adeverința prezentată fiind incluse multe alte proiecte derulate în domeniul sociologie/cercetare de piață pe o perioadă ce depășește cu mult cei 3 ani impuși prin documentația de atribuire.

3. Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nu au fost prezentate documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței privind "experiența anterioară în domeniul specific, respectiv domeniul datelor deschise", pentru ... și ..., contestatoarea precizează:

La întrebarea nr. 8 din adresa nr. 226/24.03.2017, a răspuns: „în vederea demonstrării experienței experților ... și ..., vă rugăm să primiți atașat recomandările din care rezultă experiența experților propuși în domeniul datelor deschise”.

Contestatoarea consideră cel puțin excesivă măsura declarării ofertei ei ca inacceptabilă pentru motivul menționat la punctul 3 în comunicarea privind rezultatul procedurii (adresa nr. 298/11.04.2017), deoarece *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*.

De asemenea, având în vedere cerința din Caietul de sarcini, *ofertantul va furniza o descriere a echipei de experți propuse, responsabilitățile lor în cadrul proiectului, precum și CV-urile acestora*, coroborat cu faptul că au fost depuse, în cadrul ofertei, CV-urilor celor doi experți din care rezultă experiența acestora în domeniul datelor deschise, contestatoarea susține că informațiile puse la dispoziția comisiei de evaluare erau concludente.

Prin urmare, consideră că prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile prezentei spețe, iar prin decizia de respingere a ofertei pentru motivele invocate în adresa nr. 298/11.04.2017, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de aceasta ținând cont de considerentele expuse anterior precum și continuarea procedurii.

De asemenea, în măsura în care se va aprecia că nu mai sunt posibile măsurile de remediere solicitate, solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 16724/1388-C4/03.05.2017, Consiliul a informat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL solicitând transmiterea documentelor relevante în soluționarea contestației formulate.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, respectiv dosarul achiziției prin adresa nr. 444/05.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17543/08.05.2017, prin care solicită respingerea

contestației, ca nefondată și neîntemeiată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, pentru motivele expuse în continuare.

... a publicat în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire prin licitație deschisă, anunț de participare nr. ... și JOUE 2016/S 225-410838 din 22.11.2016.

În cadrul procedurii de atribuire, un număr de opt ofertanți au depus oferte, la momentul redactării punctului de vedere, stadiul procedurii de atribuire fiind următorul: s-au finalizat fazele de evaluare a formularului DUAE, evaluare propuneri tehnice și propuneri financiare și au fost solicitate documentele de calificare în susținerea formularului DUAE ofertantului clasat pe locul I în clasament.

Prin urmare, autoritatea apreciază solicitarea contestatorului de „anulare a raportului procedurii" ca fiind prematură, în același sens, „anularea [...] tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii" fiind la rândul ei prematură.

Comisia de evaluare a constatat inadvertențe în cadrul ofertei depuse de către Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) și ...(asociat). Acesteia i-au fost solicitate clarificări cu privire la redactarea ofertei în toate fazele în care a fost evaluată, respectiv: s-au solicitat clarificări privind completarea formularului DUAE și clarificări privind propunerea tehnică. Contestatoarea a invocat de cele mai multe ori că „dintr-o eroare de tehnoredactare", deși respectivele inadvertențe nu aveau nicio legătură cu „tehnoredactarea" ofertei, astfel la întocmirea ofertei, neținând cont de prevederile documentației de atribuir, a „uitat" să anexeze ofertei o serie de declarații, recomandări etc.

1) Afirmația constatatoarei potrivit căreia în propunerea tehnică depusă, pagina 31 apar următoarele precizări: „Pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului avem alocată și o echipă de experți non-cheie (asistent project manager, secretară, șofer, traducători etc) care vor lucra pe perioada contractului alături de experții cheie propuși (…)" nu poate fi susținută din următoarele considerente: autoritatea contractantă a solicitat EXPERT CHEIE - LIDER DE PROIECT cu următoarele cerințe:

- Diplomă de licență sau echivalent;

- Experiență profesională de cel puțin 5 ani;

- El/ea ar trebui să dovedească participarea ca lider de proiect în cel puțin 1 proiect. Principalul rol al liderului de proiect va fi acela de a coordona activitățile echipei de experți și formatori și de a comunica, pe parcursul derulării diferitelor etape ale proiectului, cu reprezentanții Secretariatului General al Guvernului", iar cerințele pentru EXPERT CHEIE - EXPERT ÎN ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ au fost următoarele:

- studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;

- experiență profesională relevantă în domeniu de cel puțin 3 ani;

Experiența profesională relevantă în domeniu de cel puțin 3 ani se referă la domeniul pentru care este propus, respectiv domeniul administrație publică.

- El/ea ar trebui să dovedească participarea la un proiect în domeniul care este propus. Expertul în administrație publică va avea un rol

important în ceea ce privește analiza comparativă între România și instituții similare din alte 2 state europene, privind practicile instituționale actuale cu privire la datelor deschise. Expertul în administrație va avea, de asemenea, un rol important în analiza instituțională, structura organizatorică, modul de funcționare și cultură organizațională din instituțiile publice de la nivel central și local, urmând să propună recomandări pentru îmbunătățirea aplicării efective și eficiente a metodologiei de publicare a datelor deschise, la nivel central și local.

În accepțiunea constatatoarei atât experții cheie, cât și experții non-cheie au aceleași atribuții în cadrul proiectului, echipa de experți non-cheie (experți suport) au ca atribuții activități de ordin logistic și administrativ: secretariat, îndosariere hârtii, transport persoane, înregistrare documente etc. Argumentele privind nesuprapunerea activităților liderului de proiect cu expertul administrație publică nu pot fi reținute deoarece, în locul liderului de proiect, activitatea expertului cheie este preluată de către expertul non-cheie, asistent project manager.

De asemenea, activitatea menționată în graficul Gantt reprezintă „disponibilitatea experților", invocarea, din nou, a experților non - cheie nu are nicio legătură cu prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la critica invocată, doamna ... lucrează concomitent pe activitățile de la punctele 2.1.1.3 și 2.1.1.4 în data de 26.04.2017. Mai mult decât atât, rolurile experților principali sunt de decizie/verificare, iar ca suport de execuție pe perioada contractuală, sunt implicați experți non-cheie.

Autoritatea precizează că viziunea contestatoarei, cu privire la rolul experților cheie în cadrul contractului, este opusă cu perspectiva autorității contractante. Prin caietul de sarcini, autoritatea a solicitat o echipă de experți cu experiență în domeniul contractului care să realizeze efectiv activitățile contractului, nu și-a propus să contracteze un operator economic care să propună experți cheie „de formă", iar experții non - cheie prezentați (asistent project managerul, șoferul, secretara) să presteze serviciile.

Potrivit doctrinei, în ceea ce privește programul de lucru inegal, regula o formează faptul că programul de lucru inegal în cadrul saptămânii de lucru de 40 de ore se negociază și constituie clauză în contractul colectiv de muncă. Numai în măsura în care nu există contract colectiv de muncă, programul inegal de lucru se va stabli prin regulament intern, care se realizează cu consultarea sindicatului.

Programul de lucru inegal se poate aplica numai dacă este specificat expres în contractul individual de muncă, ceea ce înseamnă că indiferent că acest program este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin regulament intern, dacă nu este înscris în contractul individual de muncă, al salariatului acesta nu este aplicabil.

Oferta depusă de contestatoare a fost declarată respinsă, pentru faza (propunere) tehnică, ca fiind neconformă în conformitate cu

prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Motivele care au stat la baza declararii ofertei neconforme și inacceptabile sunt următoarele:

1. În Solicitarea de clarificări nr. 226/24.03.2017, transmisă în SEAP s-au cerut următoarele:

(4) Având în vedere cerința din fișa de date, secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, ofertanții au obligația de a analiza cu grijă documentația de atribuire și să pregătească oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în această documentație, vă solicităm transmiterea formularului nr. 4 - Declarație de disponibilitate pentru experții propuși ... și ..., ..., ...

(9) Având în vedere cerința din cadrul caietului de sarcini „Ofertantul va detalia resursele umane (experții cheie și non-cheie numiți generic prin competențele lor) pe care le va aloca derulării contractului, precizând numărul de zile lucrătoare/om pentru experți cheie și non-cheie. Ofertantul va prezenta organizarea și responsabilitățile fiecărui expert în executarea contractului, asigurând corelarea între natura activității, expertiza acestuia, cu numărul de zile alocate fiecărui expert în fiecare lună pe perioada derulării contractului", vă solicitam să clarificați aspectele cuprinse în Gantt-ul atașat ofertei, având în vedere formatul în care a fost prezentat.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritate sub nr. 246/07/30.03.2017 a fost formulat astfel:

(4) Va rugăm să găsiți atașat Declarația de disponibilitate pentru următorii experți: ..., ..., ...

Cu privire la expertul ... dorim să menționăm că în momentul pregătirii ofertei dintr-o regretabilă greșeală umană aceasta a fost nominalizată în lista de experți ca Expert administrație publică, atașându-se și documente supot pentru aceasta. Motivul producerii acestei erori îl constituie similitudinea cerințelor cu privire la experții solicitați în licitații publice (…).

Astfel la momentul ofertării, subscrisa a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 19672/ 23.11.2016 a nominalizat pentru poziția Expert administrație publică pe doamna ...pentru care a și depus documente suport în cadrul ofertei. Din CV-ul doamnei Constantin rezultă fără echivoc experiența profesională a expertului în administrația publică (…).

Contestatoarea, invocând prevederile art. 134 alin. (7) alin. (8) din HG nr. 395/2016, afirmă că în cadrul ofertei tehnice au fost depuse documentele suport aferente expertului ..., iar nominalizarea expertei ... în locul doamnei ...dintr-o regretabila eroare umană, reprezinta o abatere tehnică minoră, fiind încadrată în prevederile legale mai sus menționate.

Mai mult decât atât, în cadrul listei cu experții propuși să îndeplinească cerințele din documentația de atribuire se regăsește nominalizat, pentru poziția de expert administrație publică, domnul ...

pentru care petenta susține că a transmis documente suport anexate la propunerea tehnică.

Cu ajutorul graficului Gantt, ofertantul a detaliat resursele umane (experții cheie și non-cheie numiți generic în funcție de competențele lor), ce au fost alocate derulării contractului. Această detaliere a fost completată cu ajutorul tabelului de alocare a resurselor umane fiecărei activități din proiect începând cu semnarea contractului de servicii și până la ședința de închidere și emiterea raportului final.

Alocarea detaliată a resurselor umane se regăsește în tabelul atașat ofertei tehnice denumit 01.25.2017_171546_SGG_Anexa-Alocare resurse_activi_zile luc_ore, unde ofertantul a precizat numărul de zile lucrătoare/om pentru experți cheie și non-cheie. Acesta a prezentat implicarea, organizarea și responsabilitățile experților pe fiecare activitate și în fiecare lună pe perioada desfășurării contractului în scopul implementării cu succes a acestuia.

De asemenea, se menționează că și în oferta tehnică, capabilitățile și expertiza fiecărui expert în parte au fost dovedite cu ajutorul documentelor suport anexate ofertei. Astfel a fost posibilă o alocare a activităților din graficul de execuție în funcție de expertiza îndeplinită de fiecare resursă umană alocată.

Contestatoarea a mai precizat că *pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului avem alocată și o echipă de experți non-cheie (asistent project manager, secretară, șofer, traducători etc.) care vor lucra pe toată perioada contractului alături de experții cheie propuși. Activitățile ce vor fi îndeplinite de experții non-cheie sunt, deasemenea, prevăzute în documentul de alocare a reurselor umane. Ținând cont de faptul că obiectivele contractului nu presupun activități specifice domeniilor din care aceștia fac parte, am considerat oportună implicarea lor alături și în sprijinul experților cheie în activitățile proiectului. Pentru o imagine și mai clară a alocării pe luni a resurselor umane propuse, va rugăm să consultați anexele înaintate cu prezentul răspuns la solicitarea de clarificări, ce au fost întocmite pe baza graficului de activități și a documentului de alocare experți.*

Comisia de evaluare a constatat că în Anexele la răspunsul la solicitarea de clarificări s-a prezentat următoarea listă de experți:

Expert Lider de Proiect - ...;
Expert Administrație Publică - ...;
Expert Business Intelligence - ...;
Expert Juridic - ...;
Expert Sociolog/cercetare piață - ...;
Expert Formator - ...;
Expert Formator - ....

S-au formulat următoarele observații: în răspunsul la solicitarea de clarificări este numită ... (inițial propusă doar ca lider de proiect) și pentru ocuparea funcției de expert în administrația publică, înlocuindu-l pe expertul propus inițial .... Cel de-al doilea expert în administrația

publică propus inițial, ..., nu mai figurează pe lista de experți atașată răspunsului la clarificări.

Autoritatea susține că petenta nu a precizat în cadrul notificării prealabile sau a contestației, neconcordanța dintre listele prezentate precizeazând că d-na ... a fost propusă ca expert în administrație publică și din partea altui ofertant.

În Gantt-ul prezentat de contestatoare, există suprapuneri de activități între liderul de proiect și Expertul Administrație Publică, respectiv:

- Linia 9 (2.1.1.2 Livrabil: Rezultatele anchetei pe un eșantion reprezentativ de 40 de instituții și autorități de la nivelul administrației centrale locale;) durata 1 zi, data propusă 12 aprilie 2017 sunt suprapuse activitățile: Expert Administrație Publică 1 zi 8 ore Lider de proiect 1 zi 8 ore, total ore lucrate/zi = 16;

- Linia 10 (2.1.1.3. Prezentarea a minim 3 opțiuni de soluționare a problemelor identificate) perioada propusă 13 aprilie 2017- 26 aprilie 2017, 10 zile, 80 ore, coroborată cu linia 11 (2.1.1.4 Livrabil: Predare raport privind opțiunile de soluționare a problemelor identificate), perioada propusă 26 aprilie 2017 - 26 aprilie 2017, 1 zi, 8 ore, sunt suprapuse activitățile pentru data propusă de 26 aprilie 2017 Expert Administrație Publică 1 zi. 8 ore Lider de project 1 zi, 8 ore, total ore lucrate/zi = 16;

- Linia 12 (2.1.1.5. Livrabil: Elaborare și predare rezultat analiză comparativă cu cel puțin 2 state membre UE din primele 10 poziții din Global Open Data Index) perioada propusă 27 aprilie 2017-26 mai 2017, 22 zile, Expert Administrație Publică 11 zile 88 ore și Lider de proiect 11 zile 88 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 16, coroborată cu linia 13 (2.1.1.6 Livrabil: Analiză concluzii în urma vizitei de studiu într-un stat membru al Uniunii Europene care a implementat deja cu succes standarde și proceduri de publicare a datelor deschise, altul decât celelalte 2 state din primele 10 poziții din Global Open) perioada propusă 27 aprilie 2017 - 26 mai 2017 22 zile, Expert Administrație Publică 11 zile 88 ore și Lider de proiect 11 zile 88 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 16, coroborată cu linia 14 (2.1.2.Livrabil: Draft de metodologie conținând standarde pentru publicarea seturilor de date deschise de către autoritățile și instituțiile publice), perioada 22 mai 2017- 26 mai 2017, 5 zile: Expert Administrație Publică 5 zile, 40 ore, sunt suprapuse activitățile pentru perioadele propuse 27 aprilie 2017 - 26 mai 2017 - 22 zile și 22 mai 2017-26 mai 2017 - 5 zile: Expert Administrație Publică 27 zile 216 ore și Lider de proiect 22 zile 176 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 17.82;

- Linia 16 (2.1.4.Livrabil: Elaborare și predare către Beneficiar a rezultatelor testării pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții) perioada propusă 28 iulie 2017- 28 iulie 2017, 1 zi, 8 ore, Expert Administrație Publică 2 zile 16 ore si Lider de proiect 1 zi 8 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 24 coroborat cu linia 18 (2.1.6.livrabil: Predare către Beneficiar a metodologiei pentru autoritățile și instituțiile publice cu privire la publicarea datelor deschise și diseminarea acestora) perioada propusă 28 iulie 2017- 28 iulie 2017, 1 zi, 8 ore Lider de proiect

1 zi 8 ore și linia 20 (2.1.8. Livrabil Predare către beneficiar a tutorialelor video) perioada propusă 28 iulie 2017- 28 iulie 2017, 1 zi, 8 ore, Lider de proiect 1 zi 8 ore sunt suprapuse activitățile pentru perioada propusă 28 iulie 2017- 28 iulie 2017, 1 zi: Expert Administrație Publică 2 zile 16 ore și Lider de proiect 3 zile 24 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 40;

- Linia 17(2.1.5 Metodologia pentru autoritățile și instituțiile publice cu privire la publicarea datelor deschise și diseminarea acestora) perioada propusă 29 iunie 2017- 27 iulie 2017, 21 zile, Expert Administrație Publică 10.5 zile 84 ore, coroborat cu linia 19 (2.1.7. Realizare tutoriale video personalizate privind datele deschise pentru: instituții publice, cetățeni, societate civilă, mediu de afaceri, mediu academic) perioada propusă 29 iunie 2017- 27 iulie 2017, 21 zile Expert Administrație Publică 10.5 zile 84 ore și Lider de proiect 21 zile 168 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 12 , sunt suprapuse activitățile pentru perioada propusă 29 iunie 2017-27 iulie 201722 zile: Expert Administrație Publică 21 zile 168 ore și Lider de proiect 21 zile 168 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 16.

Autoritatea susține că în răspunsul formulat, contestatoarea nu a respectat cerințele din caietul de sarcini întrucât, din graficul Gantt atașat, rezultă că activitățile pe care le va îndeplini ... în calitate de lider de proiect și de expert în administrație publică, se suprapun, astfel că doamna ... nu poate ocupa simultan cele 2 poziții din cadrul contractului.

Având în vedere faptul că această cerință este parte a caietului de sarcini, iar aceasta nu a fost îndeplinită prin răspunsul la solicitarea de clarificari, astfel că în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă.

2) Referindu-se la critica contestatoarei privind susținerile Autorității Contractante referitoare la faptul că domnul ..., propus pentru poziția de expert în sociologie și cercetare de piață, nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența profesională relevantă în domeniu de cel puțin 3 ani, autoritatea precizează că în cadrul aceleași solicitări de clarificări nr. 226/24.03.2017, transmisă în SEAP a solicitat demonstrarea modului în care expertul propus ... dovedește *calificarea în sociologie și cercetare de piață* și îndeplinirea cerinței referitoare la *experiența profesională relevantă în domeniul sociologie și cercetare de piață de cel puțin 3 ani*.

S-a solicitat transmiterea formularului nr. 4 - Declarație de disponibilitate pentru expertul propus ..., iar răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 246/07/30.03.2017, cuprinde *Suplimentul la diplomă de licență, unde la pagina 4 punctul 10 se regăsește materia de Sociologie studiată în anul 4 și calificarea în sociologie (Master) unde specializarea este în Tehnici de comunicare și influență psihosocială.*

Experiența profesională în sociologie și cercetare de piață după cum urmează:

- Recomandare emisă de Fundația Tineri pentru Tineri, Youth for Youth;

- 2001-2002 - Elaborarea unei analize aupra celor mai bune practici în politicilor și strategiile existente;

- 2010-2013 Proiectul EDSANO care a constat în conștientizare, promovare, evaluarea impactului, dezvoltarea programelor de formare;

- 2007-2009 Proiectul adresat tinerilor din România Prevenire ITS/HIV/SIDA a constat în cercetarea de piață și conștientizarea tinerilor asupra riscurilor;

- Declarația de disponibilitate pentru următorii experți: ..., ..., ...

Prin răspunsul prezentat nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la experiența profesională relevantă în domeniul sociologie/cercetare de piață de cel puțin 3 ani". Din recomandările prezentate, rezultă experiența în domeniul management de proiect, formare profesională, evaluare proiecte, conform descrierii principalelor atribuții (ex: manager de proiect, expert dezvoltare programe). Nu rezultă experiența profesională relevantă în domeniul sociologie/cercetare de piață de cel puțin 3 ani.

Mai exact, în cadrul proiectului 2010-2013, proiectul EDSANO care a constat in conștientizare, promovare, evaluarea impactului, dezvoltarea programelor de formare, domnul ... a avut următoarele atribuții: asistent proiect manager proiect și expert dezvoltare programe de formare în cadrul proiectului 2007-2009.

Proiectul adresat tinerilor din Romania Prevenire ITS/HIV/SIDA a constat în cercetarea de piață și conștientizarea tinerilor asupra riscurilor, domnul ... a avut următoarele atribuții: manager proiect/ coordonator de program. Participarea la proiectul Elaborarea unei analize aupra celor mai bune practici în politicilor și strategiile existente, enumerat la recomandările privind experiența profesională în sociologie a avut loc în anii 2001-2002, în calitate de voluntar, înainte de începerea studiilor superioare, respectiv de absolvirea modulului de sociologie.

Nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la experiența profesională relevantă în domeniul sociologie/cercetare de piață de cel puțin 3 ani, întrucât, din recomandările prezentate, nu rezultă experiența profesională solicitată.

Managerul de proiect/coordonatorul de proiect, potrivit standardului ocupațional are următoarele competențe: autorizarea delegarea; stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect; stabilirea planului proiectului; stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului, pe activități; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat; alcătuirea graficului de derularea a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor, identificarea și înregistrarea riscurilor; contractarea serviciilor, bunurilor și/sau lucrărilor necesare în desfășurarea proiectului; comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri; pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere sau continuare; monitorizarea progresului proiectului; analizarea și comunicarea rezultatelor; negocierea schimbărilor, indiferent de sursa acestora; modificarea planurilor (atât fizic, cât și financiar).

Autoritatea susține că autoarea contestației face confuzie între sarcinile unui manager de proiect/coordonator de proiect și experiența profesională relevantă în domeniul sociologie/cercetare de piață de cel puțin 3 ani. În opinia acestuia, oricine este responsabil de proiect poate dobândi experiență profesională relevantă în domeniul sociologiei/ cercetării de piață.

În ceea ce privește invocarea de către ofertant a proiectului EVRICA - EDUCAȚIE PENTRU VIAȚĂ ȘI RESPONSABILIZARE INDIVIDUALĂ PRIN PROGRAME DE CETĂȚENIE ACTIVĂ PENTRU TINERII DIN ROMANIA, ID 56656, informațiile prezentate prin CV-ul depus în cadrul ofertei pentru dl ..., coloana denumită *Atribuții în cadrul contractului*: Mangager Project Coordonator program care sunt:

- întocmirea și verificarea internă de proiecte și cereri de finanțare care să contribuie la continuarea programelor, inclusiv întocmirea aspectelor financiare, analize cost beneficiu;
- asigurarea îndeplinirii obiectivelor, implicit a indicatorilor proiectelor;
- realizarea planului de lucru săptămânal, lunar, trimestrial, anual etc. și asigurarea bunei desfășurări;
- realizarea bugetului și dispunerea cheltuielilor fondurilor pentru activitățile planificate conform cu planul de proiect abrobat;
- înaintarea spre aprobare a avansurilor de cheltuieli și deconturilor Directorului de Programe/Directorului conform bugetului și regulamentelor financiare externe/interne;
- monitorizarea și evaluarea activităților desfășurate în proiect și implementarea activităților cu caracter programatic în vederea îndeplinirii scopului, obiectivelor, activităților și indicatorilor proiectelor, inclusiv prin vizite de monitorizare la fața locului;
- coordonarea, monitorizarea și supervizarea cursurilor pentru formarea educatorilor peer, profesorilor și consilierilor din sucursalele Tineri pentru Tineri.
- coordonarea, monitorizarea și supervizarea activităților desfășurate în școală și în afara școlii.
- coordonarea, monitorizarea și supervizarea întâlnirilor cu grupurile intermediare de beneficiari și cu autoritățile locale, din sucursalele Tineri pentru Tineri;
- coordonarea sucursalelor implicate în desfășurarea activităților proiectului;
- asigurarea reprezentării organizației la întâlniri/grupuri de lucru care au legătura cu activitățile desfășurate în cadrul proiectelor;
- întocmirea de scrisori și documentații de proiect, rapoarte de activitate narative trimestriale și lunare, în limba engleză și atunci când este cazul și pe cele financiare (împreună cu Coordonatorul de proiect) care vor fi aprobate și supervizate de Directorul de Programe.

Activitățile detaliate în cuprinsul coloanei „Atribuții în cadrul proiectului" sunt activitățile unui manager de proiect și/sau a unui manager financiar: *coordonare, monitorizare, supervizare* și redactarea

de rapoarte financiare, rolul propus, în cadrul proiectului, pentru expertul ... este de Expert economist/în domeniul financiar.

Autoritatea apreciază că intenția contestatorului este de inducere în eroare cu privire la Legea voluntariatului nr. 78/2014, în condițiile în care activitățile de voluntariat efectuate de expertul propus au fost anterioare intrării în vigoare a legii invocate, respectiv perioada 2001 - 2002. Participarea la elaborarea unei analize asupra celor mai bune practici în politicile și strategiile existente, enumerate la recomandările privind experiența profesională în sociologie, a avut loc în anii 2001-2002, în calitate de voluntar, înainte de începerea studiilor superioare.

Susținerea contestatorului asupra îndeplinirii cerinței de către expertul propus, are „studii" de specialitate în domeniul solicitat, este irelevantă raportat la cerința din cadrul caietului de sarcini, respectiv *experiența profesională relevantă în domeniul sociologie/cercetare de piață de cel puțin 3 ani*. Studierea în cadrul programului de masterat, Psihologie din cadrul Facultății de Psihologie a Universității Titu Maiorescu a unui modul sociologic, nu este echivalent cu absolvirea unei facultăți în domeniul sociologiei.

În consecință, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de SC ... SRL, este inacceptabilă.

Având în vederea că această cerință este parte a caietului de sarcini, iar aceasta nu a fost probată prin răspunsul la solicitarea de clarificari, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta este neconformă.

3) Referitor la critica privind neprezentarea documentelor suport care să ateste îndeplinirea cerinței privind *experiența anterioară în domeniul specific, respectiv domeniul datelor deschise* pentru ...și ..., autoritatea precizează următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 226/24.03.2017, transmisă în SEAP, s-a solicitat clarificarea modului în care experții propuși ... și ..., îndeplinesc cerința menționată mai sus.

Prin răspunsul contestatoarei, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 246/07/30.03.2017, pentru demonstrarea experienței experților ... și ..., a atașat Recomandările din care rezultă experiența experților propuși în domeniul datelor deschise.

În răspunsul contestatoarei nu s-au regăsit atașate "Recomandările din care rezultă experiența experților propuși în domeniul datelor deschise, în consecință, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta este inacceptabilă.

Având în vederea că această cerință este parte a caietului de sarcini iar aceasta nu a fost probată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât că oferta este neconformă.

Autoritatea precizează că potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*. În cazul în care se solicitau, din nou, transmiterea documentelor deja solicitate printr-o

clarificare anterioară, atunci autoritatea contractantă favoriza în mod clar contestatoarea, acest fapt încalcând principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din legea antemenționată.

Cu privire la invocarea de către contestatoare a „formalismului excesiv", autoritatea precizează următoarele: copierea apărărilor unui contestator dintr-o decizie a CNSC având ca obiect „constatarea caracterului nelegal al solicitarii de clarificări" și „în subsidiar, decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificari" este irelevantă în prezenta cauză, deoarece jurisprudența nu reprezintă izvor de drept.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a hotărât că oferta tehnică prezentată de Asocierea SC ... SRL - ...este neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de aspectele menționate mai sus, ... solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va formula în speță, să respingă contestația formulată ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „...r publice centrale și locale, aferente proiectului "...", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura licitaţie deschisă prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 171546 din 18.11.2016, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizualizării celor 8 oferte, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 46/26.01.2017, iar rezultatul evaluării propunerii tehnice a fost consemnat în procesul verbal nr. 277/07.04.2017. Nemulţumită de respingerea ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 298 din 11.04.2017), SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 364 din 24.04.2017), SC ... SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

I. Anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

II. Reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea contestatoare;

III. Continuarea procedurii;

IV. Anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se va aprecia că nu mai sunt posibile măsurile de remediere solicitate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei,

opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, însoţită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva primului motiv de respingere a ofertei sale, referitor la faptul că doamna ... nu poate ocupa simultan cele două poziţii din cadrul contractului (lider de proiect şi expert în administraţie publică) deoarece anumite activităţi se suprapun, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 298/11.04.2017 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

.....

Observaţii:

În răspunsul la solicitarea de clarificări este numită ... (iniţial propusă doar ca lider de proiect) şi pentru ocuparea funcţiei de expert în administraţie publică, înlocuind expertul propus iniţial .... În plus, cel de-al doilea expert în administraţie publică propus iniţial, ..., nu mai figurează pe lista de experţi ataşată răspunsului la clarificări.

În Gantt-ul prezentat de dumneavoastră, există suprapuneri de activităţi între liderul de proiect şi Expertul Administraţie Publică, respectiv:

Linia 9 (2.1.1.2 Livrabil: Rezultatele anchetei pe un eşantion reprezentativ de 40 de instituţii şi autorităţi de la nivelul administraţiei centrale şi locale;) durata 1 zi, data propusă 12 aprilie 2017 sunt suprapuse activităţile: Expert Administraţie Publică 1 zi 8 ore Lider de proiect 1 zi 8 ore, total ore lucrate/zi = 16.

Linia 10 (2.1.1.3. Prezentarea a minim 3 opţiuni de soluţionare a problemelor identificate) perioada propusă 13 aprilie 2017- 26 aprilie 2017, 10 zile, 80 ore, coroborată cu linia 11 (2.1.1.4 Livrabil: Predare raport privind opţiunile de soluţionare a problemelor identificate) perioadă propusă 26 aprilie 2017- 26 aprilie 2017, 1 zi, 8 ore, sunt suprapuse activităţile pentru data propusă de 26 aprilie 2017 Expert Administraţie Publică 1 zi, 8 ore Lider de proiect 1 zi, 8 ore, total ore lucrate/zi = 16.

Linia 12 (2.1.1.5. Livrabil: Elaborare şi predare rezultat analiza comparative cu cel puţin 2 state member UE din primele 10 poziţii din Global Open Data Index) perioada propusă 27 aprilie 2017 - 26 mai 2017 22 zile, Expert Administraţie Publică 11 zile 88 ore şi Lider de proiect 11 zile 88 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 16, coroborată cu linia 13 (2.1.1.6 Livrabil: Analiză şi concluzii în urma vizitei de studiu într-un stat membru ai Uniunii Europene care a implementat deja cu succes standarde şi proceduri de publicare a datelor deschise, altul decât celelalte 2 state din primele 10 poziţii din Global Open) perioada propusă 27 aprilie 2017 - 26 mai 2017 22 zile, Expert Administraţie Publică 11 zile 88 ore şi Lider de proiect 11 zile 88 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 16, coroborată cu linia 14 (2.1.2.Livrabil: Draft de metodologie conţinând standarde pentru publicarea seturilor de date deschise de către autorităţile şi instituţiile publice), perioada 22 mai 2017- 26 mai 2017, 5 zile: Expert Administraţie Publică 5 zile, 40 ore, sunt suprapuse activităţile pentru perioadele propuse 27 aprilie 2017 - 26 mai 2017 • 22 zile şi 22 mai 2017- 26 mai 2017 - 5 zile : Expert Administraţie Publică 27 zile 216 ore şi Lider de proiect 22 zile 176 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 17.82.

Linia 16 (2.1.4.Livrabil: Elaborare si predare către Beneficiar a rezultatelor testării pilot în cadrul unui eşantion reprezentativ de 5 instituţii) perioadă propusă 28 iulie 2017- 28 iulie 2017, 1 zi, 8 ore, Expert Administraţie

Publică 2 zile 16 ore şi Lider de proiect 1 zi 8 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 24 coroborat cu linia 18 (2.1.6.tivrabil: Predare către Beneficiar a metodologiei pentru autorităţile şi instituţiile publice cu privire la publicarea datelor deschise şi diseminarea acestora) perioadă propusă 28 iulie 2017- 28 iulie 2017, 1 zi, 8 ore Lider de proiect 1 zi 8 ore si linia 20 (2.1.8. Livrabil Predare către beneficiar a tutorialelor video) perioadă propusă 28 iulie 2017- 28 iulie 2017, 1 zi, 8 ore, Lider de proiect 1 zi 8 ore sunt suprapuse activităţile pentru perioadă propusă 28 iulie 2017- 28 iulie 2017, 1 zi,: Expert Administraţie Publică 2 zile 16 ore şi Lider de proiect 3 zile 24 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 40.

Linia 17 (2.1.5 Metodologia pentru autorităţile şi instituţiile publice cu privire la publicarea datelor deschise şi diseminarea acestora) perioadă propusă 29 iunie 2017- 27 iulie 2017, 21 zile, Expert Administraţie Publică 10.5 zile 84 ore, coroborat cu linia 19 (2.1.7. Realizare tutoriale video personalizate privind datele deschise pentru: instituţii publice, cetăţeni, societate civilă, mediu de afaceri, mediu academic) perioadă propusă 29 iunie 2017- 27 iulie 2017, 21 zile Expert Administraţie Publică 10.5 zile 84 ore şi Lider de proiect 21 zile 168 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 12, sunt suprapuse activitătile pentru perioada propusă 29 iunie 2017 -27 iulie 2017 22 zile: Expert Administraţie Publică 21 zile 168 ore şi Lider de proiect 21 zile 168 ore, rezultă total ore lucrate/zi = 16.

*În răspunsul dumneavoastră nu sunt respectate cerinţele din Caietul de sarcini, "**O persoană poate ocupa 2 (două) funcţii în echipa proiectului, cu următoarele menţiuni:***

1. trebuie respectate cerinţele privind calificarea şi experienţa, aşa cum sunt prevăzute în Caietul de sarcini;

2. activităţile pe care le va îndeplini expertul propus nu trebuie să se suprapună."

întrucât, aşa cum rezultă din graficul Gantt ataşat, activităţile pe care le va îndeplini ... în calitate de lider de proiect şi de expert în administraţie publică se suprapun.

În consecinţă, doamna ... nu poate ocupa simultan cele 2 poziţii din cadrul contractului.

Concluzie:

Având în vedere faptul că această cerinţă este parte a caietului de sarcini iar aceasta nu a fost îndeplinită prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile Art. 137 alin (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice cu modificările şi completările ulterioare, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:" a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini."comisia de evaluare hotărăşte că oferta este neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire..... .*

Prin caietul de sarcini, la cap. „Cerinţe cu privire la experienţa ofertantului şi la echipa de experţi propusă”, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul va furniza o descriere a echipei de experţi propusă, responsabilităţile lor în cadrul proiectului precum şi CV-urile acestora.*

Pentru a asigura expertiza aferentă realizării studiului de evaluare este necesară o echipă de experţi eterogenă care să poată aborda toate componentele acestuia - analiza cadrului instituţional, a legislaţiei în domeniu, analiza cadrului metodologic aferent temei specifice a datelor deschise, precum şi cercetarea sociologică ce se va concretiza în descrierea percepţiei cetăţenilor şi a personalului din instituţiile publice cu privire la domeniul menţionat.

Astfel, pe lângă existenţa unui lider de proiect, echipa trebuie să includă expertiză specifică următoarelor domenii: administraţie publică, tehnologia informaţiei, comunicare, juridic şi sociologie, după cum urmează:

a) 1 lider de proiect

Cerinţe:

- Diplomă de licenţă sau echivalent; experienţă profesională de cel puţin 5 ani;

- El/ea ar trebui să dovedească participarea ca lider de proiect în cel puţin 1 proiect.

Principalul rol al liderului de proiect va fi acela de a coordona activităţile echipei de experţi şi formatori şi de a comunica, pe parcursul derulării diferitelor etape ale proiectului, cu reprezentanţii Secretariatului General al Guvernului.

b) 1 expert în administraţie publică

Cerinţe:

- Studii superioare absolvite cu diplomă de licenţă sau echivalent; precum şi experienţă profesională relevantă în domeniul de cel puţin 3 ani;

- El/ea ar trebui să dovedească participarea la un proiect în domeniul care este propus.

Expertul în administraţie publică va avea un rol important în ceea ce priveşte analiza comparativă între România şi instituţii similare din alte 2 state europene, privind practicile instituţionale actuale cu privire la datelor deschise. Expertul în administraţie va avea, de asemenea, un rol important în analiza instituţională, structura organizatorică, modul de funcţionare şi cultura organizaţională din instituţiile publice de la nivel central şi local, urmând să propună recomandări pentru îmbunătăţirea aplicării efective şi eficiente a metodologiei de publicare a datelor deschise, la nivel central şi local.

Experţi propuşi vor avea calificarea şi experienţa profesională necesare pentru acoperirea cu succes a tuturor activităţilor indicate în caietul de sarcini, dovedind o experienţă anterioară în domeniul specific.

Ofertantul va detalia resursele umane (experţii cheie şi non-cheie numiţi generic prin competenţele lor) pe care le va aloca derulării contractului, precizând numărul de zile lucrătoare/om pentru experţi cheie şi non-cheie. Ofertantul va prezenta organizarea şi responsabilităţile fiecărui expert în executarea contractului, asigurând corelarea între natura activităţii, expertiza acestuia, cu numărul de zile alocate fiecărui expert în fiecare lună pe perioada derulării contractului.

Înlocuirea experţilor cheie şi/sau non-cheie, precum şi suplimentarea numărului acestora faţă de numărul iniţial prevăzut în ofertă în cazul necesităţii unui astfel de demers pentru asigurarea bunei desfăşurări a contractelor subsecvente se realizează numai cu aprobarea autorităţii contractante.

Experţii non-cheie

Pentru acoperirea unor anumite categorii de expertiză specifică, identificate la nivelul ofertei tehnice ca fiind necesare pentru realizarea în condiţii optime a serviciilor, prestatorul poate propune un număr de experţi

non-cheie (ofertantul va decide dacă este necesar introducerea acestora în ofertă, precum şi numărul acestora).

Prestatorul va stabili cum îşi organizează echipele, câţi experţi va aloca, profilul lor generic şi efortul estimat. Ei vor putea fi utilizaţi pentru a completa echipa, dar trebuie să lucreze sub îndrumarea experţilor cheie.

Prin adresa nr. 20/19672FMT/23.11.2016, la solicitarea de clarificări a unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

Întrebare:

„Vă rugăm să precizaţi dacă o persoană poate ocupa 2 funcţii în echipa proiectului."

Răspuns:

O persoană poate ocupa 2 (două) funcţii în echipa proiectului, cu următoarele menţiuni:

1. trebuie respectate cerinţele privind calificarea şi experienţa, aşa cum sunt prevăzute în Caietul de sarcini;

2. activităţile pe care le va îndeplini expertul propus nu trebuie să se suprapună.

În cadrul propunerii tehnice depuse în procedură contestatoarea a prezentat *lista experţilor* propuşi pentru derularea contractului, în care avem următoarele propuneri:

- expert lider de proiect – ...,
- expert administraţie publică – ...,
- expert administraţie publică ....

Pentru aceştia a prezentat CV-uri, diplome şi recomandări.

De asemenea, tot în propunerea tehnică la paginile 2663-2665 din dosarul cauzei, contestatoarea face o descriere a echipei de experţi şi include doar 1 expert în administraţie publică.

Prin adresa nr. 226/24.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări asupra propunerii tehnice printre care:

- la punctul 4 se preciza*: Având în vedere cerinţa din fişa de date, secţiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, „Ofertanţii au obligaţia de a analiza cu grijă documentaţia de atribuire şi să pregătească oferta conform tuturor instrucţiunilor, formularelor, prevederilor contractuale şi caietului de sarcini conţinute în această documentaţie", vă solicităm transmiterea formularului nr. 4 – Declaraţie de disponibilitate pentru experţii propunşi ... şi ..., ..., ...*

- la punctul 9 se preciza:

Având în vedere cerinţa din cadrul caietului de sarcini „Ofertantul va detalia resursele umane (experţii cheie şi non-cheie numiţi generic prin competenţele lor) pe care le va aloca derulării contractului, precizând numărul de zile lucrătoare/om pentru experţi cheie şi non-cheie. Ofertantul va prezenta organizarea şi responsabilităţile fiecărui expert în executarea contractului, asigurând corelarea între natura activităţii, expertiza acestuia, cu numărul de zile alocate fiecărui expert în fiecare lună pe perioada derulării contractului", vă solicităm să clarificaţi aspectele menţionate, având în vedere formatul în care a fost prezentat graficul Gantt-ul ataşat ofertei.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 268/30.03.2016 prin care a precizat:

Vă rugăm să gasiţi ataşat Declaraţia de disponibilitate pentru următorii experţi: ..., ..., ...

Cu privire la expertul ... dorim să menţionăm că în momentul pregătirii ofertei dintr-o regretabilă greşeală umană aceasta a fost nominalizată în lista de experţi ca Expert administraţie publică, ataţându-se şi documente supot pentru aceasta.

Motivul producerii acestei erori îl constituie similitudinea cerinţelor cu privire la experţii solicitaţi în licitaţii publice, având anunţ de participare nr. ... „...r publice centrale şi locale, aferente proiectului "...." şi nr. 171933/08.12.2016 „achiziţia serviciilor de asistenţă tehnică (consultanţă) pentru implementarea proiectului "Îmbunătăţirea capacităţii CNCISCAP de a coordona implementarea Strategiei pentru Consolidarea Administraţiei Publice 2014-2020" - Cod SIPOCA 24".

Aşa cum se poate observa expertul ... este nominalizată ca expert cheie în cadrul licitaţiei „achiziţia serviciilor de asistenţă tehnică (consultanţă) pentru implementarea proiectului "Îmbunătăţirea capacităţii CNCISCAP de a coordona implementarea Strategiei pentru Consolidarea Administraţiei Publice 2014-2020" - Cod SIPOCA 24", nr. anunţ participare 171933/08.12.2016. Astfel la momentul ofertării, subscrisa a ţinut cont de răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 19672/23.11.2016 a nominalizat pentru poziţia Expert administraţie publică pe doamna ...pentru care a şi depus documente suport în cadrul ofertei. Din cv-ul doamnei Constantin rezultă fără echivoc experienţa profesională a expertului în administraţia publică. În vederea demonstrării experienţei în domeniul administraţiei publice, ataşat Ordinul nr. 764 din data de 12.10.2010 în care la art. 3, alin. 1) se precizează în mod clar atribuţiile membrilor echipei de implementare a proiectului „E-CODEX: eJustice Communication via Online Data Exchange" depus în cadrul Programului Comunitar CIP ICT PSP pentru anul 2010 şi propus spre extindere în cadrul Programului Comunitar CIP ICT PSP pentru anul 2012.

Având în vedere următoarele:

• prevederile art. 134, alin. (7) din HG 395/2016:

„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

• prevederile art. 134, alin. (8) din HG 395/2016:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte".

• în cadrul ofertei tehnice depuse au fost depuse documentele suport aferente expertului ....

Rezultă fără echivoc faptul că nominalizarea expertei ... în locul doamnei ...dintr-o regretabilă eroare umană, reprezintă o abatere tehnică minoră, fiind încadrată în prevederile legale mai sus menţionate.

Mai mult decât atât, în cadrul listei cu experţii propuşi să îndeplinească cerinţele din documentaţia de atribuire se regăseşte nominalizat pentru poziţia de expert administraţie publică şi domnul ..., pentru care subscrisa a transmis documente suport anexate la propunerea tehnică. Rezultă fără echivoc astfel, îndeplinirea tuturor cerinţelor din documentaţia de atribuire cu privire la expertul administraţie publică, de către subscrisa.

9. *Cu ajutorul graficului Gantt, ofertantul a detaliat resursele umane (experţii cheie şi non-cheie numiţi generic în funcţie de competenţele lor) ce au fost alocate derulării contractului. Această detaliere a fost completată cu ajutorul tabelului de alocare a resurselor umane fiecărei activităţi din proiect începând cu semnarea contractului de servicii şi până la şedinţa de închidere şi emiterea raportului final.*

Alocarea detaliată a resurselor umane se regăseşte în tabelul ataşat ofertei tehnice denumit 01.25.2017_171546_SGG_Anexa-Alocare resurse_activi_zile luc_ore, unde Ofertantul a precizat numărul de zile lucrătoare/om pentru experţi cheie şi non-cheie. Aşa cum se poate observa în documentul mai sus amintit, Ofertantul a prezentat implicarea, organizarea şi responsabilităţile experţilor pe fiecare activitate şi în fiecare lună pe perioada desfăşurării contractului în scopul implementării cu succes a acestuia.

De asemenea, aşa cum se menţionează şi în oferta tehnică, capabilităţile şi expertiza fiecărui expert în parte au fost dovedite cu ajutorul documentelor suport anexate ofertei noastre. Astfel a fost posibilă o alocare a activităţilor din graficul de execuţie în funcţie de expertiză îndeplinită de fiecare resursă umană alocată.

Aşa cum este prezentat în oferta tehnică "Pentru îndeplinirea în bune condiţii a contractului avem alocată şi o echipă de experţi non-cheie (asistent project manager, secretară, şofer, traducători etc.) care vor lucra pe toată perioada contractului alături de experţii cheie propuşi." Activităţile ce vor fi îndeplinite de experţii non-cheie sunt, deasemenea, prevăzute în documentul de alocare a reurselor umane. Ţinând cont de faptul că obiectivele contractului nu presupun activităţi specifice domeniilor din care aceştia fac parte, am considerat oportună implicarea lor alături şi în sprijinul experţilor cheie în activităţile proiectului.

Reamintim cu ocazia acestui răspuns că graficul de activităţi propus de Ofertant este elaborat în varianta de propunere către Autoritatea Contractantă, pornind de la cerinţele documentaţiei de atribuire şi premisele existente înainte de semnarea contractului de prestări servicii, iar acesta va fi actualizat la iniţierea contractului urmând a fi validat de Beneficiar. Planificarea acestei activităţi este prezentată în grafic la poziţia ID.4 - 1.3. Actualizare Diagrama Gantt.

Pentru o imagine şi mai clară a alocării pe luni a resurselor umane propuse, vă rugăm să consultaţi anexele înaintate cu prezentul răspuns la solicitarea de clariflcări, ce au fost întocmite pe baza graficului de activităţi şi a documentului de alocare experţi.

Din cele prezentate, Consiliul constată că autoarea contestaţiei şi-a modificat propunerea tehnică, prin eliminarea din cadrul echipei de experţi propuşi a experţilor în administraţie publică declaraţi iniţial în ofertă (... şi ...) şi atribuirea sarcinilor corespunzătoare expertului în administraţie publică liderului de proiect ..., persoană care va fi şi expert în administraţie publică.

Eliminarea celor doi experţi în administraţie publică şi atribuirea sarcinilor acestora către alt expert nu poate fi considerată o simplă eroare umană, respectiv o abatere tehnică minoră, deoarece duce la modificarea substanţială a ofertei. Propunerea tehnică iniţială depusă în SEAP a fost structurată având în vedere faptul că liderul de proiect şi expertul în administraţie publică sunt persoane distincte (ba chiar au fost

declarate ca expert administraţie publică 2 persoane). Prin urmare, alocându-se activităţile expertului/experţilor în administraţie publică liderului de proiect, multe dintre activităţi s-au suprapus, fapt recunoscut de altfel, de contestatoare.

Cum documentaţia de atribuire a precizat expres că se acceptă o persoană pentru două funcţii, cu condiţia că *activităţile pe care le va îndeplini expertul propus nu trebuie să se suprapună*, contestatoarea încearcă să acopere acest neajuns prin faptul că aceste activităţi care se suprapun vor fi realizate de către expertul non cheie. Însă contestatoarea omite o prevedere importantă a documentaţiei de atribuire, şi anume că experţii non cheie vor ajuta experţii cheie şi vor realiza anumite sarcini doar sub îndrumarea experţilor cheie. Prin urmare, sarcinile aferente fiecărui expert cheie vor fi realizate de expertul desemnat, acesta putând fi ajutat de expertul non cheie prin realizarea unor sarcini conexe (dar tot sub supravegherea expertului cheie) care contribuie la ducerea la îndeplinire a activităţii respective.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei privind neconcludenţa răspunsului la solicitarea de clarificări dat de contestatoare, în sensul că nu a ataşat adresei de înaintare şi recomandările invocate în răspuns, Consiliul constată netemeinicia acestuia.

Prin caietul de sarcini, la cap. „Cerinţe cu privire la experienţa ofertantului şi la echipa de experţi propusă”, autoritatea contractantă a precizat:

f) 2 experţi formatori

Cerinţe:

- Studii superioare absolvite cu diplomă de licenţa sau echivalent;

- Expertul trebuie să dovedească participarea ca formator în cel puţin 1 proiect care a avut în vedere formarea profesională;

- Certificare care să ateste competenţe de formator, emisă de către un furnizor de formare autorizat - Autoritatea Naţională pentru Calificări sau echivalent.

Expertul propus pentru această poziţie va avea cel puţin următoarele responsabilităţi: instruire participanţi la cursul de formare.

Experţi propuşi vor avea calificarea şi experienţa profesională necesare pentru acoperirea cu succes a tuturor activităţilor indicate în caietul de sarcini, ***dovedind o experienţă anterioară în domeniul specific****.*

Prin clarificarea nr. 13 postată în SEAP ca răspuns la solicitarea unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat:

Întrebare nr.5:

"Referitor la cei 2 experţi formatori, se menţionează în Caietul de sarcini la pagina 9, "Expertul trebuie sa dovedeasca participarea ca formator in cel puţin 1 proiect care a avut in vedere formarea profesionala. [...]

Experţii propuşi vor avea calificarea şi experienţa profesională necesare pentru acoperirea cu succes a tuturor activitatilor indicate în

caietul de sarcini, dovedind o experienţă anterioară în domeniul specific."

De asemenea, la pagina 12 se menţionează: "În sarcina Prestatorului vor intra urmatoarele atributii:

a) asigurarea a minim 2 formatori/sesiune certificaţi de Autoritatea Naţionala pentru Calificari, care sa detina cunoştinţe in domeniul de instruire".

Vă rugăm să ne clarificaţi dacă experienţa solicitată pentru cei 2 experţi formatori trebuie să fie în domeniul instruirii/formării sau se doreşte o experienţa specifică de formare în domeniul de instruire (domeniul datelor deschise)."

Răspuns:

Conform specificaţiilor caietului de sarcini, experţi propuşi vor avea calificarea şi experienţa profesională necesare pentru acoperirea cu succes a tuturor activităţilor indicate în caietul de sarcini, ***dovedind o experienţă anterioară în domeniul specific, respectiv domeniul datelor deschise****.*

Prin propunerea tehnică contestatoarea a nominalizat ca experţi formatori pe ... şi ....

Constatând că din CV-urile prezentate nu se poate edifica asupra *experienţei anterioare în domeniul specific, respectiv domeniul datelor deschise,* autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 226/24.03.2017 în sensul:

8. Având în vedere cerinţa din cadrul caietului de sarcini, punctul „Cerinţe cu privire la experienţa ofertantului şi la echipa de experţi propusă", vă solicităm să clarificaţi modul în care experţii propuşi ... şi ... îndeplinesc cerinţa referitoare la „experienţa anterioară în domeniul specific, respectiv domeniul datelor deschise".

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 268/30.03.2017, prin care la punctul 8 a precizat:

Răspuns:

În vederea demonstrării experienţei experţilor ... şi ..., vă rugăm să primiţi ataşat Recomandările din care rezultă experţilor propuşi în domeniul datelor deschise.

Deşi a precizat că ataşează adresei de răspuns Recomandările din care rezultă experienţa experţilor propuşi în domeniul datelor deschise, autoritatea contractantă contractantă susţine că acestea nu au fost ataşate (de altfel nici contestatoarea nu susţine contrariul).

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să revină cu o nouă solicitare deoarece exista un început de dovadă constând în intenţia de comunicare a recomandărilor, dar din anumite motive nu au fost ataşate adresei de răspuns. Prin solicitarea suplimentară nu i s-ar fi creat contestatoarei vreun avantaj ci doar se confirma existenţa documentelor invocate în adresa de răspuns şi implicit îndeplinirea sau nu a cerinţei privind *„experienţa anterioară în domeniul specific, respectiv domeniul datelor deschise".*

Existând cel puţin un motiv întemeiat de respingere a ofertei contestatoarei (modificarea propunerii tehnice prin eliminarea celor doi experţi în administraţie publică şi alocarea sarcinilor acestora liderului de proiect fapt ce a dus la suprapunerea unor activităţi), Consiliul consideră că nu se mai impune analizarea celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, şi nici solicitarea de clarificări cu referire la prezentarea recomandărilor pentru experţii formatori, statutul acesteia neputând fi schimbat, rămânând tot inacceptabilă şi neconformă.

Faţă de considerentele expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
În baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 27 pagini.