CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ... județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin avocat ....., cu sediul profesional în ....., formulată împotriva deciziei autorității contractante, ..., cu sediul în ....., ..., județul ....., de anulare a procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă decizia autorității contractante, ..., de anulare a procedurii de atribuire în discuție (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 2440/18.04.....), considerând-o nelegală și netemeinică.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că procedura în dispută nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Situația prezentată în adresa nr. 2440/18.04..... relevă că una dintre oferte trebuie respinsă, ca neconformă, deoarece nu corespunde modului de prezentare a propunerii tehnice (din fișa de date a achiziției publice, Cap. IV.4.1), din ofertă lipsind listele cu cantitățile de lucrări și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

Această situație, susține contestatoarea, nu face să fie afectată procedura de atribuire a contractului și nici nu face imposibilă încheierea lui, astfel încât să se dispună anularea procedurii.

Mai mult, contestatoarea menționează că prevederile art. 201 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 lămuresc (interpretează) tocmai situația reglementată de prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din lege. Astfel, *în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Prin urmare, nu este suficient să se constate existența unor erori pe parcursul procedurii, ci se impune ca acestea să nu poată fi corectate fără ca această corectare să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

Or, în speță, contestatoarea susține că autoritatea contractantă poate lua măsuri de corecție, iar măsura corectivă nu conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

Astfel, dacă oferta unei societăți nu a prezentat devizul solicitat prin documentația de atribuire, atunci comisia de evaluare are obligația să respingă oferta, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, respingerea, ca neconformă, a ofertei care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, putea interveni (şi trebuia să fie făcută) în momentul în care se evaluau ofertele, în vederea atribuirii contractului, în conformitate cu dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Or, anulând procedura de atribuire pentru motivul că una din oferte este neconformă, sunt încălcate tocmai principiile prevăzute la art. 2 din lege, deoarece ofertele celorlalți participanți la procedură sunt excluse, deși sunt conforme și acceptabile.

Solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, autoarea ei invocă, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 şi ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2955/10.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18261/11.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei și menținerea deciziei de anulare a procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, după respingerea, ca inacceptabilă, a unei oferte (aparținând SC .... SRL), pentru netransmiterea, în termenul precizat de comisia de evaluare, a clarificărilor/completărilor solicitate, a procedat la evaluarea ofertelor financiare depuse de SC ... SRL, SC ..... SRL și SC .... SRL, acestea fiind ulterior considerate admisibile.

Având în vedere concluziile CRFIR Centru 7 Alba Iulia din Fișa navetă nr. 5286/28.03....., autoritatea contractantă precizează că a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză în temeiul dispozițiilor art. 212 alin (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că SC .... SRL nu a prezentat Devizul de lucrări cu liste de cantități pentru *Amenajarea terenului* (cap. bug. 1.2), furnizat prin Clarificări 2 (document postat în SEAP, accesibil tuturor operatorilor economici).

Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC .... SRL trebuia declarată neconformă, fără a-i fi deschisă propunerea financiară.

Considerând că a fost încălcat principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) și având în vedere că nu se mai poate reveni în procesul on-line al evaluării ofertelor, autoritatea contractantă solicită menținerea deciziei de anulare a procedurii în dispută.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 2440/18.04.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea acestei decizii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale financiare și stabilirea conformității acesteia.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, în data de 18.04....., s-a încheiat raportul nr. 2437 de anulare a procedurii, din care rezultă că în procedură au fost depuse 4 oferte, de următorii operatori economici: SC .... SRL, SC ..... SRL, SC ... SRL și SC .... SRL.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că s-au decis următoarele:

- Propunerea tehnică prezentată de SC .... SRL corespunde cerințelor autorității contractante (cu toate că i-au lipsit listele de cantități pentru organizarea de șantier, conform clarificării 2 *„pentru asigurarea utilităților și organizarea de șantier, fiecare ofertant își va întocmi un deviz după tehnologia proprie*”;
- Propunerea tehnică prezentată de SC ..... SRL corespunde cerințelor autorității contractante;
- Propunerea tehnică prezentată de SC .... SRL corespunde cerințelor autorității contractante;
- întrucât ofertantului SC .... SRL i-au lipsit listele de cantități de lucrări, pentru organizarea de șantier și extrase de materiale, manoperă, utilaj și transport, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care ofertantul nu a răspuns. Prin urmare, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137

alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a răspuns la solicitarea autorității contractante, iar oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a hotărât „anularea procedurii (...) conform art. 212 alin. (1) lit. c) (...) SC .... SRL nu a prezentat acest deviz la nivelul propunerii tehnice, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției (...) prin urmare, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC ..... SRL trebuie declarat neconformă. Prin faptul că autoritatea contractantă a continuat procesul de evaluare, trecând la evaluarea propunerilor financiare, inclusiv a propunerii depusă de SC .... SRL a fost încălcat principiul tratamentului egal stipulat în art. 2 alin. (2) lit. b)".

Din cele reținute în raport, Consiliul constată următoarele:

- doi dintre ofertanți, respectiv SC .... SRL și SC .... SRL nu au prezentat în cadrul ofertei listele de cantități de lucrări, pentru organizarea de șantier și extrase de materiale, manoperă, utilaj și transport. Întrucât oferta SC .... SRL nu a fost respinsă, ca neconformă, autoritatea contractantă a considerat că a încălcat principiul tratamentului egal, evaluând din punct de vedere financiar această ofertă;

- pentru ceilalți doi, respectiv SC ..... SRL și SC .... SRL, nu există mențiuni vizând evaluarea ofertelor financiare.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri*: *... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*, nefiind încălcări grave conform alin. (2): *În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*, întrucât deschiderea și evaluarea unei oferte (care, eventual, ar fi trebuit respinsă, ca neconformă) nu poate conduce la sancționarea celorlalți ofertanți cu anularea procedurii.

Totodată, Consiliul constată că în SEAP nu este publicată nicio justificare a măsurii de anulare, așa cum este prevăzut la art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, însoţită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1) în termenul prevăzut la art. 161*.

Consiliul constată că în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea*

abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Pentru cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va anula raportul de anulare al procedurii nr. 2437/18.04....., și actele subsecvente acestuia, motivele de anulare a procedurii cuprinse în acestea nefiind întemeiate.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea ofertelor depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează raportul de anulare al procedurii nr. 2437/18.04....., și actele subsecvente acestuia, motivele de anulare a procedurii nefiind întemeiate.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea ofertelor depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

……