



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin adresa nr. 24357/08.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24720/24.12.2015, ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., a transmis „petițiile” societății ... SRL către Prefectura ... și Municipiul ..., precum și documentul intitulat „contestație” înaintat de ... SRL către ...a, societate ce-și are sediul în ..., ..., ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii organizată pentru încheierea contractului, având ca obiect organizarea evenimentului „Revelion 2016”, solicitând analizarea oportunității verificării aspectelor sesizate și informarea petentului, precum și a

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă sesizarea ... prin care se solicită verificarea aspectelor semnalate de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin adresa nr. 24357/08.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24720/24.12.2015, ... a sesizat Consiliul cu privire la aspectele semnalate de ... SRL, anexând, în acest sens, „petițiile” înaintate de acesta din urmă către Municipiul ... și Prefectura ..., precum și documentul intitulat „contestație” transmis către ...a de către ... SRL.

Prin contestația nr. 155707/04.11.2015 formulată de ... SRL către ...a, organizatoarea procedurii, reclamă modul de respectare a procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect „Revelion 2016”.

Prin adresa înregistrată la ...a sub nr. 161614/13.11.2015, ... SRL a depus o petiție în temeiul Ordonanței nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor prin care a solicitat emiterea următoarelor măsuri:

- emiterea răspunsului la contestație, care conform legii trebuia soluționată în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la înregistrarea lor;
- verificarea modului în care sunt analizate și soluționate documentele privind participarea la procedura de selecție oferte.

În adresa înregistrată la Prefectura ... sub nr. 22514/16.11.2015, ... SRL a solicitat în temeiul aceleiași Ordonanțe nr. 27/2002, dispunerea următoarelor măsuri:

- emiterea răspunsului la contestație, care conform legii trebuia soluționată în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la înregistrarea lor;
- dispunerea verificărilor cu privire la aspectele menționate.

Având în vedere cele menționate, Consiliul apreciază că sunt incidente prevederile art. 255 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căreia „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională [...]”. Astfel, ca prim aspect este de notat că textul legal reprodus privește, în mod exclusiv, ipoteza vătămării, ceea ce presupune obligația verificării prealabile dacă pentru promovarea unei acțiuni în fața Consiliului, persoana se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis de aceasta cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultă deci, că în prima fază procesuală calitate procesuală activă o pot avea numai operatorii economici care au interese legitime în raport cu procedura de achiziție derulată, iar calitatea procesuală pasivă numai autoritatea contractantă.

În domeniul achizițiilor publice, noțiunea de persoană vătămată este detaliată la art. 255 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ca fiind acea persoană care îndeplinește cumulativ anumite condiții.

Rezultă astfel fără echivoc faptul că persoanele care au calitatea de persoană vătămată sunt expres și limitativ stabilite, motiv pentru care interpretul nu poate extinde pe cale de interpretare categoria acestor persoane.

În speță, Consiliul nu a fost legal investit de către persoana care se consideră vătămată, respectiv de către petentul – ofertant ... SRL, ci de către Instituția Prefectului, în temeiul prevederilor art. 6¹ din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și a art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel cum rezultă din adresa nr. 24357/08.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24720/24.12.2015. Într-adevăr Consiliul este competent să soluționeze contestațiile potrivit art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă Consiliul nu a fost investit cu o contestație de către persoana vătămată, contestația nu a fost adresată direct organului administrativ – jurisdicțional, ci autorității contractante.

Investirea Consiliului cu soluționarea unei contestații fiind expres și imperativ detaliată în cadrul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prevederi de la care nu se poate deroga.

Astfel, normele de competență materială fiind de ordine publică, nu se poate deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca inadmisibilă sesizarea ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini.