

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ..., cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ... - Anexa nr. 1, în parte, respectiv în ceea ce privește admisibilitatea ofertei operatorului economic ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor emise ulterior;

2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de operatorul economic ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de operatorul economic

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în solicită respingerea contestației formulate de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii precizând că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare clasându-se, la lotul nr. 1, pe locul al treilea și la lotul nr. 2, pe locul

al doilea. Oferta desemnată câștigătoare, la lotul nr. 2, a fost cea depusă de operatorul economic ..., cu un preț de ... lei fără TVA.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că, în ceea ce privește lotul nr. 2, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, sens în care prezintă motivele de fapt și de drept pentru care, în opinia sa, oferta depusă de operatorul economic ... trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința referitoare la faptul că este autorizat să efectueze reparații și mentenanță pentru echipamentul livrat.

Întrucât, contractul de achiziție publică în cauză are ca obiect o automăturătoare ce va circula pe drumurile publice, în privința activităților de reparații și mentenanță sunt incidente dispozițiile OG nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, în conformitate cu care, pentru prestarea serviciilor de întreținere a autospecialei automăturătoare este necesară deținerea unei autorizații emisă de Registrul Auto Român.

... nu este autorizat pentru a efectua activitățile de reparații și mentenanță în perioada de garanție, situație în care, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit ca oferta este admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016, în sensul de a respinge oferta ca inacceptabilă.

2. Produsul Automăturătoare propus prin oferta tehnică nu respectă cerințele situate în intervalul minim - maxim stabilit prin caietul de sarcini.

Produsul ofertat de către ... nu respectă următoarele cerințe minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, astfel cum rezultă din analiza comparativă a propunerii tehnice cu fișele tehnice descărcată de pe site-ul oficial al producătorului ...

a) la art. 3 – Caracteristici generale *„Greutate unitate de bază – maxim 3770 kg”*

Cerința nu este îndeplinită, deoarece, potrivit informațiilor oficiale din broșura oficială produsul MC 250 are o masă totală de 3800 kg, cu depășirea valorii maxime admise prin caietul de sarcini.

b) la art. 3 – Caracteristici generale *„Apă/circuite – Rezervor de apă curată va fi construit din oțel inoxidabil, având capacitatea de 340 L, integrat în partea din spate a mașinii, sub bena colectare praf, pentru stabilitate, dotat cu indicator de nivel apă”*

În propunerea tehnică, ... a declarat că:

-rezervorul de apă curată ar avea o capacitate de 390 l;

-sistemul de recirculare suplimentar de apă adițional integrat în bena de colectare ar avea o capacitate de 280 l,

Însă, potrivit informațiilor oficiale din broșura oficială produsul MC 250 are un rezervor de apă curată de 195 l, valoare ce nu respectă cerința minimă de 340 l.

Cât privește sistemul de recirculare suplimentar de apă adițional, din broșură, după cum arată contestatorul, rezultă că ar avea o capacitate de 400, doar că, potrivit broșurii oficiale a producătorului ..., rezervorul de apă curată împreună cu rezervorul de recirculare suplimentar de apă adițional *nu pot depăși o capacitate totală de 590 l*.

O altă cerință ce nu este îndeplinită se referă la faptul că rezervorul nu este dotat cu indicator de nivel apă, așa cum se solicită prin cerințele caietului de sarcini.

3. Ofertantul ... nu a depus declarație de conformitate semnată de către producător.

La art. 3 - Caracteristici generale din cuprinsul caietului de sarcini, este inserat un tabel intitulat Cerințe obligatorii pentru ofertanți, în cadrul căruia este solicitat, printre altele, și certificatul de conformitate însoțit de către producător (semnat și stampilat de către acesta).

4. Din propunerea tehnică depusă de către ... nu rezultă dacă respecta certificatele de conformitate care să dovedească îndeplinirea condițiilor legale pentru punerea în piață obligatorii în Uniunea Europeană și solicitate prin caietul de sarcini (certificat de conformitate CE emis de un organism de certificare independent).

5. Ofertantul nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, informații referitoare la riscuri asociate implementării contractului și măsuri de gestionare a acestora.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare a fost emisă fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, HG nr. 365/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr.... răspunzând criticilor punctuale din contestației a precizat următoarele:

1. Nu a impus, în mod expres, prezentarea unei autorizații emise de ... la momentul depunerii ofertei și nici nu a condiționat admisibilitatea ofertei de existența unei astfel de autorizații tehnice de funcționare.

În consecință, autoritatea contractantă subliniază că a interpretat această cerință drept o cerință de executare a contractului, a cărei îndeplinire va fi verificată în etapa ulterioară semnării contractului, în conformitate cu obligațiile asumate de operatorul economic în cadrul ofertei.

Ofertantul ... a depus declarația solicitată, ceea ce echivalează cu îndeplinirea cerinței în condițiile stabilite de autoritatea contractantă.

Nu a instituit această cerință ca pe o condiție de calificare, ci a tratat-o ca pe o obligație contractuală de executare ulterioară.

Prin urmare, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, iar oferta ... a fost corect declarată admisibilă.

2. A evaluat oferta depusă de operatorul economic ... în conformitate cu cerințele tehnice minime stabilite prin caietul de sarcini și pe baza documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Potrivit caietului de sarcini, una dintre cerințele tehnice minime obligatorii era ca rezervorul de apă curată să fie construit din oțel inoxidabil, cu o capacitate de 340 litri, amplasat în partea din spate a mașinii, sub bena de colectare praf, pentru stabilitate și dotat cu indicator de nivel pentru

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul ... a menționat în mod expres că utilajul ofertat - Automăturătoare ... MC 250 - este echipat cu un rezervor de apă curată din oțel inoxidabil, cu o capacitate de 390 litri, amplasat lângă axa spate, sub bena de colectare praf și dotat cu indicator de nivel apă, respectând astfel cerințele funcționale și de poziționare solicitate.

Aceleași informații sunt confirmate și prin Anexa 1 la propunerea tehnică - Fișa tehnică a automăturătoare, care detaliază caracteristicile tehnice ale echipamentului, în acord cu specificațiile din documentația de atribuire.

Orice variație permisă în limitele specificațiilor tehnice ale producătorului nu presupune automat existența unei modificări constructive care să necesite autorizare RAR, iar o astfel de presupunere nu poate constitui motiv de respingere a ofertei în lipsa unei reglementări exprese sau a unei dovezi certe.

3 și 4. Cerința privind conformitatea echipamentului ofertat a fost analizată de autoritatea contractantă prin raportare la conținutul propunerii tehnice, în care se menționează în mod expres:

„Echipamentul ce face obiectul ofertei îndeplinește următoarele cerințe obligatorii: a) Echipamentul ofertat îndeplinește toate condițiile legale pentru punerea pe piață - certificate de conformitate.” [...]

„Produsul va fi însoțit la livrare de cel puțin următoarele documente în limba română, necesare pentru a asigura condiții optime în activitatea personalului autorității contractante: [...] certificate/declarații de conformitate/marcaj CE.”

De asemenea, ofertantul a indicat în mod explicit că, la momentul livrării echipamentului, va pune la dispoziția autorității contractante certificatele de conformitate și garanție, în conformitate cu reglementările legale aplicabile în materie de punere pe piață a echipamentelor.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea declarației de conformitate a fost tratată ca o cerință de executare a contractului,

urmând a fi verificată în etapa livrării, și nu a fost impusă ca document obligatoriu în etapa ofertării, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Menționarea explicită a acestor documente în cadrul propunerii tehnice, ca parte integrantă a livrării produsului, a fost considerată suficientă pentru a demonstra angajamentul ferm al ofertantului privind respectarea cerințelor autorității contractante.

Deși documentația de atribuire nu a impus obligativitatea deținerii unor certificate ISO, în scrisoarea de autorizare emisă de producătorul pentru ... se menționează că acesta este autorizat să furnizeze și să întrețină produsele marca ... și să asigure serviciile de instalare, punere în funcțiune, întreținere și asistență tehnică, certificările ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 fiind deținute de producător.

5. Simpla absență a unei secțiuni distincte intitulată „Plan de risc” nu poate fi interpretată ca un element de neconformitate a ofertei, în absența unei cerințe exprese și clare în documentația de atribuire care să prevadă obligativitatea acesteia sub sancțiunea respingerii ofertei.

Totodată, măsurile de prevenire și gestionare a riscurilor operaționale rezultă implicit din ansamblul propunerii tehnice, prin garanția produsului, livrare cu documente de certificare, precum și instruirea personalului operativ. Acestea dovedesc preocuparea ofertantului pentru buna implementare a contractului și reducerea riscurilor aferente.

Față de cele de mai sus, ... apreciază susținerile contestatorului ca fiind nefondate și solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr., Consiliul a transmis o invitație în acest sens, căreia ... însă nu i-a dat curs.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Pentru lotul 2, vizat prin contestație, au fost depuse 2 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin

care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Față de contestația depusă, ... a înțeles să transmită la dosar înscrisul denumit *Punct de vedere/Intervenție în interes propriu*, prin care a combătut criticile contestatorului.

Având în vedere că, prin înscrisul menționat, autorul său urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea documentelor de evaluare în forma emisă de comisia de evaluare, dar și că natura unui înscris nu ține de denumirea acestuia, Consiliul califică înscrisul *Punct de vedere/Intervenție în interes propriu* ca fiind cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Văzând că ... are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție a acestuia.

Pe fond, examinând contestația, Consiliul constată că ... este nemulțumit de decizia de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare, pe care o consideră nelegală având în vedere că, în opinia sa, oferta arătată este inacceptabilă și neconformă.

Un prim considerent de pretinsă nelegalitate invocat, este cel conform căreia ofertantul câștigător *nu îndeplinește cerința referitoare la faptul că este autorizat să efectueze reparații și mentenanța pentru echipamentul livrat*.

Susținerea contestatorului este combătută de autoritatea contractantă care arată că ofertanții aveau obligația de a face dovada că sunt autorizați să efectueze reparații și mentenanță pentru echipamentul livrat, prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere. Aducă faptul că nu a impus, în mod expres, prezentarea unei autorizații emise de ... la momentul depunerii ofertei, și nici nu a condiționat admisibilitatea ofertei de existența unei astfel de autorizații tehnice de funcționare.

Și intervenientul, la rândul său, formulează o atare apărare printre argumentele sale.

În lichidarea acestei contrarietăți, analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, așa cum corect susțin autoritatea contractantă și intervenientul, dovada cerinței caietului de sarcini de forma:

Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat să efectueze reparații și mentenanța pentru echipamentul livrat, avea a fi făcută prin prezentarea unei *declarații pe proprie răspundere* cum, de altfel, rezultă explicit din conținutul cerinței redată și de contestator în conținutul contestației.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului având în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, dar și prevederile art. 75 din același act normativ, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din HG nr. 395/2016, acestea din urmă stabilind în sarcina comisiei de evaluare atribuțiile de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, legislația națională stabilește că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, străine de aceasta.

În același sens este și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, care a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De interes sunt și considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo, CJUE reținând că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Prin urmare, cu luarea în considerare inclusiv a prevederilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revenea obligația, strict, de a verifica dacă ... a prezentat declarația pe proprie răspundere explicit cerută și nu a altor documente.

În concluzie, se reține caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului.

Următoarea critică este constituită de susținerea contestatorului conform căreia produsul automăturătoare MC 250, ofertat de ..., nu respectă cerințele caietului de sarcini, prima specificație tehnică neîndeplinită fiind cea având conținutul *greutate unitate bază – maxim 3770 kg*.

Contestatorul probează susținerile sale cu fișele tehnice ale produsului descărcate de pe site-ul oficial al producătorului

În raport cu aspectul de neconformitate semnalat de contestator, intervenientul arată că în broșura producătorului este evidențiată masa maximă a utilajului, de 3800 kg, greutate care se atinge doar în situația în care echipamentul este dotat cu toate opțiunile, ceea ce nu este cazul echipamentului oferat, a cărui greutate este de 3750 kg.

Având a analiza temeinicia acestei critici, în contextul în care niciuna dintre părți nu tăgăduiește existența la nivelul caietului de sarcini a specificației tehnice la care face referire contestatorul, Consiliul reține că, în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse, s-a cerut la pct. 2 – *Cerințe tehnice* al aceluiași caiet de sarcini, următoarele:

2.1 Oferta va fi însoțită de documentația tehnică a produsului oferat din care să reiasă toate caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă și asumate de operatorul economic ofertant.

Prin urmare, nu era suficientă asumarea în cadrul propunerii tehnice a îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse, ci îndeplinirea lor trebuia dovedită prin prezentarea documentației tehnice a produsului.

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, Consiliul constată că, pe lângă asumarea declarativă a îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse, ... a depus fișe tehnice ale produsului oferat – automăturătoare MC 250, similare celor prezentate de contestator, din care rezultă că produsul are o greutate de 3750 kg.

Astfel, contrar opiniei contestatorului, ofertantul câștigător a dovedit că produsul pe care a înțeles să-l oferteze respectă specificația tehnică în discuție.

Nu același lucru se poate concluziona însă în ceea ce privește specificațiile tehnice regăsite la pct. *Apă/circuite* din caietul de sarcini, având conținutul:

Rezervor de apă curată va fi construit din oțel inoxidabil, având capacitatea de 340 litri, integrat în partea spate a mașinii, sub bena colectare praf, pentru stabilitate, **dotat cu indicator de nivel apă**.

Dotare cu sistem *recirculare* suplimentar de apă adițional de minim 200 litri/integrat în bena de colectare.

Din verificarea probatoriului în dovedire prezentat de ... în cadrul propunerii tehnice, Consiliul identifică specificația tehnică *rezervor de apă curată – 200 litri*, nu și alte informații de natură a confirma îndeplinirea cerințelor enunțate, respectiv dotarea cu rezervor de apă curată de 340 litri construit din oțel inoxidabil dar nici că rezervorul de 200 de litri regăsit este aferent sistemului de recirculare suplimentar.

Confirmă ..., într-adevăr, în propunerea sa tehnică ca și în Anexa 1 a propunerii tehnice, la care face și autoritatea contractantă trimitere, îndeplinirea specificațiilor tehnice enunțate, însă, după cum s-a arătat mai sus, o simplă declarație a ofertantului în acest sens nu este suficientă, fiind necesară susținerea celor declarate cu documentația tehnică a produsului.

De asemenea, deși documentația de atribuire nu a impus obligația ofertării unui produs deja existent pe piață, cum corect susține autoritatea contractantă, nu poate omite aceasta faptul că a impus explicit o serie de specificații tehnice a căror îndeplinire trebuia verificată prin modalitatea pe care singură a impus-o. Comportamentul contrar adoptat de comisie de evaluare este unul sancționabil prin prisma încălcării atribuției de verificare și a principiului tratamentului egal afectat grav prin acceptarea unei oferte care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor care conturează, în fapt, necesitatea autorității contractantă.

În acest context de fapt, comisia de evaluare nu s-a achitat de obligația de evaluare aflată în sarcina sa, cu rigurozitatea prevăzută de lege, situație care impune o reverificare a propunerii tehnice a ..., prin prisma specificațiilor tehnice enunțate.

Va verifica comisia de evaluare inclusiv îndeplinirea cerinței ca rezervorul să fie dotat cu indicator de apă, informație pe care Consiliul nu o identifică în documentele de la producător prezentate de

Pe cale de consecință, criticile vor fi admise.

Cu privire la critica conform căreia ofertantul câștigător nu a depus *declarație de conformitate semnată de către producător*, Consiliul o va respinge având în vedere că, așa cum corect susțin autoritatea contractantă și intervenientul, documentul *certificat de conformitate însoțit de producător (semnat și ștampilat de către)*, avea a fi depus la livrarea produsului iar nu în etapa de ofertare.

Această concluzie se desprinde din coroborarea informațiilor regăsite în tabelului de la pct. 3 al caietului de sarcini, la care face contestatorul referire, cu prevederile regăsite la pct. 6 – *Termene și condiții de livrare* ale aceluiași caiet de sarcini, pct. 6.1, din care rezultă că, în etapa de ofertare, obligația ofertanților era aceea de a prezenta o declarație pe proprie răspundere, în timp ce documentul certificat de conformitate însoțit de contestator avea a fi depus la momentul livrării produsului.

Astfel fiind, critica este nefondată.

De asemenea, nefondată este și următoarea critică conform căreia *din propunerea tehnică depusă de ... nu rezultă dacă respectă certificatele de conformitate care să dovedească îndeplinirea condițiilor legale pentru punerea în piață obligatorii în Uniunea Europeană și solicitate prin caietul de sarcini*, deoarece, din analiza cerinței de la pct. 2 – *Cerințe tehnice* al caietului de sarcini, având în vedere conținutul:

Echipamentul ofertat trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață – certificate de conformitate, nu rezultă a fi fost stabilită în sarcina ofertanților obligația de a prezenta în cadrul ofertei vreun certificat de conformitate.

Așadar, nefiind impusă în sarcina ofertanților în mod clar, precis și neechivoc, obligația de a prezenta vreun certificat de conformitate în

etapa de ofertare, nu este îndeplinită exigența pentru respectarea principului transparenței.

După cum s-a arătat și mai sus, evaluarea ofertelor se raportează strict la cerințele impuse în documentația de atribuire iar nu la altele, străine de aceasta, cum este și cazul celei la care face referire contestatorul.

Cât privește critica conform căreia ofertantul câștigător *nu a prezentat documente de atestare a certificării cu normele legislative (certificate de conformitate CE emis de un organism de certificare independent)*, respectiv certificările ISO 9001:2015, ISO 9001.2015, ISO 14001:2015 și ISO 45001:2018, Consiliul reține că prevederea de la pct. 3 – *Caracteristici generale* al caietului de sarcini, la care face referire contestatorul, având conținutul:

Certificări în normative europene atât pentru mașina de bază cât și pentru toate accesoriile din dotarea pachetului achiziționat – se prezintă în oferta tehnică.
nu face referire la certificările ISO indicate de contestator.

Pe de altă parte, din coroborarea cu prevederile de la pct. 6 – *Termene și condiții de livrare* din caietul de sarcini, subpct. 6.3, potrivit cu care produsul va fi însoțit *la livrare*, printre altele, de *certificat/declarație de conformitate/marcaj CE*, Consiliul nu poate reține că ofertanții aveau obligația de a depune în propunerea tehnică documente ce atestă certificarea cu normele legislative, respectiv *certificate de conformitate CE emis de un organism de certificare independent*, cum interpretează contestatorul.

Prin urmare, din aceleași considerente expuse cu ocazia analizei criticii precedente, va fi respinsă și această critică.

O interpretare eronată face contestatorul și în ceea ce privește prevederile de la subpct. 2.3 – *Riscurile asociate implementării contractului*, din analiza căroră nu poate reține Consiliul că s-a impus vreo obligație în sarcina ofertanților.

Astfel, autoritatea contractantă arată, prin intermediul prevederilor în discuție, că în etapa de elaborare a strategiei de contractare a identificat o serie de riscuri asociate execuției contractului și măsuri ce trebuie adoptate, precizând că lista acestora poate fi completată pe parcursul derulării contractului.

Nu se regăsește nicăieri, și nici contestatorul nu indică, prevederea conform căreia *ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice informații referitoare la riscurile identificate de autoritatea contractantă și la măsurile de reducere/eliminare a acestora*. Mai mult, prevederile enunțate stabilesc explicit că lista se completează pe parcursul execuției contractului.

Prin urmare, este evident că prevederile invocate de contestator au rol de informare și nu stabilesc vreo obligație a ofertanților în etapa de ofertare, ci în etapa de execuție eventual, pentru furnizor.

Luând în considerare cele mai sus expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea

ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătat în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractantă, depusă de ..., va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătat în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.