# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de …….. S.R.L., cu sediul social în ....., str. ……, având Codul Unic de Înregistrare ..... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ....., reprezentată convențional de ……., cu sediul profesional în ……, ..... și cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației în ....., ……, împotriva adresei nr. …… din 11.07....., emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Demolare și înlocuireîmprejmuire gard la facultatea de medicină generală, pe zona străzii ……., .....”, cod CPV 45340000-2 – Lucrări de instalare garduri, de balustrade și de dispozitive de siguranță (Rev.2), organizată de ……., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ....., s-a solicitat anularea actului atacat, a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. .....S.R.L. a fost declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acesteia, a deciziei prin care oferta S.C. .....S.R.L. a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, anularea deciziei prin care oferta S.C. .....S.R.L. a fost declarată admisibilă și clasată pe locul III, reevaluarea ofertelor S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. și S.C. .....S.R.L. în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul .....S.R.L., contestă adresa nr. ……./11.07....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

După ce face un scurt istoric al participării la procedura de achiziţie, contestatorul aduce la cunoştinţă că, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii în data de 12.07....., oferta corespunzând din punct de vedere tehnic, clasându-se pe locul al IV-lea.

Contestatorul menţionează că, având în vedere documentația de atribuire a solicitat clarificări autorității contractante. Astfel din precizările caietului de sarcini, a memoriului tehnic, Legea nr. 422/2001, Ordinul nr. 2495/2010 cât și a răspunsului autorităţii contractante (prin care preciza că trebuie respectate prevederile Legii nr. 422/2001 şi a Ordinului nr. 2495/2010), operatorii cconomici participanţi la procedură ar fi trebuit să facă dovada faptului că dispun de specialist pentru consolidare/restaurare, structuri istorice – 4 și executare lucrări, în funcție de domeniu – E.

De asemenea, ținând cont de prevederile O.U.G. nr. 196/2005, anexa 2, cât și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare formulată, a rezultat faptul că toți ofertanții ar fi trebuit să cuprindă taxa de 80 lei/tonă pentru transportul molozului rezultat din operațiile de demolare.

În ceea ce priveşte oferta S.C. .....S.R.L., contestatorul consideră că aceasta ar fi trebuit declarată neconformă şi inacceptabilă, deoarece acesta nu a făcut dovada faptului că dispune de specialişti pentru cerinţa d) consolidare/restaurare, structuri istorice - 4 şi cerinţa e) executare lucrări, în funcţie de domeniu - E, conform precizărilor din Caietul de Sarcini, Memoriul Tehnic, Legea NR. 422/2001, Ordinul nr. 2495/2010 cât şi răspunsul autorităţii contractante, astfel oferta acestuia ar fi trebuit declarată neconformă, în baza art.137 alin. (3) litera a) din H.G nr. 395/2016.

De asemenea, ofertanţii aveau obligaţia întocmirii ofertei prin raport la documentaţia de atribuire, care conţinea inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile art.123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

S.C. .....S.R.L. în elaborarea propunerii financiare nu a luat în considerare taxa de depozitare a deşeurilor de 80 lei/tonă. Astfel, preţurile pentru transportul articolelor de transport al molozului, respectiv TRA01A10P (60 lei/tonă) şi TRA01A25P (60 lei/tonă) nu au cuprins taxa de groapă de 80 lei/tonă; preţul acestor articole cuprindeau doar tariful de transport şi nu taxa de depozitare a deşeurilor rezultate în urma lucrărilor de demolări, taxă reglementată prin lege de 80 lei/tonă.

Societatea .....S.R.L., prin ne luarea în considerare a taxei de 80 lei/tonă nu a respectat prevederile legislaţiei privind protecţia mediului

(O.U.G nr. 196/2005), fiind întocmită cu încălcarea dispoziţiilor art.123 alin. (1) din H.G nr. 395/2016.

În consecinţă, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016.

Contestatorul susţine că în cadrul ofertei depuse de .....S.R.L s-au constatat diferenţe de preţ pentru valorile ofertate pentru materiale, manoperă între deviyele ofertă (formularele F3) şi extrasele de resurse (formularele C6, C7). Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar prin răspuns s-a susţinut că aceste diferenţe s-au datorat unei erori de redactare şi a retransmis extrasele corectate.

Societatea contestatoare consideră că acceptarea modificării documentelor a reprezentat acceptarea modificării ofertei de preţ, cea ce nu este permis în condiţiile în care prin modificarea extraselor se accepta o corecţie a ofertei de preţ ce depăşeşte 1%. Astfel, autoritatea contractantă avea obligaţia de a face aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Autoarea contestaţiei menţionează că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului .....S.R.L. clarificări privind preţul neobişnuit de scăzut. La această clarificare ofertantul declarat câştigător a răspuns că acesta deţine un atelier de confecţii metalice şi că va realiza matriţele necesare pentru elementele gardului din fier forjat. Însă, ofertantul nu a prezentat costuri de procurare a materialelor necesare realizării fierului forjat, nu a prezentat costuri de producţie pentru gardul din fier forjat şi nici nu a făcut dovada existentei dotărilor necesare realizării unor astfel de lucrări.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte o simplă declaraţie a ofertantului .....S.R.L prin care îşi asuma execuţia lucrărilor în preţul ofertat fără o fundamentare economică a acestuia, conform cererii de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 136 alin.(3) coroborat cu art.137 alin. (2), lit. g) din H.G. nr.395/2016 şi să declare oferta S.C. .....S.R.L. ca inacceptabilă.

Referitor la oferta S.C. .....S.R.L., contestatorul consideră că aceasta ar fi trebuit declarată neconformă şi inacceptabilă, întrucât în elaborarea propunerii financiare nu a luat în considerare taxa de depozitare a deşeurilor de 80 lei/tonă. Astfel, preţurile pentru transportul articolelor de transport al molozului, respectiv TRA01A10P (30 lei/tonă) şi TRA01A25P (75 lei/tonă) nu cuprindeau taxa de groapă de 80 lei/tonă, preţul acestor articole cuprinzând doar tariful de transport şi nu taxa de depozitare a deşeurilor rezultate în urma lucrărilor de demolări, taxă reglementată prin lege de 80 lei/tonă.

Oferta S.C .....S.R.L, prin neluarea în considerare a taxei de 80 lei/tonă nu a respectat prevederile legislaţiei privind protecţia mediului *(*O.U.G nr. 196/2005*),* fiind întocmită cu încălcarea dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. În consecinţă, aceasta ar fi trebuit

respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) litera a) din H.G nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte extrasul de utilaje (formularul C8) 3521 – excavator pe pneuri – 0,867 ore, contestatorul menţionează că lucrările ce urmau a fi executate şi descrierea tehnologiei de execuţie efectuată de către proiectant în cuprinsul caietului de sarcini, a rezultt că în execuţia lucrărilor nu era necesară utilizarea unui astfel de utilaj.

În urma analizării articolelor ofertate, nu s-a putut identifica pentru ce lucrări va fi utilizat acest utilaj.

Contestatorul consideră, că autoritatea contractantă ar fi trebuit cel puţin să solicite clarificări privind tehnologia de execuţie ce utilizează acest utilaj, întrucât în momentul de faţă, prin includerea sa în cadrul propunerii financiare şi nemenţionarea acestuia în cadrul propunerii tehnice, se poate concluziona faptul că elementele propunerii tehnice nu sunt corelate cu cele ale propunerii financiare, iar cerinţele autorităţii contractante au fost tratate cu superficialitate, oferta fiind întocmită cu încălcarea dispoziţiilor art.123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. .....S.R.L. clarificări privind preţul neobişnuit de scăzut.

Prin răspunsul la această solicitare de clarificări, ofertantul .....S.R.L a prezentat oferte de preţ pentru articolele de transport ale molozului de la operatorul economic S.C .....S.R.L. Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 şi să declare oferta .....S.R.L. ca inacceptabilă.

Contestatorul consideră că nu s-a făcut dovada faptului că a dispus de specialişti pentru cerinţa d) consolidare/restaurare, structuri istorice – 4 şi cerinţa e) executare lucrări, în funcţie de domeniu – E, astfel, oferta caestuia ar fi trebuit declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul menţionează că diferenţele de materiale ofertate de S.C .....S.R.L şi piesele scrise din cadrul proiectului tehnic, concluzionează faptul că S.C .....S.R.L nu a respectat cerinţele autorităţii contractante şi că a ofertat cu totul alte lucrări decât cele solicitate.

În concluzie, oferta S.C .....S.R.L a fost întocmită cu încălcarea dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din H.G nr. 395/2016. În consecinţă aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a).

În ceea ce priveşte oferta S.C. .....S.R.L., contestatorul consideră că aceasta a fost declarată admisibilă fără o temeinică aplicare a prevederilor legale din domeniul achiziţiilor publice.

Contestatorul precizează că ofertantul SC .....SRL şi-a declarat oferta tehnică şi oferta financiară confidenţială, astfel nu poate oferi aceleaşi detalii şi calcule exprese ca în cazul celorlalţi doi ofertanţi.

Cu toate acestea, contestatorul apreciază că oferta prezintă următoarele elemente de neconformitate:

În elaborarea propunerii financiare, acest ofertant nu a luat în considerare taxa de depozitare a deşeurilor de 80 lei/tonă, oferta acestuia fiind întocmită cu încălcarea dispoziţiilor art.123 alin. (1) din H.G nr. 395/2016. În consecinţă, aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în baza art.137 alin. (3) litera a) din H.G nr. 395/2016.

S.C .....S.R.L nu a făcut dovada, în cadrul ofertei sale, că dispune de personal de specialitate pentru execuţia lucrărilor aflate în zone protejate/monumente istorice, caz în care oferta acestuia ar fi trebuit declarată neconformă, în baza art.137 alin. (3) litera a) din H.G nr. 395/2016.

S.C .....S.R.L nu a prezentat comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate, respectiv acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, motiv pentru care oferta acestuia ar fi trebuit considerată inacceptabilă, în temeiul art.136 alin.3) coroborat cu art.137 alin.2 lit. g) din H.G nr.395/2016.

În drept, .....S.R.L. invocă prevederile legale prezentate în cuprinsul contestaţiei şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……/.....-...../27.07....., Consiliul a solicitat contestatorului .....S.R.L. să comunice motivarea în concret a susținerilor formulate în cuprinsul contestației „S.C. …….. S.R.L. nu a făcut dovada, în cadrul ofertei sale, că dispune de personal de specialitate pentru execuția lucrărilor aflate în zone protejate/monumente istorice, caz în care oferta acestuia ar fi trebuit declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) litera a) din Hotărârea nr. 395/2016; S.C. .....S.R.L. nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate, respectiv acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, motiv pentru care oferta acestuia ar fi trebuit considerată inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016."

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. …./.....-...../27.07..... prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……./28.07....., precizând următoarele aspecte:

Ofertantul S.C .....S.R.L și-a declarat oferta tehnică și oferta financiară confidențială, de aceea nu poate oferi aceleaşi detalii şi calcule exprese ca în cazul celorlalţi doi ofertanţi.

În opinia contestatorului oferta depusă de S.C .....S.R.L a fost declarată admisibilă fără o temeinică aplicare a prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……./31.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca nefondată din următoarele considerente:

Cu privire la susţinerile contestatorului cu privire la societatea S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă menţionează că în urma solicitărilor de clarificări nu au fost aduse modificări ale preţului ofertat. De asemenea, cantităţile din devizul general pentru meteriale, manoperă, utilaje şi transportul au rămas acelaşi şi era suficientă declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic.

În ceea ce priveşte ofertantul .....S.R.L, autoritatea contractantă menţionează că acesta a respectat extrasul de materiale, iar în propunerea tehnică a detaliat confecţionarea panourilor de gard în conformitate cu cele precizate de proiectant. De asemenea s-a confirmat faptul că listele de cantităţi puse la dispoziţia ofertanţilor de către proiectant aveau caracter orientativ, iar încadrările pe articole au fost asimilate cu variante tehnologice, astfel încât operatorii economici puteau oferta propriile consumuri de resurse (material, manopera, utilaj, transport ) fără a influenţa în sens negativ calitatea, timpii de execuţie, respectiv comportarea în timp a lucrărilor executate.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ……/.....-...../09.08....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../....., adresă la care, până la emiterea prezentei decizii contestatorul nu a depus concluzii scrise.

Din documentele depuse de părţişi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

……., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificate – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Demolare și înlocuireîmprejmuire gard la facultatea de medicină generală, pe zona străzii Carol Davila, sector 5, .....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 751.740 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ……/30.05..... al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus oferte un număr de 7 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă ca necâștigătoare, fiind declarat câștigător S.C. .....S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ……/11.07.....

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător, precum și ofertele clasate pe locurile 2-3.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă ca necâștigătoare, clasându-se pe locul 4.

Contestatorul consideră că ofertanții clasați pe primele 3 locuri nu au luat în considerare, la elaborarea propunerii financiare, taxa de depozitare a deșeurilor de 80 lei/lună, nu dispune de personal de specialitate pentru execuția lucrărilor aflate în zone protejate/ monumente istorice și nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L., cu privire la 3 ofertanți, Consiliul constată următoarele:

Ofertantul clasat pe locul 3, respectiv SC .....SRL, este singurul ofertant care a declarat oferta confidențială. Drept urmare, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatorului, oferta acestuia. Acest fapt rezultă și din contestație, unde a precizat:

*„întrucât ofertantul SC .....SRL şi-a declarat oferta tehnică şi oferta financiară confidenţială, subscrisa nu poate oferi aceleaşi detalii şi calcule exprese ca în cazul celorlalţi doi ofertanţi”.*

Referitor la taxa de depozitare, contestatorul bănuiește că nici SC .....SRL nu a luat-o în considerare.

Consiliul respinge ca nefondată bănuiala contestatorului, din următoarele considerente:

- în răspunsul la o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a precizat: *„Operatorii economici vor ţine cont de toate taxele aferente degajării molozului (taxă zonă, taxă groapă de gunoi etc) pentru a preda lucrarea la cheie. Ofertanţii au libertatea de a-şi prevedea propriul tarif de transport.";*
- autoritatea contractantă nu a impus prețuri pentru un anumit tip de operaţiuni, respectând dreptul operatorilor economici de a utiliza propriul tarif de transport și de a include taxe legale în oferte;
- în listele de cantităţi, întocmite de proiectant, nu este cuprinsă taxa de groapă;
- activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor sunt reglementate în mod explicit de legislaţia în domeniu, respectiv de O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată prin Legea nr. 105/2006;
- O.U.G. nr. 48/..... pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, prin art. II, statuează că „Taxele prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările şi completările ulterioare, se suspendă până la 1 ianuarie 2019". În Anexa nr. 1 se precizează că taxa de 80 de lei va fi aplicată începând cu anul 2019.

Mai mult, molozul rezultat din demolări va fi reciclat. În acest sens, prezintă contractul nr. ……../23.03..... încheiat cu SC Al&Co Recycling

SRL având ca obiect furnizarea de deșeuri în vederea reciclării. Deci, nici nu trebuie să plătească taxa de depozitare.

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul contestator nu demonstrează faptul că ofertantul clasat pe locul 3 nu deține capacitatea tehnică pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Potrivit dispoziţiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege."*

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini, SC .....S.R.L. a respectat atât cerinţele caietului de sarcini, cât şi prevederile art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 care prevede obligaţia ofertanţilor de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC .....S.R.L., sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Potrivit art. 133 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Având în vedere faptul că în cadrul contestației formulate nu sunt motivate criticile contestatorului față de oferta depusă de SC .....SRL, Consiliul, prin adresa nr. 30982/..... – ...../27.07....., a solicitat:

*„În vederea soluţionării contestaţiei dvs. înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., referitoare la procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de ……, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect lucrări de „Demolare şi înlocuire împrejmuire gard la facultatea de medicină generală, pe zona străzii Carol Davila, sector 5, .....", în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm, ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să ne comunicaţi, motivarea, în concret, a*

*susţinerilor formulate în cuprinsul contestaţiei „S.C. .....S.R.L. nu a făcut dovada, în cadrul ofertei sale, că dispune de personal de specialitate pentru execuţia lucrărilor aflate în zone protejate/monumente istorice, caz în care oferta acestuia ar fi trebuit declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) litera a) din Hotărârea nr. 395/2016; S.C. .....S.R.L nu a prezentat comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate, respectiv acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, motiv pentru care oferta acestuia ar fi trebuit considerată inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (2) Ut. g) din H.G. nr. 395/2016.".*

Contestatorul răspunde prin adresa fără număr din 28.07..... menționând cele precizate în contestație. Drept urmare, criticile formulate de contestator, la adresa ofertei depuse de SC .....SRL, nu vor fi reținute, fiind nemotivate/nedovedite, aspect sancționat de prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, ofertantul SC .....SRL a prezentat o ofertă admisibilă și rămâne clasat pe locul 3. Drept urmare, criticile contestatorului privind ofertanții clasați pe locurile 1-2 sunt lipsite de interes, deoarece chiar dacă aceștia ar fi eliminați din procedură, ofertantul clasat pe locul 3 ajunge pe locul 1 și devine câștigător, iar contestatorul ajunge pe locul 2, neavând nicio șansă de a câștiga contractul.

Referitor la prețul ofertat de SC .....SRL, Consiliul reține următoarele:

Conform art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016:

*(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

Din aceste prevederi legale reiese că doar autoritatea contractantă poate să aprecieze dacă un preț este sau nu nejustificat și să solicite clarificări. Astfel, prin procesul verbal nr. …../19.06..... de verificare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a stabilit să solicite clarificări cu privire la prețul propus, în baza art. 210 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ……/19.06..... autoritatea contractantă solicită ofertantului SC .....SRL, justificarea prețului ofertat, iar acesta răspunde prin adresa nr. ……./22.06..... prezentând informații/ documente pentru justificarea prețului.

Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul SC .....SRL a prezentat un preț realist, concurențial și care permite executarea corespunzătoare a obligaţiilor presupuse de viitorul contract, deci nu i se poate imputa o atare nerespectare a prevederilor legale aplicabile în materie.

În speţă, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a SC .....SRL, a declarat-o admisibilă în urma analizei proprii, după ce a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Autoritatea are obligaţia să respecte eficiența economică a achiziţiei, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobişnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influenţează îndeplinirea obligaţiilor contractuale. Legile financiare, între care se remarcă Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice și Ordonanţa Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, la care se adaugă legislaţia aplicabilă regiilor autonome, inclusiv Ordonanţa de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, prevăd expres obligaţia de a respecta eficiența economică.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă cu preț neobişnuit de scăzut, în cadrul dat de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din norma legală precizată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobişnuit de scăzut al ei este o condiţie obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiţia ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speţă, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea SC .....SRL de a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, din cauza preţului.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența, în speţă, a art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, care să conducă la respingerea ofertei SC .....SRL din cauza prețului.

Drept urmare, afirmaţiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind preţul nesustenabil al ofertantei concurente nu corespund realității. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurentei sale conţine prețuri care nu sunt cele de pe piaţa lucrărilor de profil ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate sau al cheltuielilor indirecte.

Referitor la personalul de care dispune SC .....SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să utilizeze personal calificat de specialitate, autorizat şi instruit în domeniile vizate, în conformitate cu precizările din caietul de sarcini, memoriul tehnic, etc. Nu a solicitat ofertanţilor să facă dovada că dispun de personal atestat pentru execuţia construcţiilor de monumente istorice.

Din documentele depuse la dosar, Consiliul constată că SC .....SRL dispune de personal calificat de specialitate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către .....S.R.L., în contradictoriu cu …….

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactat în …… exemplare, conţine ……. pagini.