

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 3915/06.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63211/06.12.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr ..., CUI ..., reprezentată legal de .. - administrator, împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare nr. 12126/29.11.2021, emise de ..., cu sediul în ..., cod fiscal ..., reprezentat legal prin conf. univ. dr. ... - manager, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*servicii de pază și protecție*”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12126 din 29.11.2021, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei clasate pe locul I și constatarea inadmisibilității/neconformității acesteia.

II. Prin contestația datată 06.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63481/07.12.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor din procedură în .., împotriva raportului procedurii nr. 46181/25.11.2021, emis de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii nr. 46181/25.11.2012, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca inacceptabilă oferta ... SRL, precum și în ceea ce privește rezultatul procedurii prin care s-au stabilit ca admisibile și/sau câștigătoare ofertele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL,

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și clasamentul final.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea, în mod corect și legal, a ofertelor depuse, având în vedere că oferta ... SRL este acceptabilă, iar ofertele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL sunt inadmisibile.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2021 și .../2021 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii emis de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate anterior.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL se solicită obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei clasate pe locul I și constatarea inadmisibilității/neconformității acesteia.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că în data de 29.11.2021 a fost publicat raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care a fost înștiințat că oferta sa s-a clasat pe locul al II-lea, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu un tarif orar de 14,29 lei/oră și o valoare ofertată de 2.806.784,64 lei.

Aceasta arată că în urma studierii documentelor din dosarul achiziției a constatat că oferta ... SRL, clasată pe locul I și declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele minime impuse de fișa de date și caietul de sarcini, iar prețul ofertat nu justifică cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului contractului, motiv pentru care această ofertă trebuia să fie declarată neconformă/inadmisibilă și eliminată din procedura și nicidecum să fie declarată câștigătoare.

În caietul de sarcini, la secțiunea „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, au fost enumerate documentele obligatorii și minime, însă din analiza ofertei declarate câștigătoare reiese că ... SRL nu a respectat aceste cerințe minime, neprezentând două dintre documentele solicitate, respectiv: „*declarație pe propria răspundere cu privire la*

capacitatea prestatorului de a prelua obiectivul în maxim 72 de ore de la semnarea primului contract subsecvent" și "declarație pe propria răspundere din care să reiasă faptul că ofertantul își asumă răspunderea contractuală".

Astfel, propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele obligatorii și minimale, motiv pentru care petenta consideră că aceasta trebuia considerată neconformă/inadmisibilă.

Contestatoarea învederează că oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, pe motiv că ofertantul a omis transmiterea unor documente, printre care se regăsesc și „*Declarația pe proprie răspundere de asumare contractuală*” și “*Declarație pe propria răspundere de preluare a obiectivului în maxim 72 de ore*”, documente care nu au fost transmise nici de ofertantul declarat câștigător, astfel că și oferta acestuia trebuia să aibă același tratament juridic, și nu să fie declarată conformă/admisibilă.

Totodată, în conformitate cu secțiunea 4.2) din caietul de sarcini, se solicită servicii de intervenție, servicii care pot fi prestate numai în baza avizului prealabil eliberat de organele abilitate. Ori, în cadrul ofertei, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un asemenea aviz, astfel că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii capacității sale de a presta astfel de servicii și, pe cale de consecință, propunerea sa tehnică trebuia considerată neconformă/inadmisibilă.

Contestatoarea susține că nici ca urmare a solicitării de clarificări nr. 7759/06.08.2021, acesta nu a clarificat aspectele sesizate mai sus, obiectul acestei solicitări rezumându-se la lista de personal propus și atestatele acestora, în condițiile în care o asemenea cerință, în această fază a procedurii, nu putea fi obligatorie, nefiind specificată în caietul de sarcini sau fișa de date.

Aceasta învederează că nici în ceea ce privește propunerea financiară oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii conform fișei de date și caietului de sarcini, întrucât nu a fost prezentată declarația pe propria răspundere prin care se angajează să respecte hotărârea guvernului privind stabilirea salariului de bază minim garantat și nici declarația pe proprie răspundere privind acceptarea termenului de plată impus de autoritatea contractantă.

Totodată, arată că operatorul ... SRL nu a depus niciun fel de justificare sau detaliere a tarifului ofertat, deși prin caietul de sarcini, la secțiunea "Modul de prezentare al propunerii financiare" se solicita expres această cerință minimă și obligatorie, astfel că nu se putea constata îndeplinirea obligațiilor legale ale operatorului cu privire la respectarea legislației muncii și a salarizării cu includerea sporurilor aferente, sau includerea cheltuielilor directe și indirecte ce reies din cerințele documentației.

Concluzionând, contestatoarea arată că modul de prezentare al propunerii financiare nu îndeplinește cerințele obligatorii și minimale,

motiv pentru care consideră că oferta trebuia considerată neconformă/inadmisibilă.

Totodată, raportat la cele prezentate mai sus, consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice realitatea și veridicitatea elementelor din ofertele tuturor operatorilor participanți la procedură, să constate inadmisibilitatea/neconformitatea ofertelor care nu îndeplineau pe deplin cerințele documentației și care nu făceau dovada respectării obligațiilor legale, iar criteriul "prețul cel mai scăzut" trebuia aplicat doar ofertelor admisibile, în acest context rezultatul procedurii ar fi dus la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Ca urmare, solicită Consiliului să admită contestația și să readucă procedura în cadrul legal.

Cu adresa nr. 12986/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67059/23.12.2021, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă face precizarea că declarația pe proprie răspundere cu privire la capacitatea prestatorului de a prelua obiectivul în maxim 72 ore de la semnarea contractului subsecvent și declarația pe proprie răspundere privind asumarea răspunderii contractuale au fost depuse de către ofertantul câștigător ... SRL, acestea regăsindu-se la filele 414 verso și 415, vol. II, din dosarul achiziției.

De asemenea, arată că ofertantul declarat câștigător deține și a prezentat inclusiv Avizul pentru servicii de intervenție emis de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția Ordine Publică sub nr. 333.302/S3/CP/17.03.2021, aflat la fila 417, vol. II din aceeași documentație.

Prin clarificările nr. 7759/06.08.2021 (fila 86, Vol. I), autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic ... SRL lista și atestatele personalului propus în vederea preluării obiectivului ..., aspecte îndeplinite de către ofertant.

În ceea ce privește oferta financiară, în sumă de 2.806.784,64 lei, fără TVA, depusă de ... SRL, aceasta a fost declarată câștigătoare în mod întemeiat și cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor, în baza criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut.

Conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 34 din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări ofertantului care a depus o astfel de ofertă, numai în situația în care s-ar sesiza în mod justificat cu privire la caracterul neobișnuit de scăzut al ofertei, însă comisia de evaluare a ofertelor nu a considerat necesară această verificare, întrucât oferta câștigătoare era situată în intervalul valoric fixat de autoritatea contractantă în documentația achiziției, ce a fost determinat în urma unui studiu de piață.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că oferta financiară a ... SRL a fost declarată în mod legal câștigătoare, criteriul de atribuire prestabilit fiind prețul cel mai scăzut, astfel că, în condițiile arătate și pentru considerentele expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată.

II. Prin cea de-a doua contestație, SC ... SRL solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatoarea arată că interesul său în formularea contestației rezultă din calitatea sa de participant la procedura de achiziție susmenționată, calitate în care se consideră vătămată în interesul său legitim de a fi declarată câștigătoare printre cei 5 ofertanți ce urmează a fi declarați câștigători.

Având în vedere că a contestat toate ofertele dinaintea sa, iar potrivit procedurii de atribuire vor fi declarate câștigătoare primele 5 oferte din clasamentul final, consideră că justifică interesul de a formula contestație, mai ales că celelalte oferte prezintă un preț neobișnuit de scăzut, pe care nu îl pot justifica în mod temeinic și legal și, pe cale de consecință, consideră că sunt neconforme.

Preliminar, contestatoarea arată că în data de 29.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat prin intermediul raportului de atribuire nr. 46181/25.11.2021 că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. f) din „OUG 34/2016”, pe motiv că depășește valoarea estimată publicată în anunțul de participare, în timp ce ofertele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL au fost declarate admisibile (conforme și acceptabile).

Totodată, ofertele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL au fost declarate câștigătoare.

Contestatoarea susține că din raportul procedurii și din prețurile ofertate, rezultă că ofertele declarate admisibile au prețul neobișnuit de scăzut, considerând că autoritatea contractantă nu a analizat efectiv tarifele ofertate de operatorii economici declarați admisibili, astfel că rezultatul procedurii de atribuire este unul nelegal și neîntemeiat.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei ... SRL, solicită anularea acesteia având în vedere că motivul reținut, respectiv depășirea valorii estimate publicate, respectiv 3.339.072 lei, decizia autorității contractante este nemotivată dar și neîntemeiată.

Din raportul procedurii de atribuire reiese că decizia de respingere a ofertei sale este lipsită de argumente, autoritatea reținând doar declarativ motivul de respingere a ofertei, fără a argumenta în vreun fel încadrarea acestui motiv în premisele normei legale invocate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că valoarea ofertată depășește valoarea estimată a contractului, motiv pentru care respinge

oferta, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. h) din „OUG nr. 34/2016”, act normativ care nu este aplicabil în cazul de față.

Așadar, contestatoarea susține că deciziei de respingere a ofertei sale îi lipsește motivarea în drept, esențială pentru controlul de legalitate realizat de CNSC.

În ceea ce privește motivul că "oferta ... SRL depășește valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare", contestatoarea arată că propunerea sa financiară este de 3.533.523.84 lei, iar valoarea maximă estimată în fișa de date și anunțul de participare este: 3.973.495,68 de lei, iar nu valoarea de "3.339.072 lei" invocată în raportul procedurii. Aceasta arată că chiar pe prima pagină a raportului procedurii se menționează: "Valoarea totală maximă estimată a acordului cadru: 2.709.201,60 lei fără TVA - 3.973.495,68 lei fără TVA".

Așadar, autoritatea contractantă invocă o valoare care nu se regăsește în anunțul de participare, susținând, fără vreo argumentare, că oferta sa este mai mare decât valoarea estimată publicată în anunțul de participare.

Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă face trimitere la un temei de drept inexistent, petenta arată că acest lucru o obligă să se substituie comisiei de evaluare și să intuiască la care dintre motivele de respingere a ofertei prevăzute de legislația în domeniul achiziției publice la care s-a referit aceasta.

Pe de altă parte, precizează că dacă temeiul de drept pe care l-a avut de fapt în vedere în decizie este art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, se va observa că nici în raport de acest temei de drept nu se poate reține că autoritatea contractantă și-ar fi motivat în concret decizia de respingere.

Așadar, autoritatea contractantă a invocat doar că oferta Falcon depășește valoarea estimată a contractului, însă dispoziția legală susmenționată impune analiza și a altor condiții pentru a lua decizia de respingere a ofertei, analiză pe care autoritatea contractantă nu a cuprins-o în cadrul raportului procedurii, nefiind comunicată.

Totdată, nu menționează motivele pentru care o eventuală depășire a valorii estimate a acordului-cadru ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor prevăzute la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016.

Invocând prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că în raportul procedurii apar informații incomplete, unele chiar contradictorii, astfel încât o lipsă a justificării acestora determină aplicarea sancțiunii nulității absolute pentru lipsa motivării în drept și în fapt a deciziei luate.

În opinia petentei, exprimările generale folosite, fără o explicație/ detaliere/ justificare concretă arată imposibilitatea de a dovedi că decizia luată are la bază un raționament și care este acesta.

Aceasta învederează că în aceste condiții, deși vătămarea a fost produsă din momentul luării la cunoștință despre decizia de respingere a ofertei sale, la acest moment nu poate să critice acest act administrativ în mod eficient și nici să formuleze apărări corespunzătoare, având în vedere că actele prin care i s-a comunicat acest rezultat nu cuprind nicio referire cu privire la raționamentul propriu autorității contractante la momentul emiterii actelor în cauză.

Petenta consideră că decizia de respingere a ofertei sale este neîntemeiată, chiar și în situația în care temeiul de drept de respingere a ofertei sale ar fi art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, având în vedere că valoarea ofertei sale financiare nu depășește valoarea estimată a acordului-cadru ce se regăsește în anunțul de participare.

În atare condiții principala premisă a aplicării dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv să existe o ofertă cu o valoare mai mare decât valoarea estimată a contractului nu se aplică, acest articol interpretându-se în sensul că o ofertă ce depășește valoarea estimată a contractului se respinge doar dacă valoarea ofertei ce depășește valoarea estimată a contractului este mai mare de 10%, însă nu se aplică în cazul de față.

Atât timp cât oferta financiară se încadrează în valoarea estimată a acordului-cadru din anunțul de participare și atât timp cât o eventuală depășire a valorii de 3.339.072 lei reprezintă mai puțin de 10% din valoarea estimată a acordului cadru, devine evident că decizia autorității contractante este neîntemeiată, motiv pentru care petenta consideră că se impune anularea acesteia.

În continuare, petenta arată că ofertele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL au un preț neobișnuit de scăzut, în sensul că prețul ofertat nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare, cât și cele prevăzute în documentația de atribuire.

Potrivit art. 1 alin. (1) din HG 4/2021, *„Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 (...), se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră”*.

În cadrul ofertelor financiare a ofertanților meționați mai sus, prețul ofertat este puțin peste salariul minim pe economie și este nejustificat de scăzut față de valoarea estimată a contractului și față de costurile necesare derulării unui contract pe o perioadă de 24 de luni.

Astfel:

- SC ... SRL a ofertat un tarif de 14,29 de lei;
- SC ... SRL a ofertat un tarif de 14,76 de lei.
- SC ... SRL a ofertat un tarif de 14,90 lei.
- SC ... SRL a ofertat un tarif de 15,14 lei

- Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL a oferat un tarif de 16,30 de lei.

- ... SRL a oferat un tarif de 17,14 lei la postul de 24 de ore și 15,06 lei la postul de 12 ore.

- SC ... SRL a oferat un tarif de 16,90 de lei.

Având în vedere că potrivit caietului de sarcini necesitatea autorității contractante este de minim 7 posturi de 24 de ore și 1 post de 12 ore și de maxim 9 posturi de 24 de ore și 4 de 12 ore, tarifele oferate nu acoperă nici măcar costurile necesare salariilor agenților, fără a mai include alte costuri de prestare a serviciilor de pază. Aceasta cu atât mai mult cu cât tariful oferat trebuie să includă atât salariile agenților de pază, cât și salariile șefilor de obiectiv, conform cerințelor autorității contractante.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea explicitează, sub formă tabelară, costurile uzuale ale unei persoane angajate cu salariul minim pe economie cu includerea tuturor componentelor acestui cost:

Specificare cheltuială	Procent	Valoare agent/oră (lei, fără TVA)
Salariu brut agenți în post		13,58
Spor de noapte	25%	1,13
Spor de weekend	1%	0,04
Spor de zile libere declarate oficial	100%	0,56
Concediu de odihnă		1,13
Fond de handicap		0,57
Contribuții pentru muncă	2,25%	0,38
- A - total cost salarial per agent (lei, fără TVA)		17,39

Așadar, costul minim cu salariul unui agent este de 17,39 de lei, cu mult peste valoarea oferată de operatorii economici declarați câștigători, ceea ce arată că aceștia nu au luat în calculul tarifului oferat următoarele componente obligatorii:

- Sporul de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii de 25%.
- Sporul de weekend, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii.
- Sporul de sărbători, conform art. 139-142 din Codul Muncii.
- Sporul pentru ore suplimentare, conform art. 123 din Codul Muncii.

- Indemnizația de concediu de odihnă, conform art. 150 din Codul Muncii.

- Contribuția asiguratorie pentru muncă, conform OUG 79/2017 de 2,25% din costul total.

- Fondul de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

- Cheltuieli cu dotări și logistică, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 privind echipamentul de lucru, medicina

muncii etc. (mijloace tehnice de apărare și de protecție, lanternă, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat).

- Cheltuieli administrative: registre specifice de pază, servicii adiacente derulării contractului (telecomunicații, intervenție etc.);

- Cheltuielile cu deplasările (cazare și diurnă pentru personalul care nu își are domiciliul în ...);

- Profit.

Raportat la informațiile ce se regăsesc în ofertele financiare, acești ofertanți au propus un preț care nu cuprinde toate obligațiile sociale obligatorii, prevăzute de legislația incidentă. Calculele ce se regăsesc în fundamentare nu sunt corecte, complete și nici corelate cu prevederile legislației, ofertanții nerăspunzând în mod complet la solicitarea autorității contractante.

Prin urmare, acești ofertanți nu respectă reglementările în domeniul muncii, respectiv plata tuturor sporurilor și cheltuielilor necesare prestării serviciului, fiind încălcate prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, situație ce încadrează în teza la articolul 137 alin. (3) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

Ofertanții nu au prezentat explicații sau calcule prin care să explice și să justifice cum anume au ajuns la tariful pe care l-au oferit, și nici cum acest tarif respectă legislația muncii și legislația fiscală, dar și legislația achizițiilor publice.

Așadar, tariful oferit de cele 5 societăți declarate câștigătoare nu poate susține cheltuielile obligatorii pentru îndeplinirea acestui acord-cadru, decât dacă aceste societăți comerciale săvârșesc infracțiunea de evaziune fiscală, neplătind taxele prezentate sus.

Contestatoarea consideră că declarând câștigătoare aceste oferte, autoritatea contractantă validează această conduită și permite executarea contractului cu încălcarea prevederilor legislației fiscale, astfel că solicită Consiliului să nu permită atribuirea acordului-cadru în condițiile sus-menționate.

De asemenea, având în vedere că ofertanții au declarat că nu au salariați cu dizabilități, cei șapte ofertanți aveau obligația să respecte și să aplice algoritmul de calcul descris de prevederile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea 448/2006.

Cu toate acestea, acești ofertanți:

- (i) Nu respectă formula de calcul a fondului de handicap, care rezultă din algoritmul descris de dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea 448/2006, respectiv nu indică și nu se raportează în calcul la numărul concret total al salariaților societății la data depunerii ofertei;

- (ii) Din formula de calcul lipsește tocmai acel număr total de angajați iar lipsa din calcul a acestui factor influențează rezultatul și face ca răspunsul la clarificare să fie neconcludent;

(iii) Nu a fost prezentat niciun document din care să reiasă numărul de angajați la data depunerii ofertei.

Un calcul aritmetic al prețului ofertat nu reprezintă o justificare a tarifului neobișnuit de scăzut, câtă vreme nu are în conținut contribuțiile obligatorii către bugetul de stat și nu demonstrează că include cheltuielile necesare cu executarea contractului.

Solicitările de clarificări prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 se raportează la o multitudine de elemente ale prețului, cum ar fi cele enumerate la alin. (2) al articolului amintit sau la art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că nu este suficient să se solicite clarificări într-un mod stric formal, fără a fi analizate temeinic și efectiv, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o evaluare efectivă a tarifelor ofertate de acești operatori economici, întrucât prețurile ofertate nu respectă dispozițiile legale imperative amintite.

Mai mult, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont, în elaborarea ofertelor, de toate cerințele documentației de atribuire și de prevederile legale aplicabile, însă în cazul de față, autoritatea contractantă a omis să analizeze efectiv notele justificative ale ofertanților raportat la cerințele caietului de sarcini și la legislația în domeniul muncii, declarând admisibile oferte cu tarife ce nu sunt sustenabile.

În situația în care, pentru justificarea tarifelor, ofertanții menționați mai sus au invocat existența convențiilor în temeiul cărora primesc subvenții astfel încât să reducă tariful ofertat, petenta consideră că raportat la documentele depuse și la explicațiile oferite ofertanții nu justifică tarifele ofertate.

Astfel, ofertanții nu au explicat și nici nu au dovedit/asumat în ofertele lor că agenții de pază care sunt indicați în convențiile care reprezintă temeiul pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut ofertat reprezintă personalul de execuție cu care va presta serviciile de pază în cadrul contractului pe care îl va încheia cu autoritatea contractantă.

În caz contrar, această convenție și subvenția primită ca urmare a încheierii acesteia nu pot fi invocate întrucât un salariat care nu beneficiază de această subvenție va presupune un cost mai mare, nejustificat, raportat la ceea ce s-a ofertat.

Așadar, o convenție și subvenția aferentă acesteia poate fi folosită ca temei în justificarea unui tarif neobișnuit de scăzut dacă ofertantul dovedește că această subvenție este folosită doar față de prezentul contract, fapt ce poate fi dovedit prin asumarea/dovedirea faptului că executarea acestui contract se va face doar de către persoanele nominalizate în Convenție.

Contestatoarea arată că acest raționament rezultă și din specificul subvenției prevăzută de Legea nr. 76/2002, respectiv subvenția este acordată nominal și trebuie să fie utilizată tot nominal, motiv pentru care ofertanții nu au oferit informații în acest sens și nici nu au justificat în răspunsuri prețul sub valoarea legală prevăzută de HG nr. 935/2019 pentru personalul care nu a fost angajat în condițiile Legii nr. 76/2002.

Având în vedere că acești ofertanți nu și-au însușit niciunde în cuprinsul ofertei tehnice obligația de a presta serviciul doar cu salariații angajați în temeiul Legii nr. 76/2002 timp de 12 luni, să dovedească că acei salariați nu vor mai lucra și în alte contracte de servicii de pază, subvenția de care beneficiază nu poate fi folosită pentru a justifica avantajul pe care îl prezintă acești ofertanți față de ceilalți ofertanți din procedură prin utilizarea subvenției primită de la AJOFM în compunerea ori definirea ofertei financiare, respectiv a tarifului și a prețului total oferat.

Având în vedere că stimularea ocupării forței de muncă este un domeniu strict reglementat și că, potrivit Legii nr. 76/2002 și a normelor de aplicare, subvenția din bugetul de stat este acordată nominal și se utilizează tot nominal de către angajatori, ofertanții ar fi trebuit să demonstreze/justifice, dincolo de orice dubiu, atât autorității contractante, cât și oricăror terți care nu sunt parte la convențiile invocate, că persoanele invocate în cadrul convenției sunt exact persoanele care vor presta contractul.

Astfel, dacă aceștia nu folosesc în executarea prezentului contract aceleași persoane ca cele menționate în convenții, evident și costurile acestui contract vor crește, întrucât în mod real plata pentru salariații care nu sunt incluși în convenție va fi mai mare și atunci și costurile vor fi mai mari decât cele declarate în oferte.

Subvenționarea locurilor de muncă se referă la acordarea unei sume de bani direct angajatorilor, din bugetul asigurărilor de somaj, pe o durată determinată de timp, pentru a-i stimula să încadreze anumite categorii de șomeri cu șanse reduse în găsirea unui loc de muncă, ajutându-i astfel să-și acopere o parte din cheltuielile salariale cu încadrarea acestor șomeri.

Totodată, subvenția acordată din bugetul de stat este acordată nominal și se utilizează tot nominal, exclusiv pentru persoanele angajate din categoriile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Față de această stare de lucruri, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze dacă tot personalul de executare a contractului din oferte beneficiază sau nu de subvenționarea permisă de art. 85 din Legea 76/2002.

Contestatoarea consideră că nu s-a ținut cont nici de faptul că atunci când se prezintă acest tip de ajutor de stat, trebuie prezentate și costurile aferente delegării/detașării persoanelor prevăzute în convenții și care au fost incluse în executarea prezentului contract.

Raportat la dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul în care sunt oferte financiare suspect de scăzute este necesar să se solicite clarificări. În cazul de față, cei 7 ofertanți nu au justificat în mod corect prețurile ofertate astfel încât aceștia să dovedească că pe de o parte pot respecta condițiile din caietul de sarcini și în același timp să respecte legislația muncii, asigurărilor sociale și fiscală.

În ceea ce privește neconformitatea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL invocată, contestatoarea consideră că din actele de la dosar rezultă că ofertele tehnice a acestor ofertanți nu corespund cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care consideră că se impune respingerea acestora având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Aceasta face precizarea că raportat la dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 ofertantul are obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire, iar în art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este precizată componența acesteia, însă din propunerile tehnice ale acestor ofertanți nu rezultă că își asumă executarea tuturor obligațiilor specifice caietului de sarcini, că își exprimă voința în sensul aducerii la îndeplinire a tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, că are un conținut și sens obligațional, motiv pentru care documentul nu prezintă caracteristicile unei oferte.

Din analiza celor 7 propuneri tehnice, raportat la cerințele caietului de sarcini, rezultă că ofertanții nu au ofertat toate activitățile/serviciile pe care urmează să le presteze, astfel că, raportat la cele susmenționate și potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 se impune cenzurarea deciziei autorității contractante de declararea a ofertelor acestor ofertanți ca fiind conforme.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în ipoteza în care se vor respinge toate apărările anterioare, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire, atunci se impune anularea procedurii de atribuire având în vedere existența unei cauze ilicite, deci a unei încălcări grave care nu poate fi remediată fără încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice.

Abordarea autorității contractante prin impunerea unor costuri mici, sub costurile salariale legale și, în același timp, respingerea acelei oferte care respectă toate obligațiile legale în materia muncii și asigurărilor sociale reprezintă, în opinia petentei, o eroare ce nu poate fi ignorată și care ar determina încheierea unui contract la un tarif ce promovează evaziunea fiscală.

Acest motiv de anulare a procedurii de atribuire este justificat și protejează atât autoritatea contractantă de efectele unui contract a cărui tarif nu acoperă obligațiile legale de plată, cât și ofertanții care au propus un tarif ce încurajează neplata unor contribuții prevăzute de lege și

implicit evaziunea fiscală, dar și cetățenii care trebuie să beneficieze de aceste servicii la un nivel calitativ care să fie acoperit de costurile prevăzute de lege.

Așadar, raportarea la un tarif minim care nu respectă dispozițiile legale în materia muncii și care determină încheierea unui contract având o cauză ilicită (încălcarea legii) atrage sancțiunea nulității absolute a procedurii de atribuire și implicit a oricărui contract care este încheiat ignorând prevederi imperative din lege.

În atare situație și raportat la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se impune anularea procedurii de atribuire.

Ca urmare a solicitării de completare a contestației, transmisă contestatoarei prin adresa nr. 66422/3200-C4/21.12.2021, aceasta a transmis adresa de răspuns înregistrată la Consiliu sub nr. 67397/27.12.2021, în care analizează punctual fiecare oferta a operatorilor clasați pe primele șapte locuri, după cum urmează:

I. Ofertantul clasat pe locul VII - ... SRL;

Critici	Prevederi legale/cerințe neîndeplinite
Prețul este neobișnuit de scăzut, în sensul că acesta nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare cât și cele prevăzute în documentația de atribuire.	• În justificarea prețului de 16,90 lei nu au fost incluse: - sporul de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii de 25%, - sporul de weekend, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, - sporul de sărbători, conform art. 139-142 din codul Muncii, - sporul pentru ore suplimentare, conform art. 123 din codul Muncii, - indemnizația concediu de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii, - contribuția asiguratorie pentru muncă conform OUG nr. 79/2017 de 2,25% din costul total, - fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.
Ofertantul nu a explicat și nici nu a dovedit/asumat în ofertă, că agenții de pază care sunt stabiliți în convențiile care reprezintă temeiul pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut ofertat reprezintă personalul de execuție cu care va presta serviciile de pază în cadrul contractului pe care îl va încheia cu autoritatea contractantă. Ofertantul nu și-a însușit niciunde în cuprinsul ofertei tehnice obligația de a presta serviciul doar cu salariații angajați în temeiul Legii nr. 76/2002 timp de 12 luni. Nu a dovedit că acei salariați nu vor mai lucra	Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, prevede expres ca subvenția este acordată nominal și că trebuie să fie utilizată tot nominal. Subvenția de care ofertantul beneficiază nu poate fi folosită pentru a justifica avantajul pe care îl prezintă față de ceilalți ofertanți din procedură prin utilizarea subvenției primită de la AJOFM în compunerea ori definirea ofertei financiare, respectiv a tarifului și a prețului total ofertat.

și în alte contracte de servicii de pază. Ofertantul nu a demonstrat că utilizarea convenției și a subvenției aferentă acestora ca temei în justificarea unui tarif neobișnuit de scăzut se poate face doar dacă ofertantul dovedește că această subvenție este folosită doar față de prezentul contract.	
• Ofertantul nu a menționat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de îndeplinire a obligației din caietul de sarcini cu privire asigurarea mijloacelor necesare pentru deplasarea echipajului de intervenție, dispozitivele de comunicare rapidă între agenții de pază (stație radio emisie recepție, telefoane mobile, etc)	Punctul 4.3 lit. f din caietul de sarcini
• Ofertantul nu justificat faptul că personalul său de specialitate, agenții de pază și protecție este dotat cu mijloace de apărare și imobilizare a infractorilor, în conformitate cu normele legale în vigoare, pentru a acoperi sarcinile prevăzute la punctele 4.1 și 4.2 și nici dacă acest personal este instruit conform legislației în vigoare (Legea nr. 27/1996, Legea nr. 333/2003, Codul Penal)	Punctul 4.3 lit. c din caietul de sarcini
II. Ofertantul clasat pe locul VI - ...;	
Critici:	Prevederi legale/cerințe neîndeplinite
• Prețul este neobișnuit de scăzut, în sensul că nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare, cât și cele prevăzute în documentația de atribuire.	• În justificarea prețului de 17,14 lei (post 24 h) și cel de 15,02 lei (post 12 h) nu au fost incluse: - sporul de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii de 25%, - sporul de weekend, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, - sporul de sărbători, conform art. 139-142 din codul Muncii, - sporul pentru ore suplimentare, conform art. 123 din codul Muncii, - indemnizația concediu de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii, - contribuția asiguratorie pentru muncă conform OUG nr. 79/2017 de 2,25% din costul total, - fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.
• Ofertantul nu a explicat și nici nu a dovedit/asumat în ofertă, că agenții de pază care sunt stabiliți în convențiile care reprezintă temeiul pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut ofertat	Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă prevede expres că subvenția este acordată nominal și că trebuie să fie utilizată tot nominal

reprezintă personalul de execuție cu care va presta serviciile de pază în cadrul contractului pe care îl va încheia cu autoritatea contractantă Ofertantul nu si-a însușit niciunde în cuprinsul ofertei tehnice obligația de a presta serviciul doar cu salariații angajați în temeiul Legii nr. 76/2002 timp de 12 luni. Nu a dovedit că acei salariați nu vor mai lucra și în alte contracte de servicii de pază. Ofertantul nu a demonstrat că utilizarea Convenției și a subvenției aferentă acesteia ca temei în justificarea unui tarif neobișnuit de scăzut se poate face doar dacă ofertantul dovedește că această subvenție este folosită doar față d prezentul contract.	Subvenția de care ofertantul beneficiază nu poate fi folosită pentru a justifica avantajul pe care îl prezintă față de ceilalți ofertanți din procedură prin utilizarea subvenției primită de la AJOFM în compunerea ori adefinirea ofertei financiare, respectiv a tarifului și a prețului total oferat
• Ofertantul nu a menționat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de îndeplinire a obligației din caietul de sarcini cu privire la asigurarea mijloacelor necesare pentru deplasarea echipajului de intervenție, dispozitivele de comunicare rapidă între agenții de pază (stație radio emisie recepție, telefoane mobile, etc).	Punctul 4.3 lit. f) din caietul de sarcini
• Ofertantul nu justificat faptul ca personalul sau de specialitate, agenții de pază și protecție este dotat cu mijloace de apărare și imobilizare a infractorilor, în conformitate cu normele legale în vigoare, pentru a acoperi sarcinile prevăzute la punctele 4.1 si 4.2 și nici dacă aceste personal este instruit conform legislației în vigoare (Legea nr. 27/1996, Legea nr. 333/2003, Codul Penal)	Punctul 4.3 lit. c) din caietul de sarcini
III. Ofertantul clasat pe locul V - Asocierea SC ... - SC ... SRL;	
Critici:	Prevederi legale/cerințe neîndeplinite
• Prețul este neobișnuit de scăzut, în sensul că acesta nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare, cât și cele prevăzute în documentația de atribuire.	• În justificarea prețului de 16,30 lei nu au fost incluse: - sporul de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii de 25%, - sporul de weekend, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, - sporul de sărbători, conform art. 139–142 din codul Muncii, - sporul pentru ore suplimentare, conform art. 123 din codul Muncii, - indemnizația concediu de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii, - contribuția asiguratorie pentru muncă conform OUG nr. 79/2017 de 2,25% din

	costul total, - fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.
• Ofertantul nu a explicat și nici nu a dovedit/asumat în ofertă, că agenții de pază care sunt stabiliți în convențiile care reprezintă temeiul pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut oferat reprezintă personalul de execuție cu care va presta serviciile de pază în cadrul contractului pe care îl va încheia cu autoritatea contractantă. Ofertantul nu și-a însușit niciunde în cuprinsul ofertei tehnice obligația de a presta serviciul doar cu salariații angajați în temeiul Legii nr. 76/2002 timp de 12 luni. Nu a dovedit că acei salariați nu vor mai lucra și în alte contracte de servicii de pază. Ofertantul nu a demonstrat că utilizarea convenției și a subvenției aferentă acesteia ca temei în justificarea unui tarif neobișnuit de scăzut se poate face doar dacă ofertantul dovedește că această subvenție este folosită doar fata de prezentul contract.	Legea 76/2002, privind sistemul asigurarilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, prevede expres că subvenția este acordată nominal și că trebuie să fie utilizată tot nominal. Subvenția de care ofertantul beneficiază nu poate fi folosită pentru a justifica avantajul pe care îl prezintă față de ceilalți ofertanți din procedură prin utilizarea subvenției primită de la AJOFM în compunerea ori a definiției ofertei financiare, respectiv a tarifului și a prețului total oferat
• Ambii membri ai asocierii își au sediul social în județul ... și prin modul de formulare al ofertei nu a fost dovedită mobilizarea unui echipaj de intervenție în perioada de timp impusă de caietul de sarcini.	Art. 4.2 din caietul de sarcini prevede intervenția în timp de maxim 15 minute, ori de câte ori este cazul, cu cel puțin un echipaj de intervenție cu mijloc auto, format din minim 2 agenți de intervenție. De altfel, nici cheltuielile cu deplasările (cazare și diurna pentru personalul care nu își are domiciliul în ...) nu au fost incluse și detaliate.
• Ofertantul nu a menționat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de îndeplinire a obligației din caietul de sarcini cu privire la asigurarea mijloacelor necesare pentru deplasarea echipajului de intervenție, dispozitivele de comunicare rapidă între agenții de pază (stație radio emisie recepție, telefoane mobile, etc)	Punctul 4.3 lit. f din caietul de sarcini

• Ofertantul nu justificat că personalul său de specialitate, agenții de pază și protecție este dotat cu mijloace de apărare și imobilizare a infractorilor, în conformitate cu normele legale în vigoare, pentru a acoperi sarcinile prevăzute la punctele 4.1 și 4.2 și nici dacă acest personal este instruit conform legislației în vigoare (Legea nr. 27/1996, Legea nr. 333/2003, Codul Penal)	Punctul 4.3 lit. c din caietul de Sarcini
--	---

IV. Ofertantul clasat pe locul IV - SC ... SRL;

Critici:	Prevederi legale/cerințe neîndeplinite
Prețul este neobișnuit de scăzut, în sensul că nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare, cât și cele prevăzute în documentația de atribuire.	• În justificarea prețului de 15,14 lei nu au fost incluse: - sporul de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii de 25%, - sporul de weekend, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, - sporul de sărbători, conform art. 139-142 din codul Muncii, - sporul pentru ore suplimentare, conform art. 123 din codul Muncii, - indemnizația concediu de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii, - contribuția asiguratorie pentru muncă conform OUG nr. 79/2017 de 2,25% din costul total, - fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.
Ofertantul nu a explicat și nici nu a dovedit/asumat în ofertă că agenții de pază care sunt stabiliți în convențiile care reprezintă temeiul pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut ofertat reprezintă personalul de execuție cu care va presta serviciile de pază în cadrul contractului pe care îl va încheia cu autoritatea contractantă. Ofertantul nu și-a însușit niciunde în cuprinsul ofertei tehnice obligația de a presta serviciul doar cu salariații angajați în temeiul Legii nr. 76/2002 timp de 12 luni. Nu a dovedit că acei salariați nu vor mai lucra și în alte contracte de servicii de pază. Ofertantul nu a demonstrat că utilizarea Convenției și a subvenției aferentă acesteia ca temei în justificarea unui tarif neobișnuit de scăzut se poate face doar dacă ofertantul dovedește ca această subvenție este folosită doar față de prezentul contract.	Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, prevede expres că subvenția este acordată nominal și că trebuie să fie utilizată tot nominal Subvenția de care ofertantul beneficiază nu poate fi folosită pentru a justifica avantajul pe care îl prezintă față de ceilalți ofertanți din procedură prin utilizarea subvenției primită de la AJOFM în compunerea ori definirea ofertei financiare, respectiv a tarifului și a prețului total ofertat

• Acest ofertant își are sediul social în județul ... și prin modul de formulare al ofertei nu a fost dovedită mobilizarea unui echipaj de intervenție în perioada de timp impusă de caietul de sarcini. • Ofertantul nu a menționat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de îndeplinire a obligației din caietul de sarcini cu privire asigurarea mijloacelor necesare pentru deplasarea echipajului de intervenție, dispozitivele de comunicare rapidă între agenții de pază (stație radio emisie recepție, telefoane mobile etc.) • Ofertantul nu justifică că personalul său de specialitate, agenții de pază și protecție este dotat cu mijloace de apărare și imobilizare a infractorilor, în conformitate cu normele legale în vigoare, pentru a acoperi sarcinile prevăzute la punctele 4.1 și 4.2 și nici dacă acest personal este instruit conform legislației în vigoare (Legea nr. 27/1996, Legea nr. 333/2003, Codul Penal)	Art.4.2 din caietul de sarcini prevede intervenția în timp de maxim 15 minute, ori de câte ori este cazul, cu cel puțin un echipaj de intervenție cu mijloc auto, format din minim 2 agenți de intervenție. De altfel, nici cheltuielile cu deplasările (cazare și diurna pentru personalul care nu își are domiciliul în ...) nu au fost incluse și detaliate. Punctul 4.3 lit. f din caietul de sarcini Punctul 4.3 lit. c din caietul de sarcini
V. Ofertantul clasat pe locul III - SC ... SRL;	
Critici: • Prețul este neobișnuit de scăzut, în sensul că nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare, cât și cele prevăzute în documentația de atribuire. • Ofertantul nu a explicat și nici nu a dovedit/asumat în ofertă, că agenții de pază care sunt stabiliți în convențiile care reprezintă temeiul pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut ofertat reprezintă personalul de execuție cu care va presta	Prevederi legale/cerințe neîndeplinite • În justificarea prețului de 14,90 lei nu au fost incluse: - sporul de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii de 25%, - sporul de weekend, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, - sporul de sărbători, conform art. 139-142 din codul Muncii, - sporul pentru ore suplimentare, conform art. 123 din codul Muncii, - indemnizația concediu de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii, - contribuția asiguratorie pentru muncă conform OUG nr. 79/2017 de 2,25% din costul total, - fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006. - Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, prevede expres că subvenția este acordată nominal și că trebuie să fie utilizată tot nominal

serviciile de pază în cadrul contractului pe care îl va încheia cu autoritatea contractantă. Ofertantul nu și-a însușit niciunde în cuprinsul ofertei tehnice obligația de a presta serviciul doar cu salariații angajați în temeiul legii 76/2002 timp de 12 luni. Nu a dovedit că acei salariați nu vor mai lucra și în alte contracte de servicii de pază. Ofertantul nu a demonstrat că utilizarea Convenției și a subvenției aferentă acesteia ca temei în justificarea unui tarif neobișnuit de scăzut se poate face doar dacă ofertantul dovedește că această subvenție este folosită doar fata de prezentul contract.	Subvenția de care ofertantul beneficiază nu poate fi folosită pentru a justifica avantajul pe care îl prezintă față de ceilalți ofertanți din procedură prin utilizarea subvenției primită de la AJOFM în compunerea ori definirea ofertei financiare, respectiv a tarifului și a prețului total ofertat
• Ofertantul nu a menționat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de îndeplinire a obligației din caietul de sarcini cu privire asigurarea mijloacelor necesare pentru deplasarea echipajului de intervenție, dispozitivele de comunicare rapidă între agenții de pază (stație radio emisie recepție, telefoane mobile, etc)	Punctul 4.3 lit. f din caietul de sarcini
• Ofertantul nu justificat că personalul său de specialitate, agenții de pază și protecție este dotat cu mijloace de apărare și imobilizare a infractorilor, în conformitate cu normele legale în vigoare, pentru a acoperi sarcinile prevăzute la punctele 4.1 și 4.2 și nici dacă aceste personal este instruit conform legislației în vigoare (Legea nr. 27/1996, Legea nr. 333/2003, Codul Penal)	Punctul 4.3 lit. c din caietul de sarcini

VI. Ofertantul clasat pe locul II - SC ... SRL;

Critici:	Prevederi legale/cerințe neîndeplinite
• Prețul este neobișnuit de scăzut, în sensul că nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare, cât și cele prevăzute în documentația de atribuire.	• În justificarea prețului de 14,76 lei nu au fost incluse: - sporul de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii de 25%, - sporul de weekend, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, - sporul de sărbători, conform art. 139-142 din codul Muncii, - sporul pentru ore suplimentare, conform art. 123 din codul Muncii, - indemnizația concediu de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii, - contribuția asiguratorie pentru muncă conform OUG nr. 79/2017 de 2,25% din costul total, - fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006. Sporul de noapte conform art. 126 din Codul Muncii de 25%.

• Ofertantul nu a explicat și nici nu a dovedit/asumat în ofertă că agenții de pază care sunt stabiliți în Convențiile care reprezintă temeiul pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut oferat reprezintă personalul de execuție cu care va presta serviciile de pază în cadrul contractului pe care îl va încheia cu autoritatea contractantă. Ofertantul nu si-a însușit niciunde în cuprinsul ofertei tehnice obligația de a presta serviciul doar cu salariații angajați în temeiul Legii nr. 76/2002 timp de 12 luni. Nu a dovedit că acei salariați nu vor mai lucra și în alte contracte de servicii de pază. Ofertantul nu a demonstrat că utilizarea convenției și a subvenției aferentă acesteia ca temei în justificarea unui tarif neobișnuit de scăzut se poate face doar dacă ofertantul dovedește că această subvenție este folosită doar fata de prezentul contract.	Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă, prevede expres că subvenția este acordată nominal și că trebuie să fie utilizată tot nominal Subvenția de care ofertantul beneficiază nu poate fi folosită pentru a justifica avantajul pe care îl prezintă față de ceilalți ofertanți din procedură prin utilizarea subvenției primită de la AJOFM în compunerea ori definirea ofertei financiare, respectiv a tarifului și a prețului total oferat
• Ofertantul nu a menționat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de îndeplinire a obligației din caietul de sarcini cu privire asigurarea mijloacelor necesare pentru deplasarea echipajului de intervenție, dispozitivele de comunicare rapidă între agenții de pază (stație radio emisie recepție, telefoane mobile, etc)	Punctul 4.3 lit. f din caietul de sarcini
• Ofertantul nu justificat că personalul său de specialitate, agenții de pază și protecție, este dotat cu mijloace de apărare și imobilizare a infractorilor, în conformitate cu normele legale în vigoare, pentru a acoperi sarcinile prevăzute la punctele 4.1 si 4.2 și nici dacă aceste personal este instruit conform legislației în vigoare (Legea nr. 27/1996, Legea nr. 333/2003, Codul Penal)	Punctul 4.3 lit. c din caietul de sarcini

VII. Ofertantul clasat pe locul I - SC ... SRL.

Critici:	Prevederi legale/cerințe neîndeplinite
----------	--

• Prețul este neobișnuit de scăzut, în sensul că nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare, cât și cele prevăzute în documentația de atribuire.	• În justificarea prețului de 14,29 lei nu au fost incluse: - sporul de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii de 25%, - sporul de weekend, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, - sporul de sărbători, conform art. 139–142 din codul Muncii, - sporul pentru ore suplimentare, conform art. 123 din codul Muncii, - indemnizația concediu de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii, - contribuția asiguratorie pentru muncă conform OUG nr. 79/2017 de 2,25% din costul total, - fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.
• Ofertantul nu a explicat și nici nu a dovedit/asumat în ofertă, că agenții de pază care sunt stabiliți în convențiile care reprezintă temeiul pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut ofertat reprezintă personalul de execuție cu care va presta serviciile de pază în cadrul contractului pe care îl va încheia cu autoritatea contractantă. Ofertantul nu și-a însușit niciunde în cuprinsul ofertei tehnice obligația de a presta serviciul doar cu salariații angajați în temeiul Legii nr. 76/2002 timp de 12 luni. Nu a dovedit că acei salariați nu vor mai lucra și în alte contracte de servicii de pază. Ofertantul nu a demonstrat că utilizarea Convenției și a subvenției aferentă acesteia ca temei în justificarea unui tarif neobișnuit de scăzut se poate face doar dacă ofertantul dovedește că această subvenție este folosită doar față de prezentul contract.	Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, prevede expres că subvenția este acordată nominal și că trebuie să fie utilizată tot nominal. Subvenția de care ofertantul beneficiază nu poate fi folosită pentru a justifica avantajul pe care îl prezintă față de ceilalți ofertanți din procedură prin utilizarea subvenției primită de la AJOFM, în compunerea ori definirea ofertei financiare, respectiv a tarifului și a prețului total ofertat
• Ofertantul nu a menționat în cadrul propunerii tehnice modalitatea de îndeplinire a obligației din caietul de sarcini cu privire la asigurarea mijloacelor necesare pentru deplasarea echipajului de intervenție, dispozitivele de comunicare rapidă între agenții de pază (stație radio emisie recepție, telefoane mobile, etc)	Punctul 4.3 lit. f din caietul de sarcini

• Ofertantul nu justificat că personalul său de specialitate, agenții de pază și protecție este dotat cu mijloace de apărare și imobilizare a infractorilor, în conformitate cu normele legale în vigoare, pentru a acoperi sarcinile prevăzute la punctele 4.1 și 4.2 și nici dacă acest personal este instruit conform legislației în vigoare (Legea nr. 27/1996, Legea nr. 333/2003, Codul Penal)	Punctul 4.3 lit. c din caietul de sarcini
--	---

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 666/06.01.2021, SC ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului nr. 3200/C4/2021, prin care solicită admiterea contestației formulate și, pe cale de consecință, dispunerea măsurilor solicitate prin contestație.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta sa este nelegală și neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât celelalte 7 oferte nu dovedesc justetea prețurilor oferite în limitele la care face trimitere autoritatea contractantă în decizia de respingere.

Aceasta reiterează că niciun ofertant din cei 7 nu a justificat concret prețul mic oferit, astfel încât consideră că se impune ca analiza contestației să fie realizată în primul rând sub aspectul încălcării principiului tratamentului egal. Totodată, arată că ofertele depuse nu sunt justificate, fiind imposibil de oferit un asemenea preț redus față de valoarea din documentația de atribuire de 3.973.495,68 lei, fără TVA.

Contestatoarea reiterează argumentele din contestație și din completarea acesteia în ceea ce privește motivul respingerii ofertei sale, iar cu privire la ofertele criticate ca având un preț neobișnuit de scăzut, solicită să fie observată perioada de valabilitate a convențiilor pentru care aceste societăți obțin subvenții de la stat.

Astfel, în situația în care perioadele pentru care sunt obținute subvenții se încheie anterior termenului de 24 de luni de executare a contractului, atunci tariful oferit nu are suport și justificare. Cu fiecare lună de evaluare, valoarea subvențiilor se diminuează, astfel încât la momentul estimat de finalizare a procedurii (14.12.2021) ofertele care au inclus în preț sumele subvenționate nu mai au acoperire, iar potrivit art. 124 din HG nr. 395/2016, oferta trebuie să fie valabilă pe toată perioada sa.

În completare, arată că o convenție care are o perioadă de valabilitate de 1 an, iar la momentul depunerii ofertei financiare ofertantul putea să beneficieze de subvenția pe o anumită perioadă de timp (de exemplu 9 luni), la finalul perioadei de valabilitate a ofertei acesta beneficiază de o subvenție mai mică.

Urmând acest raționament, contestatoarea arată că acest aspect este aplicabil tuturor ofertanților care au invocat subvențiile, respectiv ... SRL și Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Astfel, în ceea ce privește oferta ... SRL, subvențiile acordate au început să curgă din martie 2021, data limită de depunere a ofertei fiind data de 14.06.2021, iar perioada de valabilitate a ofertei, 14.06.2021-14.12.2021. Așadar, dacă la momentul depunerii ofertei acest ofertant a calculat și garantat că va primi subvenții în cuantum de 681.563,52 de lei, la finalul perioadei de valabilitate a ofertei de 14.12.2021 acesta va putea garanta o subvenție de doar 249.750 de lei, cu mult sub valoarea pe care ofertantul susține că o poate asigura.

Drept urmare, pe de o parte ofertantul nu garantează valabilitatea aceleiași oferte pe perioadă de 6 luni, și până la încheierea contractului, iar pe de altă parte, dacă contractul s-ar încheia la acest moment, ofertantul nu va putea susține și justifica prețul subvenționat oferat.

Similară este și situația ofertantului clasat pe locul 5, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, care, deși în cadrul ofertei tehnice menționează un număr de 20 de angajați, pentru care obține subvenție de la AJO FM și cu care dorește să execute contractul, acesta a depus convenții doar pentru 3 dintre acești agenți de pază, neprobând în vreun fel existența în concret a convențiilor menționate în ofertă.

Mai mult, această asociere nu a făcut dovada reală că sumele subvenționate sunt puse la dispoziția sa exclusivă și că sunt folosite numai cu privire la executarea contractului, iar persoanele subvenționate sunt implicate efectiv în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Din analiza deciziilor nr. 1/01.02.2021 și nr. 103/11.05.2021 privind stabilirea dreptului la plata subvenției depuse de către ... SRL pentru un număr de 3 angajați, se observă că dreptul la plata subvenției se acordă pentru 12 luni, începând cu data de 01.02.2021, respectiv data de 28.04.2021, astfel că celor două convenții le expiră valabilitatea în data de 01.02.2022, respectiv 28.04.2022.

Totodată, arată că din convențiile și deciziile depuse nu rezultă care sunt agenții pentru care se acordă subvenții, fiind depuse doar niște cereri formulate de persoane care sunt trecute în lista de agenți (fără nr. de înregistrare la AJO FM), nefiind prezentate anexele la convenții care să nominalizeze aceste persoane. Mai mult, în tabelul prezentat de acest ofertant apare un număr de 18 agenți pentru care se menționează că a fost încheiată convenție, dar la dosar nu există nicio dovadă despre existența acesteia.

De asemenea, arată că și ... SRL depune o decizie cu privire la acordarea subvenției, prin care urmează a se acorda același tip de subvenție pentru o perioadă de 12 luni, începând cu data de 09.03.2021, până la data de 09.03.2022.

Adunând valoarea acestor subvenții pentru 8 luni, cât a menționat ofertantul că urmează să subvenționeze tariful oferat, se ajunge la o valoare de 450.000 de lei, însă în ultima lună de valabilitate a ofertei acest ofertant ar putea garanta o subvenție de numai 166.950 de lei, cu mult mai puțin față de subvențiile la care s-a angajat.

În aceste condiții, această Asocieră nu mai poate face dovada că poate utiliza sumele declarate ca subvenție în diminuarea tarifului propus, respectiv nu pot justifica prețul ofertat pe toată perioada de valabilitate a ofertei și nici nu pot argumenta ce vor face ulterior expirării acestor Convenții și cum vor suporta această diferență mare de costuri care nu mai poate fi acoperită de subvenții.

Or, dacă ar înlocui persoana pentru care a obținut inițial subvenția cu o nouă persoană subvenționată sau dacă ar invoca alte sume subvenționate obținute pe baza unei noi convenții, alta decât cea depusă în oferta inițială, ar conduce la o modificare atât a ofertei tehnice, cât și a celei financiare, situație care se aplică tuturor ofertanților contestați.

În acest context, contestatoarea consideră că personalul subvenționat nu poate să-și asigure singur cheltuielile cu transportul de la domiciliul la locul de executare a contractului și înapoi, fiind obligat să suporte cheltuieli ce pot depăși valoarea venitului realizat, caz în care s-ar încălca dispozițiile art. 164 din Codul Muncii.

Astfel, din moment ce societățile angajatoare au sediul în ... - lalomița (SC ... SRL) și comuna ... (... SRL) devine evident că trebuie suportate cheltuielile pentru detașare/delegarea persoanelor angajate.

Pentru persoanele subvenționate trebuia să se facă dovada includerii în preț a tuturor costurilor pe care le ocaziona, pe toată perioada contractului, cu delegarea, cazarea, diurna și transportul de la locul de muncă la adresa de domiciliu și invers, pentru personalul care își are domiciliul în alte județe, aflate în afara locului de executare/prestare a serviciilor furnizate.

Față de ceilalți ofertanți care nu au invocat subvenții, petenta precizează că argumentele și criticile din contestație sunt aplicabile în continuare.

Astfel, față de oferta ..., contestatoarea SC ... SRL arată că în cadrul acesteia nu se detaliază prețul ofertat, tariful de 14,29 lei/oră nu este justificat în niciun fel, deși cerința autorității contractante din fișa de date și caietul de sarcini a fost să se detalieze compunerea prețului, nefiind respectate prevederile documentației de atribuire.

În opinia petentei, o eventuală solicitare de clarificare în acest sens va încălca principiul tratamentului egal, întrucât toți ceilalți ofertanți au depus o astfel de detaliere, iar un răspuns de completare a ofertei ar transforma o ofertă incompletă, care nu respectă dispozițiile caietului de sarcini, într-una completă.

În ceea ce privește ofertantul ... SRL, oferta sa nu cuprinde: sporul de weekend, spor de zile libere declarate oficial, indemnizația de handicap, concediul de odihnă, costuri cu echipamentele, condiții extreme, transmisiuni, intervenții, registre și rechizite, instruire și pregătire personal, control medical, transport; costuri cabine de pază.

Din oferta financiară rezultă că acest ofertant nu a acoperit o parte din costuri care sunt obligatorii în legislația muncii și asigurărilor sociale și/sau impuse în documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta ..., acesta nu a inclus în cadrul ofertei financiare următoarele costuri: costuri cu școlarizarea/ instruirea și pregătirea agenților, costuri cu rechizite/registre; costuri pentru condiții extreme, costuri cabine de pază.

Din oferta financiară rezultă că acest ofertant nu a acoperit o parte din costuri care sunt obligatorii în legislația muncii și asigurărilor sociale și/sau impuse în documentația de atribuire.

Referitor la oferta ... SRL, arată că acest ofertant nu a inclus în cadrul ofertei financiare următoarele costuri:

- la fondul de handicap, acesta nu este menționat corespunzător întrucât nu se dovedește că există personal cu handicap și cât reprezintă acest personal din totalul angajaților societății.

- costurile directe și indirecte sunt "0" însă este imposibil de justificat această lipsă de costuri, în situația în care s-a impus în caietul de sarcini să se asigure: echipament, cabine de pază, registre și rechizite, medicina muncii (fișa medicală și controale periodice), instruire și pregătire agenți, transport, cheltuieli cu intervențiile, costuri pentru condiții extreme.

Din oferta financiară rezultă că acest ofertant nu a acoperit o parte din costuri care sunt obligatorii în legislația muncii și asigurărilor sociale.

În ceea ce privește oferta ... SRL, petenta menționează că își menține cele precizate în apărările deja formulate.

Cu privire la critica referitoare la imposibilitatea respectării termenului de 15 minute în care se urmează a se interveni în caz de urgență pentru societățile ce nu își au sediul în ..., petenta arată următoarele:

Referitor la ... SRL și Asocierea ... SRL - ... STL precizează că deși aceștia își au sediul social în județul ..., respectiv ..., nu au dovedit mobilizarea unui echipaj de intervenție în perioada de timp impusă de caietul de sarcini.

Ca atare, acești ofertanți reiau cerința prevăzută la art. 4.2 din caietului de sarcini cu privire la timpul maxim de intervenție, dar nu menționează în niciun fel modul de îndeplinire a acesteia, adică modalitatea de mobilizare a echipajelor într-un timp atât de scurt, în condițiile în care aceste societăți nu își desfășoară activitatea în municipiul ..., unde își are sediul autoritatea contractantă.

Mai mult, și față de acest aspect, costurile nu se justifică din moment ce existența sediului în alt oraș impune costuri suplimentare față de un ofertant care are sediul în

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe primele 7 locuri, consideră că acești ofertanți trebuia să li se solicite un calcul detaliat cu documente justificative și concludente, în dovedirea

existenței faptice a calității de angajați (atestați) precum și sumele factice din convenții în susținerea tarifului oferat.

În opinia petentei, acceptând astfel de prețuri, autoritatea contractantă încurajează ofertanții să nu respecte legislația în vigoare în domeniul legislației muncii, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deși în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a clarifica legalitatea fiecărui preț suspect și numai în acest fel putea concluziona obiectiv cu privire la faptul că ofertele sunt conforme, însă aceasta a luat în calcul numai prețul cel mai mic.

Mai mult, consideră că autorității contractante îi revenea obligativitatea verificării legalității subvențiilor obținute, subvenție ce trebuie dovedită prin documente veridice și concludente, dovada acoperirii tuturor cheltuielilor efectuate de către ofertanți cu personalul subvenționat care își are domiciliul în alt județ în ceea ce privește transportul, cazarea, diurna, delegarea, elemente de cost ce trebuie să se regăsească efectiv real și legal în formarea prețului oferat, precum și cu medicina muncii, costuri cu servicii de subcontractare, etc. pentru toată perioada contractuală.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții clasați pe primele 7 locuri au ținut cont în elaborarea propunerii tehnice și financiare de toate cerințele documentației de atribuire aferente contractului, de serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri, de prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă pe 24 de luni, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă lungă de timp.

Prin urmare, în condițiile în care oferta este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, ofertanții în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară oferată, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Contestatoarea reiterează că niciunul dintre ofertanții care au oferat un tarif pretins a fi subvenționat nu a făcut dovada încasării efective a acestor sume și, implicit, a disponibilității subvențiilor aferente convențiilor încheiate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002. Ofertanții pretind că au oferat tarife reduse bazat pe subvenția disponibilă ce urmează a fi încasată pentru agenții propuși, însă statul român, prin agențiile județene și municipale, nu a plătit în ultimii 2 ani subvențiile prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 din lipsă de fonduri disponibile și nici nu le-a prevăzut în rectificarea bugetului de stat aprobată în luna septembrie 2021, astfel că sumele din subvenții nu sunt disponibile decât pe hârtie, în actul juridic încheiat.

În condițiile în care ofertanții nu au încasat și nici nu urmează să încaseze aceste sume de bani, aceștia nu pot susține că subvenția este disponibilă pentru a fi luată în calcul pentru reducerea tarifului ofertat pe baza acesteia. În absența subvențiilor, tariful ofertat de toți cei 7 participanți la procedură nu este justificat, iar ofertele acestora vor fi considerate în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabile.

În concluzie, pentru toate considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de pază și protecție”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../13.05.2021, potrivit căruia criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 29580/06.08.2021, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 14.06.2021, au depus oferte un număr de 10 operatori economici, printre care și cele două contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 46181/25.11.2021, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. f) din „OUG nr. 34/16”, SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 2.899.100,16 lei fără TVA, câștigătoarea procedurii fiind SC ... SRL, cu un preț de 2.806.784,64 lei, fără TVA.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL și SC ... SRL au transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- SC ... SRL - în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 3915, aferentă procedurii organizată de ...;

- SC ... SRL - în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă dosarului 3200/2021.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza pe rând fiecare dintre cele două contestații.

Având în vedere că în soluționarea contestației depusă de SC ... SRL urmează să se dezbată valoarea estimată a acordului-cadru, valoare

care este necesară și în soluționarea contestației depusă de SC ... SRL, Consiliul va analiza mai întâi contestația depusă de SC ... SRL.

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică atât motivul de respingere a ofertei sale, cât și toate ofertele declarate admisibile.

Prin adresa nr. 12985/23.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 67059/23.12.2021, autoritatea contractantă a precizat că nu va formula punct de vedere cu privire la această contestație.

În această situație, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă”) și va soluționa contestația depusă de SC ... SRL pe baza documentelor aflate la dosar.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că în actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12134/29.11.2021, autoritatea contractantă a prezentat motivarea în fapt a respingerii acestei oferte, respectiv „oferta dumneavoastră financiară pentru Servicii de pază și protecție depășește valoarea estimată publicată prin intermediul anunțului de participare, respectiv 3.339.072 lei”.

În ceea ce privește invocarea în motivarea în drept a acestei decizii a autorității contractante, respectiv: „oferta declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. 2 litera f) din **OUG nr. 34/16** cu modificările și completările ulterioare”, cu referire la „OUG nr. 34/16”, Consiliul o consideră ca fiind o eroare materială, care nu a fost de natură să producă vreo vătămare contestatoarei, aceasta presupunând în mod corect că este vorba despre HG nr. 395/2016, care la articolul invocat în comunicare prevede: „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege”.

SC ... SRL a ofertat un preț de 3.533.523,84 lei fără TVA, respectiv un preț unitar de 17,99 lei/oră fără TVA.

Consiliul reține că în anunțul de participare cu privire la valoarea totală estimată s-a specificat: „intervalul între: 2.709.201,60 și 3.973.495,68; moneda RON”, fără a se specifica dacă această valoare include sau nu TVA.

Însă, în tabelul de la pag. 2 din caietul de sarcini, tabel invocat de contestatoare în adresa înregistrată la CNSC cu nr. 64873/13.12.2021, se precizează valorile estimate minime și maxime cu și fără TVA ale acordului-cadru astfel: valoarea fără TVA 2.276.640 - 3.339.072 lei și valoarea cu TVA: 2.709.201,80 - 3.973.495,68 lei, precum și prețul

unitar estimat, care este de 17,00 lei/oră, atât pentru posturile de 24 ore, cât și pentru cele de 12 ore.

Prin urmare, potențialii ofertanți au avut cunoștință de faptul că sumele prevăzute în anunțul de participare privind valoarea estimată sunt cele fără TVA, precum și de corespondentul acestora în prețul unitar estimat fără TVA, și aveau obligația de a se încadra în aceste valori.

Ori, prin prețul ofertat, de 3.533.523,84 lei fără TVA, respectiv 17,99 lei/oră fără TVA, SC ... SRL a depășit valoarea maximă estimată a acordului-cadru, de 3.339.072 lei fără TVA și respectiv 17,00 lei/oră fără TVA.

În ceea ce privește eventualitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, Consiliul reține că într-o speță în care s-a reținut de către Consiliu posibilitatea majorării valorii estimate și admisibilitatea ofertei aflată într-o asemenea situație, Curtea de Apel ... a stabilit în decizia nr. 5367/2018 următoarele:

„Așadar, depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte. Pentru a determina acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei, autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și dacă acceptarea unei asemenea oferte nu conduce la incidența vreunui dintre cazurile prev. de art. 227 alin. 7 din Legea nr. 98/2016.

Curtea constată astfel că în procedura de atribuire inițială, documentația nu a prevăzut posibilitatea alocării de fonduri suplimentare, această ipoteză apărând abia la data de 05.02.2018, odată cu emiterea de către comisia de evaluare a adresei nr.12B/1428/05.02.2018 către Compartimentului intern din cadrul C (Direcția Generală Economică și Financiară) pentru emiterea unui punct de vedere specializat cu privire la posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare față de valoarea estimată a contractului având ca obiect proiectare și execuție „.....”), în răspunsul primit prin adresa nr. 14A/1646/08.02.2018 făcându-se referire la prevederile art.19 alin.3 din Legea bugetului de stat, Legea nr. 500/2002, fără a se indica că ar exista această posibilitate, doar cu recomandarea de a se adresa compartimentului de specialitate din cadrul C.... care ar avea competențe în acest sens.

Așadar, autoritatea contractantă nu a avut și nici nu are, din punctul de vedere al Curții, dovada că există fonduri suplimentare care se pot disponibiliza, reținând în acest sens și argumentul petentei în sensul că și valoarea acestora este important de știut, deoarece, prin absurd, sumele suplimentate nu ar acoperi valoarea ofertei intimitei declarate câștigătoare a procedurii.

Chiar dacă am trece peste aceste argumente și am aprecia că ar exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, Curtea nu poate ignora principiul transparenței și al egalității de tratament între ofertanți care a fost încălcat, deoarece ofertanții nu au fost anunțați în mod transparent de această posibilitate, pentru conceperea ofertelor din punct de vedere tehnic și ulterior financiar corespunzător. Curtea îmbrățișează argumentul petentei, în sensul că, dacă ar fi cunoscut în mod transparent această posibilitate, ar fi gândit oferta tehnică în alt mod, ar fi avut propuneri tehnice superioare, cu consecința creșterii ofertei financiare, dar și a șansei reale de obținere a contractului.”

Prin urmare, Curtea a apreciat că informațiile referitoare la posibilitatea majorării valorii estimate trebuie să fie aduse la cunoștința tuturor ofertanților, în mod transparent, încă din conținutul documentației de atribuire, în caz contrar încălcându-se principiul transparenței și egalității de tratament. În cazul de speță, autoritatea contractantă nu a publicat vreo informație în acest sens și nici nu există vreo informație că ar avea fonduri suplimentare.

De altfel, în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 31230/19.08.2021, în tabelul de evaluare a fiecărei oferte financiare există un rând având următorul conținut: „Prețul ofertat se încadrează în valoarea estimată, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achiziției publice”, iar referitor la oferta contestatoarei cu privire la aceasta s-a consemnat „NU”. Din aceasta rezultă că în evaluarea ofertei, autoritatea contractantă a analizat dacă prețul ofertat se încadrează în valoarea estimată, „inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv”.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta financiară depusă de SC ... SRL sub aspectul depășirii valorii estimate, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

În continuare, Consiliul va analiza în ce măsură s-ar mai justifica interesul contestatoarei SC ... SRL de a acționa în această procedură sau admisibilitatea criticilor raportat la oferta contracandidaților declarați admisibili, clasăți pe locurile 1-7 în cadrul procedurii, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, ... SRL, SC ... SRL

În ceea ce privește interesul, se observă că dispozițiile relevante ale Legii nr. 101/2016, sunt:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune în sensul că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, unde se arată că „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, unde se prevede că: „(3) în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Or, în această ultimă ipoteză se află contestatoarea, după cum s-a arătat mai sus.

Dar, lecturând hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16, Consiliul reține că:

„Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C-100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE* (C-689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuiilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale [s.n.] (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

În schimb, în cauza principală, *Archus* și *Gama* au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală — în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuiilalt —, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.

Văzând, așadar, considerentele ce au stat la baza adoptării acesteia și împrejurarea că în cauza au mai rămas ofertanții SC ... SRL, ... SRL, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, dar ale căror oferte sunt contestate, fiind posibilă situația de

excludere și a ofertei acestora ca inacceptabilă sau neconformă, cu consecința anulării întregii proceduri de către autoritatea contractantă, caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE în dreptul român, consacrat prin dispozițiile art. 148 alin. 2 și 4 din Constituție, Consiliul reține, astfel, că, din această perspectivă, contestatoarea are interes în analiza celorlalte 7 oferte. Dacă una dintre ele este conformă, nu mai există interes pentru analiza celorlalte.

Consiliul va analiza aceste oferte în ordinea prezentată în tabelul din „concluzii scrise”, prima ofertă analizată fiind cea depusă de SC ... SRL.

Astfel, cu privire la această ofertă, care s-a clasat pe locul 7, cu un preț de 3.319.430 lei fără TVA, respectiv 16,90 lei/oră, contestatoarea SC ... SRL formulează critici cu privire la oferta financiară, susținând că are prețul neobișnuit de scăzut, precum și cu privire la oferta tehnică.

În ceea ce privește criticile privind prețul neobișnuit de scăzut al acestei oferte, Consiliul constată că, de fapt, acesta reprezintă 99,4% din valoarea estimată maximă a acordului-cadru. Ori un asemenea preț nu are cum să fie vreodată unul neobișnuit de scăzut.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică. Totodată va respinge și critica referitoare la convențiile folosite, având în vedere că în cazul unei oferte având un astfel de preț, acesta este pe deplin justificabil prin invocarea salariului minim pe economie, nemaifiind nevoie de o altfel de justificare.

Cu privire la propunerea tehnică a SC ... SRL, contestatoarea SC ... SRL susține că acest ofertant nu a prevăzut în propunerea sa tehnică modalitatea de îndeplinire a cerințelor de la pct. 4.3. lit c) și f) din caietul de sarcini, potrivit cărora:

*„4.3) În vederea asigurării serviciilor, **prestatorul** are următoarele obligații:*

c) să asigure Beneficiarului, pe durata și în condițiile contractului, personal de specialitate, agenți de pază și protecție, avizat de organele de poliție (cu atestat), dotat cu mijloace de apărare și imobilizarea infractorilor, în conformitate cu normele legale în vigoare, pentru a acoperi sarcinile prevăzute la punctele 4.1) și 4.2); să fie instruit conform legislației în vigoare (Legea nr. 17/1996, Legea nr. 333/2003, Codul Penal);

f) să asigure mijloacele necesare pentru deplasarea echipajului de intervenție, dispozitivele de comunicare rapidă între agenții de pază (stație radio emisie-recepție, telefoane mobile, etc), uniforme de lucru diferențiate în funcție de anotimp precum și dotările necesare agenților de pază”.

În primul rând, Consiliul reține că aceste cerințe ale caietului de sarcini nu sunt în sarcina „ofertantului”, ci a „prestatorului”, respectiv a ofertantului care a fost declarat câștigător și care a încheiat un contract subsecvent, după finalizarea procedurii de atribuire.

Ori, prezenta procedură de atribuire se află în desfășurare, fiind în etapa de evaluare a ofertelor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prin propunerea tehnică, SC ... SRL și-a asumat îndeplinirea acestor cerințe, astfel:

„Prestatorul va lua măsurile necesare pentru ca personalul de execuție (agenți de pază) să respecte obligația de a purta, în timpul serviciului:

- *uniforma de lucru, diferențiată în funcție de anotimp; prestatorul va asigura echipamentul de serviciu pentru exterior (care) este compus din costum tip SWAT, șapcă, bocanci, centură, echipament de protecție pentru intemperii atmosferice, tomfă, spray pulverizator iritant-lacrimogen, ecuson identificare cu fotografie color, fluier, mijloace de comunicare (stații emisie, telefon mobil etc.), mijloace de iluminare pe timpul nopții (lanterne), iar la interior, dacă beneficiarul consideră necesar, costum tip civil, sau, în caz contrar, uniformă, cu aceleași dotări; a se vedea anexa 1 la prezenta Propunere tehnică.*

- *ecusonul de identificare cu fotografie, numele, prenumele, denumirea unității la care este angajat;*

- *dotarea cu mijloace de autoapărare (tompfă, spray lacrimogen) și comunicație (stații de emisie/ recepție/telefoane mobile pentru șeful de tură și șeful de obiectiv). (...)*

Prestatorul își asumă următoarele obligații specifice prezentate nelimitativ: (...)

- *Să asigure mijloacele necesare pentru deplasarea echipajului de intervenție, dispozitivele de comunicare rapidă între agenții de pază (stație radio emisie-recepție, telefoane mobile, etc), uniforme de lucru diferențiate în funcție de anotimp precum și dotările necesare agenților de pază; (...)*

Șeful de obiectiv și, în afara programului, șeful de tură verifică starea fizică și ținuta personalului de pază la intrarea în tură, în care se pune accent pe aspectul vizual al uniforme, dotarea tehnică de autoprotecție necesare prestării activității. Echipamentul de lucru fiind compus din costum tip SWAT, șapcă, bocanci, centură, echipament de protecție pentru intemperii atmosferice, tomfă, spray pulverizator iritant-lacrimogen, ecuson identificare cu fotografie color, fluier, mijloace de comunicare (stații emisie, telefon mobil etc.), mijloace de iluminare pe timpul nopții (lanterne), iar la interior uniformă, cu aceleași dotări. Totodată, se verifică și starea fizică a personalului de pază la intrarea în tură, respectiv starea de oboseală sau de aflare sub influența substanțelor alcoolice/psihotrope sau de altă natură care ar putea să influențeze desfășurarea activității de pază. (...)

Legătura între posturi se ține prin stații de radio emisie-recepție, telefonie mobilă, patrularea echipelor de intervenție și dispecerat, situațiile urgente fiind soluționate cu sprijinul echipelor de intervenție aflate în patrulare permanentă în zonele respective. În vederea asigurării

comunicării continue/permanente, șeful de obiectiv și, în afara programului, șeful de tură verifică la intrarea în tură a personalului starea de funcționare a mijloacelor de comunicare.

Locația mașinilor de intervenție rapidă este verificată atât de către șeful de obiectiv și, în afara programului, șeful de tură, cât și prin intermediul dispeceratului propriu, funcțional 24/24 ore, care este în măsură să coordoneze intervenția urgentă în caz de necesitate la obiectivele păzite fiind în măsură să sprijine agenții de securitate din ... în timp de maxim 15 minute, ori de câte ori este cazul, cu cel puțin un echipaj de intervenție cu mijloc auto, format din minim 2 agenți de intervenție."

Totodată, SC ... SRL a prezentat, în probațiune, fișele tehnice ale uniformelor de serviciu de vară și de iarnă, uniforma tip „office” și uniforma de intervenție.

După cum reiese din aceste extrase din propunerea sa tehnică, SC ... SRL a prezentat nu doar la modul declarativ, modul în care va îndeplini aceste cerințe ale caietului de sarcini, în situația în care va încheia un contract subsecvent în calitate de „prestator”.

Mai mult, nici contestatoarea SC ... SRL nu prezintă în propunerea sa tehnică modalitatea concretă în care va îndeplini aceste cerințe ale caietului de sarcini, ci în propunerea sa tehnică se mărginește a copia mot à mot cerințele de la pct. 4.3. lit c) și f) din caietul de sarcini.

În această situație, Consiliul constată că la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect atât prevederile documentației de atribuire, cât și principiile achizițiilor publice, și în primul rând principiul tratamentului egal, declarând admisibile, în mod corect, atât propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, cât și pe cea depusă de contestatoarea SC ... SRL.

Astfel, existând cel puțin o ofertă admisibilă, procedura de atribuire nu mai poate fi anulată, motiv pentru care este lipsită de interes analiza celorlalte oferte criticate.

În continuare, Consiliul va analiza contestația formulată de SC ... SRL, prin care este criticată oferta clasată pe primul loc, depusă de SC ... SRL, cu un preț de 2.806.784,64 lei, fără TVA.

Referitor la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, contestatoarea SC ... SRL susține că acest ofertant nu a depus „Declarația pe proprie răspundere de asumare contractuală”, „Declarație pe propria răspundere de preluare a obiectivului în maxim 72 de ore” și nici avizul necesar pentru efectuarea servicii de intervenție, eliberat de organele abilitate.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice a SC ... SRL (vol. 2 al documentelor transmise de autoritatea contractantă) se găsesc aceste documente , astfel:

- la fila 414 verso se găsește „Declarația de acceptare a condițiilor contractuale”, în care acest ofertant declară: „De asemenea, ne asumăm

clauzele contractuale referitoare la răspunderea contractuală, așa cum sunt ele menționate în caietul de sarcini (punctul 5, pagina 8)”;

- la fila 415 se găsește „Declarație”, conform căreia: „Subsemnatul Alexandru-Pavel Constantin, reprezentant legal al SC ... SRL (...) declar pe propria răspundere, că în situația în care vom fi semnatori ai acordului-cadru/contract subsecvent, vom prelua posturile de pază în maxim 71 de ore de la semnarea acordurilor contractuale:

- adresa nr. 333.302/S3/C.P. din 17.03.2021, emisă de IGPR – Direcția de Ordine Publică, potrivit căreia, în conformitate cu Legea nr. 333/2003, republicată și a normelor metodologice, SC ... SRL i se acordă **aviz favorabil**, cu următoarele mențiuni:

„(...) societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile în anexa nr. 1B, aprobată cu nr. 333.302/17.03.2021.”

În cadrul anexei 1B la nr. crt. 1 figurează localitatea ... și zone limitrofe din jud. Ilfov.

În consecință, constatând că în ofertă se regăsesc toate documentele ofertei tehnice indicate de contestatoare ca nefiind depuse, Consiliul va respinge critica din contestație cu privire la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește oferta financiară contestatoarea SC ... SRL susține că SC ... SRL nu a depus unele documente a căror depunere odată cu oferta a fost prevăzută în caietul de sarcini, respectiv:

„Modul de prezentare a propunerii financiare:

În cadrul propunerii financiare, ofertanții vor prezenta cel puțin următoarele: (...)

- detalierea modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertat / agent de pază / oră cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale (ce pot fi actualizate în funcție de modificările legislative) și alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit (ce rămân nemodificate pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru);

- declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul se angajează să respecte prevederile Hotărârii nr. 4 / ianuarie 2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, hotărâre conform căreia salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 2300 lei lunar pentru un program complet de lucru de 166,666 ore în medie pe lună în anul 2021, reprezentând 13,80 lei/oră, având în vedere că actualizarea prețului acordului-cadru/contractului subsecvent are ca referință salariul de bază minim brut pe țară stabilit conform Hotărârii nr 4/ ianuarie 2021;

- declarație pe proprie răspundere privind acceptarea termenului de plata impus de către autoritatea contractantă.”

Consiliul reține că, într-adevăr, SC ... SRL nu a depus niciunul dintre aceste documente, ci doar documentele care se regăsesc și în fișa de date, respectiv: formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri

raportat la cantitatea minimă și maximă a acordului-cadru cu evidențierea prețului (tarifului) unitar exprimat în lei fără TVA /agent de pază/oră.

Din detalierea modului de formare a prețului ofertat reiese dacă ofertantul respectiv a luat în considerare, sporurile prevăzute în Codul Muncii, respectiv sporul de noapte (art. 126), sporul de week-end (art. 137 alin. (3)), sporul de sărbători legale (art. 139 și urm.), sporul pentru ore suplimentare (art. 150), precum și contribuția asiguratorie pentru muncă, conform OUG nr. 79/2017, fondul de handicap (art. 78 din Legea nr. 448/2006), eventualele ajutoare primite din partea statului, potrivit Legii nr. 76/2002.

În absența unui astfel de document, autoritatea contractantă nu poate face o evaluare corectă a ofertelor financiare referitor la respectarea legislației muncii cu privire la salarizare și, implicit, la legalitatea ofertei financiare.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că evaluarea ofertelor efectuată de autoritatea contractantă este mai mult decât superficială cu privire la toate ofertele la care s-a ajuns la evaluarea financiară.

Astfel, în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 31230/19.08.2021 în tabelul dedicat fiecărui ofertant există un rând, în care se consemnează prin da/nu dacă „prețul propus este neobișnuit de scăzut raportat la prețurile pieței”. Consiliul reține că și în cazul unor prețuri de 14,29 lei/oră, așa cum este cazul ofertei SC ... SRL sau de 14,76 lei/oră, așa cum este cazul ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă nu a făcut o minimă verificare a componentelor prețului acestora, raportat la salariul minim de 13,583 lei/oră, prevăzut în HG nr. 4/2021, în condițiile în care există 9 posturi de 24 ore/zi și 4 posturi de 12 ore/zi, în toate zilele, inclusiv week-end-uri și sărbători legale, ceea ce presupune adăugarea sporurilor de mai sus.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SC ... SRL nu se încadrează în categoria celor cu un preț aparent nejustificat de scăzut, întrucât se încadrează în intervalul valoric stabilit în documentele achiziției și determinat în urma unui studiu de piață, respectiv 2.276.640 - 3.339.072 lei fără TVA.

Cu privire la acest ultim aspect, Consiliul reține că, prin strategia de contractare, autoritatea contractantă a calculat un preț minim și unul maxim, raportat la cantitatea de servicii achiziționate. Astfel valoarea minimă estimată a acordului-cadru este aferentă serviciilor pentru 4 posturi de 24 ore și a unui post de 12 ore, iar valoarea maximă estimată este aferentă serviciilor pentru 9 posturi de 24 ore și 4 posturi de 12 ore. Pentru ambele situații, a fost luat în calcul un tarif de 17,00 lei/oră/agent, cu mult mai mult decât tariful ofertat de SC ... SRL, de 14,29 lei/oră/agent.

În aceste condiții, verificarea ofertelor sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut însemna inclusiv verificarea respectării legislației privind salarizarea.

Constatând că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare propriu-zisă a ofertei depusă de SC ... SRL sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, inclusiv cu privire la respectarea prevederilor legale privind salarizarea, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportului procedurii nr. 46181/25.11.2021 cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL și actele subsecventeva dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii nr. 46181/25.11.2021 cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL și actele subsecvente și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele acestei decizii în termen de 15 zile de la primire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 37 (treizeci și șapte) pagini.