În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, formulată de ... SRL, cu sediul …, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. …, CUI RO…, reprezentată de CABINET DE AVOCAT …, cu sediul în …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 13219/4/28.04.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 13219/28.04.2026,** documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Achiziție lucrări rest de executat pentru obiectivul: „Renovare energetică moderată corpuri clădiri …”***, cod CPV 45321000-3, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. anularea adresei nr. 13219/4/28.04.2026 și a raportului procedurii nr. 13219/28.04.2026, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă;

2. reevaluarea ofertei subscrisei conform motivări deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii;

3. obligarea autorității contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 din legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format pe rolul Consiliului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 13219/4/28.04.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 13219/28.04.2026, documente emise de către autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului

având ca obiect ***„Achiziție lucrări rest de executat pentru obiectivul: „Renovare energetică moderată corpuri clădiri …”***, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează că societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, dar aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Consideră că această decizie a organizatoarei procedurii este netemeinică și nelegală, sens în care prezintă următoarele considerente:

- autoritatea contractantă nu a indicat, în concret, ce impută societății, și nu a precizat că răspunsurile la clarificări nu ar fi fost concludente, astfel că decizia de respingere este una echivocă, fapt ce contravine prevederilor art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea 98/2016;

- deși organizatoarea procedurii s-a referit la solicitările de clarificări nr. 11084/3/02.04.2026 și nr. 11084/4/07.04.2026, precum și la răspunsurile transmise de societate, prin aceste clarificări a cerut lămurirea situației legate de accesul la specialiștii necesari pentru execuția lucrărilor de ignifugare, societatea având colaborări cu prestatori de servicii de acest gen, dar documentația de atribuire nu conținea niciun fel de cerință referitoare la asigurarea specialiștilor necesari pentru execuția lucrărilor de ignifugare a şarpantei din lemn, și nu impunea deținerea vreunei autorizații speciale în acest sens. Apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Pentru dovedirea cheltuielilor solicitate de la autoritatea contractantă, contestatorul a atașat factura SRMF 691 din 28.04.2026, în valoare de 8.470,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 29.04.2026, aferent acestei sume.

Prin adresa nr. 14340/06.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, inclusiv în ceea ce privește cheltuielile de judecată.

În cadrul documentului, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă indică solicitările de clarificări ce i-au fost adresate contestatorului în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, precum și răspunsurile oferite de societate. Precizează că, pentru a desfășura în mod legal activitatea/ lucrările de ignifugare șarpantă era necesar ca executantul să dețină un atestat eliberat în condițiile Legii nr. 307/2006 și a metodologiei elaborate de IGSU, indiferent de menționarea acestui aspect în fișa de date.

Pentru activitatea de ignifugare este nevoie de o firmă autorizată în efectuarea lucrărilor de ignifugare, deoarece aceste lucrări reprezintă o parte din obiectul contractului, conform cerințelor documentației de atribuire, iar contestatorul ar fi trebuit să declare societatea ... SRL ca subcontractant, consideră organizatoarea procedurii. Precizează că, efectuarea lucrărilor de ignifugare este esențială pentru conformitatea legală şi siguranța construcțiilor, respectiv execuția lucrărilor în condiții de legalitate, sens în care detaliază, indicând și contractul de prestării servicii încheiat de ofertant cu societatea anterior indicată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, înainte de depunerea ofertelor, nu i-au fost adresate solicitări de clarificări cu privire la aceste aspecte.

Cu referire la solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, organizatoarea procedurii arată că instituția nu se află în culpă procesuală, motiv pentru care solicită respingerea cererii.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL și menținerea actelor atacate.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 14273/06.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă ... a transmis, pe suport electronic (1 CD), documente din dosarul achiziției publice.

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. … din 13.05.2026, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul societății s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.05.2026, ocazie cu care a primit pe suport electronic propria ofertă și documentele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 15439/14.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis la

dosarul cauzei actele atacate, respectiv raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către contestator a fost atașată.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În cadrul documentului, a reluat considerente deja prezentate, iar suplimentar, a invocat neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere aceste noi critici, prin adresa nr. … din 19.05.2026, Consiliul i-a solicitat petentului să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei CNSC sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, precizând că mențiunile de la punctul 3 din concluziile scrise nu reprezintă critici noi, și nici o nouă contestație, ci apărări de fond.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212333355/1 din data de 06.05.2026, emisă de …, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Achiziție lucrări rest de executat pentru obiectivul: „Renovare energetică moderată corpuri clădiri …”***, cod CPV 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 6.683.557,05 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de lucrări este *„prețul cel mai scăzut”*.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirile vizează rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 13219/4/28.04.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 13219/28.04.2026, respectiv decizia prin care oferta societății a fost respinsă ca inacceptabilă.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 13219/4/28.04.2026 și consemnat în raportul procedurii nr. 13219/28.04.2026, respectiv de decizia prin care propria ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

În acest sens, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare anterior precizată, motivele de respingere a ofertei ... SRL au constat în:

*„Prin prezenta vă comunicăm că oferta dvs. depusă în cadrul procedurii, a fost declarată **inacceptabilă si respinsă** astfel:*

*Prin răspunsul la clarificari in urma inaintarii adresei cu nr. 10256/3/02.04.2026 ofertantul **SC ... SRL** mentioneaza ca pentru realizarea lucrărilor de ignifugare a sarpentei din lemn, prezintă contractul de prestări servicii nr.4/09.03.2026 cu SC ... Srl cu operatorul economic autorizat pentru executare lucrări de tratare cu substante ignifuge necesare şarpantei si alte elemente constructive din lemn, operator care deţine autorizaţie emisă de instituţiile competente pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile (autorizaţie seria A nr.6264/26.08.2016), precum şi personal calificat şi instruit în domeniu (certificat de absolvire a persoanei desemnate pentru ocupaţia de ignifugator). Acesta prezintă si documentele justificative care demonstrează cele menţionate, respectiv contractul de prestări servicii şi autorizaţiile operatorului economic.*

***Prin adresa cu nr. 11084/3/02.04.2026** (în realitate este vorba de solicitarea de clarificări transmisă contestatorului **prin adresa cu nr. 11084/4/07.04.2026, număr redat în mod corect, în paragrafele următoare**, din prezenta comunicare – **n.n.**) s-au solicitat clarificari tinand cont de urmatoarele:*

● Modalitatea de asigurare consta in contractarea operatorului economic autorizat anterior inceperii lucrărilor, cu respectarea cerinţelor prevăzute in caietul de sarcini, proiectul tehnic nr.5002/ 2023 si legislaţia aplicabila, inclusiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii. Operatorul economic autorizat va asigura personal calificat si autorizat, precum si utilizarea materialelor si tehnologiilor agrementate tehnic, sub coordonarea antreprenorului, in vederea respectării cerinţelor de calitate si a responsabilităţilor contractuale asumate.

● Cerinţa fisei de date cap.III.1.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala "In cazul în care ofertantul intenţionează să subcontracteze parţial

contractul, DUAE include informaţiile solicitate cu privire la subcontractanţi, activităţile pe care le vor realiza aceştia şi procentul aferent acestor activităţi, raportat la valoarea contractului".

● Având in vedere definiţia subcontractantului impusa de prevederile art. 3 alin (1) litera yy) din Legea 98/2016, "yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută anumite părţi ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziţie a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziţie publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi'' si tinand cont de faptul ca activitatea de ignifugare reprezintă o parte din lucrările ce fac obiectul contractului, s-a solicitat precizarea/indicarea in cadrul ofertei tehnice depuse unde se regaseste acordul de subcontractare si formularul DUAE depuse de catre SC ... Srl.

In răspunsul la clarificari la adresa nr. 11084/4/07.04.2026 *ofertantul precizeaza in rapsunsul la clarificari ca "Societatea ... SRL va executa consolidarea (partea principală), iar pentru ca aplicarea tratamentului ignifug este o operaţiune accesorie, la fel ca aplicarea unei vopsele sau a unui lac, aceasta operaţiune se va face apelând la un prestator de servicii autorizat pentru a furniza substanţa şi asistenţa tehnică" si ca SC ... SRL este furnizor de servicii de specialitate utilizat pentru realizarea unei activităţi punctuale în cadrul execuţiei lucrărilor. Ofertantul ... SRL declara prin răspunsul la clarificari ca "îşi asumă în totalitate responsabilitatea pentru execuţia lucrărilor, inclusiv pentru activităţile realizate cu sprijinul prestatorului de servicii specializate ".*

Ofertantul nu declara calitatea de subcontractant in sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. yy), "yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută anumite părţi ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziţie a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziţie publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi" din Legea nr. 98/2016. Acceptarea explicaţiilor in aceasta privinţa si promisiunea de asumare a ofertantului lider pentru efectuarea acestor lucrări cu persoane ale societatii SC ... SRL, garantând astfel realizarea lucrărilor de ignifugare, ar conduce la incalcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţii publice consacrate de

prevederile art.2 alin (2) litera b) din Legea 98/2016, s-ar incaica principiul tratamentului egal fata de ceilalţi participanţi la procedura. Tinand cont ca pentru activitatea de ignifugare este nevoie de o firma autorizata pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare si aceste lucrări reprezintă o parte din lucrările ce fac obiectul contractului conform cerinţelor documentaţiei de atribuire, ofertantul lider ar fi trebuit sa declare societatea SC ... SRL ca si subcontractant deoarece calitatea acestuia în efectuarea lucrărilor de ignifugare este esenţială pentru conformitatea legală şi siguranţa construcţiilor, execuţia lucrărilor în condiţii de legalitate, trebuie să respecte strict tehnologia de aplicare a produsului şi consumurile specifice, să asigure instruirea personalului propriu privind riscurile lucrului cu substanţe chimice şi la înălţime. Desi societatea SC ... SRL este o firma autorizata pentru a realiza lucrări de ignifugare a materialului lemnos, din răspunsurile la clarificari rezulta ca execută părţi sau elemente ale lucrărilor/construcţiei ori îndeplineşte activităţi care fac parte din obiectul contractului, răspunzând de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop, cu toate acestea, ofertantul lider nu o declara ca subcontractant.

Obligaţia autorităţii contractante este de a solicita prin documentaţia de atribuire ca ofertantul să indice partea/părţile din contract pe care intenţionează să o/le subcontracteze, precum şi datele de identificare ale subcontractanţilor, dacă acestea sunt cunoscute la momentul depunerii ofertei, conform prevederilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 iar condiţia impusă subcontractanţilor este de a respecta aceleaşi obligaţii ca şi ofertanţii, în domeniul mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională sau alte norme obligatorii, conform prevederilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar in ceea ce priveşte obligaţiile autoritatii contractante sunt de a verifica situaţiile de excludere, inclusiv la nivelul subcontractanţilor propuşi de ofertant, conform prevederilor art. 170 alin. (1) şi art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 si verificarea evitării conflictului de interese de către subcontractanţii declaraţi, conform prevederilor art. 60 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, subcontractantul îndeplineşte activităţi care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal şi autoritatea/entitatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului, fiind participant in procedura. în ceea ce-l priveşte pe subcontractant (dar nu şi pe furnizor), pot apărea situaţii potenţial generatoare de conflict de interese, de aceea autoritatea/entitatea contractantă este obligată să asigure publicitatea datelor de identificare ale subcontractantului propus în aceleaşi condiţii în care este obligată să asigure publicitatea datelor ofertantului.

Astfel, comisia de evaluare analizand răspunsurile la clarificari prezentate declară oferta ***SC ... SRL ca fiind inacceptabila şi respinsă la secţiunea Evaluare tehnică, in temeiul Art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.***

Art.137 alin. (1) din HG nr.395/2016 Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme şi neadecvate.".

În acest context, Consiliul, analizând adresa cu **nr. 11084/4/07.04.2026**, în discuție, reține că autoritatea contractantă se

raportează, respectiv se axează, în esență, în solicitările de clarificări aferente, la următoarele aspecte, și anume

*„**Prin răspunsul la clarificari in urma inaintarii adresei cu nr. 10256/3/02.04.2026** ofertantul mentioneaza ca pentru realizarea lucrărilor de ignifugare a sarpentei din lemn, prezintă contractul de prestări servicii nr.4/09.03.2026 cu SC ... Srl cu operatorul economic autorizat, operator care deţine autorizaţie emisă de instituţiile competente pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile (autorizaţie seria A nr.6264/26.08.2016), precum şi personal calificat şi instruit în domeniu (certificat de absolvire a persoanei desemnate). Acesta prezintă si documentele justificative care demonstrează cele menţionate, respectiv contractul de prestări servicii şi autorizaţiile operatorului economic.*

***Se vor solicita clarificari tinand cont de urmatoarele**:*

• ***Modalitatea de asigurare consta in contractarea operatorului economic autorizat anterior începerii lucrărilor, cu respectarea cerinţelor prevăzute in caietul de sarcini, proiectul tehnic nr.5002/2023 si legislaţia aplicabila**, inclusiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii. **Operatorul economic autorizat va asigura personal calificat si autorizat, precum si utilizarea materialelor si tehnologiilor agrementate tehnic, sub coordonarea antreprenorului, in vederea respectării cerinţelor de calitate si a responsabilităţilor contractuale asumate.”,***

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, a formulat susțineri cum ar fi

*„**Prin adresa cu nr. 10256/3/02.04.2026 s-au solicitat clarificări cu privire la modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari pentru executarea lucrărilor de ignifugare a şarpantei din lemn, lucrări pentru a căror execuţie este necesar un operator economic autorizat, conform cerinţei caietului de sarcini punctul 3. Descrierea succintă a investiţiei- Stadiul fizic al lucrărilor şi Cap.VI "Modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente", precum şi a proiectului tehnic nr.5002/2023**, documente puse la dispoziţia operatorilor economici de către autoritatea contractantă pentru ofertare.”,*

prin care aceasta, la fel ca și în solicitările de clarificări anterior precizate, **nu** indică, în realitate, în mod acurat, punctual, **care sunt acele cerințe solicitate/impuse** prin documentația de atribuire, în sarcina **ofertanților** și **nu** a **contractanților**, *„cu privire la modalitatea de asigurare **a accesului la specialiştii necesari pentru executarea lucrărilor de ignifugare a şarpantei din lemn**, **lucrări pentru a căror execuţie este necesar un operator economic autorizat**”*, respectiv nu le citează **în mod clar, precis și complet, fără echivoc**,

mărginindu-se doar a preciza, în mod generic, faptul că acestea sunt *„**conform cerinţei caietului de sarcini punctul 3. şi Cap.VI (...) precum şi a proiectului tehnic nr. 5002/2023”.***

Această abordare se regăsește și prin adresa cu **nr. 11084/4/07.04.2026**, în discuție, autoritatea contractantă invocând, tot generic, faptul că *„• **Modalitatea de asigurare consta in contractarea operatorului economic autorizat anterior începerii lucrărilor, cu respectarea cerinţelor prevăzute in caietul de sarcini, proiectul tehnic nr. 5002/2023 si legislaţia aplicabila**, inclusiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii. **Operatorul economic autorizat va asigura personal calificat si autorizat, precum si utilizarea materialelor si tehnologiilor agrementate tehnic, sub coordonarea antreprenorului, in vederea respectării cerinţelor de calitate si a responsabilităţilor contractuale asumate**.”.*

Or, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul nu a identificat, în cadrul documentației de atribuire, cerințe exprese, fără echivoc, stabilite în sarcina **ofertanților** și **nu** a **contractanților**, *„cu privire la modalitatea de asigurare **a accesului la specialiştii necesari pentru executarea lucrărilor de ignifugare a şarpantei din lemn**, **lucrări pentru a căror execuţie este necesar un operator economic autorizat**”*, așa cum pretinde autoritatea contractantă că ar exista.

Astfel, indiferent de variatele susțineri ale autorității contractante, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, subliniază că, **în măsura în care autoritatea contractantă a vizat astfel de cerințe,**

*„cu privire la modalitatea de asigurare **a accesului la specialiştii necesari pentru executarea lucrărilor de ignifugare a şarpantei din lemn**, **lucrări pentru a căror execuţie este necesar un operator economic autorizat**”*, în sarcina **ofertanților** și **nu** a **contractanților**,

aceasta era obligată să precizeze informații în acest sens, în documentația de atribuire, astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **lucru pe care autoritatea în cauză nu l-a făcut**.

Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență ***trebuie interpretate în sensul <u>că se opun excluderii unui operator economic</u> de la procedura de atribuire*** *a unui contract de achiziții publice* ***ca urmare a nerespectării, de către acesta, <u>a unei obligații care nu rezultă în mod expres</u>*** *din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare****, <u>ci dintro interpretare a acestei legi și a acestor documente</u>****, <u>precum și din acoperirea lacunelor</u>****, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale,* ***<u>prezentate de documentele menționate</u>****. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată întrun termen stabilit de autoritatea contractantă.”.*

Mai mult, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă, prin susținerile sale, cum ar fi

„Aşadar, pentru a desfăşura în mod legal activitatea/lucrările de ignifugare şarpantă, ***<u>este necesar</u> <u>ca executantul</u> să deţină un atestat*** *eliberat în condiţiile Legii nr. 307/2006 şi a metodologiei elaborate de IGSU,* ***<u>indiferent dacă autoritatea contractantă a menţionat sau nu necesitatea deţinerii unui astfel de atestat, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei</u>*** *pentru realizarea acestei activităţi. Dacă ofertantul lider nu este o firma autorizată pentru efectuarea unor astfel de lucrări, este nevoie de un agent economic autorizat în acest sens, care să şi răspundă pentru lucrările executate (contract de subcontractare/asociere).”,*

pe lângă faptul că recunoaște, în mod indirect, o astfel de lacună, subliniază și faptul că o astfel de autorizare/atestare, pe care o pretinde în contextul de față, este **în sarcina <u>executantului</u>**, așadar **<u>nu</u> a ofertantului**.

De altfel, analizând cerințele solicitate la **pct. 3 – Descrierea succintă a investiţiei/Stadiul fizic al lucrărilor** din caietul de sarcini, invocat chiar de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„****Intervenţiile propuse la <u>cele 2 clădiri</u>*** *sunt lucrări destinate creşterii eficenţei energetice ale clădirilor. Astfel, lucrările cuprind intervenţii funcţionale minore.*

Lucrările se referă la realizarea reabilitării termice ale clădirilor şi creşterea eficenţei energetice, în scopul creşterii eficienţei energetice a clădirilor se vor realiza următoarele:

A. Reabilitare termică a elementelor de anvelopă a clădirii;

• înlocuirea tâmplăriei exterioare existente, inclusiv a celei aferente accesului în clădire, cu tâmplărie termoizolantă cu performanţă ridicată;

• izolarea termică a anvelopei celor două clădiri;

• termoizolarea planşeului peste ultimul nivel cu sistem termoizolant;

• izolarea termică a planşeului de la parter;

• Izolarea hidro/termica a soclului;

B. Reabilitare termică a sistemului de încălzire şi a sistemului de furnizare a apei calde de consum;

C. Asigurarea ventilării aerului interior;

D. Reabilitarea instalaţiilor de iluminat în clădiri;

E. Sisteme de management energetic;

F. Sisteme alternative de producere a curentului electric.

Astfel se vor realiza ***lucrări de termosistem*** *la toate clădirile,* ***se vor reface izolaţiile termice şi hidrofuge la planşeul peste ultimul nivel.***

(...)

Antreprenorul va prezenta *spre aprobare Proiectantului* ***detaliile de execuţie ale firmei furnizoare****.*

(...)

Stadiul fizic al lucrărilor:

(...)

Lucrări de arhitectură:

Corpul C4:

(...)

*• **Realizarea unei** învelitori şi a unei **şarpante noi** şi **ignifugarea** acesteia, şarpanta urmând a fi ancorată de structură -* ***executat parţial.***

(...)

Corpul C5:

(...)

*• Reparaţii locale a şarpantei **ignifugate şi** verificarea ancorării de structura -* ***executat.***

(...)

Lucrări de rezistentă:

Corpul C4:

(...)

*• **Realizarea unei şarpante noi** din lemn ecarisat cu tratament **ignifug** si antiseptic -* ***pe perioada execuţiei s-a renunţat la această lucrare****.*

(...)

Corpul C5

(...)

*• Consolidarea locala a elementelor şarpantei din lemn, ancorarea cosoroabei de structura existenta şi tratarea elementelor **ignifug** si antiseptic -* ***executat parţial****.".*

În acest context se poate lesne observa că autoritatea contractantă a stabilit expres obligația ca, raportat la lucrările de intervenție anterior citate, **antreprenorul** și **nu ofertantul** să prezinte *„spre aprobare Proiectantului **detaliile de execuţie ale firmei furnizoare**.”.*

Mai mult, analizând cerințele solicitate la **Cap. VI** - **Personalul disponibil şi propus de Antreprenor pentru executarea contractului din caietul de sarcini**, invocat chiar de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„VI. Personalul disponibil şi propus de Antreprenor pentru executarea contractului

*Ofertantul are obligaţia să asigure **personal calificat** pentru execuţia prezentului contract, cerinţele minime definite în prezentul caiet de sarcini trebuie să fie luate în considerare ca o limita inferioară**, care poate fi depăşită de ofertant chiar de la faza de ofertare/achiziţie. Pentru fiecare specialist se va depune CV si documente justificative (diplome studii, atestate, declaraţie de disponibilitate, etc.)***

*• **personal de specialitate** (**odată cu începerea lucrărilor** aferente Contractului de execuţie lucrări):*

- Responsabil de contract;
- Şef de şantier - specializarea Construcţii Civile;
- Inginer autorizat ANRE gr. II;
- Tehnician devize si măsurători în constructii;
- Responsabil tehnic cu execuţia;
- Responsabil privind controlul calităţii,
- Coordonator şi responsabil SSM.

*• **personal de execuţie:***

***Ofertantul va asigura personalul necesar pentru toate categoriile de lucrări**; cerinţa se referă atât la specializările **identificate la momentul elaborării ofertei**, **cât şi la orice situaţii care pot deveni necesare pe parcursul Contractului**.”.*

În acest context se poate lesne observa că titlul capitolului în discuție, face referire la **personal disponibil şi propus de Antreprenor pentru executarea contractului.**

De asemenea, Consiliul reține că, la capitolul în discuție, **nu sunt precizați**, în mod expres, ***„specialiştii necesari pentru executarea***

lucrărilor de ignifugare a şarpantei din lemn”, cu atât mai puțin indicate, punctual, autorizațiile/atestatele de rigoare, aferente, care ar trebui prezentate de către ofertanți, **nu** de către contractanți,

autoritatea contractantă indicând, în schimb, în mod expres, fără echivoc, *„**personal de specialitate (odată cu începerea lucrărilor** aferente Contractului de execuţie lucrări)”* precum și faptul că cerința privind asigurarea de **personal de execuție**, necesar pentru toate categoriile de lucrări, *„se referă (...) **şi la orice situaţii care pot deveni necesare pe parcursul Contractului**”.*

Astfel, în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, **încă din timpul derulării procedurii**, Consiliul subliniază faptul că **CJUE** a reținut, în cauza **C-295/20,** că:

*„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă**. În schimb, el poate aștepta să i se atribuie contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului**. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă**, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice **și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.***

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

*2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.***

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, cum ar fi

*„**Scopul solicitărilor de clarificare este acela de a lămuri eventualele aspecte inexacte din ofertă ori de a verifica în ce măsură oferta respectă cerinţele licitaţiei, iar** nicidecum de a impune cerinţe suplimentare faţă de cele expres prevăzute în documentaţia de atribuire. **Or, prin clarificările cerute, autoritatea contractantă a încercat să inducă o***

cerinţă inexistentă în documentaţia de atribuire, lucru ce este inadmisibil.

Prin urmare, din moment ce nu se reclama nerespectarea unei cerinţe din documentaţia de atribuire, indiferent de răspunsul dat solicitării de clarificare, autoritatea contractantă nu avea cum să respingă oferta ca inacceptabilă.".

Mai mult, în ceea ce privește susținerile autorității contractante, cum ar fi

*„**Ţinând cont că, pentru activitatea de ignifugare este nevoie de o firmă autorizată pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare**, şi aceste lucrări reprezintă o parte din lucrările ce fac obiectul contractului, conform cerinţelor documentaţiei de atribuire, **ofertantul lider ar fi trebuit să declare societatea S.C. ... S.R.L. ca si subcontractant,** deoarece calitatea acestuia în efectuarea lucrărilor de ignifugare este esenţială pentru conformitatea legală şi siguranţa construcţiilor, execuţia lucrărilor în condiţii de legalitate, şi trebuie să respecte strict tehnologia de aplicare a produsului şi consumurile specifice, să asigure instruirea personalului propriu privind riscurile lucrului cu substanţe chimice şi la înălţime.",*

respectiv susțineri prin care respectiva autoritate interpretează în mod propriu, convenabil, prevederile legislației în materia achizițiilor, considerînd astfel că, în situații cum este cea indicată în citatul anterior, numai în calitate de subcontractant se poate oferi *(și demonstra ca atare – **n.n.**)* susținere unui ofertant,

Consiliul subliniază, ca fiind deosebit de relevante în context, punctele 30-32, 35 și 36 din Hotărârea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-403/21,** având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume:

*„30. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor **arată că rezultă***

***în special din Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo (C-27/15**, EU:C:2016:404), **că un operator economic nu poate fi exclus din procedură pentru motivul că nu a respectat cerințe neprevăzute în documentele achiziției**.*

31. Or, în cauza principală, ***normele referitoare la activitățile de construire, de modernizare, de întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare, care nu figurau în documentele achiziției, nu s-ar impune ofertantului câștigător decât în stadiul executării contractului în cauză****. În plus, numărul de operatori economici autorizați pentru anumite activități de pe această piață ar fi limitat.* ***Prin urmare, obligația de a-i desemna drept subcontractanți ar diminua drastic concurența, majorând totodată sarcina administrativă a participanților la procedura de cerere de ofertă în discuție în litigiul principal****, ceea ce ar putea fi contrar principiului proporționalității.* ***Organismul de trimitere ridică, în consecință, problema dacă este necesar să se impună în mod sistematic ofertanților să își desemneze eventualii subcontractanți la momentul depunerii ofertei****,* ***indiferent de importanța activităților ce le vor fi atribuite*** *în contractul menționat,* ***de momentul la care acești subcontractanți vor interveni în timpul executării aceluiași contract*** *sau de probabilitatea ca aceștia să fie solicitați.*

32. Pe de altă parte, potrivit acestui organism, ***documentele achiziției nu pot fi completate cu anumite criterii al căror caracter obligatoriu ar rezulta din legi speciale fără relevanță în materie de achiziții publice****. Astfel, completarea de drept a documentelor achiziției cu asemenea criterii ar încălca principiul proporționalității și ar repune în discuție marja de apreciere pe care articolul 58 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 o recunoaște autorității contractante în ceea ce privește stabilirea criteriilor de selecție.*

(...)

35. În sfârșit, ***impunerea subcontractării ca unică formă de desfășurare a unei activități dintr-un contract ar încălca libertatea contractuală****,* ***dreptul la organizare al operatorilor economici și articolul 63 din Directiva 2014/24****. Astfel, în măsura în care din acest articol 63 ar rezulta că* ***prezentarea unui angajament este suficientă*** *pentru a demonstra respectarea unor criterii de selecție,* ***o simplă declarație de disponibilitate ar trebui să fie a fortiori suficientă*** *atunci când, fiind vorba despre activități care au o importanță minoră în contract, respectarea unor asemenea criterii nu este necesară.*

36. În aceste condiții, ***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a hotărât*** *să suspende judecarea cauzei și* ***să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare:***

(...)

3) a) Articolul 63 din Directiva [2014/24] și principiul proporționalității ***se opun respingerii din procedură a unui ofertant care nu a nominalizat un operator drept subcontractant pentru dovedirea îndeplinirii unor criterii privind capacitatea tehnică și profesională și capacitatea de exercitare a activității tehnice și profesionale ce ar rezulta din prevederile unor legi speciale care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire****, în condițiile în care ofertantul respectiv* ***a ales o altă formă contractuală de implicare în contract a specialiștilor****, respectiv* ***[un] contract de furnizare/prestări servicii****,* ***sau*** *a depus* ***[o] declarație de disponibilitate*** *din partea acestora?*

b) ***Dreptul de a-și stabili propria organizare și relațiile contractuale din interiorul grupului îi aparține operatorului economic****, existând posibilitatea implicării în contract și a unor prestatori/furnizori* ***în condițiile în care respectivul prestator nu face parte din entitățile pe a căror capacitate ofertantul intenționează să se bazeze*** *în dovedirea îndeplinirii criteriilor relevante?".*

Ca urmare, în cadrul Hotărârii pronunțată în data de **26.01.2023**, în cauza **C-403/21**, CJUE a declarat următoarele: *„3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24* ***trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire*** *a unui contract pentru motivul* ***că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat*** *în oferta sa că* ***va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.".***

▪

Referitor la concluziile scrise, depuse de contestatorul ... SRL, înregistrate la CNSC sub nr. …, Consiliul reține că, în cadrul acestora,

contestatorul în cauză a reluat considerente deja prezentate, iar suplimentar, a invocat neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei ... SRL.

Având în vedere aceste noi critici, prin adresa nr. …, Consiliul i-a solicitat petentului să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei CNSC sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns, contestatorul ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, precizând că mențiunile de la **punctul 3 din concluziile scrise** nu reprezintă critici noi, și nici o nouă contestație, ci apărări de fond.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea **unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise** sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*".

Astfel, analizând **concluziile scrise** în discuție, anterior precizate, Consiliul reține, contrar susținerilor ... SRL, că, în realitate, respectivul contestator prezintă, prin intermediul acestor concluzii scrise, respectiv prin cele precizate la punctul 3 în discuție, **noi motive de contestare, care nu se regăsesc în contestația pe care a depus-o anterior** *(dosar CNSC nr. ...),* **respectiv critici referitoare la oferta ... SRL.**

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la **prevederile exprese** ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume *„**Este inadmisibilă** **prezentarea** **unor noi motive de contestare** **și/sau formularea unor noi capete de cerere** **pe calea** **concluziilor scrise** sau orale **ori** **a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia*",

că, prin **concluziile scrise** sau **precizările la contestație** care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, **contestatorul poate doar dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, **fără a depăși cadrul de formulare a acestora**, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere,** sub sancțiunea inadmisibilității acestora,

pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii, oportunitate de care contestatorul în cauză **nu** s-a prevalat.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, la punctul 3 din concluziile scrise în discuție, care, în realitate, indiferent de susținerile contestatorului în cauză, reprezintă noi motive de contestare.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 8.470 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de … – Cabinet de Avocat, în baza contractului de asistență juridică 996/28.04.2026, facturate cu factura SRMF 691 din data de 28.04.2026, achitată cu ordinul de plată lei având referința tranzacției nr. 260429S242880342 din 29.04.2026, emis prin serviciul de internet banking al ….

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „*onorariu*” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 8.470 lei, la suma de 2.000 lei, din considerentele ce urmează.

Mai precis, având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice

alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său"*

și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Cabinet de Avocat, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 8.470 lei, reprezentând *„onorariu"* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivită în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Prin urmare, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil. Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, inclusiv de către autoritatea contractantă, precum și justețea argumentelor aduse în motivarea criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra* ***proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților****, solicitate de partea care a câștigat procesul,* ***nu se încadrează în motivele de casare*** *prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă"* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **...** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **....**

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea respectiv redactarea unei contestații și a unor concluzii scrise, respinse, în parte, ca inadmisibile, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului, de la 8.470 la 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise în parte, inclusiv de autoritatea contractantă, justețea argumentelor aduse în motivarea criticilor formulate, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei
…

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.