



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 92/C8/2668

Data: 17.01.2020

Prin contestația nr. 1353/13.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51439/13.12.2019, depusă de SC SRL cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva adresei cu privire la decizia comisiei de evaluare care „nu poate declara produsul ca neconform”, emisă de Spitalul Județean de Urgență, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru încheierea acordului-acordului având ca obiect „Furnizare dezinfectanți și antiseptice relucitate 2018”, s-a solicitat Consiliului:

- să oblige autoritatea contractantă să respecte decizia Consiliului nr. 2003/C8/2156,2172,2191 din 08.11.2019, în sensul declarării ca neconform a produsului Maxil Sept Ultra Rapid pentru lotul 4;

- să anuleze adresa nr. 1337/04.12.2019, prin care contestatoarea a fost informată cu privire la decizia comisiei de evaluare care „nu poate declara produsul ca neconform”, precum și alte eventuale acte ale autorității contractante prin care produsul Maxil Sept Ultra Rapid este declarat ca fiind conform pentru Lotul 4.

Prin adresa nr. 598/19.12.2019, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52363/19.12.2019, SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea contestației depusă de SC SRL pentru lotul 4, ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

Spitalul Județean de Urgență, în calitate de autoritate contractantă, a decis ca în urma evaluării ofertelor tehnice, pentru lotul 4, să stabilească oferta contestatoarei și cea depusă de către SC ... SRL, ca fiind conforme.

Prin adresa cu nr. 1300/04.12.2019, contestatoarea a solicitat autorității contractante să clarifice modul în care a decis să stabilească ca fiind conform produsul Maxil Sept Ultra Rapid, ținând cont de faptul că acesta trebuia declarat ca fiind neconform conform deciziei CNSC 2003/C8/2156,2172,2191 din 08.11.2019 și nu prezintă acțiune sporidică, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Primul motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare produsul Maxil Sept Ultra Rapid, ca fiind neconform, este decizia CNSC sus menționată.

Este mai mult decât evident faptul că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de către ... SRL pentru lotul 4, ținând cont de faptul că prin decizia Consiliului nr. 2003/C8/2156,2172,2191 din 08.11.2019, Consiliul a stabilit caracterul neconform al produsului Maxil Sept Ultra Rapid, fără a mai solicita clarificări ofertantului și fără a permite introducerea unor eventuale noi documente, în această faza a procedurii. Ofertantul ... SRL a avut posibilitatea de a-și dovedi caracterul conform al ofertei, prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și prin cererea de intervenție formulată în dosarul CNSC 2156/2019.

Dacă în urma analizei cererii de intervenție, depusă de către ... SRL, Consiliul a decis că produsul Maxil Sept Ultra Rapid este neconform pentru lotul 4, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea legală de a mai reevalua această ofertă în alt sens sau de a mai accepta, eventual, înscrisuri noi doveditoare.

Al doilea motiv pentru care contestatoarea consideră ca fiind neconformă oferta depusă de către ... SRL pentru lotul 4 este lipsa efectului sporidic. Pentru dovedirea celor susținute, contestatoarea a transmis autorității contractante, adresa nr. 1010/25.11.2019, primită de de la Comisia Națională pentru Produse Biocide, în data de 29.11.2019, prin care se specifică foarte clar faptul că : „CNPB va scoate activitatea sporidică din avizul nr. 2182BIO/Q2/12.24 al produsului Maxil Sept Ultrarapid. Deținătorul acestui aviz, SC ... SRL, va fi anunțat că avizul va fi modificat".

Contestatoarea menționează că pentru lotul 4, autoritatea contractantă, conform cerințelor caietului de sarcini, dorește să

achiziționeze un „dezinfectant de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe și dispozitive medicale - Biocid tip 2", care conform punctului 7 trebuie să prezinte spectru de activitate conform EN 14885/2015, inclusiv : „sporicidă : EN 13704 reducere log $\geq 3,0$ conform Ordinului ministerului sănătății nr. 961/2016, cu modificări ulterioare)".

Contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante, la adresa sa este unul total nelegal.

Cu toate că petenta a informat autoritatea contractantă, cu privire la neconformitatea produsului pe care dorește să îl achiziționeze și a dovedit această neconformitate prin adresa semnată inclusiv de președintele CNPB, autoritatea contractantă declară ca fiind conform un produs care nu îndeplinește spectrul solicitat prin caietul de sarcini iar în momentul în care acestui produs îi va fi eliminat efectul sporicid din avizul BIO va rezulta culpa autorității contractante prin utilizarea unui produs neconform.

Acțiunile sale vor avea consecințe deosebit de grave asupra sănătății pacienților și a personalului medical, deoarece dorește să utilizeze un dezinfectant de nivel mediu. în locul unuia de nivel înalt. în urma licitației electronice, din punct de vedere al prețului cel mai mic, SC ... SRL a ieșit pe primul loc, iar subscrisa ocupăm locul al doilea. Astfel, dacă Consiliul nu obligă autoritatea contractantă să declare produsul Maxil Sept Ultra Rapid ca fiind neconform, pe motiv că nu prezintă acțiune sporicidă, fiind un dezinfectant de nivel intermediar și nu înalt, lipsindu-i efectul sporicid, acest produs urmează să devină o culpă comună, prin utilizarea într-un Spital Județean va pune în pericol viața pacienților și a personalului medical.

Contestatoarea a înaintat prezenta contestație, având în vedere faptul că a cunoscut identitatea celui de-al doilea ofertant declarat conform la lotul 4, fapt care i-a fost confirmat și prin adresa autorității contractante pe care o atacăm (nr. 1337/04.12.2019) și având în vedere faptul că acest ofertant s-a clasat pe primul loc în urma licitației electronice.

Astfel, contestatoarea consideră că adresa cu nr. 1337/04.12.2019 reprezintă decizia autorității contractante, de a declara ca fiind conform, produsul Maxil Sept Ultra Rapid, decizie care a fost luată după studierea adresei nr, 1010/25.11.2019 a CNPB și fără a ține cont de decizia CNSC nr. 2003/C8/2156,2172,2191 din 08.11.2019.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea adresei cu nr. 1337/04.12.2019 și a altor acte necomunicate de către autoritatea contractantă, prin care oferta depusă de către ... SRL pentru lotul 4, a fost declarată ca fiind conformă.

În drept, contestatoarea învederează dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și pe dispozițiile Legii nr, 101/2016.

Prin adresa nr. 598/19.12.2019, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52363/19.12.2019, SC ... SRL, depune „Cerere de intervenție accesorie” la contestația formulată de SC ... SRL,

solicitând respingerea contestației, pentru lotul 4 formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Intervenientul prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că o primă critică a contestatoarei cu privire la faptul că produsul Maxil Sept Ultrarapid, trebuia declarat ca fiind neconform, potrivit deciziei CNSC nr. 2003/C8/2156/ 2172/2191/08.11.2019, este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În primul rând, potrivit considerentelor Deciziei CNSC nr. 2003/C8/2156/ 2172/2191/08.11.2019, Consiliul „în baza prevederilor art. 26, alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, a dispus ca autoritatea contractantă, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare să reanalizeze ofertele depuse de SC Bio Hygiene SRL și de SC ... SL pentru loturile 3 și 4. "

În considerentele deciziei nu se regăsește nicio interdicție a autorității contractante, de a reanaliza ofertele, cu ignorarea dispozițiilor art. 209, alin. 1, din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, ci dimpotrivă, dispune reanalizarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale .

În aceste condiții, raționamentul contestatoarei este lipsit de orice temei de drept și fără o logică juridică a prevederilor legale menționate.

Mai mult, prin această abordare, s-ar încălca principiile prevăzute de art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, din punctul de vedere al intervenientului, prin solicitarea de clarificări, aferentă punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2003/C8/2156/2172/2191/08.11.2019, autoritatea contractantă a respectat pe deplin, dispozițiile legale în materie privind reanalizarea ofertei noastre.

A doua solicitare a contestatoarei este legată de anularea adresei nr. 1337/04.12.2019 prin care autoritatea contractantă îi informează că „nu poate declara (produsul intervenientului) ca neconform"

În susținerea acestei solicitări este invocat faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare adresa nr. 1010/25.11.2019, prin care CNPB îi informează că va scoate activitatea sporidă din avizul nr. 2182BIO/02/12.24, pentru produsul Maxil Sept Ultrarapid.

Din această perspectivă, trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

Adresa nr. 1010/25.11.2019 a fost emisă de CNPB, la solicitarea contestatoarei SRL înregistrată sub nr. 1131/24.10.2019, fără consultarea intervenientului.

În al doilea rând, faptul că CNPB va proceda, în viitor, la modificarea Avizului nr. 2182BIO/02/12.24, nu poate duce la concluzia că acesta ar fi fost deja modificat.

Prin urmare, intervenientul nu deține un alt aviz bio, modificat de CNPB, iar până la o eventuală modificare a Avizului nr. 2182BIO/02/12.24, acesta se bucură de prezumția de legalitate, modificările producând efecte juridice, pentru viitor, doar de la momentul emiterii noului aviz modificat.

Față de cele prezentate, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 22334/20.12.2019 înregistrată la Consiliu cu nr. 52925/23.12.2019, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra contestației.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii, menționând că prin decizia de verificare nr. 2624/19.12.2018 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, a fost înștiințată că procedura de atribuire "Antiseptice și Dezinfectante-relicitate 2018" a fost selectată, în conformitate cu prevederile art. 7 din OUG nr. 98/2017, în vederea exercitării controlului ex-ante.

1. Cu privire la primul punct din contestația formulată de către SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

În ceea ce privește primul motiv menționat în contestație, autoritatea contractantă precizează că în decizia CNSC nr. 2003/C8/2156/2172/2191 din data de 08.11.2019 se menționează faptul că autoritatea contractantă trebuie să reanalizeze tehnic oferta depusă pentru lotul 4 de către SC ... SRL. Comisia de evaluare a pus în aplicare decizia CNSC și în cadrul reevaluării tehnice a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la testările pe baza cărora s-a eliberat Avizul BIO nr. 2182 B10/02/12.24 pentru spectrul de acțiune levuricid EN 13624 și virucid EN 14476.

În răspunsul la clarificări, SC ... SRL depune buletinul de analiza nr.275- 1/2016 pentru testarea levuricida EN 13624 și buletinul de analiza nr. 275-2/2016 pentru testarea virucida EN 14476, ambele fiind emise de Laboratorul Chimic și Microbiologic CHEMILA din Cehia, acreditat de Institutul Ceh de Acreditare.

Ambele Buletine de analiză, precum și avizul BIO nr. 2182BIO/Q2/12.24 din data de 08.10.2019 au fost depuse în oferta tehnică inițială a produsului Maxil Sept Ultra rapid, acestea nefiind înregistrări noi doveditoare.

2. Cu privire la al doilea punct din contestația formulată de către SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv menționat în contestație, autoritatea contractantă menționează că în Decizia CNSC 2003/C8/2156/2172/2191 din data de 08.11.2019, se menționează

următoarele: *"Totuși, la punctul X Indicații de utilizare din aviz, se menționează că prin ștergere/pulverizare, produsul are eficacitate sporicida în dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare. În consecință, produsul Maxil Sept Ultra rapid, oferat de SC ... SRL pentru lotul 4, nu poate fi respins ca neconform în condițiile existentei mențiunii de la punctul X Indicații de utilizare din Aviz."*

Având în vedere faptul ca, comisia de evaluare a decis să pună în aplicare decizia CNSC, în momentul prezent produsul Maxil Sept Ultra rapid nu poate fi respins pe cerința privind activitatea sporicida."

Mai mult decât atât, referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul ca produsul Maxil Sept Ultra rapid nu are testări sporicide EN 13704 conform SR EN 14885:2015, autoritatea contractantă menționează faptul că avizul BIO nr. 2182BIO/Q2/12.24, a fost eliberat după apariția SR EN 14885:2015 de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, respectiv în data de 08.10.2018.

Acest lucru este confirmat prin documentele depuse de către SC ... SRL cât și în urma solicitării de clarificări nr. 20242/22.11.2019 către SC ... SRL și a răspunsului ofertantului SC ... SRL înregistrat la Registratura SJUSM sub nr 20446/26.11.2019.

Solicitarea de clarificări a fost transmisă, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2003/C8/2156,2172,2191/08.11.2019, conform căreia Consiliul decide: "obligă autoritatea contractanta sa reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL pentru Lotul 4".

În caietul de sarcini a fost precizată cerința expresă ca Avizele Bio să nu fie mai vechi de anul 2017, tocmai pentru a fi eliberate după apariția acestui standard SR EN 14885:2015.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, până la data prezentei, nu a fost informat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide cu privire la faptul ca "va scoate activitatea sporicida din avizul nr 2182BIQ/02/12.24 al produsului MAXIL SEPT ULTRA RAPID".

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului sa dispună respingerea contestației formulata de SC SRL și menținerea documentației de atribuire.

În drept, autoritatea invocă textele legale din cuprinsul punctului de vedere.

În probațiune, înscrisurile care compun dosarul achiziție publice.

Prin adresa nr. 1412/30.12.2019 înregistrată la Consiliu cu nr. 53400/30.12.2019, contestatoarea a transmis un „Răspuns la adresa nr. 53140/2668/C8/24.12.2019”, menționând că la primul punct, SC ... SRL citează corect din decizia CNSC nr. 2003/C8/2156/2172/2191/08.11.2019, apoi SC ... vine cu o interpretare cu totul diferită față de cea reală, modificând Decizia CNSC după interesul propriu.

Mai exact, atâta timp cât prin decizia CNSC amintită, s-a stabilit că produsul Maxil Sept Ultrarapid este neconform, iar autoritatea contractantă era obligată să reevalueze această ofertă ținând cont de

motivarea deciziei, este mai mult decât evident că în această etapă, autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea de a solicita documente noi.

Contestatoarea menționează că ofertantul SC ... SRL, a depus o cerere de intervenție și în dosarul anterior cu nr. 2156/2019, dar în această cerere nu a înțeles să își dovedească conformitatea ofertei, prin trimitere la rapoartele de testare, care conform caietului de sarcini, trebuiau să fie depuse în etapa de depunere a ofertelor.

Dacă SC ... SRL nu a depus rapoartele care au stat la baza eliberării avizului BIO, așa cum se solicită la punctul 1, lotul 4, din caietul de sarcini, atunci această ofertă trebuia declarată ca fiind neconformă. Contestatoarea consideră că nu se poate accepta ca autoritatea contractantă să încalce decizia CNSC nr. 2003/C8/2156/08.11.2019 prin solicitarea și acceptarea unor rapoarte de testare suplimentare, depuse ulterior deciziei Consiliului și ulterior deschiderii ofertelor participanților, prin care respectiva ofertă era declarată ca fiind neconformă.

Reanalizarea ofertelor participanților la o licitație, în urma unei Decizii CNSC, nu se poate face prin solicitarea de noi documente din partea unor ofertanți în detrimentul celorlalți care și-au întocmit corect oferta prezentată, favorizând astfel pe cei care au un înțeles numai al interesului personal în interpretarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al achizițiilor publice.

Referitor la al doilea punct, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că ofertantul SC ... SRL nu dovedește conformitatea produsului Maxil Sept UltraRapid cu cerințele caietului de sarcini.

Mai exact, SC ... SRL, se bazează doar pe o greșală de editare comisă de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Procedura de modificare a unui aviz, nu scutește ofertatul de demonstrarea activității sporicide a produsului pe care îl ofertează, anterior datei de modificare a avizului de către CNPB. Este mai mult decât evident faptul că, dacă nici prin această cerere de intervenție, SC ... SRL, nu își poate dovedi conformitatea ofertei sale, prin documentele deja existente la dosarul achiziției, produsul ofertat la acest lot trebuia declarat ca fiind neconform.

De altfel dacă SC ... SRL deținea raportul de testare actualizat al efectului sporicid conform EN 13704 pentru produsul ofertat și declarat neconform de către CNSC, ar fi depus acest raport în afara termenului de depunere a ofertelor.

Contestatoarea menționează că produsul Maxil Sept Ultrarapid nu are și nu poate avea efect sporicid conform standardului EN 13704 și din acest motiv nu poate dovedi eficacitatea sporicidă pentru domeniul medical cu testări actualizate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1658/15.01.2020, ... a transmis, cu titlu informativ, soluția pronunțată de Curtea de Apel Oradea cu privire la decizia Consiliului nr. 2003/C8/ 2156/2172/2191/08.11.2019.

Prin adresa nr. 22/16.01.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 1758/16.01.2020, SC ... SRL a precizat următoarele: „Având în vedere soluția pronunțată de Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr. 15/15.01.2020, vă solicităm să luați act de faptul că, contestația formulată de SC SRL a rămas fără obiect”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți și antiseptice relicitate 2018”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN1007585 din 18.12.2018. Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este între 5.956.032 și 25.370.040 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei autorității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare pentru loturile 3 și 4, stabilită prin raportul procedurii din data de 27.09.2019, postat în SICAP în data de 08.10.2019, SC SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 1078/14.10.2019, înregistrată la acesta cu nr. 40969/14.10.2019, soluționată prin decizia acestuia nr. 2003/C8/2156, 2172, 2191 din data de 08.11.2019 în sensul admiterii contestației, anulării actelor autorității contractante privind ofertele depuse de SC ... SRL pentru lotul 3 și de SC ... SRL pentru lotul 4 și al obligării autorității contractante ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL pentru lotul 3 și de SC ... SRL pentru lotul 4.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, prin adresa nr. 1300 din 04.12.2019, SC SRL a cerut autorității să îi comunice motivele pentru care nu ține cont de cele dispuse de Consiliu, în sensul declarării neconformității ofertei SC ... SRL pentru lotul 4, aducându-i, în același timp, la cunoștință, un răspuns al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide în care se arată că CNPB va scoate activitatea sporadică din avizul nr. 2182BIO/02/12.24 al produsului Maxil Sept Ultrarapid, urmând ca deținătorul avizului, SC ... SRL, să fie anunțat când avizul va fi modificat.

Autoritatea contractantă a răspuns SC SRL prin adresa nr. 1337 din 04.12.2019, în care arată că nu poate declara neconform produsul ofertat de SC ... SRL pentru lotul 4, deoarece la momentul ofertării produsul deține avizul ce corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de 6.345,60 lei cu recipisa nr. 205960716/1 din 17.12.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala), solicitând Consiliului:

- să oblige autoritatea contractantă să respecte decizia Consiliului nr. 2003/C8/2156,2172,2191 din 08.11.2019, în sensul declarării ca neconform a produsului Maxil Sept Ultra Rapid pentru lotul 4;

- să anuleze adresa nr. 1337/04.12.2019, prin care contestatoarea a fost informată cu privire la decizia comisiei de evaluare care „nu poate declara produsul ca neconform”, precum și alte eventuale acte ale autorității contractante prin care produsul Maxil Sept Ultra Rapid este declarat ca fiind conform pentru Lotul 4.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în aceasta cauză, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 4, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Examinând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin decizia sa anterioară, stabilea următoarele în ceea ce privea contestația înaintată de SC SRL referitor la oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 4:

«Despre produsul pentru lotul 4, oferat de SC ... SRL, contestatoarea arată că acesta trebuia declarat neconform, deoarece:

- acesta nu prezintă testări sporadice efectuate după apariția SR EN 14885:2015, fiind specificat în avizul BIO ca testarea pe care produsul o are, EN 13704, este valabilă pentru dezinfecția suprafețelor, altele decât cele din unitățile sanitare;

- din avizul BIO nu rezulta cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m²;

- testările nu au fost realizate în condiții de murdărie.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că:

- Avizul BIO nr. 2182BIO/02/12.24, a fost eliberat după apariția SR EN 14885:2015 de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, respectiv în data de 08.10.2018.

În caietul de sarcini a fost precizată cerința expresă că avizele bio să nu fie mai vechi de anul 2017, tocmai pentru a fi eliberate după apariția acestui standard SR EN 14885:2015. Având în vedere faptul că la baza obținerii Avizului BIO au stat rapoartele de testare, autoritatea contractantă menționează că Comisia Națională pentru Produse Biocide a evaluat aceste rapoarte în momentul eliberării avizului.

Autoritatea contractantă precizează că din Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1227/C8/1024, 1042, 1068, 1091, 1092, 1161 din 24.07.2019 transmisă Spitalului Județean de Urgență reiese că pot fi luate în considerare și testări mai vechi de anul 2015 "Standardul EN 14885:2015 este o versiune modificată a ediției 2006, iar testările respinse de autoritatea contractantă datează din anii 2010, 2011 fiind efectuate în conformitate cu același standard specializat - EN 14348 - la care se face trimitere atât în ediția 2006, cât și în ediția 2015 a standardului EN 14885. Cea mai recentă ediție a standardului EN 14348 este cea din 2005, adică exact versiunea pentru care s-a prezentat raport de testare, și ale cărei concluzii nu pot fi înlăturate printr-o caducitate inexistentă".

Cu privire la indicațiile de utilizare, autoritatea contractantă menționează că în Avizul BIO acestea sunt prezentate separat pentru dezinfectia suprafețelor din unitățile sanitare și separat pentru dezinfectia suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare. Astfel că, pentru unități sanitare, produsul acoperă tot spectrul menționat în caietul de sarcini.

Pentru dezinfectia suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare există rubrica separată în indicațiile de utilizare din Aviz.

- cu privire la faptul că din avizul Bio nu reiese cantitatea de produs necesară dezinfectiei unui m², autoritatea menționează că această cerință nu a fost solicitată în caietul de sarcini, la analiza comparativă, în caietul de sarcini, fiind menționat să se precizeze pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune și nu cantitatea necesară pentru dezinfectia unui m².

- produsul oferit este un dezinfectant pe baza de alcool și ca pentru acesta nu sunt necesare testări în condiții de murdărie. Conform Ordinului nr. 961/2016 dezinfectia este precedată întotdeauna de curățenie, astfel ca produsele care au doar acțiune de dezinfectant se folosesc numai pe suprafețe curățate. Doar produsele biocide care au în compoziție și detergent și efectuează într-o singură etapă procesul de curățenie și dezinfectie necesită testări în condiții de murdărie.

Față de cele amintite, Consiliul reține următoarele specificații ale caietului de sarcini pentru lotul 4:

„Produsul trebuie să dețină:

1. Aviz eliberat nu mai vechi de 2017 în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide. [...]

7. Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727
- Bactericidă/Levuricidă sau Fungicidă: EN 13697
- Levuricidă: EN 13624 sau Fungicidă: EN 13624
- Micobactericidă EN 14348
- Virucidă: EN 14476
- Sporucidă: EN 13704

8. Proprietățile produsului: [...]

- să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică (testări în condiții de murdărie); soluția gata de utilizare să fie stabilă.”

Cu privire la primul aspect contestat, Consiliul observă că la dosarul cauzei se regăsește avizul nr. 2182BIO/02/12.24, emis în data de 08.10.2018, pentru SC ... SRL, produsul Maxil Sept Ultrarapid, în care este menționată eficacitatea în dezinfectia suprafețelor din unitatile sanitare: Bactericidă: EN

13727, Levuricidă: EN 13624, Bactericidă/Fungicidă: EN 13697, Tuberculocidă și Micobactericidă EN 14348, Virucidă: EN 14476.

Rezultă, asadar, că produsul menționat în aviz nu are eficacitate sporicidă (EN 13704) în dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare, acest spectru de activitate fiind menționat în aviz pentru dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare.

Totuși, la punctul "X. Indicații de utilizare" din aviz, se menționează că prin ștergere/pulverizare, produsul are eficacitate sporicidă în dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare.

În consecință, produsul Maxil Sept Ultrarapid, oferit de SC ... SRL pentru lotul 4, nu poate fi respins ca neconform în condițiile existenței mențiunii de la punctul "X. Indicații de utilizare" din aviz.

Cu privire la faptul că testările nu au fost realizate în condiții de murdărie, analizând conținutul avizului menționat, Consiliul observă că testarea s-a realizat în condiții de murdărie pentru activitățile Bactericidă, Bactericidă/Fungicidă și Tuberculocidă și Micobactericidă, iar pentru activitățile Levuricidă și Virucidă nu există o mențiune similară, rezultând că pentru aceste două activități testarea fiind realizată în condiții de curățenie.

Referitor la faptul că din avizul BIO nu rezultă cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m², Consiliul observă că din caietul de sarcini nu rezultă o astfel de cerință, astfel încât nu se poate reține neconformitatea ofertei pentru acest considerent.

Însă, cu privire la chestiunea testării în condiții de murdărie, Consiliul reiterează considerentele sale expuse în analiza ofertei de pe locul 1 pentru lotul 3, situație în care stabilește și neconformitatea ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 4.»

Împotriva acestei decizii a Consiliului nr. 2003/C8/2156, 2172, 2191 din data de 08.11.2019, atât SC SRL, cât și SC ... SRL au depus plângeri ce au format obiectul dosarului Curții de Apel Oradea nr. 497/35/2019. În data de 15.01.2020, Curtea a pronunțat hotărârea nr. 15/2020 prin care a admis plângerea SC ... SRL, modificând în parte decizia Consiliului în sensul că: respinge contestația formulată de SC SRL împotriva actelor autorității contractante privind oferta SC ... SRL pentru lotul 4.

În consecință, Consiliul constată că au fost înlăturate de Curte considerentele citate mai înainte, din cuprinsul deciziei sale nr. 2003/C8/2156, 2172, 2191 din data de 08.11.2019, referitoare la oferta SC ... SRL pentru lotul 4.

Drept urmare, vor fi respinse ca fiind fără obiect toate aspectele din contestația în analiză, referitoare la necesitatea respectării de către autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei SC ... SRL pentru lotul 4, a celor dispuse anterior de Consiliu.

Cât privește al doilea motiv pentru care SC SRL cere respingerea ca neconformă a ofertei SC ... SRL pentru lotul 4, respectiv faptul că CNPB va scoate activitatea sporicidă din avizul nr. 2182BIO/02/12.24 al produsului Maxil Sept Ultrarapid, Consiliul reține că în adresa nr. 1010 din 25.11.2019, Comisia Națională pentru Produse Biocide arată că „CNPB va scoate activitatea sporicidă din avizul nr.

2182BIO/02/12.24 al produsului Maxil Sept Ultrarapid. Deținătorul acestui aviz, SC ... SRL, va fi anunțat că avizul va fi modificat.”

Drept urmare, contextul despre care SC SRL pretinde că atrage neconformitatea ofertei contestate este unul viitor, la data depunerii ofertelor și analizării lor SC ... SRL prezentând un aviz valid ce prevede activitatea sporadică a produsului sau Maxil Sept Ultrarapid.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC SRL, astfel:

- ca rămas fără obiect capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la respectarea deciziei Consiliului nr. 2003/C8/2156,2172,2191 din 08.11.2019, în sensul declarării ca neconform a produsului Maxil Sept Ultra Rapid pentru lotul 4;

- ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. 1337/04.12.2019 și a eventualelor acte subsecvente acesteia.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu Spitalul Județean de Urgență, astfel:

- ca rămas fără obiect capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la respectarea deciziei Consiliului nr. 2003/C8/2156,2172,2191 din 08.11.2019, în sensul declarării ca neconform a produsului Maxil Sept Ultra Rapid pentru lotul 4;

- ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. 1337/04.12.2019 și a eventualelor acte subsecvente acesteia.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini.