CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 269/10.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO-…, reprezentată legal prin … – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1492/ 259/05.08.2020, a raportului procedurii nr. 1492/255/05.08.2020 și a procesului-verbal nr. 1492/247/30.07.2020 (ca act subsecvent raportului procedurii), emise de către ..., cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificate, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări pentru obiectivul de investiții ***„Reabilitare și modernizare clădire ...”***, *cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții clădiri (Rev. 2), (anunț de participare …),* se solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- constatarea admisibilității/conformității ofertei SC ... SRL și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1492/ 259/05.08.2020, a raportului procedurii nr. 1492/255/05.08.2020 și a oricăror acte subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu prevederile legale in vigoare;
-constatarea neconformității ofertei SC ... SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 269/10.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1492/ 259/ 05.08.2020, a raportului procedurii nr. 1492/255/05.08.2020 și a procesului-verbal nr. 1492/247/30.07.2020 (ca act subsecvent raportului procedurii), emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificate, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări pentru obiectivul de investiții ***„Reabilitare și modernizare clădire …”***, se solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta sa a fost declarata conformă. Ulterior, în procesul de evaluare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 1492/225/14.07.2020, clarificări cu privire la fundamentarea prețului pentru un număr de 11 echipamente, astfel:

N r.	Denumire	U.M.	Cantitate	Fisa tehnica
1	Kitpanouri solare cu tuburi vidate complet echipat	buc	1	F.T.le
2	Schimbător de căldură in placi	buc	1	F.T.7e
3	Pompa IT1	buc	1	F.T.8e
4	Pompa circulaţie 1 si 3	buc	2	F.T.lOe
5	Pompa circulaţie 2 si 4	buc	2	F.T.lle
6	PA 1	buc	1	F.T.12e
7	Sistem panouri fotovoltaice	buc	1	F.T.37e
8	Grup Hidrofor	buc	1	F. T . 3 9e
9	Rezervor Modular 8 mc	buc	1	F.T.40e
10	Separator hidrocarburi 3 l/s	buc	1	F.T.41e
11	Separator hidrocarburi 6 l/s	buc	1	F.T.42e

Contestatoarea precizează că, la această solicitare a răspuns prin adresa nr. 216/17.07.2020, la care a atașat ofertele furnizorilor de echipamente ... SRL și ... SRL, datate 05.06.2020 și 02.06.2020, adică înainte de termenul de depunere a ofertelor.

Față de acest aspect, SC ... SRL consideră că, prin ofertele însușite de furnizori, a demonstrat că prețurile ofertate în cadrul propunerii financiare sunt rezultatul unei oferte reale din partea unui furnizor specializat de echipamente.

Ulterior răspunsului său, pentru veridicitatea informațiilor pe care le-a transmis, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 1492/233/20.07.2020, doar furnizorului ... SRL să confirme veridicitate ofertei de preț transmisă în data de 05.06.2020. La această solicitare ... SRL a transmis autorității următoarele precizări:

„oferta transmisa de societatea noastră, către ... SRL este reala si consfințește date comerciale reale, datorate parteneriatului nostru cu furnizorii de produse pe care le comercializam. Astfel oferta transmisa ... SRL trebuie vazuta ca o oferta integrata, fiind rezultatul acceptarii de catre ... SRL a tututor condiţiilor comerciale care compun oferta, inclusive preturi.

Referitor la produsul precizat de dumneavoastra, va aducem la cunoştinţa ca el face parte dintr-o oferta promotionala transmisa de furnizorul nostru extern si face parte dintr-o promoţie oferita de acesta, noi fiind in masura sa livram beneficiarului nostru ... SRL un produs, la un pret total diferit de ce oferim in mod curent partenerilor ocazionali.

Fata de cele prezentate, reiteram faptul ca preţul ofertat, prezentat in oferta noastra de pret din data de 05.06.2020 este real si trebuie interpretat in contextul general al acceptarii de către ... SRL a întregii noastre oferte.

De asemenea va asiguram ca toate preturile mentionate in oferta noastra sunt reale si fac parte din înţelegerea comerciala dintre noi si ... SRL pentru realizarea proiectului «Reabilitare spital …»".

Față de cele de mai sus, contestatoare menționează că oferta sa de preț este una reală pe care o poate susține și oferi, precizând că valoarea totală a echipamentelor propusă este de 1.138.684 lei, fără TVA, pe când a câștigătorului, desemnat de comisia de evaluare, este de 1.088.621 lei, fără TVA, comisia înțelegând să nu ceară acestuia niciun fel de clarificări cu privire la oferta de preț.

De asemenea, apreciază că oferta sa a fost declarată neconformă în mod nejustificat, comisia de evaluare neuzând de prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, față de răspunsurile sale la solicitările de clarificări transmise de comisie.

Astfel, conform celor precizate până la acest punct, SC ... SRL susține că încadrarea ofertei sale ca fiind neconformă, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c), g), art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, este complet eronată. Își întemeiază această afirmație pe documentele asumate de furnizorul său de echipamente, atât prin oferta sa de preț, cât și prin răspunsul acestuia din urmă către comisia de evaluare, documente pe care, în opinia sa, autoritatea contractantă, intenționat, le-a interpretat ca fiind nejustificate.

Cu privire la constatarea, de către comisia de evaluare, a faptului că oferta sa este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, așa cum este precizat la art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea menționează:

- 1. conform raportului procedurii, la capitolul 3.2.2, se precizează că oferta SC ... SRL îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, fapt menționat în procesul verbal de evaluare nr. 1492/216/02.07.2020;

- 2. prin solicitarea de clarificări nr. 1492/236/24.07.2020, comisia de evaluare i-a solicitat fișa tehnică emisă de producător și asumată de distribuitor pentru echipamentul *„Kit panouri solare cu tuburi vidate complet echipat".*

Prin răspunsul său, din data de 27.07.2020, a comunicat fișa tehnică a produsului *„Kit panouri solare cu tuburi vidate complet echipat",* al cărui producător este cel menționat în Fișa tehnică F.T. 1e, depusă în cadrul ofertei tehnice si financiare. În același timp, arată că a adus la cunoștința comisiei de evaluare faptul că, dintr-o

eroare de redactare, cerințele tehnice ale echipamentului au fost copiate integral față de cele precizate în caietul de sarcini, caracteristicile tehnice fiind cele care se regăsesc în cadrul documentației tehnice, transmisă comisiei de evaluare prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

SC ... SRL arată că autoritatea contractantă, deși avea la îndemână o gama variantă de caracteristici tehnice oferite de diverşi producători de panouri solare, a menționat în caietul de sarcini, anume în Fișa tehnică F.T. 1e, că doreşte să achiziţioneze panouri solare ... produse de ... sau similar (caietul de sarcini pentru lucrările de instalații termice (Vol. IV partea 1 pag. 64/90).

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire în ce constă similaritatea produsului ce urmează a fi ofertat și ulterior a fi considerat conform, având în vedere că vorbim de echipamente tehnice definite clar de caracteristici proprii ale fiecărui producător, după cum vom demonstra in continuare, precizând că abia în comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a dat o interpretare proprie a caracteristicilor de similaritate, bazata și pe punctul de vedere al proiectatului, punct de vedere, în opinia sa, emis fără calcule tehnice precise, ci doar bazat pe afirmații comparative și speculative, precum că similaritatea este de fapt identitatea cu produsul ... ..., a cărui producător este .... Contestatoarea îți fundamentează această susținere pe tabelul comparativ prezentat de comisia de evaluare în cadrul comunicării rezultatului procedurii, precizând că *„de fapt caracteristicile CONSTRUCTIVE ale panourilor așa cum sunt ele prezentate ca fiind ale produsului ... ... sunt obligatorii.”*

Contestatoarea apreciază că afirmația proiectantului, din adresa de clarificări solicitată de comisie (adresa nr. 1492/244/28.07.2020), în timpul evaluării ofertei, conform căreia *„toate ofertele ar trebui sa se intocmeasca pe baza suprafeţei totale de absortie, deoarece aceasta este cea care capteaza energia solara si pe baza suprafeţei totale s-au dimensionat echipamentele, nu pe numărul de tuburi"* este una care identifică eroarea realizată de autoritatea contractantă, care ar fi trebuit să determine SIMILARITATEA produsului cerut în cadrul caietului de sarcini și nu ulterior depunerii ofertei.

Arată că, în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări cu privire la transmiterea fișei tehnice a produsului, a adus la cunoștința comisiei de evaluare ca alegerea echipamentului *„Kit panouri solare cu tuburi vidate complet echipat”* a avut la bază, în lipsa unor indicații clare ale autorității contractante privind elemente de similaritate, așa cum s-a dovedit ulterior în analiza acesteia și a proiectantului, ca element primordial randamentul/eficacitatea acestuia, care, pentru produsul ofertat, este de 70%.

În cadrul fișei tehnice a echipamentului, din caietul de sarcini, se menționează un randament optic al echipamentului, randament optic care este diferit de cel nominal/eficacitate, adică cel prezentat în oferta sa, așa cum reiese dintr-un document tehnic al …publicat la

adresa de web … Din documentul depus, reiese evident că randamentul nominal este calculat ca o diferență dintre randamentul optic și un factor dependent de fluxul radiației solare și densitatea fluxului pierdut în mediul ambient, contestatoarea prezentând extras exemplificativ din documentul precizat.

„Randamentul colectorilor solari η, reprezintă eficienţa cu care este transformată radiaţia solară în căldură şi poate fi calculat cu relaţia:

$\eta = q_u / I_g$

unde:

-q_u [W/m^2] densitatea fluxului de căldură utilă, acumulată în agentul termic din colectori;

- I_g [W/m^2 J este densitatea fluxului radiației solare globale.

O variantă simplificată de calcul a randamentului colectorilor solari, permite utilizarea relației:

$\eta = q_u / I_g = q_0 - q_p / I_g = q_0 / I_g - q_p / I_g$

unde

- q_0 [W/m^2] este densitatea fluxului termic produs pe suprafaţa absorbantă, sau fracția din densitatea fluxului radiației solare globale I_g, care ajunge pe suprafaţa absorbantă şi este transformă efectiv în căldură transmisă *agentului termic din colectorul solar;*

- q_p [W/m^2] este densitatea fluxului termic pierdut în mediul ambiant, de la agentul termic.

Raportul dintre q_0 şi I_g reprezintă o mărime caracteristică importantă a colectorilor solari, denumită randament optic şi notată η_0:

$\eta_0 = q_0 / I_g$”.

Contestatoarea menționează că deși a informat comisia de evaluare cu privire la determinările de randament precizate anterior, aceasta, în opinia sa, *„nu a invalidat informația transmisă..., ci a încercat să conducă analiza către elemente care nu au fost puse la dispoziția ofertanților înainte de depunerea ofertelor.”* Referitor la acest aspect, face trimitere la răspunsul proiectantul (adresa nr. 1492/244/ 28.07.2020, respectiv: *„chiar daca randamentele panourilor sunt apropiate",* fără să exploreze o caracteristică importantă a panourilor, care se dovedea dezavantajoasă analizei comisiei de evaluare.

De asemenea, arată că, raportându-ne la un randament/eficacitate considerată de SC ... SRL, superioară produsului prezentat ca similaritate (acesta neavând precizat clar un randament/ eficacitate net/a), a adus la cunoștința comisiei de evaluare că elemente precum suprafața mai redusă, masa mai mică și temperatura de inerţie mai mare, conduc la un produs cu caracteristici superioare celui identificat în caietul de sarcini, aceasta din urmă și proiectantul, *„din dorinţa acestuia de a ascunde eroarea de prezentare a caracteristicilor tehnice au făcut comparaţii doar cu caracteristici numerice legate de suprafaţa, de număr de tuburi si de panouri, IDENTICE CU ALE ... ... fără să ia în calcul mai ales randamentul efectiv al panourilor, element determinant în cadrul unei investirii.”*

În concluzie, contestatoarea consideră că încadrarea ofertei sale ca fiind neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este eronată.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ... SRL, societatea contestatoare afirmă că în cadrul fișei tehnice FT 1e, aceasta a copiat integral și identic cerințele precizate în caietul de sarcini și a menționat ca producător pe ... SRL, comerciant de produse și nu un producător. În opinia sa, întrucât „producătorul echipamentului solicitat în caietul de sarcini era ...", cerințele tehnice fiind copiate identic, comisia de evaluare avea minima obligație de a clarifica cu SC ... SRL acest aspect, subliniind că acestui ofertant nu i s-au cerut niciun fel de clarificări la propunerea tehnică sau la propunerea financiară.

În opinia contestatoarei, oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă, deoarece, față de conținutul de caietului de sarcini – cap. XV, al fișei de date a achiziției – cap. IV.4.1 și al proiectului tehnic atașat caietului de sarcini, a identificat lucrări care necesită cel puțin autorizarea din partea următoarelor autorități:

„a. ANRE - pentru reţele de curent electric de medie tensiune (sunt necesare a fi realizate conexiuni ale instalatiei electrice ce se va realiza, pentru care este necesara autorizatia de la ANRE pentru joasa tensiune, categoria B, la reţeaua dc medie tensiune, categoric de autorizare C de la ANRE, in punctele TRAFO. Autorizaţia de tip C, inglobeaza cerinţele autorizaţiei de tip B);

b. ANRE - pentru reţeaua de gaze naturale si instalaţiile cu centrale termice ce se va realiza in cadrul spitalului;

c. IGSU - pentru reţeaua de detectie si alarmare in caz de incendiu, obligatoriu a fi realizata in cadrul clădirii, lucrări care se vor finaliza prin obținerea autorizației din partea IGSU, parte determinanta a functionalizatii clădirii;

d. IGSU - pentru rețeaua de hidranți ai clădirii;

e. IGSU - pentru rețeaua de trape automate de fum, prevăzute "a fi realizate in cadrul proiectului prezentat de autoritatea contractanta.

f. IGPR - pentru rețeaua antiefracție ce se va realiza in interiorul clădirii."

Totodată, susține că toate activitățile aferente categoriilor de lucrări pentru care sunt necesare autorizările de la autoritățile precizate mai sus, sunt determinate distinct atât în cadrul proiectului cât și în cadrul devizului de lucrări pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Referitor la obligativitatea autorizării firmelor care realizează lucrări din cele menționate în cadrul proiectului, invocă următoarele acte normative: Ordinul nr. 45/2016; Ordinul 98/2019; Ordinul 87/2010; Hotărârea nr. 301 din 11 aprilie 2012.

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că SC ... SRL *„nu este autorizată pentru niciunul dintre domeniile enumerate la pct. 3 lit. a-f, necesare realizării lucrărilor supuse achiziţiei"* și trebuia să menționeze personalul responsabil tehnic cu execuţia (RTE) pentru toate categoriile de lucrări care necesită autorizare, neconformându-se sub aceste aspecte.

Contestatoarea menționează că deși autoritatea contractantă „*nu a înțeles, așa cum a identificat proiectantul, că lucrările ce fac obiectul achiziţiei nu se pot finaliza fără ofertanţi autorizați în domeniile enumerate, și nu a solicitat ca cerinţe de calificare, autorizările, aceasta a insistat în eroare și nu a considerat că este necesar ca ofertanții să poată demonstra ... că pot realiza lucrările pe care le-au ofertat”*, susținând că dacă SC ... SRL ar declara subcontractanți este un lucru eronat, deoarece ar fi trebuit să îi nominalizeze.

În concluzie, solicită cele prezentate în preambulul contestației.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă, iar în temeiul dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 101/2016, dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, iar prin adresa nr. 281/13.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. …, în valoare de … lei, emisă de …

Prin punctul de vedere nr. 1492/265/17.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. …, autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În motivare, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă combate punctual aspectele criticate de către SC ... SRL, după cum urmează:

1. În ceea ce privește verificarea propunerilor financiare, arată că în formularele F4 ale societății contestatoare a constatat diferențe majore față de prețul estimat de proiectant și prețurile practicate pe piață a produselor similare, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 1492/225/14.07.2020, i-a solicitat clarificări, sens în care redă textul documentului.

Precizează că, în termenul stabilit, prin adresa înregistrată la instituție sub nr. 1492/227/17.07.2020, contestatoarea a răspuns solicitărilor și a susținut că prețurile sunt reale, iar în dovedire a atașat oferte de preț pentru echipamentele solicitate, documente care confirmă prețurile din oferta financiară (formulare F4), respectiv oferta ... SRL din data de 02.06.2020 și oferta ... SRL din data de 05.06.2020.

2. Susține că, potrivit dispozițiilor art. 136, alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. 1492/232/20.07.2020, i-a solicitat doar furnizorului SC ... SRL confirmarea veridicității ofertei din motivele specificate în solicitarea de clarificări, iar societatea a răspuns în data

de 23.07.2020, documentul fiind înregistrat la instituție sub nr. 1492/237/24.07.2020.

3. Raportându-se la acest răspuns al SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 1492/236/2020, i-a solicitat clarificări societății contestatoare, iar aceasta a răspuns, în termen, prin adresa nr. 233/27.07.2020, documentul fiind înregistrat la instituție sub nr. 1492/242/28.07.2020, indicând că nu schimbă produsul ofertat.

Menționând că SC ... SRL a atașat răspunsului său documentația tehnică a produsului …, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, diferențele acestui produs față de cele solicitate prin F5-F.T.le de către proiectant.

4. După ce menționează că producătorul pentru echipamentul Kit panouri solare cu tuburi vidate complet echipat ofertat de contestatoare este din China, autoritatea contractantă susține că a căutat producători din România pentru a afla cost minim de producție pentru un asemenea echipament, iar singurul producător identificat a fost SC ... SRL, astfel că, prin adresa nr. 1492/239/27.07.2020, în vederea fundamentării prețurilor neobișnuit de mici pentru echipamentul specificat, i-a solicitat clarificări acestei societăți.

În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că producătorul SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 55/28.07.2020, înregistrată la instituție sub nr. 1492/241/ 28.07.2020, estimând un cost de producție pentru „Kit panouri solare cu tuburi vidate, complet echipat” compus din 360 bucăți tuburi vidate de circa 15.000,00 lei, exclusiv TVA.

5. Raportându-se la aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1492/244/28.07.2020, i-a solicitat punctul de vedere proiectantului SC ... SRL, care a răspuns prin adresa nr. nr. 9233/28.07.2020, înregistrată la instituție sub nr. 1492/245/ 28.07.2020, sens în care redă textul documentului.

Ca urmare a acestor aspecte, precizează autoritatea contractantă, a constatat că prețul neobișnuit de scăzut al contestatoarei pentru sistemul de panouri solare nu este justificat corespunzător, iar caracteristicile tehnice ale sistemului de panouri solare ofertat nu corespund cu cele solicitate, astfel că a declarat neconformă oferta SC ... SRL.

6. Cu privire la mențiunile din cadrul contestației referitoare la valoarea totală a echipamentelor ofertate, de 1.138.684 lei, fără TVA, respectiv a celor ofertate de câștigătorul desemnat de comisia de evaluare, de 1.088.621 lei, fără TVA, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

- în opinia sa, prețul total al echipamentelor ofertate de contestatoare este mai mare decât al ofertantului declarat câștigător,;

- prin adresa nr. 1492/224/14.07.2020 i-a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, SC ... SRL, cu privire la fundamentarea prețului pentru echipamentele ofertate la care comisia de evaluare a avut suspiciuni asupra prețului (kit panouri solare cu tuburi vidate

complet echipat, pompa IT1, PA 1, sistem panouri fotovoltaice, grup hidrofor, separator hidrocarburi 3 l/s, separator hidrocarburi 6 l/s), iar acesta a răspuns prin adresa nr. 639/ 16.07.2020, înregistrată la instituție sub nr. 1492/226/16.07.2020, justificând prețul pentru echipamente.

După ce menționează că nu a încadrat oferta contestatoarei în prevederile art. 134, alin. (7), alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă precizează că societatea nu a fost exclusă din procedură pentru faptul că nu a întocmit corect fișele tehnice, ci pentru că echipamentul ofertat nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin fișele tehnice.

Consideră că a fost indusă în eroare prin completarea fișei tehnice cu datele identice ale proiectantului, fapt care nu poate fi considerat eroare de redactare, ofertantul având știință ce echipament și ce caracteristici tehnice are produsul ofertat.

7. Cu privire la criticile referitoare la menționarea în cadrul caietului de sarcini a modelului de panouri ... sau similar, autoritatea contractantă arată că, de regulă, menționarea denumirii produsului de referință se face pentru ușurarea identificării de către ofertanți a produsului utilizat de către proiectanți în dimensionările realizate, în calitate de proiectant având un caracter orientativ, și nicidecum limitativ.

În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că totalul tuburilor (360 buc.) nu este factorul de determinare, ci suprafața totală de apertură, egală sau mai mare cu valoarea de 65,2 mp.

Precizează că societatea contestatoare a indicat că va utiliza modele de panouri cu 25 tuburi, pentru a totaliza un număr de 360 tuburi, dar acele valori nu se divid, astfel că rezultă un număr de 14,4 bucăți de panouri.

Dacă în fișa tehnică proiectantul a menționat randamentul optic, înseamnă că și ofertantul trebuie să prezinte tot randamentul optic al echipamentului, apreciază autoritatea contractantă care consideră că suprafața de apertură/absorbție este cea care va prelua energia de la Soare, iar cele 14,4 panouri de câte 2,0175 mp (29,052 mp) nu au aceeași putere termică cu cele 20 panouri de câte 3,26 mp (65,2 mp).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire, dar nu a înțeles exact ce trebuie ofertat, iar prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări a încercat să remedieze acest aspect.

8. Răspunzând criticilor referitoare la indicarea de către SC ... SRL a producătorului ... SRL, autoritatea contractantă se raportează la prevederile H.G. nr. 907/2016 unde este menționat „furnizorul”, nu „producătorul”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, sens în care indică adresa nr. 1492/204/23.06.2020 la propunerea tehnică, respectiv adresa nr. 1492/224/14.07.2020 la propunerea financiară.

Combătând criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în oferta acestei societăți se regăsește prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care demonstrează că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, conform art. XV - Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini;

- oferta acestei societăți este fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini;

- conform celor solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să prezinte specialiștii care sunt propuși pentru executarea contractului în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, iar responsabilul tehnic cu execuția propus de SC ... SRL este autorizat în domeniul construcțiilor civile.

Autoritatea contractantă subliniază că, la cerințele de calificare, nu a solicitat prezentarea responsabililor tehnici autorizați pe specialități, astfel că ofertanții nu se bazează pe capacitățile tehnice ale acestora.

Invocând procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților să prezinte specialiștii care sunt propuși pentru executarea contractului în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului - construcții civile, iar aceștia au prezentat responsabil tehnic cu execuția autorizat pe construcții civile.

Prin adresa nr. 1492/266/17.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice, iar prin adresa nr. 1492/267/18.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, a indicat documentele declarate confidențiale de către ofertanți și a atașat, în copie certificată, declarațiile aferente.

Prin adresa nr. 292/20.08.2020, înregistrată la CNSC cu nr. …, contestatoarea a trimis opinia sa față de punctul de vedere al autorității contractante, prezentând explicații și argumente care să susțină, pe de o parte, criticile din conținutul contestației în cauză, iar, pe de altă parte, care să combată afirmațiile autorității.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

… a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări pentru obiectivul de investiții ***„Reabilitare și modernizare clădire …”***, *cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții clădiri (Rev. 2),* prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ….

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare se menționează un cuantum de *… lei, fără TVA;* la pct. II.2.5) fiind precizat criteriul de atribuire „…”.

Potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 1492/255/05.08.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre acestea regăsindu-se și cele depuse de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării ofertelor, inclusiv etapa evaluării propunerilor financiare în care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă/ inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. g) și art. 136 alin. (3), respectiv art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta SC ... SRL a fost singura declarată admisibilă.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ofertei admisibile, după verificarea documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 8.179.227,91 lei.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 1492/259/05.08.2020, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și declararea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Astfel că, în acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1492/259/05.08.2020, Consiliul reține că unul din motivele de neconformitate, invocate de autoritatea contractantă, vizează propunerea financiară, respectiv: *„Prețul neobișnuit de scăzut al*

ofertantului SC ... SRL pentru sistemul de panouri nu este justificat corespunzător de către ofertant (...). Prețurile propuse de ofertant ... nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate (...). Prețurile propuse nu pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de Sarcini".

În etapa de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei, care potrivit procesului-verbal nr. 1492/247/30.07.2020 este de 7.998.480,18 lei fără TVA), autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1492/225/14.07.2020 (fila 912), a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la fundamentarea prețului (oferta de preț de la furnizor sau fișa stocului) pentru un număr de 11 echipamente: *„kit panouri solare cu tuburi vidate complet echipament, schimbător de căldură plăci (...) separator hidrocarburi 6l/s*".

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 216/ 17.07.2020, înregistrată la sediul autorității cu nr. 1492/227/ 20.07.2020, în conținutul căreia a menționat, sub formă tabelară, prețurile unitare fără TVA pentru cele 11 produsele solicitate de ... (de ex: pentru *kit panouri solare cu tuburi vidate complet echipament – 4.550 lei/buc; schimbător de căldură plăci – 9.220 lei/buc (...) separator hidrocarburi 6l/s – 7.900 lei/buc),* precum și furnizorul acestor produse (SC ... SRL, SC ... SRL). De asemenea, contestatoarea a atașat acestei adrese ofertele de preț de la furnizorii menționate, cu precizarea că acestea au caracter confidențial.

Nefiind lămurită de informațiile comunicate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat furnizorului SC ... SRL, prin adresa nr. 1492/233/20.07.2020 (fila 958), să confirme *„veridicitatea ofertei dvs. nr. FN din data de 05.06.2020 emisă către SC ... SRL pentru echipamentul kit panouri solare cu tuburi vidate complet echipament, conform fișei tehnice atașate (...).* Răspunsul furnizorului SC ... SRL a fost transmis către ... cu adresa datată 23.07.2020, înregistrată la sediul acesteia din urmă cu nr. 1492/ 237/24.07.2020, în cadrul căreia se precizează: *„**Prin prezenta vă confirmăm că oferta transmisă de societatea noastră către ... SRL este reală și consfințește date comerciale reale, bazate pe parteneriatul nostru cu furnizorii de produs pe care le comercializăm**. (...). Referitor la produsul precizat de dumneavoastră, vă aducem la cunoștință că el face parte dintr-o ofertă promoțională transmisă de furnizorul nostru extern și face parte dintr-o promoție oferită de acesta, noi fiind în măsură să livrăm beneficiatului nostru ... SRL un produs, la un preț total diferit de ce oferim în mod curent partenerilor ocazionali. **Față de cele prezentate, reiterăm faptul că prețul ofertat, prezentat în oferta noastră de preț din data de 05.05.2020 este real și trebuie interpretată în contextul general al acceptării de către ... SRL a întregii noastre oferte. De asemenea, vă asigurăm că toate prețurile menționate în oferta noastră sunt reale și fac parte din înțelegerea comercială dintre noi și ... SRL, pentru realizarea proiectului «Reabilitare Spital ...»".*

Consiliul constată că, în urma informațiilor foarte clare ale furnizorului de mai sus, autoritatea contractantă decide, fără nicio explicație concretă, să respingă oferta contestatoarei ca neconformă, invocând art. 137 alin. (3) lit. c), g) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/ 2016, în condițiile în care răspunsul de mai sus al SC ... SRL este unul concret care confirmă realitatea prețurilor prezentate de către SC ... SRL în răspunsul său la clarificările cerute de ....

Mai mult, în procesul-verbal nr. 1492/246/29.07.2020 (filele 1078-1080), autoritatea consemnează că *„Prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului SC ... SRL pentru sistemul de panouri solare nu este justificat corespunzător (...)"*, în condițiile în care furnizorul acestor produse (SC ... SRL) confirmă veridicitatea prețurilor prezentate de contestatoare prin adresa de mai sus, carăspuns chiar la solicitarea autorității pe acest aspect.

Față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a decis, în mod incorect, respingerea ofertei contestatoarei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c), g) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Simpla enumerare a unor norme legale, care ar sta la baza respingerii, ca neconformă, a ofertei SC ... SRL, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, impun foarte clar, obligația autorității contractante ca în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii să comunice *„fiecărui ofertant respins, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale".* Or, în cazul de față, autoritatea nu doar că nu a respectat norma legală de mai sus, dar a ignorat răspunsul furnizorului la propria solicitare. De asemenea, Consiliul stabilește că raportarea autorității contractante la prețurile altor firme este irelevantă, deoarece strategia de întocmire a propunerii financiare este proprie fiecărui ofertant în parte.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama, pe de o parte, de faptul că nici în punctul său de vedere nr. 1492/265/17.08.2020, înregistrat la CNSC cu nr. …, autoritatea contractantă nu prezintă explicații concrete care să susțină decizia sa de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, informațiile conținute de acest document fiind la fel de sumare ca cele care se regăsesc în procesele-verbale de evaluare financiară, în raportul procedurii nr. 1492/255/ 05.08.2020, respectiv în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1492/ 259/05.08.2020, iar, pe de altă parte, că propunerea financiară a contestatoarei este de 7.998.480,18 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 92,77% din valoarea estimată de 8.621.628,69 lei, fără TVA.

În concluzie, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat informații concrete cu privire la cele solicitate de autoritatea contractante, informații susținute și confirmate de furnizorul SC ... SRL.

Următorul motiv de neconformitate, criticat de contestatoare, care se regăsește în adresa 1492/259/05.08.2020, se referă la propunerea tehnică a SC ... SRL, respectiv*: „În documentația tehnică a produsului …. Atașat, la pagina 34, sunt prezentate caracteristicile tehnice și*

parametrii fizici pentru produsul ofertat. Ofertantul prin documentația transmisă declară că sistemul este alcătuit din 360 tuburi vidate; având în vedere caracteristicile produsului (25 tuburi vidate pe panou) rezultă un număr de 14,4 panouri solare cu tuburi vidate. Prin răspunsul transmis ofertantul comunică că dintr-o eroare de redactare la completarea F5.F.T.1e nu a completat caracteristicile specifice produsului ofertat, însă nu a transmis nici un document sau fișă tehnică revizuită în care să fie completate de acesta caracteristicile produsului ofertat. în acest sens, comisia de evaluare face următorul calcul de diferență între caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă și produsul ofertat. <u>În acest sens, comisia de evaluare face următorul calcul de diferențe între caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă și produsul ofertat: (...)".</u>

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date achiziției, unde la cap. IV.4.1*) Modul de prezentare a propunerii tehnice,* se solicită printre altele: „fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini...", cerința care se regăsește și în caietul de sarcini la cap. XV, iar la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date, se solicită: *„fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice".*

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține ca se regăsește fișa tehnică F5 – F.T.1e pentru echipamentul *„Kit panouri solare cu tuburi vidate complet echipat*" (fila 2629), care conține, sub formă tabelară, specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și producătorul echipamentului în cauză, respectiv „…".

Având anumite nelămuriri cu privire la conținutul acestei fișe tehnice, autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 1492/236/24.07.2020, a solicitat SC ... SRL să prezinte *„fișa tehnică/cartea tehnică emisă de producător și asumată de distribuitor, pentru echipamentul Kit panouri solare cu tuburi vidate complet echipat, care să confirme caracteristicile tehnice solicitate prin Fișa tehnică".*

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 233/27.07.2020, înregistrată la sediul autorității cu nr. 1492/242/28.07.2020 (fila 994-995), în conținutul căreia menționează că produsul ofertat este *„panou solar kit 360 buc tuburi vidate …",* prezentând propriile explicații tehnice raportat la sintagma „similar", din cadrul următoarei cerințe din caietul de sarcini: *„(...) panouri solare tip ... sau similar*", anexând documente ce conțin informații tehnice (filele 996-1031).

Ulterior răspunsului și documentelor transmise de contestatoare, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1492/243 din 28.07.2020 (filele 1032-1034) în care consemnează, printre altele: *„(...) Ofertantul prin documentația transmisă declară că sistemul este alcătuit din 360 tuburi vidate; având în vedere caracteristicile produsului (25 tuburi vidate pe panou) rezultă un număr de 14,4*

panouri solare cu tuburi vidate (...) comisia de evaluare a luat decizia de a solicita punctul de vedere proiectantului SC ... SRL (...)". Astfel, prin adresa nr. 1492/244 din 28.07.2020, autoritatea a solicitat SC ... SRL următoarele: *„Având în vedere echipamentul Kit panouri solare cu tuburi vidate complet echipat, conform F5- F.T.1e, vă solicităm să clarificați dacă produsul … compus din 360 tuburi, conform specificațiilor tehnice ale produsului, corespund și pot satisface cerințele solicitate prin proiectul tehnic. Atașat vă prezentăm: - F5- F.T.1e (...) – Documentația tehnică emisă de producătorul panourilor (...)".*

Proiectantul SC ... SRL a comunicat autorității adresa nr. 9233/28.07.2020, înregistrată la sediul acesteia din urmă cu nr. 1492/245/28.07.2020, în care a menționat următoarele:

„Conform specificațiilor din cadrul proiectului tehnic, suprafața de captare pentru cele 360 tuburi este de: 20 panouri a 18 tuburi cu o suprafață de absorbție de 3.26 mp/panou, rezultând o suprafață de captare totală de 6.2 mp.

Conform ofertei transmise, suprafața de captare pentru 360 tuburi este: 14,4 panouri a câte 25 tuburi cu o suprafață absorbire de 2.0175 mp/panou, rezultând o suprafață de captare totală de 14,4 x 2,0175 = 29,052 mp.

Prin urmare, chiar dacă randamentele panourilor sunt apropiate, suprafața totală de captare este de 36.15 mp mai mică, lucru care face ca suprafața totală de absorbție să fie cu peste 55% mai mică decât ce a din proiectul tehnic.

Ținând cont că majoritatea furnizorilor au dimensiuni variate ale panourilor, dar cu suprafețe diferite cauzate de lungimea tuburilor, distanța dintre ele, tip și dimensiuni, toate ofertele ar trebui să se întocmească pe baza suprafeței totale de absorbție, deoarece aceasta este cea care capturează energia solară și pe baza suprafeței totale s-au dimensionat echipamentele, nu pe numărul de tuburi.

În concluzie, suprafața de absorbție a panourilor ofertată ar trebui să fie de aproximativ 65,2 mp.

De asemenea, trebuie ținut cont și de suprafața pe care se pot monta panourile, având în vedere că doar o latură a învelitorii este disponibilă în acest sens, șarpanta fiind proiectată cu încărcări date de panourile solare doar pe latura stabilită în proiectul tehnic (vezi planșa IT.03 – Plan învelitoare), iar majoritatea numărului de panouri ar presupune montarea și pe alte laturi ale acoperișului, zone unde scade randamentul acestora iar elementele acoperișului nefiind dimensionate în acest sens. Prin urmare toți ofertanții ar trebui să verifice ca panourile lor să încapă pe învelitoare, conform planșei IT.03 – Plan Învelitoare".

Ulterior răspunsului citat anterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1492/246/29.07.2020, în conținutul căruia, referitor la acest aspect, a menționat doar: *„(...) caracteristicile tehnice ale sistemului de panouri solare ofertat nu corespund cu cele solicitate de autoritatea contractantă, oferta fiind declarată neconformă*", fără a

prezenta niciun fel de explicație sau să identifice, în mod clar, specificațiile tehnice care nu corespund cu cele solicitate în documentația de atribuire, exemplificând, în mod exact, acest lucru, astfel încât să rezulte neconformitatea ofertei SC ... SRL.

De asemenea, în ceea ce privește răspunsul proiectantului SC ... SRL (citat anterior), Consiliul constată că nu este unul edificator care să concluzioneze, cu certitudine, că oferta contestatoarei este neconformă pe aspectul solicitat a fi lămurit, cu atât mai mult cu cât în informațiile prezentate de proiectat se regăsește sintagma „***ar trebui***", expresie care, în mod evident, nu conduce la concluzia că oferta contestatoarei este neconformă. De altfel, explicațiile date de proiectant au un caracter general, susținute chiar de sintagma *„prin urmare toți ofertanții ar trebui să verifice (...)",* acesta din urmă neprezentând o concluzie clară asupra documentelor/informațiile aparținând contestatoarei, respectiv neidentificând elementele care ar determina neconformitatea ofertei.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut un calcul propriu ce conține, în opinia acesteia din urmă, *diferențele între caracteristicile solicitate și produsul ofertat,* dar fără a arătă unde se regăsesc în caietul de sarcini, respectivii parametri tehnici, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu a solicit nicio clarificare contestatoarei asupra acestor calcule, astfel încât SC ... SRL să prezinte explicațiile sale.

În concluzie și acest motiv de neconformitate nu poate fi reținut de către Consiliu ca fiind întemeiat, astfel că va obliga autoritatea contractantă la reevaluare ofertei contestatoarei, raportat strict la conținutul documentației de atribuire, precum și la dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ... SRL, contestatoare susține că ar fi neconformă, deoarece, față de conținutul de caietului de sarcini – cap. XV, al fișei de date a achiziției – cap. IV.4.1 și al proiectului tehnic atașat caietului de sarcini, în opinia sa, au fost identificate lucrări care necesită anumite autorizări (ANRE, IGSU, IGPR), aceasta, în opinia contestatoarei, *„nu este autorizată pentru niciunul dintre domeniile enumerate la pct. 3 lit. a-f, necesare realizării lucrărilor supuse achiziţiei",* pe de o parte, iar, pe de altă parte, că trebuia să menționeze personalul responsabil tehnic cu execuţia (RTE) pentru toate categoriile de lucrări care necesită autorizare. De asemenea, mai afirmă: *„faptul că ulterior ofertantul ... SRL ar putea declara subcontractanți este un lucru profund eronat (...) ar fi trebuit să-i nominalizeze, deoarece se bazează pe capacitățile tehnice ale acestora."*

Referitor la critica societății contestatoare potrivit căreia fișa tehnică F5 – F.T. 1e, aferentă echipamentului *Kit panouri solare cu tuburi vidate complet echipat,* prezentată de SC ... SRL, conține în mod identic specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Din verificarea proceselor –verbale, precum și a raportului procedurii, Consiliul constată că nu au fost prezentate detalii care să susțină

caracteristicile tehnice al produsului propus, autoritatea contractantă nefăcând trimitere la nici un catalog sau orice alt document al producătorului respectiv, astfel încât să demonstreze corespondența întocmai a parametrilor săi tehnice cu cei solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește adresele de clarificări adresate SC ... SRL, invocate de autoritatea contractantă, respectiv: nr. 1492/204/23.06.2020 și nr. 1492/224/14.07.2020, Consiliul constată următoarele.

- în prima adresă, prin folosirea sintagmei *„unde în propunerea tehnică se regăsește*...”, se dorește localizarea unei informații și nu detalii asupra unor aspecte tehnice; contestatoare transmițând răspunsul prin adresa nr. 550/24.06.2020, înregistrată la sediul autorității cu nr. 1492/ 208/24.06.2020

- în a doua adresă se solicită clarificări cu privire la fundamentarea prețului (oferta de preț de la furnizor sau fișa stocului) pentru un număr de 7 echipamente; contestatoare transmițând răspunsul prin adresa nr. 639/16.07.2020, înregistrată la sediul autorității cu nr. 1492/226/ 16.07.2020 (filele 913-914), în conținutul, căreia a indicat prețurile unitare ale respectivelor produse, fără a fi prezentate oferte de preț de la furnizori.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, pe baza principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, să reevalueze propunerea tehnică și financiară a SC ... SRL cu aceeași rigurozitate ca și în cazul ofertei contestatoarei, cu atât mai mult cu cât nici în punctul de vedere autoritatea nu prezintă informații concludente, rezumându-se în a menționa doar că: *„oferta depusă de SC ... SRL este fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să asigure satisfacerea caietului de sarcini*”.

Referitor la observația contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL trebuia să menționeze personalul responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru toate categoriile de lucrări care necesită autorizare, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap.IV.4.1. - *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* se regăsește cerința. *„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o* ***descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.”***

Și cu privire la această critică, Consiliul constată caracterul sumar al explicațiilor autorității contractante din punctul său de vedere, neindicând modul concret în care ofertanta SC ... SRL a îndeplinit această cerință.

Legat de afirmați contestatoare conform căreia dacă eventual SC ... SRL ar subcontracta anumite activități ar fi trebuit să-i nominalizeze de la început, Consiliul apreciază că autoritatea ar trebui să țină cont de această mențiune, raportat la dispozițiile legale în acest sens, inclusiv la cela ale art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Legat de criticile SC ... SRL în sensul că *autoritatea contractantă, deși avea la îndemână o gama variantă de caracteristici tehnice oferite de diverşi producători de panouri solare, a menționat în caietul de sarcini, anume în Fișa tehnică F.T. 1e, că doreşte să achiziţioneze panouri solare ... produse de ... sau similar (caietul de sarcini pentru lucrările de instalații termice (Vol. IV partea 1 pag. 64/90)*, precum și de alte observații asupra documentației de atribuire, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, raportat la data de publicare a acestei documentații, respectiv 12.05.2020, potrivit anunțului de participare nr. ….

Prin urmare, dacă ar fi avut obiecțiuni referitoare la conținutul documentației de atribuire, contestatoarea avea posibilitatea fie de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/ simplificat/de concurs*”, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații suplimentare asupra acestei documentații, fie să înainteze o contestație în cadrul căreia să critice cerințele ei, cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Or, neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, SC ... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016. Pe cale de consecință, orice observație, la acest moment, asupra conținutul documentației de atribuire este evident tardivă.

Față de aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 1492/255/05.08.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei și a SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca nefondate, solicitările de SC ... SRL de constatare a admisibilității/conformității ofertei SC ... SRL și neconformității ofertei

SC ... SRL, întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității la reevaluarea acestor oferte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea …, și anulează raportul procedurii nr. 1492/255/05.08.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Respinge, ca nefondate, solicitările de SC ... SRL de constatare a admisibilității/conformității ofertei SC ... SRL și neconformității ofertei SC ... SRL, întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității la reevaluarea acestor oferte.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.