



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60051/20.09.2024, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19080/10.09.2024, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea unui acord-cadru pentru prestarea de „Servicii de rezonanță magnetică și computer tomograf” – loturile 1-3, s-a solicitat:

- *anularea comunicării în ceea ce privește evaluarea și desemnarea câștigătorului și a actelor subscvente acestuia, ca fiind nelegal și netemeinic, și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor;*

- *reevaluarea propunerilor financiare, cu analizarea și verificarea valorilor și a propunerilor tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a tuturor criticilor din contestație și declararea ofertei câștigătoare ca neconformă, potrivit prevederilor legale;*

- *continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ... SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele motive:

Ulterior deciziei Consiliului nr. .../19.08.2024, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii, astfel:

„În urma reevaluării tehnice oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă deoarece, condiția obligatorie, conform caietului de sarcini, este să se prezinte dovada că deține două echipamente CT și două RMN-uri în aceeași locație, din documentele depuse reiese deținerea a două aparate CT și unui RMN la adresa din Str. Nicolae Caramfil.

Oferta câștigătoare este a firmei ...SRL.”

A. Neevaluarea corespunzătoare a ofertei depusă de ... SRL:

În opinia contestatoarei, în urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare a ofertelor, având în vedere că nu a fost adoptat și încărcat în SEAP niciun proces-verbal de evaluare a ofertelor. Astfel, până la proba contrarie, aceasta a încălcat dispozițiile Deciziei CNSC.

Referitor la motivul de neconformitate a ofertei invocat de către autoritatea contractantă, aceasta învederează că a depus o ofertă, având ca și subcontractant societatea ...SRL, care deține Spitalul Ponderas, situat în Str. Nicolae Caramfil nr. 85, București.

Atât ... SRL, cât și ...SRL fac parte din același grup de societăți și funcționează sub denumirea comercială

Pentru îndeplinirea acestei cerințe obligatorii, a depus documente doveditoare din care reiese că cele două RMN-uri se află în locația din București, Str. Nicolae Caramfil nr. 85 A, Sector 1, astfel:

1. Fișa tehnică RMN Magnetom Sola, din care reiese că aparatul este instalat în locația sus-menționată;

2. Fișa tehnică RMN Magnetom Essenza, din care reiese că este instalat în locația ...SRL, care deține o singură locație.

Documentele au fost încarcate în SICAP, conform dovezii prezentate în Figura 1 - Atasata acestei Contestatii.

De asemenea, a depus Autorizația de Funcționare a Spitalului Ponderas - Delta Helath Care SRL, din care reiese că are autorizate activități de imagistică, precum și locația spitalului.

În concluzie, contestatoarea apreciază că fiind eronată decizia autorității contractante cu privire la inexistența RMN-urilor în aceeași locație. În fapt, este singura care deține și îndeplinește condițiile prevăzute de caietul de sarcini.

B. Nerespectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini de către ofertantul clasat pe locul 1:

Potrivit caietului de sarcini - Condiții minime și obligatorii C. *Operatorul economic va asigura echipamente de back-up atât pentru RMN, cât și pentru CT, în aceeași locație. Va prezenta dovada că deține două echipamente RM și două echipamente CT.*

Contestatoarea susține că, din informațiile publice, ofertantul clasat primul loc - ...- nu îndeplinește această condiție, care este calificată de către autoritatea contractantă ca fiind obligatorie.

Aceasta nu are cunoștință dacă autoritatea contractantă a solicitat vreo clarificare și dacă a analizat cu atenție dovada deținerii celor două echipamente, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Mai precizează că nici ofertantul declarat câștigător nu a înțeles să facă dovada deținerii respectivei autorizării a 4 echipamente medicale (2 CT-uri și 2 RMN-uri) în cadrul aceleiași locații. Din documentele depuse la dosar nu reiese că la sediul indicat funcționează echipamentele menționate.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 21230/09.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 64400/09.10.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Conform caietului de sarcini, petenta era obligată să prezinte dovada că deține două echipamente CT și două RMN în aceeași locație. ... SRL nu a făcut dovada deținerii a două aparate RMN în aceeași locație, cu nerespectarea caietului de sarcini.

Deși aceasta a menționat, în cuprinsul contestației, că are drept subcontractant societatea ...SRL, care deține Spitalul Ponderas, situat în str. Nicolae Caramfil nr. 85, București, ... SRL nu a făcut dovada efectivă, prin documente concludente, asupra existenței celor două aparate RMN în aceeași locație.

În opinia sa, simpla depunere a unor fișe tehnice ale aparatelor RMN (fișa tehnică RMN Magnetom Sola și fișa tehnică RMN Magnetom Essenza), nu sunt de natură a dovedi că acestea se află efectiv la locația din str. Nicolae Caramfil nr. 85, București.

Astfel, ... SRL nu a făcut dovada existenței aparatelor RMN în aceeași locație, fapt care reprezintă o nerespectare a caietului de sarcini, sancționată cu declararea ca neconformă a ofertei.

Referitor la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă face trimitere la documentul descărcat din SEAP - Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. FN 1230/2023, pentru două instalații radiologice de tomografie computerizată, în str. Traian Popovici nr. 79-91.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus note scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 66117/16.10.2024, prin care reiterează criticile din contestație.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210605555/1, în valoare de 25.09.2024 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 25.09.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1067863 în data de 17.04.2024, privind procedura de licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „*Achiziție de servicii de rezonanță magnetică și computer tomograf*”. Valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 1.114.200 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 06.06.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii, potrivit Procesului – verbal nr. 11386/07.06.2024 au fost depuse 3 oferte, respectiv ...SRL, CENTRUL DE DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT ...SRL și ... SRL, contestatoarea din cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 2435/2024.

... SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. 2319/C4/2435 din 19.08.2024, Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la „*anularea raportului procedurii de atribuire nr. 13.367/02.07.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertelor depuse de CENTRUL DE DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT ...SRL și ...SRL, conform considerentelor de mai sus*”, decizie care a rămas definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

Pentru a pune în aplicarea decizia CNSC, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 18260/02.08.2024, prin care solicită SEAP „*suport tehnic pentru a reevalua ofertele tehnice și financiare pentru ... cu anunțul de atribuire CAN ...*”, după care procedează la reevaluarea ofertelor, întocmind în acest sens, procese-verbale de (re)evaluare și raportul procedurii de atribuire nr. 18.771/06.09.2024.

Potrivit Raportului – procedurii de atribuire nr. 18.771/06.09.2024, cu privire la cele trei oferte depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a consemnat astfel:

„Condiția obligatorie, conform caietului de sarcini, este să prezinte dovada că deține două echipamente CT și două RMN în aceeași locație.

... dovedește deținerea a două aparate CT și unul RMN la adresa din str. Nicolae Caramfil.

CENTRUL MEDICAL ...dovedește deținerea unui aparat RMN.

În această situație se va acorda punctaj tehnic doar ofertei depusă de Gral Medical”.

Cu adresa nr. 19080/10.09.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... noul rezultat al procedurii de atribuire, prin care aduce la cunoștință acestuia, că:

„... str. Ion Movilă nr. 5-7 sector 2 București, (...), cu referire la procedura de achiziție «Servicii de rezonanță magnetică și computer tomograf», nr. Anunț de participare în SICAP/15.04.2024, vă aduce la cunoștință că s-a primit răspunsul de la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în urma reevaluării tehnice oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă deoarece, condiția obligatorie, conform caietului de sarcini, este să prezinte dovada că deține două echipamente CT și două

RMN în aceeași locație, din documentele depuse reiese deținerea a două aparate CT și unul RMN la adresa din str. Nicolae Caramfil”.

Împotriva noului rezultat al procedurii, ... SRL formulează contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care solicită:

- anularea comunicării în ceea ce privește evaluarea și desemnarea câștigătorului și a actelor subscvante acestuia, ca fiind nelegal și netemeinic, și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor;

- reevaluarea propunerilor financiare, cu analizarea și verificarea valorilor și a propunerilor tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a tuturor criticilor din contestație și declararea ofertei câștigătoare ca neconformă, potrivit prevederilor legale;

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele adminisibile.

În susținerea cererilor sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare conformă cu decizia CNSC, având în vedere că nu a adoptat și încărcat în SEAP niciun proces-verbal de evaluare, situație în care, în opinia sa, a fost încălcată decizia așa cum a fost pronunțată, făcând trimitere în acest sens la considerente din conținutul acesteia.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice efectuată de comisia de evaluare, contestatoarea consideră, că în mod greșit, oferta sa a fost respinsă ca neconformă având în vedere că în prezenta procedură de achiziție, a depus ofertă având subcontractant ...SRL, care deține Spitalul Ponderas, situat în str. Nicolae Caramfil nr. 85, București, societăți care fac parte din același grup de societăți și funcționează sub denumirea comercială

Contestatoarea mai arată că pentru îndeplinirea cerinței, a depus documente doveditoare din care reiese că cele două RMN-uri se află în locația din ..., făcând trimitere la faptul că a depus:

1.Fișa tehnică RMN Magnetom Sola, din care reiese că aparatul este instalat în locația de mai sus

2.Fișa tehnică RMN Magnetom Essenza, din care reiese că este instalat în locația ...SRL, care deține o singură locație.

Un alt argument al contestatoarei în susținerea criticilor referitoare la modul de evaluare al ofertei sale, este că a depus și Autorizația de Funcționare a Spitalului Ponderas – ...SRL, din care reiese că are autorizate activități de imagistică dar și locația spitalului, precizând totodată că este eronată decizia autorității contractante cu privire la inexistența RMN-urilor în aceeași locație.

Prin concluzii scrise, contestatoarea invocă nerespectarea de către comisia de evaluare a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a atribuțiilor ce-i revin potrivit art. 127 alin (1) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care în cazul ofertantului declarat câștigător admite proba cu fișe tehnice, contracte de leasing din care nu rezultă locația și o declarație din care de asemenea nu rezultă locația, documente care nu sunt acceptate și în cazul ofertei sale (fișe tehnice și declarație).

Prin contestație și, ulterior, prin concluzii scrise sunt aduse critici și ofertei câștigătoare despre care susține că nu cunoaște dacă comisia de evaluare a analizat cu atenție modul de îndeplinire a cerinței obligatorii, dacă au fost solicitate clarificări, susținând că nici acest ofertant nu a înțeles să facă dovada deținerii, respectiv autorizării a 4 echipamente medicale (2 CT-uri și 2 RMN-uri) în cadrul aceleiași locații, din documentele depuse nu rezultă că la sediul indicat funcționează echipamentele respective.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul va avea în vedere considerentele pentru care a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice, aspect relevant în raport de prezenta speță care are ca obiect modul în care a pus în aplicare decizia CNSC cu privire la propunerile tehnice.

Astfel, Consiliul constată că prin Decizia nr. 2319/C4/2435 din 19.08.2024, au fost avute în vedere următoarele considerente:

*„Consiliul constată, de asemenea, că sunt formulate critici cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2 și sub aspectul neconformității acestora, arătând că cele două oferte nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini potrivit căreia la Cerințe minime obligatorii – „C. Operatorul economic va asigura echipamente de back-up atât pentru RMN cât și pentru CT, **în aceeași locație**. Va prezenta dovada că deține două echipamente RMN și două echipamente CT”.*

În susținerea criticilor, contestatoarea afirmă prin contestație că din informațiile publice, cunoaște faptul că niciunul dintre ofertanții clasati pe primele două poziții, respectiv CENTRUL DE DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT ...SRL și ...SRL, nu îndeplinește această condiție, calificată de către autoritatea contractantă minimă și obligatorie, precizând totodată că nu cunoaște dacă au fost solicitate clarificări în acest sens.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea prezintă punctual care sunt aspectele care confirmă criticile din contestație referitoare la neconformitatea ofertelor situate pe primele două locuri.

Din analiza tuturor documentelor elaborate de către comisia de evaluare, cât și a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, Consiliul constată că nu a avut loc o evaluare efectivă a ofertelor depuse pentru cele trei loturi, atât cu privire la propunerile financiare care se situează sub pragul de 80% stabilit de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cât și cu privire la propunerile tehnice, în speță la modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

(n.n. considerente cu privire la evaluarea propunerilor financiare)

*În aceeași manieră a procedat **comisia de evaluare** și în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 12296/18.06.2024, când **s-a limitat a consemna sub formă de tabel cerința minimă din caietul de sarcini și mențiunea „DA”, în coloana aferentă fiecăruia dintre cei trei ofertanți, fără a consemna care este documentul prin care se face dovada îndeplinirii cerinței și pagina/paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc documentele prezentate în acest sens.***

Astfel, Consiliul constată că și de această dată, respectiv cu ocazia evaluării propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligațiile stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora aceștia au, printre alte obligații, și pe cea de:

„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul”.

Consiliul constată că, deși la data formulării contestației, ofertantul contestator nu avea cunoștință de documentele din dosarul achiziției, și a formulat critici însoțite

de afirmația „din informațiile publice subscrisa cunoaște”, cu privire la care autoritatea contractantă a susținut doar că „nu oferă vreo dovadă a acestor susțineri”, în locul unei justificări pertinente cu privire la modul în care a evaluat propunerile tehnice și documentele depuse în dovedirea cerinței indicate, în mod concret de contestatoare. După studierea dosarului cauzei au fost indicate de către contestatoare, în mod concret, care sunt elementele care conduc la neconformitatea ofertelor clasate pe primele două locuri, cu indicarea paginilor din propunerile tehnice. **Cu privire la aspectele prezentate de contestatoare în punctul în Note scrise autoritatea contractantă nu a mai formulat un punct de vedere și nu a dispus măsuri de remediere, în condițiile în care aspectele sesizate de contestatoare nu au făcut obiectul unei evaluări riguroase din partea comisiei de evaluare, inclusiv o verificare riguroasă a modului în care a fost constituită garanția de participare.**

Consiliul nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare ci verifică modul în care au fost evaluate ofertele, or, în prezenta procedură de atribuire obligația de a evalua a ofertelor nu a fost realizată cu respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, documentele elaborate de comisia de evaluare nu conțin informații menite să demonstreze că s-a realizat o verificare riguroasă a informațiilor și documentelor din acestea”.

Consiliul reține că relevante în soluționarea contestației, raportat la criticile acesteia, sunt considerentele din decizia CNSC potrivit cărora „În aceeași manieră a procedat **comisia de evaluare** și în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 12296/18.06.2024, când **s-a limitat a consemna sub formă de tabel cerința minimă din caietul de sarcini și mențiunea „DA”, în coloana aferentă fiecăruia dintre cei trei ofertanți, fără a consemna care este documentul prin care se face dovada îndeplinirii cerinței și pagina/paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc documentele prezentate în acest sens”.**

Pornind de la situația reținută în soluționarea contestației anterioare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au întocmit Proces – verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 18460/03.09.2024, în conținutul căruia au consemnat cu privire la oferta contestatoarei ... SRL, următoarele aspecte ca rezultat al verificării documentelor depuse în ofertă în dovedirea îndeplinirii cerinței, respectiv:

„....:

1.CT STOMATOM FORCE seria 76606/2022 CU Declarație de expertizare, autorizația sanitară 1349 și autorizație domeniul nuclear – str. Nicolae Caramfil

2.CT STOMATOM SCOPE POWER seria 926272015 autorizație sanitară nr. 94 și autorizație domeniul nuclear – Calea Floreasca

3.Computer tomograf OPTIMA CT520 autorizație domeniul nuclear – bdul Mărășești 90

4.Computer tomograf OPTIMA CT580 autorizație sanitară nr. 1350 și autorizație domeniul nuclear – str. Nicolae Caramfil

5.RMN MAGNETOM ESSENTA Dot serie 50335/2016

6.RMN MAGNETOM ESSENTA Dot serie 50159/2016

7.RMN MAGNETOM SOLA seria 182717 proces verbal recepție str. Nicolae Caramfil

Comisia de evaluare, nu a identificat în documentație tehnică, două aparate RMN la aceeași locație. RMN MAGNETOM ESSENTA Dot serie 50335/2016, RMN MAGNETOM ESSENTA Dot serie 50159/2016 – fără locație,

iar pt RMN MAGNETOM SOLA seria 182717 proces verbal recepție str. Nicolae Caramfil”.

Verificând cele consemnate de comisia de evaluare, Consiliul constată că aspectele reținute sunt confirmate de documentele analizate în soluționarea contestației.

În acest sens, Consiliul observă motivul de respingere al ofertei „din documentele depuse reiese **deținerea** a două aparate CT și **unul RMN la adresa din str. Nicolae Caramfil**”, având în vedere că a fost depusă dovada deținerii unui singur RMN în locația str. Nicolae Caramfil rezultă doar pentru „**RMN MAGNETOM SOLA seria 182717 proces verbal recepție str. Nicolae Caramfil**” documente aflate la paginile 675-676, respectiv „Proces verbal de recepție calitativă nr. 300089250 (instalarea și punerea în funcțiune)”, în conținutul căruia este consemnat, astfel:

CUMPARATOR	... SRL
UTILIZATOR FINAL	... SRL
ADRESA LOCATIE ECHIPAMENT	Str. Nicolae Caramfil 85A, S1, București

Pentru celelalte două echipamente RMN nu au fost identificate documente care să dovedească faptul că locația acestora este aceeași, respectiv str. Nicolae Caramfil, fapt ce confirmă concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia „**RMN MAGNETOM ESSENTA Dot serie 50335/2016, RMN MAGNETOM ESSENTA Dot serie 50159/2016 – fără locație**”.

În fișele tehnice indicate de altfel și de contestatoare, și regăsite de Consiliul la pagina 678 (Fișa tehnică Serie:50335) și pagina 666 (Fișa tehnică Serie:50159), nu sunt menționate informații cu privire la locație, sigurele informații se referă la produs, utilizator, serie, an fabricație, caracteristici tehnice, lista antene instalate și aplicații software.

Consiliul va reține, de exemplu, că în Fișa tehnică de la pagina 678 se regăsesc, astfel de informații:

„Produs: Magnetom ESSENZA Dot

Utilizator: ... SRL

Serie: 50335

An fabricație: 2016

Caracteristici tehnice:

-Câmp magnetic 1,5 T

Lista antene instalate: (n.n. tabel enumerare tipuri antene)

Aplicații software: (n.n. tabel denumire aplicații)”.

Prin urmare, singurul RMN pentru care ofertantul contestator a depus documente în dovedirea cerinței din caietul de sarcini este pentru „**RMN MAGNETOM SOLA seria 182717 proces verbal recepție str. Nicolae Caramfil**”, cum a reținut în reevaluarea propunerii tehnice comisia de evaluare, situație în care oferta depusă de ... SRL apare că a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței minime stabilită prin caietul de sarcini.

Cu toate acestea, față de constatările reținute anterior, Consiliul va admite criticile potrivit cărora autoritatea contractantă „nu a făcut o evaluare a ofertelor” încălcând astfel decizia Consiliului, având în vedere că în conținutul Procesului – verbal privind reevaluarea conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 18460/03.09.2024, nu se regăsesc informațiile pe care comisia de evaluare era obligată să le menționeze, în mod expres, respectiv **„documentul prin care se face dovada îndeplinirii cerinței și pagina/paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc documentele prezentate în acest sens”**, așa cum s-a dispus prin Decizia nr. 2319/C4/2435 pronunțată în data de 19.08.2024.

De asemenea, Consiliul constată că din cele două fișe tehnice nu rezultă că echipamentele RMN funcționează în aceeași locație, de vreme ce din conținutul lor nu rezultă că echipamentele respective au fost instalate și puse în funcțiune în str. Nicolae Caramfil, așa cum a dovedit prin prezentarea procesului verbal pentru unul dintre echipamentele RMN, documente care au fost luate în considerare în evaluare propunerii tehnice, dar care, nu au fost suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, respectiv dovada existenței a două RMN în aceeași locație. În acest context, afirmația/concluzia comisiei de evaluare din raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire apare ca fiind corectă cu privire la oferta contestatoarei, **dovadă că în ceea ce privește această ofertă membrii comisiei de evaluare au efectuat verificări riguroase.**

Faptul că a fost depusă Autorizație de funcționare a Spitalului Ponderas – ...SRL, subcontractant al contestatoarei, din care rezultă că acesta are autorizată activitatea de imagistică, precum și că locația spitalului subcontractantului este tot str. Nicolae Caramfil, este un document care nu poate fi reținut în dovedirea existenței celui de-al doilea RMN la locația str. Nicolae Caramfil, ci doar faptul că subcontractantul este autorizat și are sediul tot în str. Nicolae Caramfil, respectiv aceeași locație.

Consiliul constată că, ... SRL afirmă prin contestație că *„NICI aceasta nu a înțeles să facă dovada deținerii, respectiv autorizării a 4 echipamente medicale (...) în cadrul aceleiași locații”*, referindu-se la oferta declarată câștigătoare, confirmând prin afirmațiile făcute că susținerile comisiei de evaluare reflectă situația că prin documentele prezentate oferta sa nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini dar *„NICI”* oferta câștigătoare, întrucât, așa cum susține contestatoarea, Consiliul a constatat că *„din documentele depuse la dosar nu reiese că la sediul indicat FUNCȚIONEAZĂ echipamentele menționate”*, în cazul ofertei ...SRL.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține prin punctul de vedere că *„simpla depunere a unor fișe tehnice ale aparatelor RMN nu sunt de ntură a dovedi că acestea se află efectiv la locația din Str. Nicolae Caramfil nr. 85 București”*, deși Consiliul constată că în cazul ofertantului ...SRL, comisia a luat în considerare astfel de *fișe tehnice*.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată, că în oferta ...SRL nu au fost depuse documente din care rezultă că cele 4 echipamente există în aceeași locație, respectiv str. Traian Popovici nr. 79-91, așa cum, în mod greșit și fără respectarea deciziei Consiliului

(pag. 12), s-a consemnat în *Procesul – verbal referitor la reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 18460/03.09.2024*, astfel:

„GRAL MEDICAL

1.Siemens CT 64 serie 111160 Contract leasing 54994/19.03.2018, fișa tehnică, Str. Traian Popovici nr. 79-91

2.Siemens CT new 2019 Stomaton contract cumpărare PH 58 SP 9181767 LS 30205382, fișa tehnică, Str. Traian Popovici nr. 79-91

3.RMN new 2019 Siemens

4.model Magnum essenta 1,5T contract cumpărare PH 58 SP 9181767 LS 30205382, fișa tehnică, Str. Traian Popovici nr. 79-91

5.RMN Magnetom Altea contract cumpărare 76832, 76833/11.01.2024, proforma, proces verbal de recepție str. Traian Popovici 79-91

6.RMN Magnetom Sola Fit Upgrade contract cumpărare 76832, 76833/11.01.2024, proforma, proces verbal de recepție, fișa tehnică, str. Traian Popovici 79-91”.

Consiliul constată că după studierea dosarului cauzei, în data de 11.10.2024, contestatoarea arată că pentru îndeplinirea cerinței ...SRL a depus contracte de vânzare-cumpărare și contracte de leasing, în care are calitatea de utilizator, iar din contractul de leasing nu reiese locația la care sunt amplasate și funcționează, cum nici din declarația pe proprie răspundere nu rezultă adresa la care vor fi amplasate echipamentele.

Prin concluziile scrise, contestatoarea invocă încălcarea principiilor prevăzute de lege, în sensul că referitor la contestatoare afirmă că „*nu a făcut dovada efectivă, prin documente concludente, asupra existenței celor două aparate RMN în aceeași locație*” și că „*simpla depunere a unor fișe tehnice ale aparatelor RMN nu sunt de natură a dovedi că acestea se află efectiv la locația din str. Nicolae Caramfil nr. 85, București*”, însă, cu toate acestea acceptă ca probă pentru ofertantul ...SRL, aceleași fișe tehnice și contracte din care nu reiese locația cât și declarația pe propria răspundere din care de asemenea nu rezultă locația.

Analizând modul în care au fost reevaluare cele două oferte, respectiv oferta ...SRL și oferta ... SRL, Consiliul constată că au fost încălcate atât decizia anterioară pronunțată de CNSC, dispozițiile art. 127 din HG nr. 394/2016 privind atribuțiile membrilor comisiei de evaluare, cât și principiul tratamentului egal prin felul în care aceștia au acceptat în cazul ofertantului câștigător documente similare ca și conținut cu cele ale contestatoarei, documente din care nu rezultă locația echipamentelor.

Un exemplu în acest sens, îl constituie fișele tehnice depuse de ofertantul câștigător care conțin informații similare cu cele din fișele tehnice ale ofertantului contestator, respectiv produs, utilizator, serie, an fabricație, caracteristici tehnice, fără a fi menționată locația în care aceste echipamente sunt instalate și funcționează. De altfel, fișele tehnice în general nu conțin informații cu privire la locul de funcționare a produsului ci informații tehnice referitoare la produs.

De asemenea, din contractele (de leasing și contractele de vânzare cumpărare) prezentate nu rezultă locația în care funcționează echipamentele ci doar informații cu privire la utilizator și adresa sediului acestuia care este aceeași cu adresa de livrare, de asemenea procesele verbale de recepție denumite „*PROCES VERBAL DE RECEPȚIE*

CANTITATIVĂ (PREDAREA – PRIMIREA LA NIVEL DE COLETE)”, documente care sunt diferite de procesele-verbale de instalare și punere în funcțiune, care sunt, prin natura lor, procese-verbale de recepție calitativă a produselor (cum a prezentat contestatoarele pentru un RMN)

Consiliul reține că, în cazul *Contractului de vânzare - cumpărare PH 58 SP 9181767*, au fost depuse, pe lângă procese – verbale de recepție cantitativă („primirea la nivel de colet”) și documente „Anexa C” denumite „PROCES – VERBAL DE RECEPȚIE CALITATIVĂ NR./*/ (INSTALARE ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE)” din conținutul cărora, de asemenea, nu a fost identificată locația, ci doar mențiunea „Prin care se confirmă efectuarea activităților de INSTALARE, PUNERE ÎN FUNCȚIUNE, DEMONSTRAREA BUNEI FUNCȚIONĂRI și PREDAREA DOCUMENTAȚIEI („Activității”) pentru următorul Sistem/Echipament și accesorii aferente: (...)”, fără indicarea locației în care acest produs a fost instalat și pus în funcțiune. Același tip de informații se regăsesc și în ceea ce privește celelalte contracte depuse.

Prin urmare, modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare a fost făcut cu încălcarea principiului tratamentului egal față de contracandidata sa, ... SRL.

Concluzionând, în contextul descris anterior, Consiliul stabilește că este necesară o reevaluare a ambelor oferte, respectiv oferta ...SRL și oferta ... SRL, cu respectarea principiului tratamentului egal, prin punerea în aplicare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv prin solicitarea celor doi ofertanți de a prezenta documente pentru a completa „dovada” că dețin cele 4 echipamente în aceeași locație.

De asemenea, Consiliul stabilește că în lipsa unor documente/ „dovezi” care să confirme existența celor 4 echipamente „în aceeași locație”, conform prevederilor documentației de atribuire, comisia de evaluare împreună cu un reprezentant al fiecărui ofertant să efectueze o deplasare la fața locului, dată, oră și loc stabilite de comisia de evaluare, cât și încheierea unui proces verbal de constatare în cele două locații cu privire la existența sau nu a celor 4 echipamente în aceeași locație. Un astfel de demers este necesar, pe de o parte, pentru verificarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini cât și pentru confirmarea celor declarate prin propunerea tehnică, demers care asigură autoritatea contractantă că viitorul ofertant declarat câștigător are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nelegal al rezultatului procedurii de atribuire, **rezultat care a fost stabilit cu încălcarea principiului tratamentului egal prin modul în care au fost evaluate cele două oferte rămase în competiție**, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 18.771/06.09.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea

ofertelor depuse de ... SRL și ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 18.771/06.09.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.