

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. „...”, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. „...”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii, precum și a proceselor verbale încheiate în cadrul procedurii;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus înscrisul denumit „Cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante”, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în ceea ce privește oferta ... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei ..., cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în motivare și în decizia Consiliului nr.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., pentru considerentele din motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr..., ... formulează critici împotriva adresei nr. „...”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, urmare a Deciziei Consiliului nr. ..., ... i-a transmis adresa nr. „...”, pe care a înregistrat-o sub nr. ..., prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

Față de acest aspect, ... susține că oferta ... nu este conformă și admisibilă, arătând că, în oferta tehnică, deși au fost depus, la pag. 90 și 91 bis, documente din care rezultă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, nu s-a făcut, totuși, dovada corelării fluxului de numerar cu graficul de realizare prezentat.

În acest sens, a solicitat Consiliului să analizeze dacă, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ..., ... a făcut dovada că a respectat cerința imperativă, impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv ca, în cadrul propunerii tehnice depuse, să existe un document concludent din care să rezulte corelarea fluxului de numerar cu graficul de realizare prezentat.

De asemenea, având în vedere faptul că în oferta tehnică a ... există formularul F33 - lista personalului muncitor doar pentru ...(70%), fără a exista și lista personalului muncitor (Formularul F33) ce va executa lucrarea, pentru ..., contestatoarea a cerut Consiliului să verifice dacă acest aspect a fost analizat de către comisia de evaluare și dacă există formularul F33 privind lista personalului muncitor și pentru

Referitor la oferta financiară a ..., contestatoarea a solicitat Consiliului să analizeze dacă răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. ..., a fost verificat, în mod detaliat, de către autoritatea contractantă, astfel cum prevede art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (2) – (4) și ale art. 72 alin. (2) lit. g) – i) din HG nr. 925/2006.

Totodată, în ceea ce privește faptul că prin fișa de date, cap III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, s-a solicitat ca ofertantul să dispună sub orice formă de utilaje și echipamente, printre care

și macara pe pneuri, iar ..., în cadrul documentelor de calificare, la paginile 160 – 174, prezintă contractul de închiriere nr. 421/02.08.2010, fără a menționa acest utilaj, contestatoarea a solicitat Consiliului să analizeze dacă ofertantul declarat câștigător a depus documente justificative în vederea deținerii sub orice formă a acestui utilaj, ulterior solicitării de clarificări a autorității nr.

Întrucât, prin contestație ...a formulat critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător, solicitând, totodată, și acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, aceasta a fost invitată prin adresa nr. Pentru motivele expuse în decizia Consiliului nr. ... (pag. 9 și urm.), la dispoziția contestatoarei au fost puse documentele emise ulterior acesteia, mai puțin documentele care însoțesc răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., respectiv adresa nr.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, făcând trimitere atât la punctul de vedere al autorității contractante, cât și la cererea de intervenție formulată de ... și prezentând, pe de o parte, argumente în sprijinul celor menționate în contestație și, pe de altă parte, critici aferente ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a depus înscrisul denumit „Cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante”, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, din următoarele motive:

- cu privire la faptul că nu a fost făcută dovada corelării fluxului de numerar cu graficul de realizare prezentat și la faptul că acest aspect a intrat în puterea autorității lucrului judecat, acest capăt de cerere fiind soluționat definitiv prin Decizia CNSC nr. ..., intervenienta arată că afirmația contestatoarei este neadeverată, întrucât prin decizia CNSC s-a reținut că „sub aspectul corelării fluxului de numerar cu graficul de realizare prezentat, în lipsa unor documente din care să rezulte o evaluare a propunerii tehnice, respectiv o verificare a conținutului acestor documente, va reține ca fondată critica”, aspecte remediate de autoritatea contractantă prin reverificarea conținutului acestora și prezentarea documentelor din care să rezulte evaluarea propunerii tehnice;

- în legătură cu susținerea contestatoarei potrivit căreia, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, nu există formularul F33, privind lista personalului muncitor pentru ..., intervenientul susține că aceasta este neîntemeiată, întrucât formularul F33 privind lista personalului muncitor există la dosar, la pag. 86-87, fiind aduse și precizări legate de acest formular în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ...;

- referitor la afirmația conform căreia nu deține macara pe pneuri, intervenientul menționează că are toate utilajele impuse în documentația de atribuire, în proprietate sau în baza contractelor încheiate, inclusiv macara pe pneuri, pentru care a depus la dosar Certificat de înmatriculare și anexe, Carte de identitate și Contract de închiriere.

În vederea soluționării contestației, Consiliul prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ..., punctul de vedere referitor la contestație, precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., respectiv, nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea, în original, a garanției de bună conduită, atașând și documentele necesare soluționării cauzei.

În cuprinsul punctului său de vedere, ... arată că, în vederea ducerii la îndeplinire a dispozițiilor cuprinse în decizia Consiliului nr. ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ...

În acest sens, subliniază că a întocmit Procesul-verbal nr. ..., prin care, la pct. B Propunerea tehnică, s-a consemnat faptul că ofertantul a depus, așa cum a reținut și Consiliul în Decizia nr. ..., la paginile 91 și 91 bis din oferta tehnică, un document prin care a fost prezentat fluxul de numerar detaliat, din care rezultă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții pentru o perioadă care corespunde cu perioada din graficul de realizare, respectiv o perioadă de 20 de luni.

Referitor la părțile din contract ce se vor executa de către ..., autoritatea arată că aspectele semnalate de către contestatoare au fost analizate, concluziile reexaminării răspunsurilor la clarificări fiind consemnate în Procesul - verbal nr.

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut din propunerea financiară a ..., ... susține că, în baza analizei efectuate de expertul cooptat și în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și al art. 36¹ din HG nr. 925/2006, a stabilit care sunt aspectele asupra cărora sunt necesare clarificări/justificări și a transmis operatorilor economici solicitările de clarificări, anterior întocmirii de către expertul cooptat a raportului prevăzut de art. 73 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Totodată, evidențiază că doi dintre membrii comisiei au studii superioare de profil economic și au experiență în domeniul achizițiilor publice.

Pentru a duce la îndeplinire măsurile de remediere impuse prin Decizia Consiliului nr. ..., ... menționează că a reanalizat răspunsurile la solicitările de clarificări și oferta operatorului economic ... și a întocmit un nou Raport al procedurii nr.

Referitor la afirmația potrivit căreia ... nu deține macara pe pneuri, autoritatea contractantă subliniază că, prin solicitarea de clarificări nr. ..., a cerut ofertantului să indice documentul din ofertă ce face dovada deținerii acestui utilaj. Prin răspunsul său, ... a indicat că, în oferta sa, la paginile 160-174, din documentele de calificare, se regăsește contractul de închiriere pentru acest utilaj, depunând, în completare, talonul aferent acestuia.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în

cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de ...lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul prezentei proceduri, a mai fost emisă decizia nr. ...

De asemenea, a mai fost emisă Decizia nr. ..., prin care Consiliul a admis contestația formulată de ... și a anulat raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să procedeze la reevaluarea ofertei ..., cu luarea în considerare a celor din motivare.

Pe cale de consecință, a respins cererea de intervenție formulată de

Această decizie nu a fost atacată cu plângere, rămânând definitivă, în atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu fiind obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei antementionate, Consiliul a fost investit cu prezenta contestație, de către ..., care atacă adresa nr. „...”, de comunicare a rezultatului procedurii.

Din conținutul contestației depuse de ..., Consiliul reține că aceasta aduce critici modului în care oferta câștigătoare a fost evaluată de către autoritatea contractantă, prin prisma celor dispuse prin decizia Consiliului nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din verificarea documentelor depuse la dosar, se reține că autoritatea contractantă, în aplicarea celor dispuse de către Consiliu în decizia sus menționată, a procedat la reexaminarea răspunsurilor la clarificările solicitate înainte de încheierea raportului procedurii nr. ..., anulat prin decizia Consiliului nr. ..., consemnând concluziile sale în procesul-verbal nr. ...și la reevaluarea ofertei ..., prin încheierea procesului-verbal nr. ..., fără a solicita clarificări cu privire la aspectele reținute de Consiliu prin decizia sa nr.

Referitor la critica potrivit căreia ... nu deține macara pe pneuri, Consiliul o va reține ca fiind nefondată, întrucât, în oferta ..., la pagina 161, se regăsește anexa la formularul nr. 9, Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, unde este înscris, la poz. 11 „Macara pe pneuri”; la pag. 162 este depus contractul de închiriere nr. ...

În referire la critica privind lipsa unui document concludent, care ar fi trebuit depus de ofertantul câștigător, din care să rezulte corelarea fluxului de numerar cu graficul de realizare prezentat, invocată fiind incidența

cerinței stabilită în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1., Consiliul o va reține ca fiind fondată.

Din verificarea noilor documente depuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a procedat, în mod formal, la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., prin neluarea în considerare a celor precizate în motivarea acesteia, în referire la acest aspect, dat fiind faptul că se impunea solicitarea de clarificări asupra conținutului acestor documente (flux de numerar și graficul de realizare prezentat), astfel încât să fie posibilă evaluarea ofertei, respectiv verificarea conținutului acestor documente, astfel cum a fost reținut de Consiliu în decizia sa anterioară. Simpla precizare, în Procesul-verbal nr. ..., încheiat cu ocazia reevaluării ofertei ..., potrivit căreia „Fluxul de numerar detaliat prezintă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții și corespunde cu perioada de 20 luni asumată prin graficul de realizare prezentat”, precum și simpla alăturare, de către ... a cifrelor din documentul denumit „Fluxul de numerar”, cu un tabel hașurat corespunzător unor luni de execuție a lucrărilor, în general, nu poate fi considerată o detaliere a activităților, care să procure informații financiare certe, legate de activitățile din lunile respective.

Se impunea a fi fost solicitat un document care să ateste corespondența între fluxul de numerar prezentat la pag. 91 și 91` și graficul Gantt și graficul valoric de execuție, depuse la pag. 89-90 din propunerea tehnică a ..., așa cum s-a dispus prin decizia Consiliului nr.

Față de cele expuse în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare temeinică a ofertei câștigătoare, în ceea ce privește corelarea fluxului de numerar cu graficul de realizare prezentat, așa cum s-a solicitat prin cerința stabilită în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1, fiind încălcate, astfel, dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece, deși a fost întocmit un proces verbal intermediar, în cuprinsul acestuia nu au fost analizate, în mod temeinic, documentele prezentate de ..., autoritatea contractantă neîndeplinindu-și atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, privind verificarea propunerilor tehnice ale ofertanților și nici pe cele prevăzute de art. 78 din hotărârea de Guvern privind solicitarea de clarificări pe parcursul evaluării.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o evaluare concretă și corectă, cu eludarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006 privind obligativitatea respectării deciziilor Consiliului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă prin decizia Consiliului nr. ... și de legislația în domeniu

și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei ... este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de ... și la nerespectarea celor dispuse prin decizia Consiliului nr. ..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de reevaluare a ofertelor.

În consecință, pentru considerentele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ..., de către comisia de evaluare a ofertelor, în concordanță cu cele expuse în motivarea prezentei decizii și cu respectarea celor dispuse prin decizia Consiliului nr.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în ceea ce privește oferta ... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei ..., cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în motivare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nu sunt întemeiate, astfel încât, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, depusă de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în cinci exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.