

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 12.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80257/12.12.2024, formulată de, cu sediul în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 181929/06.12.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei comunicată prin adresa nr. 181929 din data de 06.12.2024, prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/ 2016 (act recepționat în data de 06.12.2024 prin intermediul platformei electronice SICAP).

2. Anularea parțială a raportului procedurii comunicată prin adresa nr. 181420/03.12.2024 și a actelor subsecvente, în privința Lotului 6 (act recepționat în data de 06.12.2024, prin intermediul platformei electronice SICAP).

3. Reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii”.

II. Prin contestația nr. 2563/16.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80878/17.12.2024, formulată de, cu sediul în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu adresă de comunicare a actelor procedurale la, cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 4**, s-a solicitat:

1. Anularea parțială a raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024 pentru Lot 4 și reevaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire;

2. Declararea ca neconformă a ofertei Asocierii pentru Lot 4, pentru neîntreținerea condițiilor de participare prevăzute în documentația de atribuire.

3. Atribuirea contractului în favoarea firmei, întrucât îndeplinește toate cerințele legale și contractuale.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80890/17.12.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, în calitate de lider al asocierii, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva adresei nr. 181933/06.12.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024, emise de, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 7**, s-a solicitat:

„1. obligarea autorității contractante de a permite accesul subscrisei la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, pentru lotul 7, dar și pentru celelalte loturi, față de cerința de la pct. II.2 din FDA: „Este interzisă utilizarea utilajelor pe un alt Lot decât cel pentru care a fost oferat acel utilaj”, inclusiv la:

- solicitările de clarificare emise de comisia de evaluare ofertantului S.R.L. clasat pe locul I și răspunsurile la acestea, pentru toate loturile;

- DUAЕ, documentele de calificare și documentele suport DUAЕ ale ofertantului S.R.L. clasat pe locul I, pentru toate loturile;

- Propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului S.R.L. clasat pe locul I, pentru toate loturile;

2. anularea adresei nr. 182533/11.12.2024 privind refuzul de a ne acorda acces la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus;

3. anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 181933/06.12.2024 privind declararea ofertei depuse de S.R.L. admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II;

4. anularea raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse de S.R.L. admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II;

5. obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. 103/30.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 1/03.01.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având, reprezentată legal prin administrator, cu adresă de comunicare a actelor procedurale la, cu sediul în, ..., s-a solicitat:

„1) Admiterea prezentei cereri de intervenție ca fiind admisibilă în principiu, și ca întemeiată în privința fondului;

2) Respingerea contestației formulată de Societatea ca fiind neîntemeiată și nelegală în privința tuturor capetelor din contestație;

3) Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

IV. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80891/17.12.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, în calitate de lider al asocierii -, împotriva adreselor nr. 181941/06.12.2024, nr. 181954/06.12.2024, nr. 181948/06.12.2024, nr. 181956/06.12.2024 și nr. 181955/06.12.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024, emise de, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Loturile nr. 10-14**, s-a solicitat:

„1. obligarea autorității contractante de a permite accesul subscrisei la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, pentru lotul 7, dar și pentru celelalte loturi, față de cerința de la pct. II.2 din FDA: "Este interzisă utilizarea utilajelor pe un alt Lot decât cel pentru care a fost oferat acel utilaj", inclusiv la:

- solicitările de clarificare emise de comisia de evaluare ofertantului S.R.L. clasat pe locul I și răspunsurile la acestea, pentru toate loturile;

- DUAЕ, documentele de calificare și documentele suport DUAЕ ale ofertantului S.R.L. clasat pe locul I, pentru toate loturile;

- Propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului S.R.L. clasat pe locul I, pentru toate loturile;

2. anularea adresei nr. 182778/13.12.2024 privind refuzul de a ne acorda acces la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus;

3. anularea rezultatului procedurii comunicat privind declararea ofertei depuse de S.R.L. admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II, comunicat prin următoarele adrese: adresa nr. 181941/06.12.2024 aferentă Lotului nr. 10, adresa nr. 181954/06.12.2024 aferentă Lotului nr. 11, adresa nr. 181948/06.12.2024 aferentă Lotului nr. 12, adresa nr. 181956/06.12.2024 aferentă Lotului nr. 13 și adresa nr. 181955/06.12.2024 aferentă Lotului nr. 14.

4. anularea raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse de S.R.L. admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II;

5. obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. 104/30.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 5/03.01.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având, reprezentată legal prin administrator, cu adresă de comunicare a actelor procedurale la, cu sediul în, s-a solicitat:

„1) Admiterea prezentei cereri de intervenție ca fiind admisibilă în principiu, și ca întemeiată în privința fondului;

2) Respingerea contestației formulată de Societatea ca fiind neîntemeiată și nelegală în privința tuturor capetelor din contestație;

3) Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

V. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80893/17.12.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, în calitate de lider al asocierii -, împotriva adresei nr. 181918/06.12.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024, emise de, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 1**, s-a solicitat:

„1. obligarea autorității contractante de a permite accesul subscrisei la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, pentru lotul 7, dar și pentru celelalte loturi, față de cerința de la pct. II.2 din FDA: "Este interzisă utilizarea utilajelor pe un alt Lot decât cel pentru care a fost oferat acel utilaj", inclusiv la:

- solicitările de clarificare emise de comisia de evaluare ofertantului clasat pe locul I și răspunsurile la acestea, pentru toate loturile;

- DUAЕ, documentele de calificare și documentele suport DUAЕ ale ofertantului clasat pe locul I, pentru toate loturile;

- Propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I, pentru toate loturile;

2. anularea adresei nr. 182778/13.12.2024 privind refuzul de a ne acorda acces la dosarul achiziției publice cu privire la documentele menționate mai sus;

3. anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 181918/06.12.2024 privind declararea ofertei depuse de admisibilă si câștigătoare si privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II;

4. anularea raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse de admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II;

5. obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

VI. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4732/28.01.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, în calitate de lider al asocierii, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva adresei nr. 181933/06.12.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024, emise de, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 7**, s-a solicitat:

„1. anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 181933/06.12.2024 privind declararea ofertei depuse de S.R.L admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II;

2. anularea raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse de S.R.L admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II;

3. obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

VII. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4733/28.01.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, în calitate de lider al asocierii -, împotriva adreselor nr. 181941/06.12.2024, nr. 181954/06.12.2024, nr. 181948/06.12.2024, nr. 181956/06.12.2024 și nr. 181955/06.12.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024, emise de, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Loturile nr. 10-14**, s-a solicitat:

„1. anularea rezultatului procedurii comunicat privind declararea ofertei depuse de S.R.L admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II, comunicat prin următoarelor adrese: adresa nr. 181941/06.12.2024 aferentă Lotului nr. 10, adresa nr. 181954/06.12.2024 aferentă Lotului nr. 11, adresa nr. 181948/06.12.2024 aferentă Lotului nr. 12, adresa nr. 181956/06.12.2024 aferentă Lotului nr. 13 și adresa nr. 181955/06.12.2024 aferentă Lotului nr. 14;

2. anularea raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse de S.R.L admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II;

3. obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr.

181929/06.12.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că a depus o ofertă individuală, pentru loturile nr. 5 și nr. 6, la procedura de achiziție publică în cauză, iar în faza de evaluare a informațiilor prezentate în declarația DUAЕ, comisia de evaluare, prin adresa nr. 636/08.10.2024, i-a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinirea a cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv cu privire la contractele prezentate cu titlu de experiență similară.

Astfel, apreciind că evaluarea ofertei depusă de societatea sa, pentru lotul nr. 6, s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale în materie, ... contestă modul în care a fost evaluată oferta, sub aspectul îndeplinirii criteriului privind experiența similară, raportat la dispozițiile art. 180 din Legea nr. 98/2016 și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Potrivit contestatorului, în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională, pentru lotul nr. 6, autoritatea contractantă a solicitat pentru îndeplinirea criteriului privind experiența similară contracte în valoare de cel puțin 250.000 lei pentru lotul nr. 5 și, cel puțin, 400.000 lei pentru lotul nr. 6.

Susține contestatorul faptul că societatea sa a depus ofertă pentru loturile nr. 5 și nr. 6, sens în care, a prezentat 3 contracte, având o valoare totală cumulată de 406.945,52 lei, pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv pentru îndeplinirea criteriului privind experiența similară, însă autoritatea contractantă a decis să-i respingă oferta pentru Lotul 6, motivat de faptul că, în cazul în care operatorul economic depune oferte pentru mai multe loturi, experiența similară se va demonstra cumulativ, raportat la suma valorii stabilite pentru toate loturile la care se va depune ofertă.

Conform prevederilor art. 180 din Legea nr. 98/2016, rezultă clar și neechivoc, în opinia contestatorului, voința legiuitorului ca cerințele privind capacitatea să fie aplicate la fiecare lot în parte, excepție făcând doar cerințele privind resursele tehnice și profesionale.

Însă, potrivit contestatorului, experiența similară nu intră în categoria resurselor utilizate pentru îndeplinirea contractului chiar dacă constituie o cerință formulată în cadrul secțiunii privind capacitatea tehnică și/ sau profesională, prin resurse tehnice și/sau profesionale înțelegându-se resursele umane constând în personalul cheie propus, personalul muncitor, utilajele, echipamentele și instalațiile utilizate pentru îndeplinirea contractului, nicidecum experiența similară care nu este ceva fizic, concret, deci nu poate constitui o resursă în sensul legii.

Totodată, susține contestatorul, în sprijinul interpretării și aplicării corecte, de către comisia de evaluare, a dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 98/ 2016, vin și prevederile legislației terțiare emise de ANAP adică

Instrucțiunea nr. 2/2017 care, printr-o notă explicativă spune că: în situația în care, într-o procedură de atribuire organizată pe loturi, un candidat/ofertant participă la mai multe dintre acestea, cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită pentru toate loturile la care a depus candidatură/ofertă dacă se respectă următoarele condiții cumulative:

- îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară formulate în documentația de atribuire, pentru lotul la care această cerință a avut plafonul valoric sau cantitativ, după caz, cel mai mare;

- cerințele de calificare referitoare la experiența similară, aferente loturilor respective, au fost formulate în același fel și în corelație cu aceleași repere, condiții cumulative, care în această procedură sunt îndeplinite.

Contestatorul evidențiază faptul că valoarea cumulată a contractelor prezentate de societatea sa, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, este mai mare decât valoarea stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pentru fiecare lot în parte vizat de aceasta (Lot 5 și Lot 6), astfel că, în ceea ce privește loturile 5 și 6, cerința de calificare în discuție, se consideră fiind îndeplinită.

Contrar susținerilor formulate de comisia de evaluare prin adresa nr. 181929/ 06.12.2024, contestatorul precizează că societatea sa nu a formulat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nicio intenție expresă sau tacită de renunțare la oferta depusă pentru lotul nr. 6, aceasta fiind o interpretare eronată a comisiei de evaluare.

Concluzionând, autorul contestației apreciază că societatea sa a fost de bună-credință și chiar dacă deține o vastă experiență similară în domeniul ce are corespondent în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, a apreciat că sunt de ajuns cele (3) trei contracte prezentate în declarația DUAЕ pentru îndeplinirea criteriului de calificare, deoarece a înțeles să îndeplinească criteriile privind experiența similară, în cazul ambelor loturi la care a participat cu ofertă individuală (loturile nr. 5 și nr. 6), cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, iar comisia de evaluare a evaluat oferta sa cu încălcarea acestor acte normative.

În drept, se invocă actele normative indicate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 183302/18.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 81579/18.12.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de criticile, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Ofertantul contestator a depus ofertă pentru loturile 5 și 6, motiv pentru care, trebuia să prezinte contracte similare cu o valoare cumulată

de cel puțin 650.000 lei, astfel că, în DUAЕ, ofertantul a enumerat următoarele contracte:

1) Descriere: INTRETINERE CURENTA PE TIMP DE IARNA A DRUMURILOR JUDEȚENE DIN LOTUL NR.6 IN PERIOADA 20.10.2023.-30.04.2024 NR CONTRACT SUBSECVENT DE SERVICII LOT 6, NR. 139611/20.10.2023; ACORD CADRU NR 106065/29.11.2022; DOCUMENT CONSTATATOR NR 166392/27.06.2024; Valoare: 176.172,04 Moneda: RON; Data început: 20/10/2023; Data sfârșit: 30/04/2024; Beneficiari:

2) Descriere: INTRETINERE CURENTA PE TIMP DE IARNA A DRUMURILOR JUDEȚENE DIN LOTUL NR.5 IN PERIOADA 2021-2022 NR CONTRACT SUBSECVENT DE SERVICII LOT 5 NR. 67171/12.11.2021; ACORD CADRU NR 7137/12.11.2021; DOCUMENT CONSTATATOR NR 92070/15.07.2022; Valoare: 125.525,00 Moneda: RON; Data început: 12/11/2021; Data sfârșit: 30/04/2022; Beneficiari:

3) Descriere: INTRETINERE CURENTA PE TIMP DE IARNA A DRUMURILOR JUDEȚENE DIN LOTUL NR.5 IN PERIOADA 20.10.2023- 30.04.2024 NR CONTRACT SUBSECVENT DE SERVICII LOT5 NR. 139608/20.10.2023, ACORD CADRU NR 104500/16.11.2022; DOCUMENT CONSTATATOR NR 166389/27.06.2024; Valoare: 105.248,48 Moneda: RON; Data început: 20/10/2023; Data sfârșit: 30/04/2024; Beneficiari:

În procesul verbal al ședinței de verificare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, nr. 634/08.10.2024, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- contractele prezentate de I.I. au ca obiect servicii de dezăpezire pe infrastructura de transport rutier și se încadrează în perioada ultimilor 3 ani;

- valoarea totală a acestora este de 406.945,52 lei, iar valoarea cumulată este mai mică decât valoarea cumulată a loturilor pentru care I.I. a depus ofertă.

Prin adresa nr. 636/08.10.2024, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să indice pentru care dintre loturi alege să-și mențină oferta, solicitare la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 5/10.10.2024, în cuprinsul căreia aduce critici cu privire la formularea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, invocând prevederile din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, critici care sunt tardive, având în vedere că documentația de atribuire nu mai poate fi contestată după depunerea ofertelor. Totodată, în răspunsul său, ofertantul a mai prezentat alte 2 contracte pentru demonstrarea experienței similare, însă pentru că acestea nu au fost declarate în DUAЕ, comisia de evaluare nu poate accepta acest fel de „completare” a ofertei.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia, prevederile documentației și evaluarea încalcă dispozițiile art. 180 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2 din 2017, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Neavând experiență similară care să corespundă ambelor loturi la care a depus ofertă, contestatorul nu poate face dovada capacității profesionale de a presta serviciile din ambele loturi simultan.

Serviciile ce fac obiectul contractului, sunt servicii esențiale de asigurare a dezăpezirii pe drumurile publice și trebuie executate simultan pentru ambele loturi, nefiind posibil a fi prestate în perioade diferite, dacă condițiile meteo nu vor permite acest lucru. Neexecutarea serviciilor în timp real și simultan pe cele două loturi pune în pericol circulația în condițiile legii pe drumurile publice și totodată poate conduce la accidente care se pot solda cu victime.

Solicitarea experienței similare are ca scop demonstrare a faptului că ofertantul este capabil profesional să presteze serviciile în același timp pe ambele loturi, având în vedere că volumul de muncă pe un lot nu poate fi considerat ca fiind egal cu volumul de muncă pe două loturi cu locații diferite.

Dacă ofertantul nu poate demonstra că în ultimii trei ani a executat servicii similare, însumate pentru ambele loturi, atunci nu poate demonstra nici faptul că poate executa aceste servicii concomitent.

Și în cazul în care prestarea serviciilor ar fi fost în cadrul aceluiași lot, contestatorul ar fi trebuit să prezinte experiența similară pentru întreaga valoare a lotului, însă nici în acest caz nu ar putea face dovada că are capacitate profesională pentru ducerea la bun sfârșit a serviciilor.

În cazul de față, contestatorul urmărește ca prin prevederile art. 180 din Legea nr. 98/2016 și ale Instrucțiunii ANAP să obțină atribuirea contractelor pe ambele loturi fără să facă dovada capacității profesionale privind execuția ambelor contracte, de la ambele loturi, dorindu-și, în mod injust, să fie pus în avantaj față de ceilalți ofertanți, la celelalte loturi, care și-au demonstrat capacitatea profesională și care au asigurat autoritatea contractantă de capacitatea lor de a duce la bun sfârșit contractul.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia „experiența similară nu intră în categoria resurselor utilizate pentru îndeplinirea contractului, chiar dacă acestea sunt formulate în cadrul secțiunii privind capacitatea tehnică și/ sau profesională”, acesta încearcă să tergiverseze înțelesul prevederilor legale în vigoare și să le interpreteze după bunul său plac și în folosul propriu, experiența similară fiind dovada concretă a capacității profesionale și tehnice al unui ofertant.

Fapta ofertantului de a prezenta alte 2 (două) contracte ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, nu-l îndreptățește pe acesta ca oferta să fie conformă. Dacă ar fi fost acceptate aceste două contracte, comisia de evaluare ar fi acordat un real avantaj acestui ofertant, lucru care ar fi încălcat principiile transparenței și al tratamentului egal al ofertanților, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

La sfârșitul argumentației din răspunsul său, ofertantul face următoarea declarație: „Dacă nu luați în considerare prevederile art. 3 alin. 8 și alin. 9

din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, atunci vă rugăm să acceptați experiență similară la Lotul”, în baza căreia, comisia de evaluare a constatat că oferta îndeplinește cerința privind experiența similară doar pentru lotul nr. 5, respingând astfel oferta depusă pentru lotul nr. 6, ca fiind neconformă, explicațiile ulterioare ale acestuia referitoare la propriile afirmații, nefiind altceva decât tergiversarea derulării propriu-zise a procedurii de achiziție publică.

În interpretarea comisiei de evaluare, răspunsul ofertantului era clar la momentul evaluării, și anume renunțarea la lotul nr. 6, în schimb, judecând ulterior, după luarea la cunoștință a celor prezentate în contestație, autoritatea contractantă concluzionează că, la momentul răspunsului la clarificări, ofertantul a încercat inducerea în eroare a comisiei de evaluare, acordând un răspuns evaziv pe baza căruia, ulterior, în funcție de decizia comisiei, să poată să aducă critici modului de evaluare, în cazul în care rezultatul evaluării nu i-ar fi fost favorabil.

Având în vedere aspectele învederate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, pentru lotul nr. 4, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Contestatorul este de părere că asocierea desemnată câștigătoare, pentru lotul nr. 4, nu îndeplinește condițiile de eligibilitate impuse de autoritatea contractantă, motivat de următoarele:

Asocierea, nu deține un contract valabil de furnizare a sării încheiat cu, condiție esențială în vederea derulării contractului, întrucât obiectul contractului presupune aprovizionarea continuă cu sare de la o sursă sigură, și aprobată, conform legislației în vigoare.

Absența unui contract de furnizare a sării generează un risc semnificativ pentru derularea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, afectând capacitatea firmei câștigătoare de a respecta termenele de livrare și de a asigura continuitatea serviciilor.

Prin acceptarea ofertei Asocierii, care nu deține contractul menționat, autoritatea contractantă favorizează o companie care nu poate demonstra capacitatea de a furniza produsul solicitat în condițiile impuse, fapt ce contravine principiilor de tratament egal și transparență prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatorul este de părere că decizia autorității contractante este nelegală, motiv pentru care solicită remedierea situației conform legislației în vigoare.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența CNSC și a CJUE.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 183778/23.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82847/24.12.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia firma desemnată câștigătoare nu deține un contract valabil de furnizare a sării încheiat cu, autoritatea contractantă învederează următoarele:

La întocmirea prezentei contestații, ... nu a avut la dispoziție informațiile din propunerea tehnică și financiară referitor la planul calității Asocierii-..... sau informații referitoare la prețurile și costurile aferente procesului tehnologic, deoarece acestea au fost declarate și probate de Asociere prin declarația de confidențialitate a propunerii tehnice, financiare și a răspunsurilor la clarificările aferente acestor capitole.

Pe de altă parte, comisia de evaluare a verificat existența unei surse de material antiderapant - sare și nisip - pentru fiecare ofertant, așa cum reiese din procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice. Ca dovadă a deținerii unei surse proprii sau prin contract de furnizare material antiderapant, ofertantul Asocierea-..... a prezentat oferte de preț, în conformitate cu cerințele punctului 5.1 al Caietului de sarcini, astfel la pag. 53-54 din oferta tehnică se regăsesc:

- oferta nr. 5949/02.09.2024, de la, pentru sare gemă industrială pentru drumuri 0-8 mm vrac;

- oferta nr. 60/26.09.2024 de la, pentru material antiderapant 0-8 mm.

Ofertatul neavând acces la dosarul achiziției a depus o contestație doar cu scopul de a întârzia încheierea contractelor de către autoritatea contractantă, periclitând astfel serviciile de întreținere de iarnă și implicit punând în pericol siguranța cetățenilor care utilizează drumurile publice din

De asemenea, contestatorul nu a prezentat care este dreptul sau interesul legitim care i-a fost lezat de evaluarea făcută de autoritatea contractantă, or în lipsa prezentării acestor aspecte, contestația este lipsită de obiect. Mai mult, nu a indicat nici temeiul legal în baza căruia aduce criticile respective, dar nici articolele de lege pe care autoritatea contractantă le-ar fi încălcat pe parcursul procesului de evaluare.

Având în vedere aspectele învederate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 105/31.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 183/03.01.2025, ... formulează un *Răspuns*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

Astfel, făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, pct. 5.1, potrivit cărora dovada deținerii materialului antiderapant se poate face cu: surse proprii, contract de furnizare, contestatorul este de părere că punctul de vedere al autorității contractante este nelegal, contrar cerinței proprii, iar a accepta în locul contractului o simplă ofertă, contravine prevederilor exprese ale caietului de sarcini, întrucât există diferențe semnificative între cele două acte juridice, cu obligații și efecte diferite. Potrivit contestatorului, necesitatea pentru care în cadrul serviciilor de dezăpezire se solicită încheierea unui contract, pentru materialul antiderapant - în special pentru sare - este dată de faptul că, furnizarea acestui material este limitată, existând cantități reduse, existând situații când furnizorul nu poate să asigure furnizarea acestor produse.

Astfel, susține contestatorul, prin încheierea contractului, furnizorul, în speță, își asumă obligația de livra sarea în cantitățile precizate, la termenele stabilite, în schimb, oferta constituie doar o informare de preț și nicidecum nu constituie o asigurare de livrare în cantități necesare și la timp a materialului necesar pentru prestarea serviciilor.

Arată contestatorul că societatea sa, a efectuat demersuri pentru încheierea contractului, asumându-și obligația de a furniza produsele în cantitățile și la termenele solicitate, exact în condițiile necesare pentru prestarea serviciilor, în Anexele nr. 1 și 2 la contract fiind prevăzute: cantitățile contractante, graficul de achiziție pentru fiecare lună în parte, termenele de livrare etc.

În aceste condiții este evident, în opinia contestatorului, că, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 oferta Asocierii câștigătoare este neconformă.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de lider al Asocierii, critică adresa nr. 181933/06.12.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că a depus ofertă pentru *Lotul nr. 7*, în asociere cu, ofertă ce a fost clasată pe al doilea loc potrivit rezultatului evaluării, comunicat prin adresa nr. 181933/06.12.2024, în timp ce oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că evaluarea realizată de comisia de evaluare este netemeinică și nelegală atât în partea care privește declararea ofertei depuse de ca admisibilă și câștigătoare, cât și în partea privind clasarea ofertei asocierii din care face parte, pe locul al II-lea.

Pentru a verifica dacă Asocierea sa a fost vătămată într-un drept sau interes legitim prin actele întocmite de comisia de evaluare în evaluarea ofertei depuse de, drept recunoscut de art. 2 din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, însă accesul i-a fost restricționat integral pentru următoarele documente, invocându-se confidențialitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare, confidențialitate evident neprobată cu mijloace de probă:

- solicitările de clarificare emise de comisia de evaluare ofertantului clasat pe locul I și răspunsurile la acestea;
- DUAЕ, documentele de calificare și documentele suport DUAЕ ale ofertantului clasat pe locul I;
- propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I.

Față de acest aspect, în lipsa unei probe concrete, contestatorul este de părere că refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției este profund nelegal.

Potrivit contestatorului, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, modalitatea în care operatorii economici pot avea acces la documentele din cadrul dosarului achiziției, menționându-se faptul că, în situația în care o parte dintre documente sunt declarate confidențiale acest fapt trebuie demonstrat prin mijloace de probă adecvate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că aceiași optică a fost împărtășită atât de CNSC, cât și de instanțele de judecată în spețe similare.

În continuare, contestatorul înțelege să formuleze unele critici cu privire la evaluarea ofertei depuse de, Astfel, în opinia sa, oferta câștigătoare trebuia respinsă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru modificarea ofertei sau în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de următoarele:

Într-o primă critică, petentul susține că ofertantul criticat și-ar fi modificat propunerea tehnică, astfel că se impune respingerea ofertei.

O altă critică vizează neîndeplinirea cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte, potrivit contestatorului, ofertantul declarat câștigător pentru lotul 7 depunând ofertă și pentru celelalte loturi, însă autoritatea contractantă nu a verificat și nu a observat faptul că utilajele prezentate pentru lotul 7 nu sunt distincte față de cele prezentate pentru celelalte loturi, astfel că nu este îndeplinită cerința de la pct. II.2 din FDA.

Ultima critică vizează faptul că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri neobișnuit de scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, evaluând cu

superficialitate oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător. De asemenea, nu a respectat nici prevederile art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din același act normativ.

Făcând trimitere la prevederile art. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, contestatorul semnalează faptul că oferta depusă de este inadmisibilă cel puțin din următoarele motive:

- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- conține, în cadrul propunerii financiare, preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;
- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În speță, propunerea financiară în valoare de 2.032.090,12 lei fără TVA, prezentată de reprezintă 73,10% din valoarea estimată, iar solicitarea de justificare a costurilor adresată ofertantului a fost, în opinia contestatorului, pur formală comisia de evaluare neanalizând în mod efectiv costurile „justificate” de acesta conform exigențelor legale, raportându-se (cel puțin) la respectarea salariului minim pe economie, numărul persoanelor necesar a fi implicate în prestarea activităților ce fac obiectul contractului, prețurile uzuale practicate pe piață cu privire la anumite materiale/ produse/servicii, prețurile oferite în cadrul altor proceduri de achiziție derulate de autoritatea contractantă, costurile de deplasare (combustibil, cazare) etc și îndeosebi asupra faptului că tarifele oferite, atât pentru staționare, cât și pentru acționare nu conțin elementele de cost menționate mai sus privind tariful de staționare/acționare.

Având în vedere că oferta reprezintă 73,10% din valoarea estimată, în opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să constate că fără a conține elemente de preț neobișnuit de scăzut nu se poate prezenta o ofertă care se situează procentual la 73,10% din valoarea estimată, motiv pentru care era obligată să respecte prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Menționează contestatorul că, ofertantul câștigător trebuia să prezinte dovezi concludente, însoțite de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, astfel încât oferta depusă să nu fie considerată neconformă și să pună în pericol atât calitatea cât și prestarea contractului în sine, fiind bine-

cunoscut faptul că atribuirea unui contract la un preț neobișnuit de scăzut poate aduce cu sine multiple riscuri, dintre care, cel mai grav ar fi neîndeplinirea serviciilor din contract.

De asemenea, arată autorul contestației, prețurile foarte mici determină utilizarea unor materiale calitativ inferioare, atât ca piese de schimb, carburanți, combustibili, utilaje, asigurări, anvelope, lubrifianți etc, cât și ca forță de muncă implicate în contract, reducerea costurilor cu forța de muncă sau angajarea unui personal lipsit de profesionalism și experiență adecvată putând afecta negativ calitatea serviciilor de dezăpezire pe drumurile publice, fapt ce pune în pericol toți participanții la trafic.

Totodată, specifică contestatorul, toate utilajele luate în calcul au motoare Euro 6, așadar, consum redus de combustibil, însă având în vedere că nu a obținut punctaj maxim pe norma de poluare a utilajelor, ..., nu deține și nu dezăpezește doar cu utilaje Euro 6, iar consumurile de carburant vor crește invers proporțional cu norma de poluare a acestora.

Susține contestatorul că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Astfel, potrivit contestatorului utilajele, manopera, materialele prezentate în propunerea tehnică nu sunt corelate cu propunerea financiară din perspectiva costurilor. Deși se menționează că se folosesc, în tariful ofertat nu se regăsesc toate costurile aferente acestor utilaje.

În opinia petentului, ... nu a respectat cerința privind utilajele. Astfel, făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, susține contestatorul că, potrivit normativului AND 525/2013 auto-utilitară cu care se face dezăpezirea trebuie să fie ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg, echipate cu: Lamă L min. 2,8 m, H cu ridicătura = min. 1 m, sistem de rotație stânga-dreapta, RSP cap. min. 6 m³ opțional instalație de preumectare, Cablu/Bară rigidă de remorcă autovehicule, cu masă totală < 12 t, echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor - aspecte care impactează consumul. De asemenea, trebuie un utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP pentru răspândire mecanizată și o autofreză, conform normativului AND 525/2013.

De asemenea, se susține că ofertantul câștigător nu a respectat cerința privind personalul.

Făcând trimitere la prevederile art. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, precum și la cele ale caietului de sarcini, contestatorul semnalează faptul că este necesar un dispecer, un șef de bază, conducători auto și operatori încărcare, or, personalul prezentat nu respectă cerințele caietului de sarcini, nefiind dimensionat corect raportat la exigențele pieței și ale legislației din domeniul social și al relațiilor de muncă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 183782/23.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82846/24.12.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului privind refuzul acordării accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin răspunsul nr. 182533/11.12.2024, i-au fost explicate contestatorului motivele pentru care nu poate avea acces la dosarul achiziției, în totalitatea, propunerile tehnice, financiare precum și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente acestora fiind declarate și probate ca fiind confidentiale.

Autoritatea contractantă a acordat accesul neîngrădit la toate procesele verbale de evaluare întocmite, din care au fost șterse doar informațiile cu caracter personal și cele declarate și probate ca fiind confidentiale.

Acolo unde a fost necesară formularea unor Solicitări de clarificări, conținutul acestora se regăsește explicit în procesele verbale, iar răspunsurile primite sunt analizate și rezultatul este trecut în Procesul verbal următor.

Dacă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi luat în considerare doar declarația de confidențialitate a contestatorului, nu și a celorlalți participanți la procedură, ar fi încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților.

În ce privește criticile aduse ofertei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Critica ce vizează neîndeplinirea cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte:

Contestatorul nu are de unde să cunoască componenta parcului de utilaje ofertat de, având în vedere că nu a avut acces la aceste informații, numerele de identificare/înmatriculare ale utilajelor au fost șterse din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, fiind informații declarate și probate ca fiind confidentiale.

Pe parcursul evaluării ofertei, comisia de evaluare a consemnat faptul că ofertantul a prezentat următoarele utilaje: lot 1: HR-30-HER, MS-61-AMB; lot 4: HR-85-HER; lot 7: HR-70-HER, HR-40-HER; lot 9: HR-65-HER, HR 50 HER; lot 10: HR-23-ASZ, HR-19-HER, HR-1171 LUPENI; lot 11: HR-16-HER, HR-05-HER; lot 12: HR 07 PBO; lot 13: HR 80 HER; lot 14: HR-28-VIA, HR-56-VIA, astfel, se poate observa că toate utilajele sunt diferite, iar ofertantul îndeplinește cerința privind deținerea utilajelor.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra lipsei motivării acestui punct din contestație, motivare fără de care această critică este fără obiect.

Critica potrivit căreia oferta cuprinde preturi neobișnuit de scăzute care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate:

Și în acest caz, autoritatea atrage atenția asupra lipsei motivării acestui punct din contestație, motivare fără de care această critică este fără obiect.

Contestatorul nu are de unde să cunoască detaliile ofertei de preț prezentate de, având în vedere că nu a avut acces la aceste informații, iar elementele de preț au fost șterse din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, fiind informații declarate și probate ca fiind confidențiale.

Preturile fiecărui ofertant sunt justificate, iar faptul că oferta prezentată de contestator are o valoare mult mai mare ca cea a ofertantului, nu înseamnă că sunt încălcate regulile concurenței libere. Fiecare ofertant are propriile tehnologii și modalități de lucru, furnizori și colaboratori, care le pot acorda reduceri de preturi în condiții diferite și chiar dacă mai mulți ofertanți ar avea același furnizor sau colaborator, aceștia au dreptul de a oferi reduceri diferite. Un preț mai mic nu înseamnă deloc lipsa concurenței libere, la fel cum un preț mai mare nu trebuie să însemne valoarea reală pe piață a acelor produse și servicii. Prețuri care ar fi foarte apropiate, ca valoare, fie ele mai scăzute sau mai ridicate ar putea duce la eliminarea concurenței.

Critica ce vizează faptul că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice:

Autoritatea contractantă atrage atenția, și la acest punct, asupra lipsei motivării. Contestatorul neavând acces la dosarul achiziției a depus o contestație numai cu scopul de a întârzia încheierea contractelor de către autoritatea contractantă, periclitând astfel serviciile de întreținere de iarnă și implicit punând în pericol siguranța cetățenilor care utilizează drumurile publice din

Din oferta prezentată de reiese în mod evident caracterul greșit al afirmației contestatorului, care, deși nu are de unde să cunoască detaliile ofertei de preț prezentate de, având în vedere că nu a avut acces la aceste informații, face afirmații în necunoaștință de cauză, numai cu scopul de a aduce cât mai multe critici în speranța câștigului de cauză măcar la unul dintre aceste aspecte.

Relativ la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind utilajele:

Contestatorul a omis prezentarea unui aspect deosebit de important prevăzut de legiuitor în cadrul Ordinului nr. 289/17.06.2013 privind aprobarea reglementării tehnice „*Normativ privind prevenirea și*

combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013"., potrivit căruia, art. 3 statuează următoarele: „Prevederile prezentei reglementări tehnice "Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013, sunt orientative, cu rol de recomandare, pentru celelalte administrații de drumuri publice (drumuri județene, drumuri comunale, străzi, etc.".

Având în vedere că aceste prevederi sunt cu titlu de recomandare, nicidecum obligatorii pentru drumurile județene, autoritatea contractantă nu a avut astfel de prevederi în documentația de atribuire, în consecință nu putea evalua pe niște prevederi inexistente, evaluarea ofertelor bazându-se pe documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Critica ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind personalul:

Contestatorul nu are de unde să cunoască componența personalului oferat de, având în vedere că nu a avut acces la aceste informații.

Pe parcursul evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a constatat că în oferta tehnică la pag. 122-145, ofertantul a prezentat Declarația de disponibilitate pentru 23 persoane pentru postul de conducător auto/deservent utilaj și 1 persoană pentru postul de dispecer.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind gratuite, tendențioase și fără nici un suport real, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 103/30.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 1/03.01.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul precizează că solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției este neîntemeiată și lipsită de interes, prezentând argumente în acest sens.

Cu privire la cele criticate de către contestator, intervenientul învederează următoarele:

Susținerea contestatorului potrivit căreia, prin răspunsurile la clarificările autorității contractante, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 685/25.10.2024, ... și-a modificat oferta, respectiv că oferta sa este neconformă pentru că nu satisface cerințele caietului de sarcini, este nelegală și neîntemeiată. În privința Lotului nr. 7 autoritatea a solicitat declarații de disponibilitate, care se încadrează în ipoteza de completare a documentelor și precizarea amplasamentului bazei de dezăpezire, care constituie o informație incompletă, ambele prevăzute de art.209 din Legea nr.98/2016. Solicitățile de completare și clarificare ale autorității contractante se încadrează perfect în ipotezele legale

prevăzute de legiuitor, astfel prin răspunsurile sale, ... nu și-a modificat oferta, așa cum greșit susține contestatorul.

În ce privește critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte și aceasta este neîntemeiată. Din Procesul verbal nr. 685/25.10.2024, copiat în contestație, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări raportat la utilaje pentru fiecare lot în parte, astfel se poate deduce cu ușurință că utilajele au fost indicate, în mod distinct, pentru fiecare lot în parte.

Fără a cunoaște conținutul ofertei, contestatorul încearcă doar să speculeze niște motive raportat la cerințele caietului de sarcini, neavând motive concrete ci doar teoretice.

Susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a efectuat o *evaluare superficială, formală, de bifare a îndeplinirii propriilor condiții solicitate* a ofertei este neîntemeiată, chiar paradoxală, în condițiile în care, chiar din Procesul verbal nr. 685/25.10.2024, rezultă diligențele autorității contractante în efectuarea unui control detaliat al îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la oferta financiară și la formarea prețului, acesta a fost verificat conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractant, fiind serios și justificat.

Diferența de preț între oferta și oferta contestatorului poate proveni din diferențele de cheltuieli pentru prestarea serviciilor: cheltuieli de transport reduse datorită distanței reduse între sediul societății și locul de prestare a serviciilor, de locul de aprovizionare a materialelor. Așa cum rezultă din oferta sa, ... dispune de utilaje mai vechi decât contestatorul, care sunt de tip EUR 3, 2, sunt amortizate, au cheltuieli minime, în timp ce contestatorul a achiziționat utilaje noi, de tip EUR 6 în leasing, având cheltuieli însemnate de amortizare etc. Totodată lucrează cu o marjă de profit redusă, beneficiază de discount-uri de la furnizori, astfel că se poate justifica diferența de cheltuieli și de preț între oferta sa și oferta contestatorului.

Afirmația contestatorului conform căreia ar avea cheltuieli mai mari cu carburanții datorită faptului că utilajele sale sunt mai vechi este nereală, tocmai datorită faptului că utilajele sunt de tip 4x4, iar cele ale contestatorului de tip 8x4, având un consum mai mare, deci implicit cheltuieli mai mari.

Susținerea contestatorului privitoare la utilizarea unor materiale calitativ inferioare este chiar absurdă, materialele antiderapante folosite, respectiv sarea, au o singură sursă de izvor, cea furnizată de Societatea Națională a Sării, Sucursala Praid - conform contractului încheiat cu această societate. Contestatorul a indicat aceeași sursă de izvor, depunând o ofertă de la această societate, contrar prevederilor pct. 5.1. din caietul de sarcini, astfel că oferta sa este pe deplin neconformă,

neîndeplinind cerințele caietului de sarcini. În privința calității materialelor, acestea sunt identice cu cele indicate de contestator.

Toate celelalte presupuneri ale contestatorului în privința activității personalului sunt pur ipotetice, artificiale. Din actele constatatoare depuse pentru dovedirea experienței similare rezultă că multe asemenea servicii, inclusiv pentru au fost prestate cu profesionalism, conform cerințelor contractelor.

Concluzionând, raportat la experiența, a cheltuielilor reduse dovedite și la marja de profit utilizată de acesta, prețul ofertat este unul justificat, întemeiat și serios, astfel se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini, așa cum a constatat și autoritatea contractantă în urma clarificării acestui aspect.

În ce privește lipsa de corelare dintre propunerea financiară și cea tehnică a și aceasta este doar o speculație neîntemeiată, toate elementele propunerii tehnice fiind corelate cu cheltuielile aferente acestora în propunerea financiară, copierea unor părți din caietul de sarcini, fără nicio raportare la elementele ofertei, nefiind un motiv real de contestare.

Autoritatea contractantă a verificat în mod amănunțit oferta și astfel, în mod legal, a constatat că aceasta este conformă și acceptabilă, atât în privința ofertei tehnice cât și în privința celei financiare.

Cât privește critica referitoare la nerespectarea cerințelor privind utilajele, având în vedere că a fost invocată în diferite forme în cadrul contestației, iar din oferta rezultă în mod evident îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, cu privire la acest aspect intervenientul înțelege să nu răspundă la aspectele teoretice ale contestatorului.

De altfel, semnalează intervenientul, oferta contestatorului este neconformă cu prevederile pct. 51. din caietul de sarcini, întrucât aceasta nu a depus contract de furnizare material antiderapant (așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante formulat în Dosarul CNSC nr.4364/C2/2024).

Având în vedere argumentele indicate mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nelegală.

În drept, se invocă prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 din Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Dat fiind că în cuprinsul cererii de intervenție nr. 103/30.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 1/03.01.2025, formulată de, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 4375/2024, este adusă în discuție neconformitatea ofertei contestatorului (Asocierea) și pretinsa incidență asupra acesteia a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, prin adresele nr. 1618, nr. 1623 și nr. 1624/C2/4375/14.01.2025, Consiliul a solicitat părților un punct de

vedere cu privire la calificarea acestui document în raport de solicitările amintite, ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia trebuie achitată, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, o cauțiune.

Prin adresa nr. 4/16.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 2497/16.01.2024, ... răspunde, arătând următoarele:

„(...) Renunțăm la motivul VIII din cererile de intervenție.

Menționăm că (...) apărările noastre în cadrul cererilor de intervenție sunt indicate la motivele nr. I-VII.

Astfel, urmează ca la analiza cauzei și a cererilor de intervenție să le omiteți cele indicate la pct. VIII”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2664/16.01.2024, ..., în calitate de lider al Asocierii formulează *note scrise* prin care solicită respingerea intervenției principale ce îmbracă forma unei contestații în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4816/28.01.2025, ..., în calitate de lider al asocierii, prezintă *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora detaliază susținerile din cuprinsul contestației cu trimiteri concrete la informațiile ofertei criticate.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de lider al Asocierii –, critică adresele nr. 181941, nr. 181954, nr. 181948, nr. 181956 și nr. 181955/06.12.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire cu privire la loturile nr. 10, 11, 12, 13 și 14, și raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivare, ... precizează că a depus ofertă pentru loturile ce fac obiectul contestației, în asociere cu, ofertă ce a fost clasată pe al doilea loc potrivit rezultatului evaluării, comunicat prin adresele menționate mai sus, în timp ce oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că evaluarea realizată de comisia de evaluare este netemeinică și nelegală atât în partea care privește declararea ofertei depuse de ca admisibilă și câștigătoare, cât și în partea privind clasarea ofertei asocierii din care face parte, pe locul al II-lea.

Pentru a verifica dacă Asocierea sa a fost vătămată într-un drept sau interes legitim prin actele întocmite de comisia de evaluare în evaluarea ofertei depuse de, drept recunoscut de art. 2 din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, însă accesul i-a fost restricționat integral pentru următoarele documente, invocându-se

confidențialitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare, confidențialitate evident neprobată cu mijloace de probă:

- solicitările de clarificare emise de comisia de evaluare ofertantului clasat pe locul I și răspunsurile la acestea;
- DUAЕ, documentele de calificare și documentele suport DUAЕ ale ofertantului clasat pe locul I;
- propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I.

Față de acest aspect, în lipsa unei probe concrete, contestatorul este de părere că refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției este profund nelegal.

Potrivit contestatorului, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, modalitatea în care operatorii economici pot avea acces la documentele din cadrul dosarului achiziției, menționându-se faptul că, în situația în care o parte dintre documente sunt declarate confidențiale acest fapt trebuie demonstrat prin mijloace de probă adecvate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că aceiași optică a fost împărtășită atât de CNSC, cât și de instanțele de judecată în spețe similare.

În continuare, contestatorul înțelege să formuleze unele critici cu privire la evaluarea ofertei depuse de Astfel, în opinia sa, oferta câștigătoare trebuia respinsă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru modificarea ofertei sau în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de următoarele:

Într-o primă critică, petentul susține că ofertantul criticat și-ar fi modificat propunerea tehnică, astfel că se impune respingerea ofertei.

O altă critică vizează neîndeplinirea cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte, potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a verificat și nu a observat faptul că utilajele prezentate pentru loturile 10-14 nu sunt distincte față de cele prezentate pentru celelalte loturi, astfel că nu este îndeplinită cerința II.2 din FDA.

Ultima critică vizează faptul că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri neobișnuit de scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, evaluând cu superficialitate oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător. De asemenea, nu a respectat nici prevederile art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din același act normativ.

Făcând trimitere la prevederile art. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, contestatorul semnalează faptul că oferta depusă de este inadmisibilă cel puțin din următoarele motive:

- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- conține, în cadrul propunerii financiare, preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În speță, propunerea financiară prezentată de este mult sub 80,00% din valoarea estimată, iar solicitarea de justificare a costurilor adresată ofertantului a fost, în opinia contestatorului, pur formală comisia de evaluare neanalizând în mod efectiv costurile „justificate” de acesta conform exigențelor legale, raportându-se (cel puțin) la respectarea salariului minim pe economie, numărul persoanelor necesar a fi implicate în prestarea activităților ce fac obiectul contractului, prețurile uzuale practicate pe piață cu privire la anumite materiale/ produse/servicii, prețurile oferite în cadrul altor proceduri de achiziție derulate de autoritatea contractantă, costurile de deplasare (combustibil, cazare) etc și îndeosebi asupra faptului că tarifele oferite, atât pentru staționare, cât și pentru acționare nu conțin elementele de cost menționate mai sus privind tariful de staționare/acționare.

Având în vedere că oferta reprezintă între 70% - 73,10% aproximativ din valoarea estimată, în opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să constate că fără a conține elemente de preț neobișnuit de scăzut nu se poate prezenta o ofertă care se situează procentual la 70% - 73,10% din valoarea estimată, motiv pentru care era obligată să respecte prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Menționează contestatorul că, ofertantul câștigător trebuia să prezinte dovezi concludente, însoțite de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, astfel încât oferta depusă să nu fie considerată neconformă și să pună în pericol atât calitatea cât și prestarea contractului în sine, fiind bine-cunoscut faptul că atribuirea unui contract la un preț neobișnuit de scăzut poate aduce cu sine multiple riscuri, dintre care, cel mai grav ar fi neîndeplinirea serviciilor din contract.

Dacă la rândul său, furnizorul contractat de, vinde în pierdere (aspect interzis de legislația în vigoare), în mod evident, susține contestatorul, ... nu poate vinde sare la un preț mai mic decât producătorul SALROM, unicul producător de sare din România.

De asemenea, arată autorul contestației, prețurile foarte mici determină utilizarea unor materiale calitativ inferioare, atât ca piese de schimb, carburanți, combustibili, utilaje, asigurări, anvelope, lubrifianți etc, cât și ca forță de muncă implicate în contract, reducerea costurilor cu forța de muncă sau angajarea unui personal lipsit de profesionalism și experiență adecvată putând afecta negativ calitatea serviciilor de dezăpezire pe drumurile publice, fapt ce pune în pericol toți participanții la trafic.

Totodată, specifică contestatorul, toate utilajele luate în calcul au motoare Euro 6, așadar, consum redus de combustibil, însă având în vedere că nu a obținut punctaj maxim pe norma de poluare a utilajelor, ..., nu deține și nu dezăpezește doar cu utilaje Euro 6, iar consumurile de carburant vor crește invers proporțional cu norma de poluare a acestora.

Potrivit contestatorului propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, utilajele, manopera, materialele prezentate în propunerea tehnică nu sunt corelate cu propunerea financiară din perspectiva costurilor. Deși se menționează că se folosesc, în tariful ofertat nu se regăsesc toate costurile aferente acestor utilaje.

Astfel, făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, susține contestatorul că, potrivit normativului AND 525/2013 auto-utilitară cu care se face dezăpezirea trebuie să fie ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg, echipate cu: Lamă L min. 2,8 m, H cu ridicătura = min. 1 m, sistem de rotație stânga-dreapta, RSP cap. min. 6 m³ opțional instalație de preumectare, Cablu/Bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masă totală < 12 t, echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor - aspecte care impactează consumul. De asemenea, trebuie un utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP pentru răspândire mecanizată și o autofreză, conform normativului AND 525/2013.

Se mai susține că ofertantul câștigător nu a respectat cerința privind personalul.

Făcând trimitere la prevederile art. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, precum și la cele ale caietului de sarcini, contestatorul semnalează faptul că este necesar un dispecer, un șef de bază, conducători auto și operatori încărcare, or, personalul prezentat nu respectă cerințele caietului de sarcini, nefiind dimensionat corect raportat la exigențele pieței și ale legislației din domeniul social și al relațiilor de muncă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 183784/23.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82845/24.12.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului privind refuzul acordării accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin răspunsul nr. 182778/13.12.2024, i-au fost explicate contestatorului motivele pentru care nu poate avea acces la dosarul achiziției, în totalitatea, propunerile tehnice, financiare precum și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente acestora fiind declarate și probate ca fiind confidențiale. Autoritatea contractantă a acordat accesul neîngrădit la toate procesele verbale de evaluare întocmite, din care au fost șterse doar informațiile cu caracter personal și cele declarate și probate ca fiind confidențiale. Acolo unde a fost necesară formularea unor Solicitări de clarificări, conținutul acestora se regăsește explicit în procesele verbale, iar răspunsurile primite sunt analizate și rezultatul este trecut în Procesul verbal următor.

Dacă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi luat în considerare doar declarația de confidențialitate a contestatorului, nu și a celorlalți participanți la procedură, ar fi încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților.

În ce privește criticile aduse ofertei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Critica ce vizează neîndeplinirea cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte:

Contestatorul nu are de unde sa cunoască componenta parcului de utilaje ofertat de, având în vedere că nu a avut acces la aceste informații, numerele de identificare/înmatriculare ale utilajelor au fost șterse din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, fiind informații declarate și probate ca fiind confidențiale.

Ofertantul a prezentat următoarele utilaje: lot 1: HR-30-HER, MS-61-AMB; lot 4: HR-85-HER; lot 7: HR-70-HER, HR-40-HER; lot 9: HR-65-HER, HR 50 HER; lot 10: HR-23-ASZ, HR-19-HER, HR-1171 LUPENI; lot 11: HR-16-HER, HR-05-HER; lot 12: HR 07 PBO; lot 13: HR 80 HER; lot 14: HR-28-VIA, HR-56-VIA, astfel, se poate observa că toate utilajele sunt diferite, iar ofertantul îndeplinește cerința privind deținerea utilajelor.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra lipsei motivării acestui punct din contestație, motivare fără de care această critică este fără obiect.

Critica potrivit căreia oferta cuprinde preturi neobișnuit de scăzute care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate:

Și în acest caz, autoritatea atrage atenția asupra lipsei motivării acestui punct din contestație, motivare fără de care această critică este fără obiect.

Contestatorul nu are de unde să cunoască detaliile ofertei de preț prezentate de, având în vedere că nu a avut acces la aceste informații, iar elementele de preț au fost șterse din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, fiind informații declarate și probate ca fiind confidențiale.

Preturile fiecărui ofertant sunt justificate, iar faptul că oferta prezentată de contestator are o valoare mult mai mare ca cea a ofertantului, nu înseamnă că sunt încălcate regulile concurenței libere. Fiecare ofertant are propriile tehnologii și modalități de lucru, furnizori și colaboratori, care le pot acorda reduceri de preturi în condiții diferite și chiar dacă mai mulți ofertanți ar avea același furnizor sau colaborator, aceștia au dreptul de a oferta reduceri diferite. Un preț mai mic nu înseamnă deloc lipsa concurenței libere, la fel cum un preț mai mare nu trebuie să însemne valoarea reală pe piață a acelor produse și servicii. Prețuri care ar fi foarte apropiate, ca valoare, fie ele mai scăzute sau mai ridicate ar putea duce la eliminarea concurenței.

Critica ce vizează faptul că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice:

Autoritatea contractantă atrage atenția, și la acest punct, asupra lipsei motivării. Contestatorul neavând acces la dosarul achiziției a depus o contestație numai cu scopul de a întârzia încheierea contractelor de către autoritatea contractantă, periclitând astfel serviciile de întreținere de iarnă și implicit punând în pericol siguranța cetățenilor care utilizează drumurile publice din

Din oferta prezentată de, reiese în mod evident caracterul greșit al afirmației contestatorului, care, deși nu are de unde să cunoască detaliile ofertei de preț prezentate de, având în vedere că nu a avut acces la aceste informații, face afirmații în necunoaștință de cauză, numai cu scopul de a aduce cât mai multe critici în speranța câștigului de cauză măcar la unul dintre aceste aspecte.

Relativ la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind utilajele:

Contestatorul a omis prezentarea unui aspect deosebit de important prevăzut de legiuitor în cadrul Ordinului nr. 289/17.06.2013 privind aprobarea reglementării tehnice *„Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013”*., potrivit căruia, art. 3 statuează următoarele: *„Prevederile prezentei reglementări tehnice "Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013, sunt orientative, cu rol de recomandare, pentru celelalte administrații de drumuri publice (drumuri județene, drumuri comunale, străzi, etc.)”*.

Având în vedere că aceste prevederi sunt cu titlu de recomandare, nicidecum obligatorii pentru drumurile județene, autoritatea contractantă nu a avut astfel de prevederi în documentația de atribuire, în consecință nu putea evalua pe niște prevederi inexistente, evaluarea ofertelor bazându-se pe documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Critica ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind personalul:

Contestatorul nu are de unde să cunoască componența personalului oferat de, având în vedere că nu a avut acces la aceste informații.

În oferta tehnică la pag. 122-145, ofertantul a prezentat Declarația de disponibilitate pentru 23 persoane pentru postul de conducător auto/deservent utilaj și 1 persoană pentru postul de dispecer.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind gratuite, tendențioase și fără nici un suport real, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 104/30.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 5/03.01.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul precizează că cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției este neîntemeiată și lipsită de interes, prezentând argumente în acest sens.

Cu privire la cele criticate de către contestator, intervenientul învederează următoarele:

Susținerea contestatorului potrivit căreia, prin răspunsurile la clarificările autorității contractante, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 685/25.10.2024, ... și-a modificat oferta, respectiv că oferta sa este neconformă pentru că nu satisface cerințele caietului de sarcini, este nelegală și neîntemeiată. Solicitățile de completare și clarificare ale autorității contractante se încadrează perfect în ipotezele legale prevăzute de legiuitor, astfel prin răspunsurile sale, ... nu și-a modificat oferta, așa cum greșit susține contestatorul.

În ce privește critica contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte și aceasta este neîntemeiată.

Din Procesul verbal nr. 685/25.10.2024, copiat în contestație, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări raportat la utilaje pentru fiecare lot în parte, astfel se poate deduce cu ușurință că utilajele au fost indicate, în mod distinct, pentru fiecare lot în parte.

Fără a cunoaște conținutul ofertei, contestatorul încearcă doar să speculeze niște motive raportat la cerințele caietului de sarcini, neavând motive concrete ci doar teoretice.

Referitor la oferta financiară și la formarea prețului, acestea sunt legale, justificate și sunt rezultatul liberei concurențe.

Diferența de preț între oferta și oferta contestatorului poate proveni din diferențele de cheltuieli pentru prestarea serviciilor: cheltuieli de transport reduse datorită distanței reduse între sediul societății și locul de prestare a serviciilor, de locul de aprovizionare a materialelor.

Așa cum rezultă din oferta sa, ... dispune de utilaje mai vechi decât contestatorul, care sunt de tip EUR 3, 2, sunt amortizate, au cheltuieli minime, în timp ce contestatorul a achiziționat utilaje noi, de tip EUR 6 în leasing, având cheltuieli însemnate de amortizare etc. Totodată lucrează cu o marjă de profit redusă, beneficiază de discount-uri de la furnizori, astfel că se poate justifica diferența de cheltuieli și de preț între oferta sa și oferta contestatorului.

Afirmația contestatorului conform căreia ar avea cheltuieli mai mari cu carburanții datorită faptului că utilajele sale sunt mai vechi este nereală, tocmai datorită faptului că utilajele sunt de tip 4x4, iar cele ale contestatorului de tip 8x4, având un consum mai mare, deci implicit cheltuieli mai mari.

Susținerea contestatorului privitoare la utilizarea unor materiale calitativ inferioare este chiar absurdă, materialele antiderapante folosite, respectiv sarea, au o singură sursă de izvor, cea furnizată de conform contractului încheiat cu această societate. Contestatorul a indicat aceeași sursă de izvor, depunând o ofertă de la această societate, contrar prevederilor pct. 5. 1. din caietul de sarcini, astfel că oferta sa este pe deplin neconformă, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini. În privința calității materialelor, acestea sunt identice cu cele indicate de contestator.

Toate celelalte presupuneri ale contestatorului în privința activității personalului sunt pur ipotetice, artificiale. Din actele depuse pentru dovedirea experienței similare rezultă că multe asemenea servicii, inclusiv pentru au fost prestate cu profesionalism, conform cerințelor contractelor.

Concluzionând, raportat la experiența, a cheltuielilor reduse dovedite și la marja de profit utilizată de acesta, prețul ofertat este unul justificat, întemeiat și serios, astfel se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini, așa cum a constatat și autoritatea contractantă în urma clarificării acestui aspect.

În ce privește lipsa de corelare dintre propunerea financiară și cea tehnică a și aceasta este doar o speculație neîntemeiată, toate elementele propunerii tehnice fiind corelate cu cheltuielile aferente acestora în propunerea financiară, copierea unor părți din caietul de sarcini, fără nicio raportare la elementele ofertei, nefiind un motiv real de contestare.

Autoritatea contractantă a verificat în mod amănunțit oferta și astfel, în mod legal, a constatat că aceasta este conformă și acceptabilă, atât în privința ofertei tehnice cât și în privința celei financiare.

Cât privește critica referitoare la nerespectarea cerințelor privind utilajele, având în vedere că a fost invocată în diferite forme în cadrul contestației, iar din oferta rezultă în mod evident îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, cu privire la acest aspect intervenientul înțelege să nu răspundă la aspectele teoretice ale contestatorului.

De altfel, semnalează intervenientul, oferta contestatorului este neconformă cu prevederile pct. 5.1. din caietul de sarcini, întrucât aceasta nu a depus contract de furnizare material antiderapant (așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante formulat în Dosarul CNSC nr.4364/C2/2024).

Având în vedere argumentele indicate mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nelegală.

În drept, se invocă prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 din Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Dat fiind că în cuprinsul cererii de intervenție nr. 104/30.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5/03.01.2025, formulată de, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 4376/2024, este adusă în discuție neconformitatea ofertei contestatorului (Asocierea -) și pretinsa incidentă asupra acesteia a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, prin adresele nr. 1615, nr. 1617 și nr. 1621/C2/4376/14.01.2025, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la calificarea acestui document în raport de solicitările amintite, ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia trebuie achitată, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, o cauțiune.

Prin adresa nr. 4/16.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 2497/16.01.2024, ... **răspunde**, arătând următoarele:

„(...) Renunțăm la motivul VIII din cererile de intervenție.

Menționăm că (...) apărările noastre în cadrul cererilor de intervenție sunt indicate la motivele nr. I-VII.

Astfel, urmează ca la analiza cauzei și a cererilor de intervenție să le omiteți cele indicate la pct. VIII”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2665/16.01.2024, ..., în calitate de lider al Asocierii - formulează *note scrise* prin care solicită respingerea intervenției principale ce îmbracă forma unei contestații în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4817/28.01.2025, ..., în calitate de lider al asocierii -, prezintă *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora detaliază susținerile din cuprinsul contestației cu trimiteri concrete la informațiile ofertei criticate.

V. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de lider al Asocierii-....., critică adresa nr. 181918/06.12.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivare, ... precizează că a depus ofertă pentru *Lotul nr. 1 Harghita*, în asociere cu, ofertă ce a fost clasată pe al doilea loc potrivit rezultatului evaluării, comunicat prin adresa nr. 181918/06.12.2024, în timp ce oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că evaluarea realizată de comisia de evaluare este netemeinică și nelegală atât în partea care privește declararea ofertei depuse de ca admisibilă și câștigătoare, cât și în partea privind clasarea ofertei asocierii din care face parte, pe locul al II-lea.

Pentru a verifica dacă Asocierea sa a fost vătămată într-un drept sau interes legitim prin actele întocmite de comisia de evaluare în evaluarea ofertei depuse de, drept recunoscut de art. 2 din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, însă accesul i-a fost restricționat integral pentru următoarele documente, invocându-se confidențialitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare, confidențialitate evident neprobată cu mijloace de probă:

- solicitările de clarificare emise de comisia de evaluare ofertantului clasat pe locul I și răspunsurile la acestea;
- DUAЕ, documentele de calificare și documentele suport DUAЕ ale ofertantului clasat pe locul I;
- propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I.

Față de acest aspect, în lipsa unei probe concrete, contestatorul este de părere că refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției este profund nelegal.

Potrivit contestatorului, legiuitorul a prevăzut, în mod expres, modalitatea în care operatorii economici pot avea acces la documentele din cadrul dosarului achiziției, menționându-se faptul că, în situația în care o parte dintre documente sunt declarate confidențiale acest fapt trebuie demonstrat prin mijloace de probă adecvate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că aceiași optică a fost împărtășită atât de CNSC, cât și de instanțele de judecată în spețe similare.

În continuare, contestatorul înțelege să formuleze unele critici cu privire la evaluarea ofertei depuse de

O primă critică vizează faptul că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri neobișnuit de scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, evaluând cu superficialitate oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător. De asemenea, nu a respectat nici prevederile art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din același act normativ.

Făcând trimitere la prevederile art. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, contestatorul semnalează faptul că oferta depusă de este inadmisibilă cel puțin din următoarele motive:

- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;
- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Arată contestatorul faptul că, propunerea financiară în valoare de 1.681.265,44 lei, prezentată de reprezintă 83,95% din valoarea estimată, iar verificarea prețului neobișnuit de scăzut nu se impune doar când prețul ofertei este sub 80%, ci ori de câte ori există elemente de cost care sunt neobișnuit de scăzute.

Astfel, se impunea, în opinia contestatorului, o solicitare de justificare a costurilor adresată ofertantului, raportându-se (cel puțin) la respectarea salariului minim pe economie, numărul persoanelor necesar a fi implicate în prestarea activităților ce fac obiectul contractului, prețurile uzuale practicate pe piață cu privire la anumite materiale/produse/servicii, prețurile oferite în cadrul altor proceduri de achiziție derulate de autoritatea contractantă, costurile de deplasare (combustibil, cazare) etc și îndeosebi asupra faptului că tarifele oferite, atât pentru staționare, cât și pentru acționare nu conțin elementele de cost menționate mai sus privind tariful de staționare/acționare.

Menționează contestatorul că, ofertantul câștigător trebuia să prezinte dovezi concludente, însoțite de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, astfel încât oferta depusă să nu fie considerată neconformă și să pună în pericol atât calitatea cât și prestarea contractului în sine, fiind bine-

cunoscut faptul că atribuirea unui contract la un preț neobișnuit de scăzut poate aduce cu sine multiple riscuri, dintre care, cel mai grav ar fi neîndeplinirea serviciilor din contract.

De asemenea, arată autorul contestației, prețurile foarte mici determină utilizarea unor materiale calitativ inferioare, atât ca piese de schimb, carburanți, combustibili, utilaje, asigurări, anvelope, lubrifianți etc, cât și ca forță de muncă implicate în contract, reducerea costurilor cu forța de muncă sau angajarea unui personal lipsit de profesionalism și experiență adecvată putând afecta negativ calitatea serviciilor de dezăpezire pe drumurile publice, fapt ce pune în pericol toți participanții la trafic.

Totodată, specifică contestatorul, toate utilajele luate în calcul au motoare Euro 6, așadar, consum redus de combustibil, însă având în vedere că nu a obținut punctaj maxim pe norma de poluare a utilajelor, ... nu deține și nu dezăpezește doar cu utilaje Euro 6, iar consumurile de carburant vor crește invers proporțional cu norma de poluare a acestora.

Mai mult, conform normativului AND 525 auto-utilitară cu care se face dezăpezirea trebuie să fie ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg, echipate cu: Lamă L min. 2,8 m, H cu ridicătura = min. 1 m, sistem de rotație stânga- dreapta, RSP cap. min. 6 m³ opțional instalație de preumectare, Cablu/Bară rigidă de remorcă autovehicule, cu masă totală < 12 t, echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor - aspecte care impustează consumul.

Mai susține contestatorul faptul că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Astfel, potrivit contestatorului utilajele, manopera, materialele prezentate în propunerea tehnică nu sunt corelate cu propunerea financiară din perspectiva costurilor. Deși se menționează că se folosesc, în tariful oferit nu se regăsesc toate costurile aferente acestor utilaje.

Invocând nerespectarea de către a cerinței privind utilajele, susține contestatorul că, potrivit normativului AND 525/2013 auto-utilitară cu care se face dezăpezirea trebuie să fie ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg, echipate cu: Lamă L min. 2,8 m, H cu ridicătura = min. 1 m, sistem de rotație stânga-dreapta, RSP cap. min. 6 m³ opțional instalație de preumectare, Cablu/Bară rigidă de remorcă autovehicule, cu masă totală < 12 t, echipamentele trebuie să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor - aspecte care impactează consumul. De asemenea, trebuie un utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP pentru răspândire mecanizată și o autofreză, conform normativului AND 525/2013.

De asemenea, se susține că ofertantul câștigător nu a respectat cerința privind personalul.

Făcând trimitere la prevederile art. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, precum și la cele ale caietului de sarcini, contestatorul semnalează faptul că este necesar un dispecer, un șef de bază, conducători auto și operatori încărcare, or, personalul prezentat nu respectă cerințele caietului de sarcini, nefiind dimensionat corect raportat la exigențele pieței și ale legislației din domeniul social și al relațiilor de muncă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 183780/23.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82844/24.12.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului privind refuzul acordării accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin răspunsul nr. 182533/11.12.2024, i-au fost explicate contestatorului motivele pentru care nu poate avea acces la dosarul achiziției, în totalitatea, propunerile tehnice, financiare precum și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente acestora fiind declarate și probate ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă a acordat accesul neîngrădit la toate procesele verbale de evaluare întocmite, din care au fost șterse doar informațiile cu caracter personal și cele declarate și probate ca fiind confidențiale.

Acolo unde a fost necesară formularea unor Solicitări de clarificări, conținutul acestora se regăsește explicit în procesele verbale, iar răspunsurile primite sunt analizate și rezultatul este trecut în Procesul verbal următor.

Dacă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi luat în considerare doar declarația de confidențialitate a contestatorului, nu și a celorlalți participanți la procedură, ar fi încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților.

În ce privește criticile aduse ofertei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Critica potrivit căreia oferta cuprinde preturi neobișnuit de scăzute care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate:

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra lipsei motivării acestui punct din contestație, motivare fără de care această critică este fără obiect.

Contestatorul nu are de unde să cunoască detaliile ofertei de preț prezentate de, având în vedere că nu a avut acces la aceste

informații, iar elementele de preț au fost șterse din procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, fiind informații declarate și probate ca fiind confidențiale.

Preturile fiecărui ofertant sunt justificate, iar faptul că oferta prezentată de contestator are o valoare mult mai mare ca cea a ofertantului, nu înseamnă că sunt încălcate regulile concurenței libere. Fiecare ofertant are propriile tehnologii și modalități de lucru, furnizori și colaboratori, care le pot acorda reduceri de preturi în condiții diferite și chiar dacă mai mulți ofertanți ar avea același furnizor sau colaborator, aceștia au dreptul de a oferi reduceri diferite.

Un preț mai mic nu înseamnă deloc lipsa concurenței libere, la fel cum un preț mai mare nu trebuie să însemne valoarea reală pe piață a acelor produse și servicii. Prețuri care ar fi foarte apropiate, ca valoare, fie ele mai scăzute sau mai ridicate ar putea duce la eliminarea concurenței.

Critica ce vizează faptul că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice:

Autoritatea contractantă atrage atenția, și la acest punct, asupra lipsei motivării. Contestatorul neavând acces la dosarul achiziției a depus o contestație numai cu scopul de a întârzia încheierea contractelor de către autoritatea contractantă, periclitând astfel serviciile de întreținere de iarnă și implicit punând în pericol siguranța cetățenilor care utilizează drumurile publice din

Din oferta prezentată de, reiese în mod evident caracterul greșit al afirmației contestatorului, care, deși nu are de unde să cunoască detaliile ofertei de preț prezentate de, având în vedere că nu a avut acces la aceste informații, face afirmații în necunoștință de cauză, numai cu scopul de a aduce cât mai multe critici în speranța câștigului de cauză măcar la unul dintre aceste aspecte.

Relativ la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind utilajele:

Contestatorul a omis prezentarea unui aspect deosebit de important prevăzut de legiuitor în cadrul Ordinului nr. 289/17.06.2013 privind aprobarea reglementării tehnice *„Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013”*., potrivit căruia, art. 3 statuează următoarele: *„Prevederile prezentei reglementări tehnice "Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013, sunt orientative, cu rol de recomandare, pentru celelalte administrații de drumuri publice (drumuri județene, drumuri comunale, străzi, etc.)”*.

Având în vedere că aceste prevederi sunt cu titlu de recomandare, nicidecum obligatorii pentru drumurile județene, autoritatea contractantă nu a avut astfel de prevederi în documentația de atribuire, în consecință nu putea evalua pe niște prevederi inexistente, evaluarea ofertelor

bazându-se pe documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Critica ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind personalul:

Contestatorul nu are de unde să cunoască componența personalului oferat de, având în vedere că nu a avut acces la aceste informații.

Pe parcursul evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a constatat că în oferta tehnică, în documentul Anexa 6 – *Declarație privind asigurarea personalului*, ... a prezentat o listă cu 38 de persoane alocate pentru realizarea lucrării, atât personal tehnic și de conducere, cât și personal de execuție.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind gratuite, tendențioase și fără nici un suport real, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, nu au fost primite concluzii scrise din partea contestatorului.

VI. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de lider al Asocierii, critică adresa nr. 181933/06.12.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În prealabil, contestatorul precizează că, în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. 4375/C2/2024 a fost invitat la studiu, ocazie cu care i s-a acordat acces la oferta, documente din care rezultă și critici suplimentare sau mai detaliate.

În atare situație, întrucât, în opinia sa, există riscul respingerii criticilor detaliate în cadrul concluziilor scrise raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatorul înțelege să formuleze o nouă contestație, în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, de la data luării la cunoștință de actele considerate nelegale (20.01.2025), în cuprinsul căreia prezintă o serie de critici cu privire la oferta depusă de

În continuare, contestatorul învederează următoarele:

I. Oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și neobișnuit de scăzute, astfel:

II.1 Tariful pentru P7 (Staționare utilaje pentru Lot 7):

Conform ofertei SRL tariful pentru P7 (Staționare utilaje pentru Lot 7) este de doar 9 lei, or acesta trebuia să fie de cel puțin 27,8875 lei, dacă s-ar lua în calcul doar salariul minim pe oră, raportat la

salariul minim brut în domeniul construcțiilor pentru 2024 (4.582,00 lei), la care se mai adaugă și taxele anuale (RCA, taxă de drum, taxă auto etc.) care sunt de minim 1,7714 lei/oră, calculate ca total / (365 zile x 24 ore), precum și alte costuri (reparații, amortizare, etc.).

II.2 Tariful pentru transportul nisipului:

..... SRL a prezentat în oferta sa următoarele tarife:

- (pagina 160, Propunere tehnică 2), prețul nisipului este 35 lei/tonă, iar transportul costă 6 lei/km sau 10 lei/km (pagina 156);

- (pagina 161, Propunere tehnică 2), prețul nisipului este 40 lei/tonă, iar transportul este asigurat de beneficiar.

Ca atare, prețul unitar pentru P8 Nisip, conform ofertei depuse de SRL, este 40 lei, ceea ce înseamnă că pentru transport rămân doar 5 lei în cazul nisipului furnizat de și 0 (zero) lei în cazul nisipului furnizat de

Pentru Lot 7, firma are două puncte de sprijin: și, astfel că rezultă următoarele distanțe între furnizorul de nisip și punctul de sprijin:: 67 km, ...: 93 km și: 72 km.

În cazul nisipului necesar pentru punctul de sprijin Liban, conform calculelor, costul transportului ar trebui să fie cel puțin $2 \times 67 \text{ km} \times 6,875 \text{ lei} / 24 \text{ tone} = 38,38 \text{ lei/tonă}$, prin urmare, prețul nisipului (inclusiv transport) ar trebui să fie cel puțin 73,38 lei/tonă.

Astfel, este evident că un cost de 5 lei/tonă pentru transportul nisipului este un preț mult subevaluat, fiind un cost care nu poate fi justificat și neobișnuit de scăzut. Cu atât mai mult, un cost de zero/lei pe tonă reprezintă un cost care nu poate fi justificat și neobișnuit de scăzut, lipsind practic cotarea transportului pentru nisipul transportat de la

II.3 Tariful pentru transportul sării:

Conform ofertei SRL (pagina 182, Propunere tehnică 1), prețul sării este 340 lei/tonă, iar prețul unitar pentru P8 Sare este 344 lei, ceea ce înseamnă că pentru transport rămân doar 4 lei.

Pentru Lot 7, firma are două puncte de sprijin: și, astfel că rezultă următoarele distanțe între furnizorul de sare și punctul de sprijin:: 44 km.

În cazul sării necesare pentru punctul de sprijin, conform calculelor, costul transportului ar trebui să fie cel puțin $2 \times 67 \text{ km} \times 6,875 \text{ lei} / 24 \text{ tone} = 38,39 \text{ lei/tonă}$, prin urmare, prețul sării (inclusiv transport) ar trebui să fie cel puțin 378,39 lei.

În cazul sării necesare pentru punctul de sprijin Joseni, conform calculelor, costul transportului ar trebui să fie cel puțin $2 \times 44 \text{ km} \times 6,875 \text{ lei} / 24 \text{ tone} = 25,21 \text{ lei/tonă}$, prin urmare, prețul sării (inclusiv transport) ar trebui să fie cel puțin 365,21 lei.

Astfel, este evident că un cost de 4 lei/tonă pentru transportul sării este un preț mult subevaluat, fiind un cost care nu poate fi justificat și neobișnuit de scăzut.

II. Propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice:

Pentru tariful P7, manopera și utilajele prezentate în oferta tehnică a nu sunt corelate cu propunerea financiară din perspectiva costurilor, deși se menționează că se folosesc, în tariful ofertat nu se regăsesc toate costurile aferente acestor utilaje.

De asemenea, pentru tariful P8, deși propunerea tehnică menționează transportul nisipului și a sării (materialului antiderapant), oferta tehnică nu este corelată cu propunerea financiară din perspectiva costurilor.

III. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind utilajele:

Conform normativului AND 525/2013, sarcina utilă trebuie să fie de cel puțin 10.000 kg, însă utilajul HR-40-HER ofertat de către SRL are doar 9.600 kg (anexa propunere tehnică 2 HR 40 HER 70) pentru auto-utilitară cu care se face dezăpezirea (ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg, echipate cu: Lamă L min. 2,8 m, H cu ridicătura = min. 1 m, sistem de rotație stânga-dreapta, RSP cap. min. 6 m³ opțional instalație de preumectare, Cablu/Bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masă totală < 12 t, echipamentele trebuind să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor).

Or, utilajul HR-40-HER ofertat de către SRL nu îndeplinește aceste cerințe.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 186106/03.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6609/04.02.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe cale de excepție autoritatea contractantă înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că, actele considerate de contestator ca fiind nelegale, respectiv raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024 și adresa nr. 181933/06.12.2024, au fost încărcate în SEAP la data de 06.12.2024, astfel că ziua luării la cunoștință de către contestator a actului autorității contractante este data publicării în SEAP, respectiv 06.12.2024;

Potrivit contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016, termenul limită de depunere a contestației a fost 16.12.2024, astfel că data la care aceasta a fost depusă, respectiv 27.01.2025, depășește cu mult termenul limită prevăzut de lege, fiind astfel tardivă.

Cu privire la cele criticate de către contestator, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Critica potrivit căreia Oferta declarată câștigătoare cuprinde preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și neobișnuit de scăzute:

În urma analizării propunerii financiare depusă de către ofertantul, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări raportat la prețul ofertat, iar în urma analizării răspunsului la clarificări a decis, în unanimitate, acceptarea ofertei financiare depusă de către, explicațiile referitoare la preț fiind pertinente și acceptabile raportat la serviciile care urmează a fi efectuate în cadrul contractului care urmează a fi atribuit, sens în care, criticile invocate de către sunt nefondate, comisia de evaluare îndeplinind întocmai obligațiile legale impuse de Legea nr. 98/2016.

Critica potrivit căreia propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice:

În urma verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară cuprinde toate costurile aferente fiecărei activități care constituie componente ale serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene.

Critica conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind utilajele:

Contestatorul a omis prezentarea unui aspect deosebit de important prevăzut de legiuitor la art. 3 din Ordinul nr. 289/17.06.2013 privind aprobarea reglementării tehnice *„Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”*, în care sunt statuate următoarele: „Prevederile prezentei reglementări tehnice *Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice*, indicativ AND 525-2013, sunt orientative, cu rol de recomandare, pentru celelalte administrații de drumuri publice (drumuri județene, drumuri comunale, străzi etc.”).

Având în vedere că aceste prevederi sunt cu titlu de recomandare, nicidecum obligatorii pentru drumurile județene, autoritatea contractantă nu a avut astfel de prevederi în documentația de atribuire, în consecință nu putea evalua pe niște prevederi inexistente, evaluarea ofertelor bazându-se pe documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Având în vedere aspectele învederate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6937/05.02.2025, ... formulează o *CERERE*, prin care solicită următoarele:

„1. (...) respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă;

2. Modificăm contestația în sensul că solicităm și repunerea în termenul de a formula contestație, în temeiul art. 186 CPC, prezenta cerere fiind formulată în termenul legal de 15 zile de la data împiedicării (respectiv de la data la care am primit acces la dosarul achiziției publice - în data de 20.01.2025)”.

În opinia contestatorului, se impune respingerea excepției tardivității motivat de faptul că termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 curge de la *„data luării la cunoștință”*, or, ... a luat la

cunoștință de aspectele criticate în cadrul contestației doar în data de 20.01.2025.

Susține contestatorul faptul că, anterior acestui moment, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, însă aceasta i-a refuzat accesul în partea din care rezultă criticile formulate pe calea prezentei contestații (oferta).

VII. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de lider al Asocierii –, critică adresele nr. 181941, nr. 181954, nr. 181948, nr. 181956 și nr. 181955/06.12.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În prealabil, contestatorul precizează că, în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. 4376/C2/2024 a fost invitat la studiu, ocazie cu care, i s-a acordat acces la oferta, documente din care rezultă și critici suplimentare sau mai detaliate.

În atare situație, întrucât, în opinia sa, există riscul respingerii criticilor detaliate în cadrul concluziilor scrise raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatorul înțelege să formuleze o nouă contestație, în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, de la data luării la cunoștință de actele considerate nelegale (20.01.2025), în cuprinsul căreia prezintă o serie de critici cu privire la oferta depusă de

În continuare, contestatorul învederează următoarele:

I. Oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și neobișnuit de scăzute, astfel:

II.1 Tariful pentru P7 (Staționare utilaje pentru Lot 7):

Conform ofertei SRL tariful pentru P7 (Staționare utilaje pentru Lot 7) este de doar 9 lei, or acesta trebuia să fie de cel puțin 27,8875 lei, dacă s-ar lua în calcul doar salariul minim pe oră, raportat la salariul minim brut în domeniul construcțiilor pentru 2024 (4.582,00 lei), la care se mai adaugă și taxele anuale (RCA, taxă de drum, taxă auto etc.) care sunt de minim 1,7714 lei/oră, calculate ca total / (365 zile x 24 ore), precum și alte costuri (reparații, amortizare, etc.).

II.2 Tariful pentru transportul nisipului:

..... SRL a prezentat în oferta sa următoarele tarife:

- (pagina 160, Propunere tehnică 2), prețul nisipului este 35 lei/tonă, iar transportul costă 6 lei/km sau 10 lei/km (pagina 156);

- (pagina 161, Propunere tehnică 2), prețul nisipului este 40 lei/tonă, iar transportul este asigurat de beneficiar.

Ca atare, prețul unitar pentru P8 Nisip, conform ofertei depuse de SRL, este 40 lei, ceea ce înseamnă că pentru transport rămân

doar 5 lei în cazul nisipului furnizat de și 0 (zero) lei în cazul nisipului furnizat de

Coroborând datele, rezultă următoarele distanțe între furnizorul de nisip (.....) și punctul de sprijin (iar kilometrii trebuie înmulțiți cu 2 - dus-întors): : 27 km, ... : 65 km, ...

În cazul nisipului necesar pentru punctul de sprijin, conform calculelor, costul transportului ar trebui să fie cel puțin $2 \times 27 \text{ km} \times 6,875 \text{ lei} / 24 \text{ tone} = 15,46 \text{ lei/tonă}$, prin urmare, prețul nisipului (inclusiv transport) ar trebui să fie cel puțin 50,46 lei/tonă.

Astfel, este evident că un cost de 5 lei/tonă pentru transportul nisipului este un preț mult subevaluat, fiind un cost care nu poate fi justificat și neobișnuit de scăzut. Cu atât mai mult, un cost de zero/lei pe tonă reprezintă un cost care nu poate fi justificat și neobișnuit de scăzut, lipsind practic cotarea transportului pentru nisipul transportat de la

II.3 Tariful pentru transportul sării:

La solicitarea de clarificare nr. 693/05.11.2024, pentru Loturile 7, 10, 11, 12, 13, 14, ... a prezentat contractele de furnizare pentru materiale antiderapante, din contractul de furnizare produse nr. 48 din 20.09.2024 reieșind faptul că prețul unitar pentru o tonă de sare este 340 lei/tonă nefiind inclus transportul până la baza/punct de sprijin.

La solicitarea de clarificare nr. 667/21.10.2024, pentru Loturile 1, 4, 7, 10, 11, 12, 13, 14, cu privire la amplasarea bazelor de dezăpeziere a precizat:

Lot 10 - baza: cca. 25km - punct de sprijin: cca. 21km;

Lot 11 -baza: cca. 25km - punct de sprijin: cca. 21km;

Lot 12 - baza: cca. 25km - punct de sprijin: cca. 60km;

Lot 13 - baza: cca. 25km - punct de sprijin: cca. 42km;

Lot 14 - baza: cca. 25km - punct de sprijin: cca. 42km/67km/40km.

Prețul unitar pentru P8 Sare este 344 lei, ceea ce înseamnă că pentru transport rămân doar 4 lei.

Pentru Lot 7, firma are două puncte de sprijin:, astfel că rezultă următoarele distanțe între furnizorul de sare și punctul de sprijin:

În cazul sării necesare pentru punctul de sprijin, conform calculelor, costul transportului ar trebui să fie cel puțin $2 \times 21 \text{ km} \times 6,875 \text{ lei} / 24 \text{ tone} = 12,03 \text{ lei/tonă}$, prin urmare, prețul sării (inclusiv transport) ar trebui să fie cel puțin 352,03 lei.

În cazul sării necesare pentru punctul de sprijin, conform calculelor, costul transportului ar trebui să fie cel puțin $2 \times 60 \text{ km} \times$

6,875 lei / 24 tone = 34,375 lei/tonă, prin urmare, prețul sării (inclusiv transport) ar trebui să fie cel puțin 374,375 lei.

Astfel, este evident că un cost de 4 lei/tonă pentru transportul sării este un preț mult subevaluat, fiind un cost care nu poate fi justificat și neobișnuit de scăzut.

II. Propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice:

Pentru tariful P7, manopera și utilajele prezentate în oferta tehnică a nu sunt corelate cu propunerea financiară din perspectiva costurilor, deși se menționează că se folosesc, în tariful ofertat nu se regăsesc toate costurile aferente acestor utilaje.

De asemenea, pentru tariful P8, deși propunerea tehnică menționează transportul nisipului și a sării (materialului antiderapant), oferta tehnică nu este corelată cu propunerea financiară din perspectiva costurilor.

III. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind utilajele:

Conform normativului AND 525/2013, sarcina utilă trebuie să fie de cel puțin 10.000 kg, însă nu toate utilajele oferit de către SRL pentru loturile contestate au minim 10.000 kg, echipate cu: Lamă L min. 2,8 m, H cu ridicătura = min. 1 m, sistem de rotație stânga-dreapta, RSP cap. min. 6 m³ opțional instalație de preumectare, Cablu/Bară rigidă de remorcare autovehicule, cu masa totală < 12 t, echipamentele trebuind să fie acționate de la pupitre montate în cabina autovehiculelor).

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 186108/03.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6606/04.02.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe cale de excepție autoritatea contractantă înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că, actele considerate de contestator ca fiind nelegale, respectiv raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024 și adresele privind declararea ofertei depuse de ca fiind admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei contestatorului pe locul II, au fost încărcate în SEAP la data de 06.12.2024, astfel că ziua luării la cunoștință de către contestator a actului autorității contractante este data publicării în SEAP, respectiv 06.12.2024;

Potrivit contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016, termenul limită de depunere a contestației a fost 16.12.2024, astfel că data la care aceasta a fost depusă, respectiv 27.01.2025, depășește cu mult termenul limită prevăzut de lege, fiind astfel tardivă.

Cu privire la cele criticate de către contestator, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Critica potrivit căreia Oferta declarată câștigătoare cuprinde preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și neobișnuit de scăzute:

În urma analizării propunerii financiare depusă de către ofertantul, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări raportat la prețul ofertat, iar în urma analizării răspunsului la clarificări a decis, în unanimitate, acceptarea ofertei financiare depusă de către, explicațiile referitoare la preț fiind pertinente și acceptabile raportat la serviciile care urmează a fi efectuate în cadrul contractului care urmează a fi atribuit, sens în care, criticile invocate de către sunt nefondate, comisia de evaluare îndeplinind întocmai obligațiile legale impuse de Legea nr. 98/2016.

Critica potrivit căreia propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice:

În urma verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară cuprinde toate costurile aferente fiecărei activități care constituie componente ale serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene.

Critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind utilajele:

Contestatorul a omis prezentarea unui aspect deosebit de important prevăzut de legiuitor la art. 3 din Ordinul nr. 289/17.06.2013 privind aprobarea reglementării tehnice „*Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice*”, în care sunt statuate următoarele: „Prevederile prezentei reglementări tehnice *Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice*, indicativ AND 525-2013, sunt orientative, cu rol de recomandare, pentru celelalte administrații de drumuri publice (drumuri județene, drumuri comunale, străzi etc.”.

Având în vedere că aceste prevederi sunt cu titlu de recomandare, nicidecum obligatorii pentru drumurile județene, autoritatea contractantă nu a avut astfel de prevederi în documentația de atribuire, în consecință nu putea evalua pe niște prevederi inexistente, evaluarea ofertelor bazându-se pe documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Având în vedere aspectele învederate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6940/05.02.2025, ... formulează o CERERE, prin care solicită următoarele:

„1. (...) respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă;

2. Modificăm contestația în sensul că solicităm și repunerea în termenul de a formula contestație, în temeiul art. 186 CPC, prezenta cerere fiind formulată în termenul legal de 15 zile de la data împiedicării (respectiv de la data la care am primit acces la dosarul achiziției publice - în data de 20.01.2025)”.

În opinia contestatorului, se impune respingerea excepției tardivității motivat de faptul că termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 curge de la „data luării la cunoștință”, or, ... a luat la cunoștință de aspectele criticate în cadrul contestației doar în data de 20.01.2025.

Susține contestatorul faptul că, anterior acestui moment, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, însă aceasta i-a refuzat accesul în partea din care rezultă criticile formulate pe calea prezentei contestații (oferta).

I. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 11.12.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4022/17.12.2024.

II. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 18.12.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4086/23.12.2024.

III. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 18.12.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4110/24.12.2024.

IV. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 19.12.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4109/24.12.2024.

V. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 19.12.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4111/24.12.2024.

VI. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 30.01.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 309/04.02.2025.

VII. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./2 din data de 30.01.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 288/03.02.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

nr. / 22.08.2024, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

În cadrul procedurii au fost formulate mai multe contestații, după cum urmează:

I. în cadrul **lotului nr. 6** – a fost formulată contestație de către (**dosar nr. 4323/ 2024**)

II. în cadrul **lotului nr. 4** – a fost formulată contestație de către (**dosar nr. 4364/2024**)

III. în cadrul **lotului nr. 7** – a fost formulată contestație de către, în calitate de lider al asocierii, (**dosar nr. 4375/2024**)

IV. în cadrul **loturilor nr. 10-14** – a fost formulată contestație de către, în numele asocierii, (**dosar nr. 4376/2024**)

V. în cadrul **lotului nr. 1** – a fost formulată contestație de către, în numele asocierii-..... (**dosar nr. 4377/2024**)

VI. în cadrul **lotului nr. 7** – a fost formulată contestație de către, în calitate de lider al asocierii, (**dosar nr. 226/2025**)

VII. în cadrul **loturilor nr. 10-14** – a fost formulată contestație de către, în numele asocierii -..... (**dosar nr. 227/2025**).

Față de cererile de intervenție formulate de în cadrul soluționării contestațiilor (dosar nr. 4375/2024) și (dosar nr. 4376/2024), văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al loturilor contestate, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizițoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Se mai reține că prin adresa nr. 4/16.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 2497/16.01.2025, ... arată că renunță la pct. VIII din cuprinsul cererilor sale de intervenție.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Dosar nr. 4323/2024

I. se arată nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte depusă în cadrul **lotului nr. 6**, cu motivarea Nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, pentru toate loturile ofertate. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări renunță la lotul 6. Oferta este inacceptabilă. Temei legal: Legea nr. 98/2016 art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit.b, decizie adoptată, în opinia sa, cu nesocotirea dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, precum și cu interpretarea eronată a răspunsului său la clarificări prin care, după cum se arată, societatea sa nu ar fi formulat ...nicio intenție expresă sau tacită de renunțare la oferta depusă pentru Lotul 6.

În soluționare, se reține că, în fapt, ceea ce i se impută contestatorului este neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, stabilită la nivelul fișei de date a achiziției sub forma:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala ...

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin: ...

250.000,00 lei fără TVA pentru Lotul nr. 5

400.000,00 lei fără TVA pentru Lotul nr. 6 ...

Notă: În cazul în care se va depune ofertă la mai multe loturi de către același operator economic, experiența similară se va demonstra cumulat, raportat la suma valorii stabilite pentru toate loturile la care se va depune ofertă. ...

În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, conținutul acesteia fiind obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Se mai impune a fi subliniat că, prin necontestare, prevederile fișei de date antecitate și-au căpătat forța obligatorie, orice critică pe marginea lor fiind afectată de tardivitate și, pe cale de consecință, nu poate fi avută în vedere în soluționare.

În contextul conturat, Consiliul reține că petentul a depus ofertă în cadrul loturilor nr. 5 și nr. 6, pentru care, în acord cu cerințele

antementionate, ar fi trebuit să facă dovada deținerii unei experiențe similare cumulate de 650.000 de lei.

După cum însuși contestatorul recunoaște, în DUAЕ-ul prezentat, a indicat ca experiență similară 3 contracte având o valoare cumulată de 406.945,52 lei, mai mică, așadar, decât minimul impus.

Se mai reține că, urmare a constatării acestei situații, prin adresa nr. 636/08.10.2024, comisia de evaluare a solicitat contestatorului ...să indice pentru care din loturile 5 și 6 alege să-și mențină oferta, astfel încât să fie îndeplinită cerința privind experiența similară conform anunțului de participare, în răspunsul său nr. 5/10.10.2024, ulterior prezentării unor aspecte de ordin teoretic asupra modului în care a înțeles să prezinte oferta, contestatorul invocă în plus alte două contracte care să susțină experiența sa, învederând totodată faptul că Dacă nu luați în considerare prevederile art. 3 alin. 8 și alin. 9 nr. 2/2017 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, *atunci vă rugăm să acceptați experiența similară la Lotul 5.*

Astfel, se observă că, prin răspunsul său, ofertantul înțelege să facă trimitere și la alte contracte în scopul demonstrării cerinței de calificare privind experiența similară, însă o acceptare a acestui demers al ofertantului ar reprezenta o completare nepermisă a ofertei, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016, în special a principiului tratamentului egal.

Ceea ce prezintă relevanță în evaluare este analiza documentelor regăsite în ofertă, prin care autorul acesteia a înțeles să răspundă cerințelor minime de calificare solicitate de autoritatea contractantă, iar nu eventuala capacitate profesională reală a operatorului economic, care, nefiind în măsură să confirme îndeplinirea cerințelor solicitate, nu își poate astfel invoca propria culpă. Dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016 dispun că riscurile întocmirii ofertei cad în sarcina ofertantului, acesta fiind pe deplin responsabil de informațiile evidențiate în oferta sa.

În soluționare, Consiliul face trimitere și la *Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale*, conform cu care:

În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/ terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii ... Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat. ...

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: *“Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”*.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă *acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției*.

Reamintește Consiliul faptul că toate argumentele prezentate de contestator în susținerea pretinsului caracter abuziv al cerinței în discuție ar fi trebuit prezentate pe calea unei contestații împotriva documentației de atribuire, tardivitatea care li se aplică la acest moment împiedicând orice analiză a lor.

De asemenea, se constată că interpretarea contestatorului în sensul că experiența similară nu ar reprezenta o resursă utilizată pentru îndeplinirea contractului este una improprie, dat fiind că, în esență, experiența profesională ține, indisolubil, de capacitatea ofertantului, demonstrând că acesta a executat contracte similare celui supus achiziției, acesta fiind și motivul pentru care legiuitorul o încadrează în categoria criteriilor de capacitate prevăzute la art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În acest sens stau și dispozițiile art. 178 și art. 179 din același act normativ, respectiv:

Art. 178. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa lucrarea sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.

Art. 179. - Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

Totodată, contrar susținerilor din contestație, afirmația din finalul răspunsului la clarificări este una care nu lasă loc la interpretări în sensul alegerii ca experiența similară declarată în DUAE să fie luată în considerare pentru lotul nr. 5.

Pe cale de consecință, rezultă că, în cazul lotului nr. 6, nu a fost demonstrată cerința minimă privind experiența similară, sancțiunea fiind aceea de respingere a ofertei, în acord cu prevederile HG nr. 395/2016, respectiv art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Dosar nr. 4364/2024

II. se arată nemulțumit de decizia autorității contractante de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocieria, în cadrul **lotului nr. 4**, în opinia sa, această ofertă nerespectând cerințele prezentate în documentele achiziției, deoarece, după cum se arată, nu deține un contract valabil de furnizare a sării încheiat cu

Cu titlu preliminar, Consiliul analizează excepțiile invocate de autoritatea contractantă, pe care le va respinge, sens în care se constată că petentul prezintă un interes în cauză, având în vedere că, potrivit raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024 în cadrul lotului nr. 4, contestat, singurele oferte admisibile sunt cea a contestatorului și a asocierii, drept care, o înlăturare din procedură a acestei oferte îi va procura contestatorului beneficiul de a fi singurul ofertant al lotului nr. 4, și, astfel, a fi desemnat câștigător.

Nici pretinsa lipsă a motivării contestației nu poate fi reținută, observându-se că petentul expune motivele pentru care apreciază nelegal rezultatul contestat, respectiv faptul că asocieria criticată nu ar deține un contract valabil de furnizare a sării încheiat cu, iar, cât privește motivarea în drept a contestației, se constată că, în cuprinsul

acesteia, autorul ei face trimitere la dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Astfel stând situația, în cauză nu se poate reține lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, ci cel mult caracterul generic și limitativ al criticilor din contestație – oferta câștigătoare nu deține contract valabil de furnizare a sării încheiat cu -, Consiliul urmând să analizeze informațiile furnizate de contestator cu respectarea principiului disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pe fond, față de aspectele reclamate de în privința ofertei, se rețin apărările autorității contractante în sensul că ofertantul în discuție a prezentat oferte de preț, în conformitate cu cerințele punctului 5.1 al Caietului de sarcini, astfel la pag. 53-54 din oferta tehnică se regăsesc:

- oferta nr. 5949/02.09.2024, de la, pentru sare gemă industrială pentru drumuri 0-8 mm vrac;

- oferta nr. 60/26.09.2024 de la, pentru material antiderapant 0-8 mm.

În soluționare, Consiliul identifică, după cum și autoritatea arată, cele două oferte de preț, însă, raportat la cerința caietului de sarcini punctul 5.1 - Prestatorul va face dovada deținerii unei surse proprii *sau prin contract de furnizare material antiderapant (nisip, sare)*, precizând datele de identificare a furnizorilor, rezultă că era necesară fie prezentarea dovezii deținerii unei surse proprii, fie a unui contract de furnizare material antiderapant, așa cum susține și contestatorul, o simplă ofertă de preț, după cum se regăsește în oferta asocierii, nefiind suficientă pentru a se putea concluziona asupra îndeplinirii cerinței.

Că era necesară prezentarea unui contract de furnizare material antiderapant (nisip, sare) este demonstrată și prin faptul că prețul acestor materiale reprezintă un element important al propunerii financiare, așa cum rezultă din cerința *pct. 15 Tarife. Elemente constitutive ale tarifului* din caietul de sarcini, conform cu care În vederea stabilirii valorii ofertei tehnico – economice, prețurile aferente activităților de prevenire și combatere a înzăpezirii drumurilor județene, sunt: ... P8 - Material antiderapant ...

15.2. Elemente constitutive pentru Material antiderapant (tone)– P8 sunt:

15.2.1. Elemente constitutive ale prețului unitar pentru material antiderapant sunt:

- Preț la furnizor pentru materiale nisip și sare

De altfel, prețul pentru material antiderapant este evidențiat separat și în anexa *3.6formular_centralizator_financiar.xlsx*, parte a documentației de atribuire, demonstrând, așadar, că suntem în prezența unui material important în execuția contractului pentru care o simplă ofertă de preț, în lumina cerinței de la pct. 5.1, antecitată, nu era suficientă.

Însă, în opinia Consiliului, la acest moment, o soluție de respingere automată a ofertei asocierii nu poate fi adoptată, fiind necesar ca,

anterior stabilirii în/admisibilității acesteia, comisia de evaluare să parcurgă o etapă de clarificări cu autorul ofertei prin care să îi sesizeze acestuia situația semnalată, în acord cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, pentru a vedea dacă, la momentul depunerii ofertelor, acesta avea încheiat cu, a cărei ofertă de preț pentru sare se regăsește în propunerea tehnică, și contract de furnizare material antiderapant (sare), un asemenea demers încadrându-se în categoria clarificărilor formale sau de confirmare permise de legiuitor.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016 și art. 9 alin. (2) C. proc. civ.].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii aferentă lotului nr. 4, contestat, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului privind atribuirea contractului societății sale, având în vedere că stabilirea ofertelor câștigătoare este atributul comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, iar informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației nu sunt în măsură să demonstreze calitatea de ofertant câștigător al contestatorului, câtă vreme s-a concluzionat că evaluarea ofertei asocierii nu a fost finalizată.

Dosar nr. 4375/2024

III. Prin contestația formulată, în calitate de lider al asocierii, critică, pe de o parte, modalitatea în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, iar, pe de altă parte, rezultatul evaluării ofertei, desemnată câștigătoare în cadrul **lotului nr. 7.**

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de

judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în cadrul ofertei, criticată, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsul său, ... solicită păstrarea confidențialității ofertei depuse, sens în care prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate ca atare în oferta intervenientului, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate

intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

După cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/susținerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia*. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale,

pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Mai mult, se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra întregii oferte – propunere tehnică și propunere financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări, ci doar asupra părților din cuprinsul acesteia care cuprind informații de natura celor probate, ca atare, a fi confidențiale.

În justificările sale, înregistrate la CNSC sub nr. 2380/15.01.2025, intervenientul susține că în propunerea sa tehnică și financiară se regăsesc atât date cu caracter personal, cât și secrete tehnice și/sau comerciale și/sau materiale.

Față de justificările primite, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, cu protejarea datelor ce intră sub incidența GDPR.

Pentru a proceda astfel, a fost avut în vedere faptul că trimiterile intervenientului la conținutul contractului încheiat cu furnizorul de sare Salrom sunt insuficiente pentru restricționarea accesului la conținutul ofertei, pe de o parte deoarece respectivul contract a fost prezentat, ca probă, în susținerea criticilor din cuprinsul contestației formulată cu privire la lotul nr. 4, conexată la dosarul aferent contestației în analiză, iar, pe de altă parte, deși contractul este legea părților, el nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anumit regim de confidențialitate.

Cu același scop, se impune a fi precizat și faptul că prețul de achiziție al sării de la este același în toate ofertele, drept care nu s-ar putea aprecia asupra existenței unei informații de tipul celor confidențiale.

De asemenea, se reține că în cadrul procesului-verbal nr. 701/11.11.2024, autoritatea contractantă, în mod transparent, a indicat prețurile prezentate în justificările tarifelor ofertate primite din partea ofertanților interpelați.

Dincolo de acestea, cât timp a optat să participe la procedură, intervenientul avea obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorii, caracterul confidențial al informațiilor din oferte, ceea ce nu a făcut.

Astfel, este necesar să se demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl

poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei, prejudiciul trebuind să fie mai mult decât unul banal/fără valoare, iar probabilitatea acestuia trebuie să fie una serioasă și posibilă.

În privința principiului tratamentului egal, invocat de intervenient în justificarea confidențialității ofertei, Consiliul face trimitere la jurisprudența recentă, într-o speță similară, Curtea de Apel Timișoara reținând în Hotărârea nr. 643 din data 20.06.2024, ...Decizia C.N.S.C. nu analizează declararea confidențialității ofertei prin prisma dispozițiilor legale și jurisprudenței citate anterior, ci exclusiv prin prisma unui comportament similar al petentei, ceea ce nu determină o constatare a legalității declarării caracterului confidențial al ofertei ofertantului clasat pe locul I. (...) Curtea reține ca din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezulta mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă (...)'’.

În același sens, Curtea de Apel Cluj, în Încheierea de ședință din 10.01.2025, pronunțată în dosarul nr. 1182/33/2024, a consemnat următoarele: În speță, Declarația privind confidențialitatea ofertei ##### S.R.L. este formulată cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire la secrete tehnice și secrete comerciale, dar fără a fi însoțită de dovezi ale caracterului confidențial. Raportat la dispozițiile legale incidente și la jurisprudența CJUE menționată, aceste justificări prezintă un caracter general, iar ofertantul nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la eventualele relații comerciale preferențiale nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei. (...) Cât privește contractele încheiate cu terțe persoane, nu s-a probat prejudiciul la care este expusă societatea prin studierea ofertei sale. (...)

Mai notăm și faptul că petenta și-a declarat la rândul său oferta confidențială nu poate fi reținut în analiza caracterului confidențial al unei alte oferte.

De asemenea, în Hotărârea nr. 608 din data 23.09.2024, pronunțată în dosarul nr. 5262/2/2024, Curtea de Apel București a reținut: Astfel, în raport de cele prezentate în paragraful anterior, Curtea reține că, în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidențializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității, acest refuz este nelegal. Procesul de evaluare și de atribuire a contractului încalcă principiul fundamental al transparenței și în același timp, calea de atac exercitată de contestatorul căruia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate. Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obține informațiile necesare pentru motivarea în termenul legal a contestației, iar procesul de contestare a actelor autorității contractante devine, în atare situație, extrem de dificil sau chiar se transformă într-un demers iluzoriu.

Chiar dacă în dreptul românesc, jurisprudența națională nu constituie izvor de drept, ea poate fi avută în vedere ca reper a modalității de interpretare a unor spețe similare.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Totodată, Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac **nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva criticilor contestatorului privitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul nelimitat la dosarul achiziției publice care, astfel, sunt întemeiate. În consecință, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiza a criticilor formulate pe calea concluziile scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatorul a fost împiedicat să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii de comportamentul culpabil al autorității contractante.

Având în vedere că petentul a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC, solicitarea de obligare a autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, câtă vreme contestatorul a putut să își exercite, în mod corespunzător, dreptul la apărare.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei, Consiliul ia act că apreciază nelegală decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de, susținând, pe de o parte, că prin răspunsurile la clarificări, ofertantul și-ar fi modificat propunerea tehnică și că nu îndeplinește cerința de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte, iar, pe de altă parte, că prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, față de susținerile contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Cu titlu preliminar, în privința justificării unui interes în susținerea anumitor critici, pe care autoritatea îl invocă în apărările sale, se constată că, în calitatea sa de ofertant admisibil și clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor primite în cadrul lotului nr.7, contestat, petentul justifică un interes legitim, personal, născut și actual, în a critica evaluarea ofertei desemnate câștigătoare cu scopul de a o înlătura din procedură și, astfel, oferta sa să câștige dreptul de a încheia contractul.

Pe fond, relativ la situația primului aspect reclamat, respectiv faptul că, în urma clarificărilor, ... ar fi modificat propunerea tehnică, se observă că petentul ajunge la această concluzie în urma studierii informațiilor regăsite în cadrul procesului-verbal nr. 685/25.10.2024. Contestatorul nu detaliază în mod corespunzător critica sa, rezumându-se la a reda doar conținutul respectivului act de evaluare, situație care nu se circumscrie unei motivări adecvate.

De altfel, asupra acestui aspect, contestatorul nu a revenit prin concluziile scrise transmise la dosar ulterior studierii acestuia, context în care, în lipsa indicării unor aspecte concrete care să poată fi verificate de Consiliu, critica apare neîntemeiată și va fi respinsă, ca atare.

În privința pretinsului caracter neconform sub aspectul neîndeplinirii cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte, după cum autoritatea contractantă arată, Consiliul reține că utilajele prezentate de, pentru lotul contestat, sunt diferite de cele prezentate pentru celelalte loturi.

De altfel, contestatorul nici de această dată nu individualizează concret critica sa, rezumându-se doar la a susține neîndeplinirea cerinței, iar prin concluziile scrise ulterioare, nu a mai prezentat susțineri sub acest aspect.

Pe cale de consecință, și această critică va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Referitor la prețul ofertat de câștigător, Consiliul reține că, în opinia contestatorului, acesta, care reprezintă 73,10% din valoarea estimată, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, fiind neobișnuit de scăzut.

În susținere, contestatorul face trimitere la cap. 15 din caietul de sarcini unde au fost prevăzute elementele constitutive ale tarifului, precum și la dispozițiile normativului AND 525 care reglementează specificații ale auto-utilităților cu care se face deszăpezirea, concluzionând că utilajele, manopera și materialele prezentate în propunerea tehnică nu sunt corelate cu propunerea financiară din perspectiva costurilor.

Autoritatea contractantă se apără arătând că dispozițiile normativului indicat de contestator nu sunt obligatorii, ci au caracter de recomandare. De asemenea, autoritatea contractantă înțelege să invoce lipsa de motivare a acestei critici, precizând totodată că petentul nu a avut acces la dosarul achiziției, depunând o contestație numai cu scopul de a prelungi încheierea contractelor.

Față de susținerile autorității, Consiliul reține că, în condițiile în care contestatorul nu a avut acces la oferta câștigătoare, este evident că argumentele sale nu puteau indica informații concrete din cuprinsul acesteia. De altfel, se observă că și autoritatea contractantă se rezumă doar la a invoca lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului, fără să prezinte vreun contraargument raportat la acuzele acestuia.

Intervenientul, în cererea sa, arată că diferențele de preț sesizate de contestator pot fi justificate de cheltuielile de transport reduse datorită distanței mici dintre sediul său și locul de prestare al serviciilor, de locul de aprovizionare al materialelor, caracteristicile utilajelor, care, după cum se arată, sunt amortizate, iar în privința calității materialelor, acestea sunt identice cu cele indicate de contestator.

Se mai reține că ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat *concluzii scrise* prin care a înțeles să aducă argumente suplimentare doar în privința susținerii pretensei subdimensionării a prețului ofertat în privința tarifului pentru P7 – staționare utilaje, tarifului pentru transportul nisipului și al sării, iar în privința utilajelor propuse, a susținut că ofertantul câștigător a propus un utilaj cu o sarcină utilă de 9.600 kg față de minim 10.000 kg câtă trebuia să aibă conform normativului AND 525/2013.

În soluționare, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la cap. 15, autoritatea contractantă a reglementat tarifele și elementele constitutive ale tarifului, menționând:

În vederea stabilirii valorii ofertei tehnico – economice, prețurile aferente activităților de prevenire și combatere a înzăpezirii drumurilor județene, sunt:

- P1 – serviciul de patrulare
- P2 - Combaterea poleiului și lunecșului prin așternerea material antiderapant și îndepărtare mecanică zăpada

- P3 - Combaterea poleiului și lunecșului prin așternerea material antiderapant
- P4 - Curățirea mecanică a zăpezii
- P5 - Asigurarea circulabilității în timpul viscolului eliminarea urmărilor viscolului îndepărtare zăpezii cu Autofreză/lărgire drum
- P6 - Asigurarea circulabilității în puncte periculoase, eliminarea punctelor periculoase, (pod de gheață, podeț înfundat, șanț înfundat, copaci căzuți, crengi)
- **P7 - Staționare utilaje**
- **P8 - Material antiderapant**

În anexa B sunt prezentate datele de bază pentru întocmirea ofertei pentru fiecare LOT (...)

15.2 Elemente constitutive pentru Material antiderapant (tone)– P8 sunt:

15.2.1. Elemente constitutive ale prețului unitar pentru material antiderapant sunt:

- Preț la furnizor pentru materiale nisip și sare
- Transport materiale furnizor – bază de dezăpezire
- Transportul materialelor de la baza de dezăpezire la locul de împrăștiere/depozitare
- Cheltuieli de manipulare, încărcare - descărcare
- Cheltuieli amestecare material antiderapant cu materialul chimic
- Cheltuieli cu taxe și impozite
- Alte cheltuieli considerate necesare
- Cheltuieli indirecte
- Profit

(...)

15.5. Elemente constitutive pentru P7.: Staționare utilaje – oră

15.5.1. Elemente constitutive ale prețului unitar sunt:

- Tariful va cuprinde cheltuielile aferente staționării utilajelor:
 - Utilaj multifuncțional echipat cu lamă și RSP pentru răspândire mecanizată
 - ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4, echipată cu lamă și RSP pentru răspândire mecanizată.

Se impune a fi citate și rigorile stabilite de autoritate în cadrul fișei de date a achiziției privind modul de prezentare al propunerii financiare, cap. IV.4.2., Prețurile unitare din Propunerea Financiară vor fi stabilite de către Ofertant prin luarea în considerare a tuturor informațiilor furnizate în Caietul de Sarcini și vor include toate costurile asociate astfel încât să asigure îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini.

Astfel, se constată că societățile participante erau ținute să își conceapă ofertele prin includerea tuturor costurilor asociate asigurării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, având în vedere cel puțin elementele constitutive ale tarifelor, astfel cum au fost acestea individualizate de autoritatea contractantă.

Reamintește Consiliul dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul

de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Se mai reține și că legiuitorul a impus anumite rigori comisiilor de evaluare în analiza prețurilor primite, în acest sens, relevanță purtând următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016

Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

- din HG nr. 395/2016:

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică....

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că oricând se află în prezența unei oferte care se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă solicită justificarea prețului, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

În cauză, autoritatea contractantă a acționat în acord cu aceste dispoziții, solicitând, după cum s-a arătat mai sus, modalitatea de fundamentare a prețului, precum și, în probarea acestor informații, documente care să susțină prețurile prezentate.

În acest sens, se reține că, prin adresa nr. 693/03.11.2024, cu referire la situația loturilor nr. 7, 10, 11, 12, 13 și 14, consemnând faptul că propunerea financiară se situează sub 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat clarificări, indicând în mod expres dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În răspunsul său, ofertantul a invocat experiența societății sale în prestarea tipului de servicii supuse achiziției, precum și prețurile de achiziție de la furnizori, stocurile de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului și performanțele și costurile utilajelor și echipamentelor, însă, ca dovezi ale celor susținute, a înțeles să anexeze doar contractele încheiate cu furnizorii de materiale antiderapante.

Or, în lumina dispozițiilor legale incidente, la care și autoritatea contractantă a făcut referire în solicitarea sa de clarificări, pentru a fi considerate concludente, justificările transmise de autorul ofertei ar fi trebuit să fie însoțite de probe de tipul celor enumerate de legiuitor, mai cu seamă că, în argumentele sale, ofertantul face trimitere la situația stocurilor, arătând că documentația specifică privind stocurile existente poate fi pusă la dispoziție pentru a demonstra capacitatea de a onora cerințele contractuale. Însă

aceasta documentație trebuia deja trimisă comisiei de evaluare, conform solicitării primite.

Observă Consiliul că solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a fost în mod clar formulată, în acord cu rigorile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare], drept care nu i se poate imputa vreo deficiență sub acest aspect, astfel că îi revenea ofertantului interpelat obligația de a răspunde adecvat și de a proba corespunzător cele afirmate.

Din actele procedurii, în speță, conținutul procesului-verbal nr. 701/11.11.2024, se constată că autoritatea a apreciat concludent răspunsul primit, deși, după cum s-a arătat mai sus, singura probă asociată a făcut referire la prețul de achiziție al materialelor antiderapante.

Petentul face trimitere la prețurile ofertate în cazul tarifelor P7 - Staționare utilaje și P8 - Material antiderapant, apreciindu-le subevaluate, cel puțin în contextul salariului minim brut în construcții, respectiv a costurilor cu transportul materialelor – nisip și sare.

În opinia Consiliului, costurile prezentate de contestator nu pot fi, în mod exclusiv, avute în vedere în stabilirea unei concluzii clare asupra subdimensionării tarifelor.

Cu toate acestea, verificând informațiile ofertei, respectiv informațiile regăsite în centralizatorul financiar, se observă că, în privința tarifului P8- material antiderapant, a fost prevăzut un preț unitar lei/tonă, de 40 de lei pentru nisip și 344 lei pentru sare.

În privința nisipului, se constată că ofertantul dispune de două contracte de furnizare, în cuprinsul cărora este prevăzut un preț/tonă de 40 de lei și unul de 35 lei, putându-se aprecia că prețul de achiziție ar fi o medie între cele două, mai mică decât valoarea de 40 de lei/tonă ofertată.

În mod similar, potrivit contractului încheiat cu furnizorul de sare, prețul de achiziție este de 340 lei/tonă, rămânând o valoare de 4 lei/tonă în care ar fi trebuit să se regăsească restul elementelor constitutive ale tarifului P8, respectiv:

15.2.1. Elemente constitutive ale prețului unitar pentru material antiderapant sunt:

- Preț la furnizor pentru materiale nisip și sare
- *Transport materiale furnizor – bază de deszăpezire*
- *Transportul materialelor de la baza de deszăpezire la locul de împrăștiere/depozitare*
- *Cheltuieli de manipulare, încărcare - descărcare*
- *Cheltuieli amestecare material antiderapant cu materialul chimic*
- *Cheltuieli cu taxe și impozite*
- *Alte cheltuieli considerate necesare*
- *Cheltuieli indirecte*
- *Profit*

Însă aceste costuri nu apar evidențiate niciunde în cadrul ofertei și nici nu au fost comunicate și probate corespunzător în urma etapei de clarificări efectuată de comisia de evaluare, pentru a putea fi verificate, drept care nu se poate aprecia asupra unei justificări concludente a prețului ofertat de

Cu alte cuvinte, explicațiile furnizate reprezintă simple afirmații, care, neînsoțite de valori, calcule și documente probante, nu sunt apte de a asigura comisia de evaluare de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, concluzia de admisibilitate a ofertei nu poate fi validată de Consiliu, fiind contrară rigorilor pe care legiuitorul le-a impus în verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

În opinia Consiliului, ofertantul ar fi trebuit să fie diligent și să se asigure că informațiile transmise pe calea răspunsurilor la clarificări asigură nevoia de lămurire a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât sancțiunea unui răspuns neconcludent este aceea de înlăturare din procedură.

Situația dedusă judecății este rezultatul propriei întocmiri defectuoase a răspunsului la clarificări, a unei lipse de diligență din partea ofertantului care trebuia să fie în măsură să prezinte comisiei de evaluare informațiile cerute în sensul demonstrării sustenabilității prețului ofertat.

O eventuală revenire cu o nouă solicitare de clarificări având același scop, este interzisă de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016, conform căroră „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.” În situația transmiterii unui răspuns neconcludent, autoritatea contractantă are obligația respingerii ofertei, iar nu cea a revenirii cu o nouă solicitare de clarificări, un asemenea comportament fiind prohibit explicit întrucât este de natură a avantaja ofertantul. În susținerea acestei interpretări stă și practica judiciară, relevantă fiind Decizia civilă nr. 1263/21.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, prin care s-a reținut că o reiterare a aceleiași solicitări de către autoritatea contractantă ar fi înfrânt în mod evident principiul tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Stabilită această concluzie, Consiliul apreciază de prisos analizarea evaluării ofertei criticate și din perspectiva celorlalte aspecte reclamate de contestator.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei aferentă lotului nr. 7, contestat, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea

contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de obligare a autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis, prin corespondența înregistrată sub nr. 5446/30.01.2025, factura fiscală nr. GGP2374/10.01.2025, emisă de, în sumă de 8.877,88 lei reprezentând *redactare contestație CNSC D.4375/C2/2024* alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Deși contestația a fost admisă, în parte, Consiliul apreciază că nu se impune reducerea cheltuielilor de judecată, în acord cu dispozițiile art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, având în vedere că cealaltă parte nu a fost respinsă prin reținerea caracterului nefondat/inadmisibil al celor solicitate, ci, ca rămasă fără obiect, pentru a decide astfel, în esență, fiind reținută culpa autorității în ceea ce privește modalitatea în care a asigurat accesul contestatorului la dosarul achiziției, sancționată de CNSC prin admiterea cererii de studierii a dosarului cauzei.

Prin urmare, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de 8.877,88 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Față de soluția stabilită mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de, Pe cale de consecință, va respinge și cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Dosar nr. 4376/2024

IV. Prin contestația formulată, ..., în calitate de lider al asocierii-, critică, pe de o parte, modalitatea în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, iar, pe de altă parte, rezultatul evaluării ofertei, desemnată câștigătoare în cadrul **loturilor nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13 și nr. 14.**

Cu titlu preliminar, în privința justificării unui interes în susținerea anumitor critici, pe care autoritatea îl invocă în apărările sale, se constată că, în calitatea sa de ofertant admisibil și clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor primite în cadrul loturilor nr.10, nr. 11, nr. 12 și nr. 13, contestate, petentul justifică un interes legitim, personal, născut și actual, în a critica evaluarea ofertei desemnate câștigătoare cu scopul de a o înlătura din procedură și, astfel, oferta sa să câștige dreptul de a încheia contractul.

În ceea ce privește lotul nr. 14, de asemenea, vizat de contestație, un asemenea interes nu se identifică, în condițiile în care, astfel cum rezultă din informațiile raportului procedurii nr. 181420/03.12.2024, în cazul acestuia, asocierea contestatoare s-a clasat pe locul III, în timp ce pe locul II s-a poziționat oferta, cu privire la care nu este formulată vreo critică.

În aceste condiții, este evident că petentul nu justifică un interes în înlăturarea din procedura atribuirii lotului nr. 14, a ofertei, un asemenea rezultat conducând la desemnarea ofertei drept câștigătoare a procedurii, iar nu a ofertei sale.

În lipsa unor critici concrete față de toate ofertele situate înaintea ofertei sale în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul nu poate proceda la o evaluare integrală a acestora.

Calea de atac a contestației nu este deschisă oricărei persoane, ci doar acelor care fac dovada că au calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate/entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică/sectorială, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității.

Analizând situația de fapt expusă mai sus, prin prisma dispozițiilor legale anterior invocate, Consiliul constată că ipoteza unei admiteri a contestației, ar avea drept consecință anularea comunicării către ofertantul declarat câștigător, anularea în parte a raportului procedurii și reevaluarea respectivei oferte, prin urmare, nu și a celei clasate pe locul II, deoarece, conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestator care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Neavând o șansa reală de a obține primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, pentru a putea fi desemnat câștigător, atacarea de către contestator numai a ofertei desemnate câștigătoare, fără nicio referire la o eventuală evaluare nelegală și a celeilalte oferte clasate înaintea sa, respectiv locul II, în condițiile în care oferta asocierii- se regăsește pe locul III, nu determină obținerea niciunui folos practic, fiind așadar, o acțiune fără interes.

Procedând la soluționarea criticilor privind situația loturilor nr. 10, nr. 11, nr. 12 și nr. 13, Consiliul remarcă faptul că toate criticile din contestație au același conținut, adaptat la lotul contestat, acolo unde este cazul, cu cele regăsite în contestația formulată, în calitate de lider al asocierii, în cadrul lotului nr. 7.

Pe cale de consecință, atât în ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a acordat acces la dosarul achiziției publice, modul în care CNSC a soluționat cererea de studiere a dosarului achiziției, dar și cu referire la acuzele aduse evaluării ofertei, respectiv pretinsa modificare a propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări, nerespectarea cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte, precum și ofertarea unui preț care nu ar fi rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, pentru a nu încărca inutil conținutul deciziei, Consiliul face trimitere la considerentele de fapt și de drept reținute cu ocazia soluționării contestației anterioare, care se aplică, *mutatis mutandis*, și în privința criticilor din contestația în analiză.

În concluzie, având în vedere că petentul a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC, solicitarea de obligare a autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, câtă vreme contestatorul a putut să își exercite, în mod corespunzător, dreptul la apărare.

Relativ la situația primului aspect reclamat, respectiv faptul că, în urma clarificărilor, ... ar fi modificat propunerea tehnică, se observă că petentul ajunge la această concluzie în urma studierii informațiilor regăsite în cadrul procesului-verbal nr. 685/25.10.2024, rezumându-se la a reda doar conținutul respectivul act de evaluare, situație care nu se circumscrie unei motivări adecvate. Mai mult, asupra acestui aspect, contestatorul nu a revenit prin concluziile scrise transmise la dosar ulterior studierii acestuia, context în care, în lipsa indicării unor aspecte concrete care să poată fi verificate de Consiliu, critica apare neîntemeiată și va fi respinsă, ca atare.

În privința pretinsului caracter neconform sub aspectul neîndeplinirii cerinței de a prezenta utilaje distincte pentru fiecare lot în parte, după cum autoritatea contractantă arată, Consiliul reține că utilajele prezentate de, pentru loturile contestate, sunt diferite. De altfel, contestatorul nici de această dată nu individualizează concret critica sa, rezumându-se doar la a susține neîndeplinirea cerinței, iar prin concluziile scrise ulterioare, nu a mai prezentat susțineri sub acest aspect.

Pe cale de consecință, și această critică va fi respinsă, ca neîntemeiată.

În privința prețului ofertat de în cadrul loturilor nr. 10, nr. 11, nr. 12 și nr. 13, Consiliul reține, conform celor consemnate mai sus,

că adresa nr. 693/03.11.2024, prin care autoritatea contractantă a solicitat justificarea valorii propunerii financiare, a făcut referire la situația loturilor nr. 7, 10, 11, 12, 13 și 14, deci și a loturilor amintite, iar răspunsul primit din partea ofertantului interpelat a avut în vedere și situația acestor loturi.

În aceste condiții, având în vedere cerințele documentației de atribuire, precum și dispozițiile legale amintite în motivarea precedentă, Consiliul concluzionează că explicațiile furnizate de ofertant reprezintă simple afirmații, care, neînsoțite de valori, calcule și documente probante, nu sunt apte de a asigura comisia de evaluare de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, concluzia de admisibilitate a ofertei aferentă loturilor nr. 10, nr. 11, nr. 12 și nr. 13, nu poate fi validată de Consiliu, fiind contrară rigorilor pe care legiuitorul le-a impus în verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

Stabilind că solicitarea de clarificări a avut un conținut clar formulat, în acord cu rigorile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, transmiterea unui răspuns neconcludent conduce la respingerea ofertei, fiind contrară principiului tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 o revenire cu o nouă solicitare de clarificări având același conținut.

Față de această concluzie, Consiliul apreciază de prisos analizarea evaluării ofertei criticate și din perspectiva celorlalte aspecte reclamate de contestator.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii-, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei aferentă loturilor nr. 10, nr. 11, nr. 12 și nr. 13, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de obligare a autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge criticile privind rezultatul evaluării corespunzătoare lotului nr. 14, ca fiind introduse de o persoană lipsită de interes.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis, prin corespondența înregistrată sub nr. 5446/30.01.2025,

factura fiscală nr. GGP2382/10.01.2025, emisă de, în sumă de 11.245,31 lei reprezentând *redactare contestație CNSC D.4376/C2/2024* alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată... Așadar, în cazul în care pretențiile părții au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățit la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățit la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

De asemenea, în stabilirea cuantumului cheltuielilor de judecată pe care autoritatea contractantă îl are de plătit contestatorului, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod de procedură civilă potrivit căroră: instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

Astfel, având în vedere că deși suntem în prezența unei contestații distincte, asocierea din care este format contestatorul este compusă din aceiași operatori economici ca și cei regăsiți în cadrul asocierii contestatoare în cadrul dosarului anterior, nr. 4375/2024, fiind reprezentată de aceeași casă de avocatură, ..., dar, mai ales că, după cum s-a constatat și în motivare, conținutul celor două contestații (cea aferentă dosarului nr. 4375/2024 și cea de față, aferentă dosarului nr. 4376/2024) au conținut aproape identic, Consiliul apreciază că se impune reducerea cheltuielilor de judecată la un quantum de 4.000 lei, care reprezintă o sumă rezonabilă și proporțională în raport de criticile admise, complexitatea litigiului, circumstanțele cauzei și munca efectiv prestată de reprezentantul convențional.

Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către asocierea contestatoare cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit căroră, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească cuantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va

putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Raportat la cele reținute mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Față de soluția stabilită mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în partea care privește situația lotului nr. 14, și o va respinge, în rest.

Cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la dosarul cauzei nefiind depusă vreo probă a efectuării acestui tip de cheltuieli.

Dosar nr. 4377/2024

V. Prin contestația formulată, ..., în numele asocierii-....., critică, pe de o parte, modalitatea în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, iar, pe de altă parte, rezultatul evaluării ofertei, desemnată câștigătoare în cadrul **lotului nr. 1**.

Cu titlu preliminar, și în cazul acestei contestații, Consiliul constată că există elemente de similaritate, cel puțin sub aspectul criticilor privind modul în care autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției, precum și în ceea ce privește motivele de pretinsă nelegalitate a rezultatului evaluării ofertei, din perspectiva prețului ofertat, care, în opinia contestatorului, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat.

În ceea ce privește cererea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, căreia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în oferta, prin adresa nr. 1822/4377/C2/14.01.2024, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsul său nr. 21/15.01.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 2436/16.01.2025, ... solicită păstrarea confidențialității ofertei depuse, sens în care prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat. În probațiune nu au fost prezentate documente.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate ca atare în, Consiliul face trimitere la dispozițiile legale și la considerentele de ordin teoretic consemnate cu ocazia soluționării cererii de acces la dosarul cauzei din cuprinsul contestației (dosar nr. 4375/2024, conexat), care se aplică întocmai și în acest caz, reiterând faptul că în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens. Astfel, conform textelor legale redactate anterior, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/ alegații/teoretizări. Prin urmare, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/ motivelor/argumentelor/susținerilor/ alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Analizând răspunsul primit din partea, Consiliul apreciază că justificările consemnate apar a avea un conținut teoretic, abstract, afirmându-se că documentele declarate confidențiale conțin secrete tehnice și/sau comerciale iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretele de afaceri și proprietatea intelectuală, fără a se prezenta însă și *dovezi* care să demonstreze realitatea celor susținute.

Pe cale de consecință, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, cu protejarea datelor ce intră sub incidența GDPR.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva criticilor contestatorului privitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice care, astfel, sunt întemeiate.

Având în vedere că petentul a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC, solicitarea de obligare a autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, câtă vreme contestatorul a putut să își exercite, în mod corespunzător, dreptul la apărare.

În ceea ce privește criticile din cuprinsul contestației privind oferta, Consiliul remarcă faptul că aceste critici sunt formulate la modul general, fără vreo particularizare la conținutul ofertei criticate.

O asemenea detaliere nu a fost realizată de contestator nici ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC când i s-a permis accesul la informațiile necesare concretizării criticilor sale. De altfel, ulterior acestui

demers, contestatorul nici măcar nu a înțeles să mai revină cu concluzii scrise rezultate din înscrisurile la care a avut acces, nici în termenul acordat și nici până la data emiterii prezentei decizii.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al pretențiilor referitoare la prețul ofertat de și la evaluarea realizată de autoritatea contractantă, dat fiind că, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, legiuitorul a considerat că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv., iar oferta în criticată reprezintă, după cum însuși contestatorul arată, 83,95% din valoarea estimată.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține în sarcina comisiei de evaluare vreo nesocotire a dispozițiilor legale incidente.

Desigur că depășirea plafonului de 80% nu împiedică autoritatea să efectueze verificări suplimentare ale elementelor componente ale prețului ofertat, atunci când există suspiciuni că acestea nu ar fi rezultatul liberei concurențe și sunt neobișnuit de scăzute, însă astfel de suspiciuni nu se constată în cazul de față.

Nici măcar contestatorul, dincolo de afirmații cu caracter general, nu arată care elemente sunt subevaluate și, cel mai important, de ce nu sunt acestea justificate, mai cu seamă că nu se mai poate prevala de lipsa accesului la informațiile ofertei criticate.

Aceeași este situația în cazul tuturor criticilor, constatându-se, din parcurgerea contestației, că motivarea acesteia este de ordin general, bizuită pe suspiciuni, fără vreun element particularizat la oferta desemnată câștigătoare.

Autoarea contestației s-a mărginit să redea rigorile documentației de atribuire, fără să nuanțeze motivarea sa în raport de oferta criticată, deși în urma accesului acordat la conținutul acesteia, ar fi avut posibilitatea să dezvolte motivele sale cu trimitere la documentele regăsite în cuprinsul respectivei oferte.

Practic, din parcurgerea întregii motivări, reiese că aceasta este construită pe apărări generale, fără nicio susținere în concret.

Simpla invocare în contestație a faptului că ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini, nu reprezintă o motivare validă, sub acest aspect, a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămasă la nivel declarativ.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții. Existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra sa, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de, în numele asocierii-....., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, ca nefondată, în partea care privește solicitările privind evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, și, ca rămasă fără obiect, solicitarea de obligare a autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției.

Față de această soluție, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă.

Chiar dacă parte din contestație a fost respinsă ca rămasă fără obiect, respectiv solicitările privind obligarea autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției, Consiliul constată că acest comportament culpabil al autorității a fost sancționat prin soluția aferentă contestației formulată de aceeași asocierie cu referire la loturile nr. 10-14, ocazie cu care asocieria a fost îndreptățită la recuperarea cheltuielilor de judecată aferente acestui capăt de cerere, drept care, o eventuală acceptare a cheltuielilor de judecată corespunzătoare criticilor aduse aceleiași acțiuni a autorității, apare excesivă, reprezentând o dublă sancționare a autorității pentru aceeași faptă.

În acest context, se reține că ambele contestații vizează răspunsul autorității nr. 182778/13.12.2024 privind modalitatea de în care s-a permis acces la dosarul achiziției, aspect care confirmă raționamentul expus mai sus.

Dosar nr. 226/2025

VI. Ulterior studierii dosarului cauzei, ..., în calitate de lider al asocierii, înțelege să formuleze o nouă contestație privind rezultatul evaluării ofertei depusă în cadrul **lotului nr. 7**, prin care înțelege să reia criticile prezentate și pe calea concluziilor scrise transmise cu privire la contestația obiect a dosarului nr. 4375/2024, pentru a preîntâmpina, după cum se arată, riscul respingerii acestora în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele dispuse cu privire la contestația obiect a dosarului nr. 4375/2024, respectiv concluzia la care s-a ajuns în privința ofertei depusă în cadrul lotului nr. 7 și obligațiile trasate în sarcina comisiei de evaluare în referire la această ofertă, Consiliul constată că prezenta contestație este rămasă fără obiect, și, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă, ca atare.

De altfel, și contestatorul arată în susținerile sale că, în cazul în care contestația ce face obiectul dosarului nr. 4375/2024 se va admite, această din urmă contestație va rămâne fără obiect.

Pe cale de consecință, aprecierile contestatorului privind suspendarea prezentei contestații până la soluționarea dosarului amintit, nu se mai impun a fi analizate.

Totodată, Consiliul reține că, față de această contestație nu operează excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere considerentele obligatorii din Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

În lumina celor statuate de CJUE, față de data studierii dosarului cauzei la sediul CNSC (20.01.2025), moment în care contestatorul a avut acces la documente tratate în mod eronat ca fiind confidențiale, după cum a rezultat din analiza efectuată mai sus, formularea prezentei contestații la data de 27.01.2025 respectă termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Relativ la cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, se reține că la dosarul cauzei nu a fost prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli, drept care va fi respinsă.

Dosar nr. 227/2025

VII. Ulterior studierii dosarului cauzei, ..., în numele asocierii-, înțelege să formuleze o nouă contestație privind rezultatul evaluării ofertei depusă în cadrul **loturile nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13 și nr.14**, prin care înțelege să reia criticile prezentate și pe calea concluziilor scrise transmise cu privire la contestația obiect a dosarului nr. 4376/2024, pentru a preîntâmpina, după cum se arată,

riscul respingerii acestora în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele dispuse cu privire la contestația obiect a dosarului nr. 4376/2024, respectiv concluzia la care s-a ajuns în privința ofertei depusă în cadrul lotului nr. 10, nr. 11, nr. 12 și nr. 13, și obligațiile trasate în sarcina comisiei de evaluare în referire la aceste oferte, Consiliul constată că prezenta contestație este rămasă fără obiect, și, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă, ca atare.

În ceea ce privește solicitările referitoare la oferta depusă în cadrul lotului nr. 14, Consiliul reiterează considerentele expuse cu ocazia soluționării criticilor similare din contestația obiect a dosarului nr. 4376/2024, și, în considerarea aceluiași dispoziții legale, le va respinge, ca lipsite de interes.

Pe cale de consecință, aprecierile contestatorului privind suspendarea prezentei contestații până la soluționarea dosarului amintit, nu se mai impun a fi analizate.

Totodată, Consiliul reține că, față de această contestație nu operează excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere considerentele obligatorii din Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

În lumina celor statuate de CJUE, față de data studierii dosarului cauzei la sediul CNSC (20.01.2025), moment în care contestatorul a avut acces la documente tratate în mod eronat ca fiind confidențiale, după cum a rezultat din analiza efectuată mai sus, formularea prezentei

contestații la data de 27.01.2025 respectă termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Relativ la cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, se reține că la dosarul cauzei nu a fost prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli, drept care va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

II. Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii aferentă lotului nr. 4, contestat, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului privind atribuirea contractului societății sale.

III. Admite, în parte, contestația formulată de contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei aferentă lotului nr. 7, contestat, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de obligare a autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 8.877,88 lei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

IV. Admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii-, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 181420/03.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei aferentă loturilor nr. 10, nr. 11, nr. 12 și nr. 13, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de obligare a autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției.

Respinge criticile privind rezultatul evaluării corespunzătoare lotului nr. 14, ca fiind introduse de o persoană lipsită de interes.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 4.000 lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție formulată de, în partea care privește situația lotului nr. 14, și o va respinge, în rest.

Respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

V. Respinge contestația formulată de, în numele asocierii-, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, ca nefondată, în partea care privește solicitările privind evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, și, ca rămasă fără obiect, solicitarea de obligare a autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

VI. Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

VII. Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitările privind rezultatul evaluării ofertei depusă în cadrul loturile nr. 10, nr. 11, nr. 12 și nr. 13 din contestația formulată de, în numele asocierii-, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge criticile privind rezultatul evaluării corespunzătoare lotului nr. 14, ca fiind introduse de o persoană lipsită de interes.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.