CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 75/20.03.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11213/26.03.2019, depusă de SC ... SA, cu sediul în …, având număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, CIF …, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat anularea raportului comisiei de evaluare a ofertelor nr. 2050/15.03.2019, a tuturor actelor subsecvente acestuia și a comunicării nr. 2051/15.03.2019 și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale rezultată după etapa de licitație electronică, prin raportare la oferta prezentată inițial, precum și atribuirea contractului potrivit criteriilor de atribuire menționate în fișa de date a achiziției.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 2051/15.03.2019, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, potrivit proceselor-verbale nr. 656/ 28.01.2019, 832/01.02.2019, 1272/18.02.2019 și 1321/20.02.2019, oferta sa a fost evaluată integral, fiind considerată conformă și acceptabilă, fiind invitată să participe la licitația electronică care s-a desfășurat în data de 25.02.2019.

În urma etapei de licitație electronică, a ofertat cel mai scăzut preț, fiind declarată câștigătoare, motiv pentru care, prin adresa nr. 1503/26.02.2019, i-au fost solicitate documentele justificative.

La data de 27.02.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună formularul de ofertă rezultat în urma licitației electronice, pe care l-a depus în data de 28.02.2019 și prin care a fost prezentat următorul mod de calcul: P=Pr+ac+ctr, respectiv 1842 = 1500+147+195.

Prin adresele nr. 1605/28.02.2019 și 1845/08.03.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea componentei Pr=1500 lei/tonă care, din punctul de vedere al …, reprezenta un preț neobișnuit de scăzut.

Prin răspunsurile transmise la data de 04.03.2019 și 12.03.2019, contestatoarea apreciază că a justificat în mod extrem de concludent valoarea componentei Pr din ofertă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat că a prezentat un preț nereal (așadar nu neobișnuit de scăzut) pentru componenta Pr și i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă.

Precizează că a informat achizitoarea că, prin oferta transmisă, a luat în considerare și și-a asumat respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică.

Totodată, a confirmat că, prin prețul ofertat în cadrul etapei de licitație electronică, va asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

După ce susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale aplicabile în speță și a modificat cerințele din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare, amintind în acest sens conținutul punctelor IV.2.2. și IV.2.6. din anunțul de participare …, precum și ale punctului II.3 din fișa de date a achiziției, contestatoarea subliniază că este indubitabil că oferta care trebuie să fie valabilă până la data de 25.03.2019 (60 de zile de la data limită de depunere a ofertelor) este cea a ofertantului participant la procedură, și nu cea a producătorului/furnizorului/importatorului.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că cerința autorității contractante de a prezenta documente justificative actualizate, referitoare la prețul pentru componenta de preț (Pr), valabilă la data licitației electronice, precum și pe toată perioada de valabilitate a ofertei, conform cerințelor din documentația de atribuire, nu se regăsește în documentația de atribuire.

Faptul că, în cadrul etapei de licitație electronică, agenții economici trebuie să se raporteze la oferta depusă inițial este dovedit și de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. bb) din Legea nr. 98/2016 și de dispozițiile art. 121 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Invocând prevederile art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea amintește că, înainte de etapa de licitație electronică la care a fost admisă și oferta sa, autoritatea contractantă a realizat o evaluare integrală a ofertei sale, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, și a considerat că oferta depusă este conformă și acceptabilă.

În oferta financiară inițială, a transmis un cost al bitumului 50/70 (componenta Pr) de 1500 lei/tonă, fără transport (FCA), cost care nu a fost considerat neobișnuit de scăzut la momentul evaluării inițiale.

În oferta prezentată după etapa de licitație electronică, contestatoarea a confirmat costul de 1500 lei/tonă, fără transport (FCA).

Opinează că susținerea autorității contractante conform căreia *Evaluarea ofertelor financiare a fost făcută de către comisa de evaluare anterior licitației electronice, în sensul încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice* nu poate fi considerată legală deoarece, atât legislația internă, cât și prevederile Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice prevăd obligația autorității contractante de a realiza o evaluare integrală a ofertelor și de declara admisibile numai ofertele conforme și acceptabile, anterior etapei de licitație electronică.

După ce amintește conținutul art. 35 alin. (5) și (9) și ale art. 67 din Directiva 2014/24/UE, precum și ale art. 3 alin. (1) lit. bb) și art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că, având în vedere că valoarea componentei Pr inițială a fost egală cu valoarea componentei Pr după licitația electronică, coroborat cu faptul că pentru dovedirea acestuia a prezentat documente concludente, autoritatea contractantă are obligația de a-i considera admisibilă oferta.

Mai mult decât atât, analizând conținutul adresei nr. 2051/15.03.2019, se observă că administrația nu a considerat că prețul său este neobișnuit de scăzut, ci nereal.

O altă dovadă a nelegalității deciziei autorității contractante care de fapt nu a avut la baza constatarea unui preț neobișnuit de scăzut, o reprezintă faptul că a declarat inacceptabilă oferta sa, în baza art. 137 din HG nr. 395/ 2016.

În măsura în care ar fi fost aplicabile în speță prevederile privind prețul neobișnuit de scăzut reglementate de art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a-i declara oferta neconformă.

Faptul că prețul ofertat nu a fost considerat neobișnuit de scăzut este dovedit și de concluzia potrivit căreia "din cauza valorilor foarte mari ale elementelor de preț (ac) și (ctr), menținute neschimbate, prețul real al ofertei nu este cel mai mic."

Astfel, potrivit susținerilor autorității contractante, prețul nu este neobișnuit de scăzut, ba, dimpotrivă, este prea mare.

Ori, potrivit art. 122 din HG nr. 395/2006, cu privire la prețul final rezultat în urma licitației electronice, nu se mai pot cere clarificări decât cu

privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, fără a se permite însă modificarea acestuia.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la preț, ci cu privire la o componentă a acestuia, ori, în cadrul procedurii, s-au ofertat prețuri integrale, iar faptul că, în anul 2019, s-a prezentat un preț de producție mai mic decât în 2018 se datorează faptului că este vorba despre alt furnizor/producător și alte condiții comerciale.

Contestatoarea precizează că prețul de transport (Ctr) este diferit, deoarece locația de încărcare este diferită față de cea din anul 2018.

Adaosul comercial (Ac) este diferit, deoarece modalitățile de plată și riscurile asumate sunt diferite față de cele din 2018.

Contestatoarea subliniază că, din punct de vedere comercial, a identificat cea mai bună variantă de preț pentru autoritatea contractantă, care va plăti prețul compus din Pr+Ac+Ctr, și nu din Ac+Ctr.

De altfel, în cadrul licitației, ofertanții au prezentat prețul total format din Pr+Ac+Ctr, același lucru întâmplându-se și în cadrul etapei de licitație electronică, când s-a ofertat/reofertat prețul integral.

Având în vedere că, prin răspunsurile sale, a furnizat dovezi concludente privind fundamentarea economică a prețului, precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are obligația să atribuie contractul de achiziție publică prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice (art. 138 din Legea nr. 98/2016).

Prin adresa nr. 2375/26.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 11311/ 26.03.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, arătând în motivare că, în analiza ofertei financiare, rezultate după licitația electronică, comisia de evaluare, potrivit prevederilor art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nu a mai putut solicita clarificări decât cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Prețul ofertei are trei elemente componente: P=Pr+ac+ctr (Pr: preț poartă rafinare; ac: adaos comercial și ctr: cheltuieli transport până la punctul de descărcare al autorității contractante din ...

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și precizează că, la solicitarea comisiei de evaluare privind postarea în SEAP a propunerii financiare detaliate rezultate în urma licitației electronice, SC ... SA a prezentat următoarele: P=Pr+ac+ctr = 1500+147+195=1842 lei/to.

Constatând că elementul de preț, cu ponderea cea mai mare în prețul ofertei (Pr - preț poartă rafinare), este aparent neobișnuit de scăzut, cu adresa nr. 1605/28.02.2019, comisia de evaluare a solicitat justificarea acestuia.

Constatarea a pornit de la analiza facturilor ALCDEP 181535/12.11.2018 și ALCDEP 181514/08.11.2018, emise chiar de ea, în

baza contractului aflat în derulare, încheiat cu ..., în care componenta Pr=2220 lei/to. Comisia de evaluare a studiat prețurile atât din piață, cât și din catalogul electronic pus la dispoziție de SEAP, pentru bitum D 50-70 în condiții de livrare franco-depozit furnizor, și a constatat că nu există Pr-preț poartă rafinare sub valoarea de 1800 lei/to, valoarea care, de altfel, se regăsește în alcătuirea altor oferte depuse la aceasta procedură.

Potrivit prevederilor art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 1605/28.02.2019, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de documente din care să rezulte justificarea prețului pentru componenta Pr = 1500 lei/to, din propunerea financiară, rezultată în urma licitației electronice.

În răspunsul nr. 27/04.03.2019, contestatoarea justifică prețul neobișnuit de scăzut, pentru componenta Pr prezentând oferta nr. 148/ 23.01.2019, transmisă de furnizorul său declarat în propunerea tehnică - SC … SRL, care precizează: *În perioada valabilității ofertei, adică 23.01.2019-27.01.2019, în cazul în care se dorea încărcarea FCA, prețul bitumului ar fi fost 1500 lei/to + TVA.*

În condițiile în care furnizorul a precizat în mod expres că acest preț este valabil doar în perioada 23.01.2019-27.01.2019 (adică maximum 5 zile) pentru livrarea întregii cantități de bitum din contract (1000 tone), comisia de evaluare a apreciat că SC ... SA a prezentat un preț nereal pentru componenta (Pr), în condițiile în care acesta trebuie să fie real și justificat, valabil de la data licitației electronice până la expirarea termenului de valabilitate al ofertei.

Autoritatea contractantă subliniază că, înainte de licitația electronică, a efectuat evaluarea inițială completă a ofertelor, astfel cum reiese din documentele elaborate de comisia de evaluare.

Referitor la susținerea contestatoarei **potrivit căreia *în*** oferta financiară *inițială ... SA a transmis un cost al … (componenta Pr) de 1500 lei/tonă fără transport* (FCA), *cost care nu a fost considerat neobișnuit de scăzut de către autoritatea contractantă la momentul evaluării inițiale,* precizează că, prin adresa nr. 2051/15.03.2019, s-a subliniat că evaluarea ofertelor financiare a fost făcută în sensul încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului.

Nu rezultă din documentația de atribuire vreo obligație pe care autoritatea contractantă o impus-o ofertanților privind menținerea prețului neschimbat al ofertei inițiale sau un alt element al prețului ofertei.

De altfel, recunoaște și contestatoarea că *Niciun producător/importator de bitum nu menține prețul fix pentru 60 de zile. Prețurile se modifică săptămânal în funcție de mai multe criterii.*

Așadar, contestatoarea trebuia să prezinte prețul actualizat, după finalizarea licitației electronice.

Întrucât răspunsul a fost neclar și interpretat eronat de contestatoare, comisia de evaluarea a revenit cu o nouă solicitare (nr. 1845/08.03.2019).

Nici prin cel de-al doilea răspuns (nr. 33/12.03.2019) contestatoarea nu a prezentat documente justificative actualizate, referitoare la prețul

pentru componenta de preț (Pr), valabilă la data licitației electronice, precum și pe toată perioada de valabilitate a ofertei. Aceasta a susținut în continuare același preț scăzut de 1500 lei/to.

Autoritatea contractantă opinează că determinarea cu care contestatoarea susține același preț neobișnuit de scăzut (nereal, fictiv) la data licitației electronice are o altă motivație, respectiv, prețul potrivit formulei este Pr+ac+ctr = 1500+147+195=1842 lei/to, pentru perioada de valabilitate a ofertei (până la data de 25.03.2019), după care componenta Pr se actualizează, conform prețului de producător (rafinărie). Dacă ar accepta acest preț scăzut (nereal) ar fi pe punctul de a încheia un contract dezavantajos.

Astfel, comparând primele două oferte din punct de vedere al costurilor ac+ctr, autoritatea contractantă ar trebui să plătească cu 153 lei/to mai mult în favoarea contestatoarei, ceea ce la nivelul întregului contract ar însemna 153.000 lei.

În concluzie, ofertantul clasat pe locul II, care a prezentat un preț real, actualizat pentru Pr de 1.850 lei/to, creează premisa ca autoritatea contractantă să beneficieze de un contract avantajos în urma căruia ar economisi suma de 153.000 lei.

Autoritatea contractantă susține că a prezentat o formulă de ajustare a prețului ofertei considerând că ofertanții vor prezenta oferte cu prețuri valabile, și nu oferte de conjunctură cu prețuri fictive pe durata de câteva zile.

Având în vedere cele menționate și ținând cont că, prin documentele pe care le-a prezentat, atât prin răspunsul nr. 27/04.03.2019, cât și prin răspunsul nr. 33/12.03.2019, nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut pentru elementul din oferta financiară (Pr) valabil la data licitației electronice, precum și pe toată perioada de valabilitate a ofertei, conform cerințelor din adresele de clarificări nr. 1845/08.03.2019 și 1605/28.02.2019, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a apreciat corect oferta SC ... SA, ca fiind inacceptabilă, întrucât răspunsurile au fost neconcludente, situație în care, în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ aceasta a fost respinsă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa nr. 13191/09.04.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este situată între … lei, fără TVA, și … lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 25.01.2019, ora 15:00.

SC ... SA a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în

sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. … din …, eliberată de ...

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că, prin anunțul de participare, au fost solicitate, între altele:

Subsecțiunea IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: *Oferta trebuie să fie valabilă până la: 25.03.2019.*

Subsecțiunea IV.2.2) Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare: *Data și ora locală: 25.01.2019 15:00.*

În fișa de date a achiziției, la pct. II.3 Ajustarea prețului contractului, s-au specificat următoarele:

Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: Prețul unitar și facturarea se vor face la data livrării, în lei/tonă.

Pentru livrările efectuate în perioada de valabilitate a ofertei, prețul rezultat în urma licitației electronice și menținut în perioada de valabilitate a ofertei produsului se compune din:

P=Pr+ac+ctr

Pr: preț poartă rafinare;

ac: adaos comercial

ctr: cheltuieli transport până la punctul de descărcare al autorității contractante din ...

În perioada de valabilitate a ofertei toate componentele prețului rămân neschimbate.

După perioada de valabilitate a ofertei respectiv 60 zile de la data limită de primire a ofertelor, formula de ajustare a prețului este:

P=Pr+ac+ctr

Pr: preț poartă rafinare;

ac: adaos comercial

ctr: cheltuieli transport.

În care: ac (adaos comercial) și ctr (cheltuieli transport până la punctul de descărcare al beneficiarului din ...

În caietul de sarcini au fost prevăzute următoarele:

În perioada de valabilitate a ofertei toate componentele preţului rămân neschimbate. După perioada de valabilitate a ofertei respectiv 60 zile de la termenul limită de primire a ofertelor, formula de ajustare a preţului este:

P=Pr+ac+ctr

Pr: preț poartă rafinare;

ac: adaos comercial

ctr: cheltuieli transport.

în care: ac (adaos comercial) și ctr (cheltuieli transport până la punctul de descărcare al beneficiarului din … sunt cele prezentate la deschiderea ofertelor și rămân neschimbate pe toata perioadă de derulare a contractului.

Com p c v s modi es Pr (p p ra

Modificarea preţului (Pr) va fi obligatoriu însoțită de documente justificative. Orice document justificativ va fi prezentat obligatoriu în traducerea autorizată în limba română - factura poartă rafinare (obligatoriu) + alte eventuale documente.

La fiecare livrare ofertantul câștigător va prezenta copie după factura de bitum emisă de furnizorul declarat.

Prin adresa nr. 2051/15.03.2019, ... a comunicat contestatoarei decizia de respingere a ofertei sale, cu următoarea motivare:

- dupa licitatia electronica, comisia de evaluare, in baza art. 122 alin. (2), coroborat cu art. 136 alin (1) din Hotarârea 395/2016, constata ca elemente de pret ale ofertei dumneavoastra sunt aparent neobisnuit de scazute. Astfel, prin adresa nr. 1605/28.02.2019, v-a solicitat justificarea pretului pentru componenta Pr- pret poarta rafinare = 1500 lei/to, pe care l-ati prezentat in alcatuirea pretului ofertei;

-motivele care au indreptatit comisia de evaluare sa considere pretul elementului (Pr) din oferta dumneavoastra financiara ca fiind neobisnuit de scazut, au fost preturile din piata, cat si din catalogul electronic pus la dispozitie de SICAP, pentru bitum D 50-70 in conditii de livrare franco-depozit fumizor - mai mult, in baza contractului de furnizare … pe care l-ati incheiat cu noi, preturile ultimelor dumneavoastra livrari de …, conform facturilor ALCDEP 181535/12.11.2018 si ALCDEP 181514/08.11.2018, contin elementul de pret (Pr) cu valoarea de 2220 lei/to;

-intrucat din analiza documentelor dumneavoastra de raspuns (adresa nr. 27/04.03.2019), postat in termen in SICAP, pe data de 04.03.2019, ora 16:00, comisia de evaluare a constatat ca nu ati prezentat pretul actualizat, rezultat in urma licitatiei electronice pentru componenta pretului (Pr), prin adresa nr. 1845/ 08.03.2019, v-a solicitat ca pana maxim in data de 12.03.2019 sa postati in SICAP documente justificative actualizate, referitoare la pretul pentru componenta de pret (Pr), valabila la data licitatiei electronice, precum si pe toata perioada de valabilitate a ofertei, conform cerintelor din documentatia de atribuire.

Din analiza celor doua raspunsuri: nr. 27/04.03.2019, postat in SICAP, pe data de 04.03.2019, ora 16:00, si nr. 33/12.03.2019, postat in SICAP, pe data 12.03.2019, 11:16, transmise in termen, va comunicam urmatoarele:

-conform cerintelor din documentatia de atribuire, dupa desfasurarea licitatiei electronice dumneavoastra ati prezentat oferta financiara detaliata, conform formulei acceptate (P=Pr+ac+ctr) si in baza careia urma sa se incheie contractul.

Pu= 1500+147+195=1842 lei/to.

In baza prevederilor art. 124 alin (2) din Hotarârea 395/2016 autoritatea contractă stabileste perioada de valabilitate a ofertelor astfel incat sa cuprinda toate etapele pana la momentul incheierii contractului.

Asadar, valabilitatea ofertei conform prevederilor documentatiei de atribuire a fost stabilita pana la data de 25.03.2019, adica 60 de zile de la termenul limita de primire a ofertelor.

Nu rezulta din documentatia de atribuire vreo obligatie a ofertantilor privind mentinerea pretului neschimbat al ofertei initiale sau un alt element al pretului ofertei. Preturile raman neschimbate, in perioada de valabilitate a ofertei aplicandu-se formula de mai sus, numai dupa finalizarea licitatiei electronice, altfel nu se justifica licitatia electronica.

Evaluarea ofertelor financiare a fost facuta de catre comisa de evaluare anterior licitatiei electronice, in sensul incadrarii in valoarea estimata a achizitiei, inclusiv sub aspectul analizarii posibilitatii disponibilizarii de fonduri suplimentare pentru indeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislatiei in domeniul achizitiilor publice.

Din continutul raspunsului dumneavoastra cu nr. 27/04.03.2019, prin care furnizorul dumneavoastra SC … SRL va precizeaza „In perioada valabilitatii ofertei nr. 148/23.01.2019, in cazul in care se dorea incarcarea FCA, pretul bitumului ar fi fost 1500 lei/to + TVA." doar pentru perioada 23.01.2019-27.01.2019. In conditiile in care furnizorul dumneavoastra precizeaza in mod expres, ca pretul bitumului ar fi fost de 1500 le/to + TVA doar in perioada 23.01.2019-27.01.2019 (adica maxim 5 zile), apreciem ca ati prezentat un pret nereal pentru componenta (Pr) (pret poarta rafinare), pret pe care dumneavoastra l-ati propus dupa licitatia electronica, deci actualizat, in conditiile in care acesta trebuie sa fie real si justificat, valabil de la data licitatiei electronice pana la expirarea termenului de valabilitate a ofertei. Asadar, pretul ofertei propus de dumneavoastra dupa licitatia electronica nu se bazeaza pe elemente reale ale pretului.

Nici dupa cea de-a doua solicitare de clarificari nu ati prezentat documente justificative actualizate, referitoare la pretul pentru componenta de pret (Pr), valabila la data licitatiei electronice, precum si pe toata perioada de valabilitate a ofertei. Ati sustinut in continuare acelasi pret scazut de 1500 lei/to, al pretului poarta rafinare Pr, pentru a mentine preturile ridicate ale celorlalte elemente ale pretului ofertei si care raman neschimbate respectiv: ac (adaos comercial) si ctr (chletuieli de transport) ale caror valori, daca le raportam la cele din contractul actual de furnizare bitum D 50-70 pe care l-ati incheiat cu noi, prezinta urmatoarele cresteri:

ac (adaos comercial) in contractul actual 120 lei/to - in oferta dumneavoastra din procedura 195 lei/to, rezultand o crestere cu 62,50%;

ctr (chletuieli de transport) in contractul actual 70 lei/to - in oferta dumneavoastra din procedura 147 lei/to rezultand o crestere cu 110%;

In concluzie, oferta dumneavoastra financiara prezinta, in aparenta, pretul cel mai scazut pentru ca, in realitate, tinand cont ca, dupa perioada de valabilitate a ofertei 25.03.2019, din cauza valorilor foarte mari ale elementelor de pret (ac) si (ctr), mentinute neschimbate, pretul real al ofertei nu este cel mai mic.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, tinand cont ca prin documentele pe care le-ati prezentat, atat prin raspunsul cu nr. 27/04.03.2019, cat si prin raspunsul cu nr. 33/12.03.2019, nu ati justificat pretul neobisnuit de scazut pentru elementul din oferta financiara (Pr) - pret poarta rafinare valabil la data licitatiei electronice, precum si pe toata perioada de valabilitate a ofertei, conform cerintelor din adresele noastre de clarificari, nr. 1845/08.03.2019 si nr. 1605/28.02.2019, in baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, comisia de evaluare considera oferta dumneavoastra inacceptabila situatie in care, in baza art. 137 alin (1) din acelasi act normativ aceasta se respinge.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că prețul unitar, pentru bitum rutier 50/70, este de 2395 lei/to, fără TVA, fiind alcătuit din: preț unitar, fără TVA, la producător **1500 lei/to**, adaos comercial 200 lei/to și cheltuieli transport 695 lei/to.

În urma desfășurării etapei de licitație electronică, prețul unitar, pentru bitum rutier 50/70, este de 1842 lei/to, fără TVA, fiind alcătuit din: preț unitar, fără TVA, la producător **1500 lei/to**, adaos comercial 147 lei/to și cheltuieli transport 195 lei/to.

Prin adresa nr. 1605/28.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat petentei justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat pentru componenta (Pr)=1500 lei, rezultată în urma licitației electronice.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 27/04.03.2019, în care a explicat ce înseamnă condițiile de livrare CPT (Carriage Paid To), arătând, în finalul adresei, că, potrivit corespondenței purtate cu furnizorul, prețul FCA (fără transport) aferent ofertei nr. 148/23.01.2019 este de 1500 lei/tonă pentru bitunul 50/70.

În oferta financiară inițială, precum și în cea rezultată în urma etapei de licitație electronică, a transmis un cost al bitumului 50/70 de 1500 lei/tonă fără transport (FCA).

Prețul cu transport inclus (CPT), astfel cum este menținat în oferta nr. 148/23.01.2019, este de 1695 lei/tonă, rezultând un cost de transport de 195 lei/tonă.

Astfel, prețul … (componenta Pr) este de 1500 lei/tonă, cum rezultă din documentele anexate.

A fost atașată oferta nr. 148/23.01.2019 a furnizorului SC … SRL, în care este menționat prețul de 1695 lei/ tonă, valabilitate ofertă 23.01.2019-27.01.2019 și perioada de încărcare 23.01.2019-27.01.2019.

În data de 01.03.2019, reprezentantul ... SRL a solicitat furnizorului să confirme că prețul FCA al bitumului este de 1500 lei/tonă.

Reprezentantul funizorului a răspuns, în data de 01.03.2019, că, *în perioada valabilității ofertei nr. 148/23.01.2019, în cazul în care se dorea încărcarea FCA, prețul bitumului ar fi fost 1500 lei/tonă + TVA.*

Prin adresa nr. 1845/08.03.2019, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de justificare a prețului către contestatoare, având în vedere următoarele aspecte:

- Răspunsul privind documentele justificative referitoare la prețul pentru componenta (Pr) = 1500 lei, din propunerea financiară, rezultată în urma licitației electronice, conține oferta de preț nr. 148/23.01.2019, emisă de … SRL, cu valabilitate 5 zile, respectiv 23.01.2019 – 27.01.2019, pentru întreaga cantitate de 1000 tone a contractului ce urmează a fi achiziționată până la data de 31.12.2019;
- Conform datelor din răspunsul prezentat ”În perioada valabilității ofertei nr. 148/23.01.2019, în cazul în care se dorea încărcarea FCA, prețul bitumului ar fi fost de 1500 lei/to+TVA” până la data de 27.01.2019, astfel încât aceasta nu este valabilă nici la data licitației electronice și nici până la expirarea perioadei de valabilitate a ofertei;
- potrivit datelor din documentația de atribuire, oferta trebuie să fie valabilă pe perioada de 60 zile de la termenul de primire a ofertelor.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 33/12.03.2019, în care a evidențiat, între altele, că oferta care trebuie să fie valabilă este oferta sa, nu a producătorului/furnizorului/importatorului. A adăugat că, întrucât la data de 20.02.2019 (data finalizării evaluării inițiale integrale a ofertelor conform PV nr. 1321/20.02.2019) valoarea componentei de preț (Pr) nu a fost considerată neobișnuit de scăzută, nu exista niciun argument pentru ca aceeași valoare să fie considerată neobișnuit de scăzută la data de 25.02.2019.

Prin procesul-verbal nr. 2050/15.03.2019 privind evaluarea propunerilor financiare după licitația electronică, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă a respins oferta SC ... SA, apreciind că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Analizând cele de mai sus, raportat la criticile aduse prin contestație, este de reținut că susținerile contestatoarei în referire la modificarea documentației de atribuire nu sunt fundamentate. Faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere un răspuns al furnizorului și valabilitatea ofertei acestuia nu înseamnă că au fost aduse modificări documentației, în sensul că ar fi fost înlocuit ofertantul cu furnizorul.

În cazul analizat, achizitoarea trebuia să aibă în vedere aspectul că oferta furnizorului era valabilă de la data de 23.01.2019 până la data de 27.01.2019, iar perioada de valabilitate a ofertei depuse în procedură era până la data de 25.03.2019. Doar în situația în care achiziția s-ar fi efectuat în perioada 23.01-27.01.2019, prețul de 1500 lei ar fi fost valabil, cum în mod clar reiese din adesa de e-mail a furnizorului, din data de 01.03.2019. Ulterior acestei date, nefiind făcută dovada posibilității păstrării prețului, comisia de evaluare nu putea lua în considerare că este satisfăcută cerința de a fi valabilă oferta contestatoarei până la data de 25.03.2019. Simpla asumare a petentei nu putea fi considerată suficientă pentru organizatoarea procedurii.

Având în vedere diferențele de preț față de contractele anterioare, administrația era îndreptățită să solicite o justificare a prețului, chiar și prin raportare la o singură componentă, respectiv prețul Pr.

În ce privește aspectul invocat de ofertantă că, inițial, oferta a fost considerată admisibilă, prin urmare, inclusiv prețul ofertat, într-adevăr, cele susținute sunt corecte, în sensul că, anterior desfășurării etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă era obligată să efectueze o evaluare integrală a ofertei.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. bb) din Legea nr. 98/2016 licitaţie electronică reprezintă *procesul repetitiv desfăşurat prin mijloace electronice după o* ***evaluare iniţială completă*** *a ofertelor, în cadrul căruia ofertanţii au posibilitatea de a reduce preţurile prezentate şi/sau de a îmbunătăţi alte valori ale unor elemente ale ofertei, care permite clasificarea ofertelor prin metode automate de evaluare.*

În etapa de licitație electronică pot intra ofertele declarate admisibile, așadar, verificarea trebuie să privească oferta în totalitate, inclusiv prețul.

Cu toate acestea, lipsa de diligență a achizitoarei de a face verificări asupra prețului, anterior etapei de licitație electronică, nu putea să o împiedice să solicite justificarea prețului ulterior desfășurării respectivei etape, constatând că o componentă (Pr) este scăzută, raportat la contractele anterioare și la informațiile din alte surse.

Or, în urma solicitărilor de justificare, ofertanta nu a putut prezenta documente concludente în susținerea prețului ofertat de 1500 lei/tonă, pentru componenta Pr (preț poartă rafinare).

Într-adevăr, sunt lipsite de relevanță în evaluarea ofertei aspectele susținute de autoritatea contractantă că, la celelalte două componente, ofertanta a prezentat prețuri mai mari și că formula de ajustare a prețului conducea, pe parcursul desfășurării procedurii, la un preț dezavantajos, câtă vreme ea a fost cea care a stabilit formula de ajustare și modul de compunere a prețului. Pe de altă parte, însă, faptul că ofertanta nu a putut justifica că își va menține prețul de 1500 lei/tonă (Pr) până la data de 25.03.2019 constituie un motiv de respingere a ofertei.

Furnizorul asigura livrarea bitumului 50/70 la prețul de 1500 lei/tonă, dacă ofertanta achiziționa produsul în perioada 23.01.2019-27.01.2019. Or, în condițiile în care produsul nu a fost achiziționat în acea perioadă, ofertanta trebuia să aducă dovezi concludente că își poate menține prețul pe toată perioada de valabilitate a ofertei, respectiv până la data de 25.03.2019, dovezi care însă nu au fost prezentate.

O ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența justificărilor pentru elementele prețului ofertat, neputându-se accepta precizări de tipul celor aduse de contestatoare că oferta care trebuie să fie valabilă este oferta sa, nu a producătorului/furnizorului/importatorului.

Singura soluție la dispoziția autorității contractante era cea de respingere a ofertei.

Vizavi de criticile aduse textelor legale utilizate în decizia de respingere a ofertei, se reține că acestea privesc respingerea ofertei în cazul prezentării documentelor neconcludente (art. 134 alin. 5 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), cum a fost cazul în speță.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conţine 12 pagini