



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 65/C5/2720/2736

Data: 11.01.2023

Prin contestația neînregistrată la emitentă, datată 07.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, la Registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 54409/07.11.2022 și, respectiv, 55848/14.11.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. 2720/2022**, ...SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin dl., în calitate de Administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 691019/28.10.2022 emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare”, Loturile 1 și 2, cod CPV 90921000-9 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat următoarele:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 691077/31.10.2022, a raportului procedurii nr. 691019/28.10.2022, a tuturor proceselor verbale și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-4 la lotul 1 și locurile 1-5 la lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4 la lotul 1 și locurile 1-5 la lotul 2 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1095/07.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 54707/08.11.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. 2736/2022**, prin care SRL, cu sediul în municipiul,

înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dl. ... și convențional prin avocat ..., a contestat adresa nr. 691080/31.10.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 1 și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat și a Raportului procedurii nr. 691019/28.10.2022, prin care ofertele SRL și SRL au fost declarate admisibile în cadrul lotului 1 și situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, iar oferta sa a fost clasată pe locul al 3-lea;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii nr. 691019/28.10.2022, precum și a celor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SRL și SRL;
- plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexasat cele două contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. 2720/2022, ...SRL aduce critici, în cadrul lotului 1, ofertelor clasate pe locurile 1-4, iar în cadrul lotului 2, ofertelor clasate pe locurile 1-5, după cum urmează:

- prețurile ofertate de acestea sunt neobișnuit de scăzute și nu includ costurile cu produsele ce urmează a fi folosite în activitatea de dezinsecție și deratizare, nu sunt incluse costurile cu salariile, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%, contribuția la fondul de handicap de 4%;
- nu sunt incluse costurile cu transportul atât a produselor cât și a agenților ce urmează a presta activitate în cadrul viitorului contract, având în vedere distanța foarte mare între sediul ofertanților și locațiile unde urmează a fi prestate activități de dezinsecție și deratizare.;
- nu sunt incluse costurile cu utilajele și echipamentul de protecție al agenților de dezinsecție și deratizare și nici costurile indirecte;
- nu au inclus o cotă de profit reală și ca atare contractul ce ar urma să se încheie cu autoritatea contractantă nu poate fi sustenabil și nu va fi executat în condițiile calitative și cantitate solicitate în cadrul documentației de atribuire, astfel:

1. Lot 1 – Servicii de dezinsecție:

Contestatoarea prezintă un calcul, de unde rezultă următoarele prețuri unitare ofertate:

- Locul 1 - SRL - 0,11 lei/mp;
- Locul 2 - SRL - 0,13 lei/mp;
- Locul 3 - SRL - 0,17 lei/mp;
- Locul 4 - SRL - 0,22 lei/mp și concluzionează că, pentru a oferta un preț real și sustenabil, ofertanții clasați pe primele patru locuri aveau obligația de a include în cadrul prețului ofertat următoarele costuri:

- Cost materiale:

Luând în calcul un preț minim de 158,70 lei/l de insecticid, o concentrație (diluție) de 1% și o normă de aplicare de 100 ml (pentru 1 mp se folosește 100 ml soluție cu concentrație de 1%), rezultă un preț material de minim de 0,16 lei/mp ($1 \text{ ml} \times 158,70 \text{ lei}/1.000$).

- Cost manoperă:

Având în vedere complexitatea serviciilor solicitate în caietul de sarcini, la cap. 1.4, rezultă faptul că într-o oră, un salariat va executa dezinsecție pe o suprafață de maxim 500 mp, deci într-o zi de lucru cu program de 8 ore va executa dezinsecție pe suprafață de 4.000 mp ($500 \text{ mp} \times 8 \text{ ore}$).

Astfel, contestatoarea susține că, pentru toată suprafața prevăzută în caietul de sarcini, 25.553,86 mp, sunt necesare 6,39 zile de lucru cu un program de 8 ore/zi ($25.553,86 \text{ mp} : 4.000 \text{ mp/zi}$).

Costul cu salariul agentului DDD include:

- Salariul minim conform HG nr. 1071/2021 = 2.550 lei/lună : $167,333 \text{ ore/lună} = 15,24 \text{ lei/oră}$;

- Indemnizația privind concediul de odihnă prevăzută de art. 150 din Codul Muncii, mod de calcul: $2.550 \text{ lei/an} : 12 \text{ luni} : 167,333 \text{ ore/lună} = 1,27 \text{ lei/oră}$;

- Contribuția asiguratorie de muncă de 2,25% stabilită de art. 220¹ din Codul Fiscal, mod de calcul: $\text{Total salarii brute} \times 2,25\% = 15,24 \text{ lei} + 1,27 \text{ lei} \times 2,25\% = 16,89 \text{ lei/oră}$.

Astfel, ...SRL arată că, pentru o singură dezinsecție (trecere) pe suprafața totală de 25.553,86 mp, rezultă un tarif de 0,04 lei/mp ($16,89 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} \times 6,39 \text{ zile/trecere} : 25.553,86 \text{ mp}$); adunând cele două prețuri, 0,16 lei/mp pentru produsul folosit la activitatea de dezinsecție cu 0,04 lei/mp pentru manoperă, rezultă un tarif de 0,20 lei/mp, tarif ce include costuri minime cu material și manoperă, însă, la aceste costuri se adaugă următoarele:

- Costurile cu utilajele de stropit, așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini - ofertanții aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat, costurile cu utilajele ce se vor folosi la activitatea de dezinsecție, minim 0,01 lei/mp/1 trecere;

- Costurile cu transportul;

Ofertanții au sediul în următoarele județe:

- Locul 1 - SRL - localitatea Videle, județul Teleorman;

- Locul 2 - SRL - localitatea Târgoviște, județul Dâmbovița;

- Locul 3 - SRL - sector 3, București;

- Locul 4 - SRL - localitatea Ploiești, județul Prahova, contestatoarea constatând că distanța de la sediul ofertanților de pe locurile 1, 2 și 4 până la locațiile autorității contractante este de 80 km, implicând un cost de 103 lei/zi dus-întors.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 3 sau orice alt ofertant care are sediul în București, contestatoarea observă că distanța de la sediul acestuia și până la locațiile autorității contractante este de 9 km, rezultând un cost de 0,003 lei/mp ($11 \text{ lei/zi} \times 6,39 \text{ zile} : 25.553,86 \text{ mp}$).

- Costurile cu echipamentul de protecție pentru agentul DDD - 0,01 lei/mp;

- Cheltuielile cu diurna și cazarea agenților de dezinsecție, având în vedere că serviciile de dezinsecție urmează a fi efectuate în locații la o distanță de peste 50 km, ofertanții având obligația de a acorda salariaților diurnă în valoare de 42 lei/zi x 6,39 zile/trecere : 25.553,86 mp = 0,01 lei/mp;

- Cheltuieli indirecte sediu social

Estimând un minim de 50 lei cheltuieli indirecte sediu social, alocate acestei lucrări cu privire la factura energiei electrice, apă, gaze naturale, papetărie, materiale consumabile, servicii de contabilitate, servicii de medicină muncii, rezultă 50 lei/25.553,86 mp = 0,002 lei/mp.

- Profit, minim 0,01 lei/mp.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatoarea precizează că un preț minimal și realist pentru serviciile de dezinsecție este de 0,28 lei/mp, arătând, astfel că tarifele prezentate de primii patru ofertanți nu respectă prevederile legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru efectuarea serviciilor de dezinsecție la parametrii solicitați de autoritatea contractantă, ofertanții în cauză având propunerile financiare în contradicție cu cele tehnice.

....SRL învederează că, nici din punct de vedere tehnic nu există o analiză din partea autorității contractante în ceea ce privește produsele oferite de participanții clasati pe primele patru locuri.

Astfel, ofertanții de pe primele două locuri au oferit un produs de dezinsecție K-OTHRINE_SC_25, iar din fișa tehnică se poate observa că acest produs are un miros „slab, caracteristic”, aspect contrar cerințelor din caietul de sarcini, unde s-a solicitat ca produsele de dezinsecție să nu aibă miros urât.

Contestatoarea precizează și faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o verificare amănunțită nici în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 3 și 4 în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind lipsa mirosului urât.

De asemenea, se mai arată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca produsele folosite la dezinsecție să nu necesite scoaterea personalului din birouri decât atunci când se aplică, iar din informațiile existente în fișa tehnică, se observă că este obligatorie ventilarea încăperilor cel puțin 2 ore după aplicarea produsului K-OTHRINE_SC_25.

2. Lotul 2 - Servicii de deratizare:

Contestatoarea exemplifică un calcul, de unde rezultă următoarele prețuri unitare oferite:

1. SRL - 0,10 lei/mp;
2. SRL - 0,13 lei/mp;
3. SRL - 0,14 lei/mp;
4. SRL - 0,15 lei/mp;
5. SRL - 0,29 lei/mp
6. SRL - 0,37 lei/mp.

Contestatoarea apreciază că, pentru a oferi un preț real și sustenabil, ofertanții clasati pe primele patru locuri aveau obligația de a include în cadrul prețului oferat următoarele costuri:

- Cost materiale.

Luând în calcul un preț minim de 19,45 lei/kg de raticid pastă și o normă de aplicare de 10 grame/1 mp, rezultă un preț material de minim de 0,19 lei/mp (1 ml x 19,45 lei/1.000);

- Cost manoperă:

Într-o oră, un agent DDD va executa deratizare pe o suprafață de cel mult 500 mp, deci într-o zi de lucru cu program de 8 ore va executa deratizare pe o suprafață de 4.000 mp (500 mp/oră x 8 ore). Astfel, pentru total suprafața prevăzută în caietul de sarcini, 10.568,10 mp, sunt necesare 2,65 zile de lucru cu un program de 8 ore/zi (10.568,10 mp : 4.000 mp/zi).

Costul cu salariul agentului DDD include:

- Salariul minim conform HG nr. 1071/2021 = 2.550 lei/lună : 167,333 ore/lună = 15,24 lei/oră;

- Indemnizația privind concediul de odihnă prevăzută de art. 150 din Codul Muncii, mod de calcul: 2.550 lei/an : 12 luni : 167,333 ore/lună = 1,27 lei/oră;

- Contribuția asiguratorie de muncă de 2,25% stabilită de art. 220¹ din Codul Fiscal, mod de calcul: Total salarii brute x 2,25% = 15,24 lei + 1,27 lei x 2,25% = 16,89 lei/oră.

Astfel, ...SRL arată că, pentru o singură deratizare pe suprafața totală de 10.568,10 mp, rezultă un tarif de 0,02 lei/mp (16,89 lei/oră x 8 ore/zi x 2,65 zile/trecere : 10.568,10 mp); adunând cele două prețuri, 0,19 lei/mp pentru produsul folosit la activitatea de deratizare, cu 0,02 lei/mp pentru manoperă, rezultă un tarif de 0,21 lei/mp, tarif ce include costuri minime cu material și manoperă, la aceste costuri adăugându-se următoarele:

- Costurile cu stațiile de intoxicare PVC

Luând în calcul minim o stație intoxicare la 100 mp, rezultă un cost minim de 0,12 lei/mp - 1 buc stație PVC costă 12,4 lei (12,4 lei/100 = 0,12 lei/mp);

- Costurile cu transportul.

Ofertanții au sediul în următoarele județe:

- Locul 1 - SRL - localitatea Videle, județul Teleorman;

- Locul 2 - SRL - localitatea Târgoviște, județul Dâmbovița;

- Locul 3 - SRL - sector 3, București;

- Locul 4 - SRL - localitatea Aninoasa, județul Dâmbovița;

- Locul 5 - SRL - localitatea Ploiești, județul Prahova,

contestatoarea constatând că distanța de la sediul ofertanților de pe locurile 1, 2, 4 și 5 și până la locațiile autorității contractante este de 80 km și un cost de 103 lei/zi dus-întors.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 3 sau orice alt ofertant care are sediul în București, contestatoarea observă că distanța de la sediul acestuia și până la locațiile autorității contractante este de 9 km, rezultând un cost de 0,003 lei/mp (11 lei/zi x 6,65 zile : 10.568,10 mp).

- Costurile cu echipamentul de protecție pentru agentul DDD - 0,01 lei/mp;

- Cheltuielile cu diurna și cazarea agenților de deratizare, având în vedere că serviciile de deratizare urmează a fi efectuate în locații la o distanță de peste 50 km, ofertanții având obligația de a acorda salariaților diurnă în valoare de 42 lei/zi x 2,65 zile/trecere : 10.568,10 mp = 0,01 lei/mp;

- Cheltuieli indirecte sediu social

Estimând un minim de 50 lei cheltuieli indirecte sediu social, alocate acestei lucrări cu privire la factura energiei electrice, apă, gaze naturale, papetărie, materiale consumabile, servicii de contabilitate, servicii de medicina muncii, rezultă 50 lei/10.568,10 mp = 0,005 lei/mp.

- Profit, minim 0,01 lei/mp.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatoarea precizează că un preț minimal și realist pentru serviciile de deratizare este de 0,37 lei/mp.

În ceea ce privește ofertantul SRL, contestatoarea opinează că acesta nu a îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată la nivelul fișei de date, deoarece ofertantul anterior amintit este înființat în anul 2022.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea subliniază că ofertele clasate pe locurile 1-4 la lotul 1 și locurile 1-5 la lotul 2 sunt neconforme, solicitând admiterea contestației.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 55453/2720/C5/10.11.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 4.637,94 lei (lot 1 – 3.843,30 lei, lot 2 – 794,64 lei).

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 55543/11.11.2022, contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 4.638 lei.

Contestația, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 55848/14.11.2022 a fost însoțită de Recipisa de consemnare nr. 208572162/1 din 14.11.2022, în original, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia, în cuantum de 4.638 lei.

Prin adresa nr. 691676/14.11.2022, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 55892/14.11.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL, însoțit de un memory stick care conține dosarul achiziției și ofertele depuse în cadrul procedurii.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei SRL referitoare prețurile neobișnuit de scăzute ale ofertanților clasați pe locurile 1-4 în cadrul lotului 1 și pe locurile 1-5 în cadrul lotului 2, autoritatea contractantă susține că toți ofertanții au transmis justificări privind fundamentarea modului de formare a prețului, prin care au detaliat cheltuielile cu materialele, manopera, transportul, cheltuieli indirecte și profit, o parte dintre aceștia prezentând și documente justificative privind

prețurile de achiziție ale principalelor produse, răspunsurile transmise fiind considerate concludente.

Autoritatea contractantă consideră că argumentele invocate cu privire la calcularea unui preț minim la care pot fi îndeplinite serviciile de dezinsecție și deratizare în condițiile solicitate prin specificațiile tehnice, nu constituie o justificare relevantă și opozabilă pentru aceasta și pentru ofertanți, având în vedere faptul că ofertanții folosesc substanțe diferite pentru realizarea serviciilor, au prețuri diferite de aprovizionare, își pot aloca costuri diferite pentru anumite componente ale prețului, cum ar fi cheltuieli indirecte, profit, cheltuieli cu transportul, politica de marketing a acestora etc.

În ceea ce privește mențiunile contestatoarei privind cuprinderea în prețul ofertat a cheltuielilor cu indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%, contribuția la fondul de handicap de 4%, ... face mențiunea că prestarea serviciilor în baza acordului-cadru nu presupune disponibilizarea personalului 8h/zi, fapt pentru care cheltuielile cu personalul pot fi împărțite pe mai multe contracte cu mai mulți beneficiari.

Mai mult, cu privire la respectarea cotelor privind forța de muncă prestatorul are o răspundere directă atât față de organele abilitate ale statului cât și față de angajat. În plus, autoritatea contractantă precizează că nici contestatoarea în răspunsul transmis la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu a cuprins aceste categorii de cheltuieli.

Din analiza prețurilor oferite, autoritatea contractantă observă că, pentru lotul 1, prețurile ofertelor situate pe primele trei locuri în clasament sunt foarte apropiate, respectiv, locul 1 - SRL - 0,11 lei, fără TVA/mp; locul 2 - SRL - 0,13 lei, fără TVA/mp și locul 3 - SRL - 0,14 lei, fără TVA/mp. Același aspect se observă și pentru lotul 2, unde primele patru oferte au prețuri foarte apropiate, respectiv locul 1 - SRL - 0,10 lei, fără TVA/mp; locul 2 - SRL - 0,13 lei, fără TVA/mp; locul 3 - SRL - 0,14 lei, fără TVA/mp și locul 4 - SRL - 0,15 lei, fără TVA/mp.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prețurile oferite de ofertanții clasati pe primele locuri sunt foarte apropiate și, prin urmare relevante pentru piața de profil într-o procedură concurențială, fapt ce rezultă și din contractele/documentele cu execuție în anii 2021 și 2022 prezentate de aceștia pentru justificarea prețului sau pentru dovedirea experienței similare.

Totodată, este adus la cunoștință faptul că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate detalieri ale modului de formare a prețului, astfel încât nu s-a considerat necesară detalierea propunerii financiare, atât la nivelul documentației de atribuire cât și ulterior, în cadrul perioadei de evaluare, având în vedere faptul că, la determinarea valorii estimate, s-a plecat tocmai de la cheltuielile generate de asigurarea cerințelor minime, ca element preponderent al cheltuielilor ce urmează a fi suportate de prestator, cheltuieli ce trebuie corelate și cuantificate și în raport cu evoluția cadrului legislativ incident, iar celelalte cheltuieli

generate de ducerea la bun sfârșit a contractului au fost determinate, conform prevederilor art. 2 alin. (5) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Față de cele anterior prezentate, autoritatea contractantă consideră nefondate criticile SRL, considerând că autoarea contestației nu a prezentat probe care să demonstreze că ofertele clasate pe locurile 1 - 4 la lotul 1 și locurile 1 - 5 la lotul 2 sunt neobișnuit de scăzute.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu există o analiză din partea autorității contractante în ceea ce privește produsele ofertate de participanții clasati pe primele patru locuri, ... exemplifică ce produse folosește fiecare ofertant în parte și aduce următoarele argumente:

- în certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0212/MRA/5289 cu denumirea comercială K-OTHRINE WG 250 la pagina 5 se menționează *„intervalul de timp pentru primul acces al oamenilor sau animalelor în zonele în care s-a folosit produsul biocid: nu este cazul. Perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate: se recomandă ventilarea încăperii tratate și evitarea contactului cu alimentele”*;

- în certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0211/MRA/5327-1-1 cu denumirea comercială K-OTHRINE SC 25 la pagina 5 se menționează *„intervalul de timp pentru primul acces al oamenilor sau animalelor în zonele în care s-a folosit produsul biocid: după aerisirea încăperii tratate. Perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate: se recomandă ventilarea încăperii tratate și evitarea contactului cu alimentele”*;

- în fișa tehnică cu date de securitate a biocidului K-OTHRINE SC 25 nu este înscrisă vreo mențiune referitoare la ventilarea încăperilor după aplicarea produsului, prin urmare, la utilizarea biocidului K-Othrine SC 25 se recomandă aerisirea încăperii tratate, fără obligația de a respecta o anumită perioadă de timp;

- cerințele din specificațiile tehnice referitoare la miros sunt ca substanțele folosite să nu *„aibă miros urât persistent în timp”* sau *„înțepător”*, astfel, din cele redate mai sus și din fișele cu date de securitate reiese că atât biocidul K-OTHRINE WG 250 cât și biocidul K-Othrine SC 25 au *„miros slab, caracteristic”*, caracteristică ce nu contravine cerințelor din specificațiile tehnice.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia ofertantul SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară pentru lotul 2 solicitată la nivelul fișei de date, deoarece societatea este înființată în anul 2022, autoritatea contractantă învederează că ofertantul a prezentat, ca experiență similară, contracte încheiate în anul 2022, pentru care a prezentat recomandări din parte beneficiarilor, procese verbale de recepție și facturi pentru prestarea serviciilor de deratizare în valoare cumulată de 15.835,9858 lei fără TVA, depășind pragul valoric solicitat pentru experiența similară a lotului 2, de 15.000 lei fără TVA. În plus, în facturile prezentate se regăsesc și servicii de dezinfecție care pot fi cumulate cu serviciile de deratizare pentru îndeplinirea cerinței privind

experiența similară, având în vedere că prin servicii similare se înțeleg „servicii de dezinsecție și/sau servicii de deratizare”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă observă că și aceste critici ale contestatoarei sunt total nefondate încălcând în mod flagrant principiul general de drept conform căruia „actori incumbit onus probandi” (sarcina probei incumbă reclamantului), întrucât contestatoarea nu a prezentat probe care să demonstreze că ofertantul SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară pentru lotul 2.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Prin corespondența datată 17.11.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 57052/21.11.2022, ...SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea nu este de acord cu afirmația autorității contractante, potrivit căreia prestarea serviciilor în baza acordului-cadru nu presupune disponibilizarea personalului 8 h/zi și ca atare ofertanții nu ar avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu indemnizația de concediu de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă de 2,25% și contribuția la fondul de handicap de 4%, precizând faptul că nu are relevanță câte ore pe zi prestează un salariat, angajatorul având obligația de a plăti aceleași drepturi salariale angajaților, adică indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă de 2,25% și fondul de handicap de 4%.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din contestație referitoare la tariful orar pentru salariatul cu normă întreagă de 8 ore/zi și pentru un salariat cu normă parțială, precum și cele referitoare la costurile cu utilajele de stropit.

Contestatoarea încunoștințează că în cadrul procedurii, contractul ce urmează a se încheia are o durată de 48 luni, rezultând astfel că orice reducere a tarifului în baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă nu poate fi luată în considerare de către autoritatea contractantă întrucât convențiile sunt acordate pe o durată de 12 luni și nu pe toată perioada contractuală de 48 luni.

Mai mult, din punct de vedere tehnic, chiar autoritatea contractantă recunoaște că produsele insecticide au un miros „slab, caracteristic”, aspect contrar cerințelor din caietul de sarcini unde s-a solicitat că produsele de dezinsecție să nu aibă miros urât.

De asemenea, ...SRL susține că s-a solicitat, în caietul de sarcini, ca produsele folosite la dezinsecție să nu necesite scoaterea personalului din birouri decât atunci când se aplică, însă, din informațiile existente în fișa tehnică, se observă că este obligatorie ventilarea încăperilor cel puțin 2 ore după aplicare produsului K-OTHRINE SC 25.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea SRL solicită admiterea contestației sale.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 2736/2022, ...SRL formulează critici cu privire la ofertele depuse de ofertanții SRL și SRL, în cadrul lotului 1, pe care le-a studiat la

sediul autorității contractante, susținând că acestea conțin prețuri neobișnuit de scăzute, respectiv, nu sunt corelate cu elementele propunerilor tehnice.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de societatea SRL, contestatoarea arată că aceasta a depus o propunere financiară în valoare de 89.949,59 lei, fără TVA, reprezentând 23,40% din valoarea estimată.

Contestatoarea observă că, prin adresa nr. 689694/03.10.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări referitoare la justificarea prețului, însă acesta nu s-a conformat solicitării, limitându-se doar la a transmite o declarație pe propria răspundere prin care a precizat că „oferta prezentată în cadrul acestei proceduri de achiziție respectă toate cerințele minime și obligatorii din documentația de atribuire și caietul de sarcini atașate anunțului de participare /.../”. Ulterior, autoritatea contractantă, în loc să respinsă oferta, a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 689811/05.10.2022, ofertantul nejustificând nici de această dată prețul neobișnuit de scăzut, ci menținând valorile transmise pe calea răspunsului anterior, detaliind sumele ca fiind niște procente estimate (propuse) de societatea sa și atașând niște facturi de achiziție a unor echipamente și materiale, fără a justifica concret modul de realizare a prețului ofertat.

Contestatoarea susține că multe din echipamentele pentru care SRL a depus facturi nu au nicio legătură cu obiectul achiziției, acesta ofertând pentru activitatea de dezinsecție mai multe tipuri de produse, dar pentru nici unul dintre acestea nu justifică prețul ofertat, așa cum declară, prezentând acest aspect sub formă tabelară, după cum urmează:

	Nominalizare costuri	Valoare costuri, cheltuieli	Pondere ce o reprezintă din prețul ofertat
1	Cheltuieli cu materialele (materii prime, materiale auxiliare, materiale consumabile, etc.) - <i>facturi achiziție materiale în anexa</i>	26.984,88 lei	30%
2	Cheltuieli privind transportul (Combustibil, deplasări, etc.)	17.989,92 lei	20%
3	Manoperă • tarif brut/oră = 35,00 lei • nr. ore necesare/prestație = 12 ore X 2 operatori	26.984,88 lei	30%
4	Alte cheltuieli de exploatare (cheltuieli cu colaboratori, impozite reparații, etc.)	13.492,44 lei	15%
5	Profit	4.497,48 lei	5%
Total - Prețul ofertat în formularul de ofertă		89.949,59 lei	

Contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă nu procedează nici măcar la o verificare sumară a prețului ofertat doar pentru substanța insecticidă, acceptând în mod superficial răspunsul acestuia la cea de-a doua solicitare de clarificare și fără a corela elementele propunerii financiare cu cele ale propunerii tehnice.

Contestatoarea exemplifică faptul că, pentru insecticidul K'OTHRINE WG 250 autoritatea contractantă trebuia să efectueze simple calcule aritmetice, bazate pe propunerea tehnică a ofertantului, norma de aplicare recomandată de producător pentru utilizarea eficientă a insecticidului fiind de 5 litri soluție de lucru pentru o suprafață de 100

m.p., produsul fiind diluat, așa cum declară ofertantul în propunerea tehnică, prin dispersarea a unui plic de 20 gr. în 10 litri de apă.

Referitor la oferta depusă de SRL, contestatoarea constată o abordare similară din partea autorității contractante, în ceea ce privește superficiala evaluare a propunerii financiare a acestuia ofertant și neverificarea corelării elementelor propunerilor tehnice cu propunerea financiară. Astfel, în propunerea tehnică, ofertantul SRL a declarat că va folosi o concentrație a substanței de lucru de 1:100, respectiv 100 ml substanță la 10 litri de apă pentru 200 m.p. (12,5 mg/m.p.). În schimb, în cadrul justificării de preț, ca urmare a solicitării de clarificare, se precizează că se va utiliza aceeași concentrație de 1:100, respectiv 100 ml substanță la 10 litri de apă pentru 500 m.p., adică 6,25 mg/m.p.

Contestatoarea învederează și faptul că ofertantul criticat nu a prezentat o justificare de preț conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci a transmis doar niște cheltuieli estimative, incorecte și nejustificate, referitoare la costul cu soluția consumată, cu manopera și costul cu deplasarea și alte cheltuieli indirecte.

Astfel, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a clarificat nici justificarea de preț, nici diferențele de norme de aplicare a produsului insecticid, însă, raportat la norma de diluție și norma de aplicare dată de producător, așa cum rezultă din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0211/MRA/5327-1-1, rezultă că, luând în calcul minimul de concentrație, vor rezulta 25 ml substanță concentrată dispersată în 5 litri apă și aplicată pentru 100 m.p., ceea ce înseamnă că sunt necesari 6,39 litri pentru a trata o suprafață de 25.553,86 m.p.

Deci, 6,39 litri x 230,30 lei/litru, așa cum a declarat ofertantul SRL = 1.471,62 lei ar fi necesari pentru a trata 25.552,86 m.p., iar costul cu materia primă ar fi trebuit să fie de minim 1.471,62 : 25.552,86 m.p. = 0,057 lei/m.p. și nicidecum așa cum a declarat în justificarea de preț, respectiv 0,04 lei/m.p., adică cu aproape 50% mai puțin decât ar fi trebuit.

Dacă se adaugă la cei 0,057 lei/m.p. pentru materia primă (substanța utilizată pentru activitatea de dezinfecție) costurile cu manopera (0,07 lei/m.p.), cele cu deplasarea și alte cheltuieli indirecte (0,02 lei/m.p.), se ajunge la 0,147 lei/m.p. față de prețul ofertat 0,13 lei/m.p.

Față de aceste constatări, ...SRL solicită admiterea contestației.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a remis, prin mijloace electronice (e-mail), strategia de contractare, înregistrată la Consiliu sub nr. 55159/09.11.2022.

Prin adresa nr. 55457/2736/C5/10.11.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 3.843,30 lei, pentru lotul 1.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 55499/11.11.2022, ...SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 208567758/1

din 11.11.2022, în original, eliberată de CEC Bank – Sucursala Theodor Pallady, în cuantum de 3.843,30 lei.

Prin adresa nr. 691676/14.11.2022, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 55892/14.11.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL, însoțit de un memory stick care conține dosarul achiziției și ofertele depuse în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 689694/03.10.2022, a solicitat ofertantului SRL justificări privind fundamentarea modului de formare a prețului, iar acesta a transmis un răspuns în care a defalcat prețul ofertat, în cheltuieli cu materiale, transport, manoperă și alte cheltuieli de exploatare și prin care și-a asumat îndeplinirea serviciilor de dezinsecție la standardele și performanțele prezentate în propunerea tehnică. De asemenea, ofertantul a declarat că „autoritatea contractanta are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor de mai sus orice documente doveditoare de care dispunem”.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 689811 din 05.10.2022 documente justificative, iar ofertantul SRL a transmis un răspuns la care a atașat facturi pentru substanțele și echipamentele folosite iar pentru susținerea prețului ofertat a prezentat contracte în derulare din anul 2022 la tarife apropiate cu cel ofertat, respectiv de 0,12 lei/mp, răspunsul fiind considerat concludent.

.... invocă dispozițiile art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016 și susține că prețul ofertat de SRL poate fi comparat cu prețul reofertat de contestatoare în urma solicitării unei noi propuneri financiare pentru departajarea ofertanților, de 0,14 lei fără TVA/mp și pentru care contestatoarea a prezentat justificarea modului de formare a acestuia. Mai mult, se arată că, din justificarea prețului ofertat de contestatoare, rezultă un cost de prestare a serviciilor de dezinsecție de 0,10908 lei, fără TVA/mp (valoare totală 89.197,28 lei, fără TVA), la care se adaugă profitul de 0,03092 lei, fără TVA /mp (valoare de 25.284,01124 lei, fără TVA), reprezentând un procent de 28,35% din valoarea ofertată fără profit.

Autoritatea contractantă învederează că SRL a prezentat justificarea prețului ofertat pe categorii de cheltuieli, însoțit de factura pentru biocid și arată că ofertantul a descris în propunerea tehnică modul de prestare a serviciilor astfel *„Pentru realizarea serviciilor de dezinsecție noi vă propunem K-OTRINE SC 25 FLOW o substanță de înaltă calitate aflată în gama top-class a insecticidelor ce nu prezintă miros, nu corodează, nu pătează, are remanență ridicată și efecte imediate. Această substanță va fi aplicată pe suprafețele interioare cu ajutorul vermorelelor manuale sub formă de benzi perimetrare de cca 50 cm. Concentrația va fi de 1:100, respectiv 100 ml de substanță la 10 L de apă pentru 200 mp /.../”*.

Referitor la defalcarea prețului ofertat în justificarea pe categorii de cheltuieli, autoritatea contractantă precizează că doar cheltuielile cu materia primă (biocidul) sunt mai mici la ofertantul SRL față de cele ale

contestatoarei (0,04 lei fără TVA /mp - ofertant, 0,0675 lei fără TVA /mp - contestatoare), celelalte fiind mai mari sau aproximativ egale (de exemplu, cheltuieli cu manopera 0,07 lei fără TVA /mp-ofertant, 0,0197 lei fără TVA/mp - contestatoare), cheltuieli de deplasare și alte cheltuieli indirecte (0,02 lei fără TVA/mp - ofertant, 0,2188 lei fără TVA/mp - contestatoare ce cuprind cheltuieli auto, combustibil, neprevăzute).

Având în vedere cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ... consideră că valoarea acestora este excesiv de mare având în vedere volumul de muncă depus și dimensiunea contestației.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Punctele de vedere cu privire la cele două contestații au fost transmise și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 55910/14.11.2022, însoțite de dovada comunicării acestora către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57312/22.11.2022, contestatoarea SRL a format cerere privind accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1102/24.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60545/12.12.2022, ...SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 și consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de SRL, întrucât nu a transmis niciun document doveditor privind fundamentarea economică a prețului ofertat.

Contestatoarea menționează că societatea sa, urmare a unei solicitări de clarificare similare celei transmise de către autoritatea contractantă ofertantului SRL, a răspuns acesteia complet, însoțind răspunsul cu toate documentele concludente doveditoare ale elementelor prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Restul susținerilor referitoare la oferta depusă de SRL reprezintă reiterări din contestație.

În ceea ce privește criticile referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de SRL, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat alte clarificări suplimentare acestui ofertant și a considerat că răspunsul acestuia la solicitarea de clarificare este pertinent, declarând nelegal oferta acestuia ca fiind admisibilă, în condițiile în care prețul ofertat este nejustificat de mic, în încercarea acestuia de a încheia un acord cadru în baza căruia nu ar putea presta corespunzător contractele subsecvente.

Având în vedere adresa autorității contractante nr. 691677/14.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55892/14.11.2022, prin care s-a înaintat memory stick-ul conținând dosarul achiziției publice și ofertele postate în SEAP de ofertanții la procedura de atribuire, necesare soluționării contestațiilor formulate de către SRL și SRL, Consiliu, prin adresa nr. 60611/2720/2730/C5/12.12.2022, a informat autoritatea contractantă, pe de o parte, faptul că memory stick-ul nu poate fi accesat, iar, pe de altă parte, faptul că art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, prevede că „Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”.

În acest sens, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, pe suport hârtie, a dosarului achiziției publice, astfel cum acesta este definit la art. 148 din HG nr. 395/2016, precum și a ofertelor clasate în clasamentul final pe locurile 1-4 în cadrul lotului 1 și cele clasate pe locurile 1-5 în cadrul lotului 2, însoțite de declarațiile de confidențialitate ale acestor ofertanți, în cazul în care acestea există.

.... a răspuns solicitării CNSC nr. 60611/2720/2730/C5/12.12.2022, prin adresa nr. 693004/14.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 61298/14.12.2022, transmițând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 62376/2736/C5/20.12.2022, Consiliul a invitat contestatoarea SRL la data de 21.12.2022, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 64181/29.12.2022, autoritatea contractantă a remis Fișele cu date de securitate pentru produsul K-OTHRINE SC 25.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la CNSC sub nr. 361/04.01.2023 și, respectiv, sub nr. 428/04.01.2023, contestatoarea SRL a remis Consiliului Fișele cu date de securitate pentru produsul K-OTHRINE WG 250.

....SRL a formulat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 567/05.01.2023, punct de vedere prin care a înștiințat faptul că societatea sa a oferat în cadrul ofertei produsul Biotrin Plus și nu produsul K-OTHRINE WG 250, atașând astfel fișa tehnică pentru acesta, document ce a fost depus și în cadrul propunerii tehnice.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu patru operatori economici, având ca obiect „Servicii de dezinsecție și deratizare”, cod CPV 90921000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la data de 12.09.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 463.794,64 lei fără TVA.

Procedura de atribuire este împărțită în 2 loturi, contestatoarea SRL contestând, atât rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1 – „Servicii de dezinsecție”, cu o valoare estimată de 384.330,05 lei, fără TVA și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, de 98.082,51 lei, cât și rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2 – „Servicii de deratizare”, cu o valoare estimată de 79.464,59 lei, fără TVA și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, de 19.868,59 lei, iar contestatoarea SRL contestând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 11 operatori economici, pentru fiecare lot în parte, printre care și contestatorii din

prezenta cauză, așa cum rezultă din Declarația de participare din 19.09.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. 691019/28.10.2022, potrivit căruia:

- oferta contestatoarei SRL a fost clasată pe locul 5 (**lotul 1** Servicii de dezinsecție), pe locurile anterioare clasându-se următorii ofertanți:

- Locul 1 - SRL,
- Locul 2 - SRL,
- Locul 3 - SRL,
- Locul 4 - SRL.

- oferta contestatoarei SRL a fost clasată pe locul 6 (**lotul 2** Servicii de deratizare), pe locurile anterioare clasându-se următorii ofertanți:

- Locul 1 - SRL,
- Locul 2 - SRL,
- Locul 3 - SRL,
- Locul 4 - SRL,
- Locul 5 - SRL.

- oferta contestatoarei SRL a fost clasată pe locul 3 (**lotul 1** Servicii de dezinsecție), pe locurile anterioare clasându-se următorii ofertanți:

- Locul 1 - SRL,
- Locul 2 - SRL.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, societățile SRL și SRL au depus prezentele contestații.

....SRL a depus la dosarul cauzei, Recipisa de consemnare nr. 208572162/1 din 14.11.2022, în original, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia, în cuantum de 4.638 lei.

..... SRL a depus la dosarul cauzei, Recipisa de consemnare nr. 208567758/1 din 11.11.2022, în original, eliberată de CEC Bank – Sucursala Theodor Pallady, în cuantum de 3.843,30 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2720/2022, depusă de contestatoarea SRL, Consiliul constată următoarele:

Criticile contestatoarei SRL vizează, pe de o parte, ofertanții clasați pe locurile 1-4 în clasamentul final al lotului nr. 1 iar, pe de altă parte, ofertanții clasați pe locurile 1- 5 în clasamentul final al lotului nr. 2, în sensul că *„prețurile oferite sunt neobișnuit de scăzute și nu includ costurile cu produsele ce urmează a fi folosite în activitatea de dezinsecție și deratizare, nu sunt incluse costurile cu salariile, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă de 2,25%, contribuția la fondul de handicap de 4%.*

De asemenea, nu sunt incluse costurile cu transportul atât a produselor cât și a agenților ce urmează a presta activitate în cadrul viitorului contract având în vedere distanța foarte mare între sediul ofertanților și locațiile unde urmează a fi prestate activități de dezinsecție și deratizare. Nu sunt incluse costurile cu utilajele și echipamentul de protecție al agenților de dezinsecție și deratizare și nici costurile indirecte.

Ofertele clasate înaintea subscrisei nu au inclus o cotă de profit reală și ca atare contractul ce ar urma să se încheie cu autoritatea contractantă nu poate fi sustenabil și nu va fi executat în condițiile calitative și cantitate solicitate în cadrul documentației de atribuire”.

În analiza criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul va avea în vedere **principiul disponibilității**, potrivit căruia limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a precizat obiectul contestației (solicitățile adresate Consiliului), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă și neputând depăși limitele acesteia, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității. În speță, Completul de soluționare se va pronunța exclusiv cu privire la criticile formulate de autoarea contestației și la temeiul de drept.

Consiliul constată că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 691019/28.10.2022, clasamentul ofertelor depuse în procedură, criticate de contestatoarea din cadrul prezentului dosar, este următorul (cu precizarea procentului reprezentat de prețurile oferite față de valoarea estimată maximă a acordului-cadru):

Lotul 1

- | | |
|------------|---------------------|
| 1. SRL | 89.949,59 - 23,40% |
| 2. SRL | 106.304,05 - 27,66% |
| 3. SRL | 139.013,00 - 36,17% |
| 4. SRL | 179.899,17 - 46,81% |
| 5. SRL | 228.962,59 - 59,57% |

Lotul 2

- | | |
|------------|--------------------|
| 1. SRL | 16.908,96 - 21,28% |
| 2. SRL | 21.979,56 - 27,66% |
| 3. SRL | 23.672,54 - 29,79% |
| 4. SRL | 25.363,44 - 31,92% |
| 5. SRL | 49.035,98 - 61,71% |
| 6. SRL | 62.563,15 - 78,73% |

De asemenea, din documentele aflate la dosar, rezultă următoarele prețuri unitare oferite:

Lotul 1:

- Locul 1 - SRL - 0,11 lei/mp;
- Locul 2 - SRL - 0,13 lei/mp;
- Locul 3 - SRL - 0,17 lei/mp;
- Locul 4 - SRL - 0,22 lei/mp.
- Locul 5 - SRL - 0,28 lei/mp.

Lotul 2:

- Locul 1 - SRL - 0,10 lei/mp;
- Locul 2 - SRL - 0,13 lei/mp;

- Locul 3 - SRL - 0,14 lei/mp;
- Locul 4 - SRL - 0,15 lei/mp;
- Locul 5 - SRL - 0,29 lei/mp
- Locul 6 - SRL- 0,37 lei/mp.

Consiliul reține ca fiind relevante speței următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016:

- art. 210 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

- art. 136 alin. (1) – (4) din HG nr. 395/2016:

„ (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

*(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de **80%** din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Consiliul constată că toate prețurile ofertanților criticați de contestatoarea SRL sunt sub procentul de 80% din valoarea estimată, precizat în cadrul art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. De asemenea, Consiliul constată că, la elaborarea ofertelor, fiecare ofertant și-a întocmit propunerea financiară conform propriei abordări, nefiind impus, prin documentația de atribuire, un mod de detaliere/structurare a prețului ofertat.

Analizând propunerile financiare depuse, autoritatea contractantă a considerat neobișnuit de scăzute prețurile oferite de ofertanții enumerați anterior, în cadrul loturilor 1 și 2 ale procedurii. În vederea verificării sustenabilității acestor prețuri, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților menționați justificarea prețurilor oferite, transmițându-le acestora solicitări de clarificare cu conținut identic (adaptate exclusiv prin indicarea operatorilor economici, a prețurilor oferite de aceștia și a procentului din valoarea estimată), dar fără a indica o modalitate de structurare a răspunsurilor ofertanților și fără a solicita prezentarea anumitor documente justificative.

Astfel, prin adresele nr. 689692/03.10.2022, nr. 689693/03.10.2022, nr. 689694/03.10.2022, nr. 689695/03.10.2022, nr. 689696/03.10.2022, nr. 689697/03.10.2022, nr. 689698/03.10.2022, nr. 689699/03.10.2022, nr. 689700/03.10.2022, nr. 689701/03.10.2022, nr. 689702/03.10.2022 și nr. 689703/03.10.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților următoarele: „/.../ vă rugăm **să cl**
posibi **î** **ac** **c** **în co** **d c**
i **p** **d** **d at** , având în vedere faptul că
prețul oferit de dumneavoastră este aparent neobișnuit de scăzut. În
acest sens, justificările se vor raporta, fără a se limita, la una sau mai
multe dintre situațiile prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr.
98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (2) din Norme.

În cazul în care nu veți prezenta aceste **inf** , oferta dvs. va fi
considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5)
din Norme.

În cazul în care **inf** **și/sau d** nu justifică în
mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, oferta va fi
considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3)
din Norme /.../”.

Din analiza cererilor de clarificări anterior menționate rezultă faptul
că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea de
informații **și/sau** documente justificative cu privire la prețurile oferite,
lăsându-i pe aceștia să aleagă maniera de justificare a prețului propus,
respectiv prezentarea de informații **sau** documente justificative/informații
și documente justificative, după caz.

Ca urmare a acestor solicitări de clarificări, ofertanții au răspuns în
mod neunitar, fiecare prezentând justificările în modul în care a
considerat necesar, iar ofertanții SRL, ...SRL și SRL au prezentat
exclusiv tabele cuprinzând detalierea prețului oferit (la nivelul de detalii
considerat adecvat de fiecare ofertant), fără a prezenta documente
justificative cu privire la elementele de preț.

În procesul verbal nr. 3.2 de evaluare a propunerilor financiare,
înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 689800/05.10.2022,
Comisia de evaluare a precizat faptul că, date fiind răspunsurile la
solicitățile de clarificări, ofertele depuse de SRL, ...SRL și SRL, în
cadrul ambelor loturi, sunt admisibile, iar cu privire la propunerile
financiare depuse de SRL, ...SRL și SRL, în cadrul ambelor loturi,
sunt necesare clarificări suplimentare privind prezentarea de documente

justificative referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului

Pentru ofertanții SRL, ...SRL și SRL, cu privire la propunerile financiare depuse în cadrul loturilor nr. 1 și 2 ale procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, prin adresele nr. 689811/05.10.2022, 689812/05.10.2022 și nr. 689813/05.10.2022, a solicitat noi clarificări, după cum urmează:

„/.../ vă rugăm să ne transmiteți documentele justificative conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (2) din Norme

În cazul în care nu veți prezenta aceste informații, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din Norme /.../”.

După analizarea răspunsurilor primite din partea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit că propunerile financiare depuse în cadrul loturilor 1 și 2 de ofertanții criticați sunt admisibile, drept pentru care a aplicat, în vederea realizării clasamentului final al fiecărui lot, criteriul de atribuire stabilit, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*.

Verificând modul în care comisia de evaluare a ofertelor a analizat răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări, Consiliul nu a putut identifica dacă prețurile cotate în propunerile financiare ale acestora includ toate costurile invocate de contestatoare.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, din documentele emise de autoritatea contractantă lipsesc informații legate de modul în care au fost evaluate răspunsurile la clarificări, respectiv elementele avute în vedere de Comisia de evaluare și motivele pentru care aceasta a stabilit că răspunsurile la clarificări sunt concludente.

Autoritatea contractantă a cerut justificarea prețurilor de către toți ofertanții, dar Consiliul constată că nu a fost efectuată nici un fel de verificare a justificărilor primite de la ofertanți din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut, cu atât mai puțin asupra elementelor propunerii financiare, justificările având un mod neunitar de prezentare. De asemenea, nu a identificat nicio verificare din punct de vedere al elementelor de cost avute în vedere de ofertanți la întocmirea propunerilor financiare.

Întrucât sustenabilitatea propunerilor financiare este condiționată de includerea în prețul ofertat a anumitor costuri stabilite prin lege, se impunea ca achizitoarea să verifice modul de formare a prețurilor ofertate, tocmai pentru că interesul său este de a se asigura că ofertele declarate câștigătoare au prezentat un preț sustenabil, astfel încât pot îndeplini, în condiții de legalitate, cerințele minime din caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere faptul că prețul ofertei nu este un element pur formal al ofertei, astfel că acesta trebuie verificat, scopul fiind acela de a stabili că ofertanții câștigători pot asigura îndeplinirea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire.

Așa cum s-a reținut anterior, chiar dacă criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*, simpla comparare a prețurilor totale ofertate, fără ca membrii Comisiei de evaluare să se asigure că în preț au fost

incluse toate elementele impuse de legislația în vigoare, demonstrează efectuarea unei verificări formale, doar pentru bifarea îndeplinirii unei obligații legale (cea stipulată de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de art. 136 din HG nr. 395/2016).

Pe de altă parte, în ceea ce privește cheltuielile cu materialele precizate de ofertanți, Comisia de evaluare trebuia să verifice dacă acestea sunt corelate cu elementele propunerii tehnice (norme de aplicare, concentrații, suprafețele totale, numărul de treceri etc.)

Având în vedere valorile estimate ale celor două loturi, nu poate fi acceptată declararea câștigătoare a unor oferte care prezintă prețuri neobișnuit de scăzute, fără a se efectua o minimă verificare a modului de formare a prețurilor ofertate, cu atât mai mult cu cât ofertanții în cauză au depus justificări în acest sens ca urmare a solicitărilor autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 691676/14.11.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 55892/14.11.2022, achizitoarea susține că ofertanții au prezentat detaliat toate costurile avute în vedere la elaborarea ofertelor, însă Consiliul reține că nu există nici un document care să ateste o analiză a acestor costuri, a sustenabilității, legalității și relevanței lor, în condițiile în care justificările ofertanților sunt neunitare.

Nefiind făcută de către membrii comisiei de evaluare, o analiză efectivă a costurilor avute în vedere de ofertanți la stabilirea prețurilor ofertate, Consiliul nu se poate substitui acestora și să facă o astfel de evaluare în locul comisiei de evaluare.

În lipsa unor verificări complete, care să permită identificarea respectării de către ofertanți, la elaborarea propunerilor financiare, a tuturor prevederilor legale incidente în ceea ce privește modul de stabilire al acestor costuri, susținerile achizitoarei cu privire la faptul că *„prețul propus sau componente ale acestuia nu au caracter neobișnuit de scăzut”* sunt simple afirmații lipsite de susținere, contrare dispozițiilor legale [art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016], rezultat al unei evaluări incomplete/superficiale, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, indiferent de complexitatea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, deși autoritatea contractantă invocă prin punctul de vedere nr. 691676/14.11.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 55892/14.11.2022, faptul că autoarea contestației a formulat critici bazate pe supoziții nefondate, fără să fi consultat în prealabil dosarul aferent procedurii, Consiliul reține că există elemente certe care atestă faptul că rezultatul procedurii de atribuire nu este obținut urmare a unei evaluări riguroase, temeinice și complete, ci dimpotrivă. Mai mult decât atât, studierea dosarului de către petentă la sediul autorității contractante nu ar fi putut determina obținerea de informații suplimentare care să fi avut ca și consecință o eventuală acceptare a rezultatului stabilit de achizitoare și neatacarea lui, atât timp cât, în documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării, nu pot fi identificate informațiile care au condus la rezultatul stabilit.

Cât privește calculele prezentate de contestatoare, respectiv susținerile acesteia cu privire la costurile ce trebuie avute în vedere la

formarea prețului, Consiliul nu le va analiza deoarece nu se poate substitui Comisiei de evaluare, apreciind că este obligația acesteia de a face analiza modului de formare a prețurilor ofertate, astfel cum au fost detaliate de fiecare ofertant, a legalității și sustenabilității acestora, atât prin prisma cerințelor Caietului de sarcini, cât și a legislației în vigoare, în acest sens fiind relevante următoarele dispoziții din HG nr. 395/2016:

- art. 127:

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

- art. 133:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Lipsind o astfel de analiză în evaluarea ofertelor din partea achizitoarei, legalitatea deciziilor acesteia privind sustenabilitatea prețurilor ofertate de participanți nu are niciun fundament.

La ofertarea prețului, ofertanții trebuie să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim pe economie, plata contribuțiilor la stat inclusiv cota pentru concedii de odihnă, etc.), precum și cheltuielile directe și indirecte necesare îndeplinirii contractului, iar aceste cheltuieli trebuie să fie defalcate pe costuri, cu evidențierea fiecărui tip de cheltuială.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 1071/2021: „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.

Prin urmare ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare, raportat la salariul minim pe economie, toate sporurile legale precum și cheltuielile directe cu materialele (produse de dezinsecție și deratizare pentru suprafețe de birouri, subsoluri, grupuri

sanitare, holuri, scări, etc.), inclusiv cheltuielile aferente utilajelor de stropit, ale echipamentelor de lucru și de protecție, precum și cheltuielile indirecte și cota de profit.

Așa cum Consiliul a arătat, în ceea ce privește cheltuielile cu materialele precizate de ofertanți, Comisia de evaluare trebuie să verifice dacă acestea sunt corelate cu elementele propunerii tehnice (norme de aplicare, concentrații, suprafețele totale, numărul de treceri etc.)

Consiliul are în vedere și faptul că era necesară verificarea modului de aplicare a prevederilor art. 220¹ – 220⁴ din Codului Fiscal, în referire la contribuția asiguratorie pentru muncă, respectiv a dovezilor care permit includerea unei valori nule pentru fondul de handicap, conform Legii nr. 448/2006.

Prin participarea la procedură, ofertanții au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și obligațiile care derivă din aceasta, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare a răspunsurilor la clarificări prezentate de ofertanții criticați, sub aspectul includerii în cadrul prețului ofertat a tuturor cheltuielilor impuse de legislația în vigoare și sub aspectul corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, inclusiv sub aspectul valorii prevăzute pentru materialele ce vor fi folosite în dezinsecție și deratizare.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertanții de pe primele două locuri în cadrul lotului nr. 1 au ofertat produsul de dezinsecție K-OTHRINE SC 25, care nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la miros, iar cu privire la ofertele clasate pe locurile 3 și 4 în cadrul lotului 1, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la lipsa mirosului produsului ofertat.

Totodată, contestatoarea mai afirmă și faptul că, din informațiile existente în fișa tehnică, se observă că, după aplicarea produsului K-OTHRINE SC 25, este obligatorie ventilarea încăperilor pentru o perioadă de cel puțin 2 ore.

Cu privire la criticile care vizează faptul că produsul K-OTHRINE SC 25 nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la miros, Consiliul constată că este întemeiată, în parte, deoarece din documentele aflate la dosar rezultă următoarele:

Produsul de dezinsecție, K-OTHRINE **SC 25**, a fost ofertat doar de ofertantul de pe locul 2 din cadrul lotului nr. 1, respectiv SRL, în timp ce ofertanții de pe locurile 1, 3 și 4 din cadrul lotului nr. 1, ...SRL, ...SRL

și SRL au ofertat, în cadrul propunerii tehnice, produsul K-OTHRINE WG 250.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, următoarele:

„1.4 Servicii de dezinsecție: (...)

Se vor folosi numai substanțe avizate de Ministerul Sănătății, care **să nu aibă miros u** , **p** **în t** și să nu pună în pericol sănătatea oamenilor. (...)

1.6 Serviciile solicitate (...)

Substanțele utilizate trebuie să îndeplinească următoarele condiții: (...) **Să nu necesi** **scoa** **p** **d încăp** **decât p** **d** **tra** , insecticidul **să nu aibă miros î** și să nu păteze.”

Contestatorul afirmă că din fișa tehnică „se poate observa că acest produs are un miros «slab, c», aspect contrar cerințelor din caietul de sarcini unde s-a solicitat ca produsele de dezinsecție să nu aibă miros u”. Totodată, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca produsele folosite la dezinsecție să nu necesite scoaterea personalului din birouri decât pe durata aplicării acestora. Din informațiile existente în fișa tehnică, afirmă contestatorul, „se observă că este obligatorie ventilarea încăperilor cel puțin 2 ore după aplicarea produsului K-OTHRINE SC 25”.

Analizând Fișa cu date de securitate a produsului K-OTHRINE SC 25 (ofertat de societatea SRL), transmisă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că se confirmă faptul că produsul prezintă „miros slab, caracteristic”, așa cum a afirmat contestatoarea. De asemenea, Consiliul constată că și în fișa cu date de securitate a produsului K-OTHRINE WG 250, aflată în propunerile tehnice ale ofertanților SRL, ...SRL și SRL, se regăsește, în Secțiunea IX – Proprietăți fizice și chimice, aceeași mențiune, cu privire la faptul că acesta prezintă miros „slab, caracteristic”.

Analizând modul de formulare a cerinței caietului de sarcini, Consiliul reține că ofertanții erau obligați să oferteze produse de dezinsecție fără miros urât, persistent sau înțepător, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii și opozabile, în aceeași măsură, atât ofertanților în întocmirea ofertei, cât și autorității contractante în evaluarea lor, astfel că regulile stabilite în cadrul acesteia nu pot fi modificate/eliminate pe parcursul derulării procesului de evaluare. Evaluarea ofertelor nu se poate face prin derogare de la rigorile documentației de atribuire publicată în SEAP.

Analizând documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor se constată că nu există nicio mențiune legată de modul în care a fost analizată îndeplinirea acestei cerințe.

Nerespectarea acestei cerințe ar face ca autoritatea contractantă să se afle în postura de a încheia un contract care să nu îi acopere toate necesitățile, așa cum au fost acestea menționate în caietul de sarcini.

Fără a face analiza legalității unei asemenea cerințe (miros) ori a legalității documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților, aspecte

care nu au fost contestate de niciunul dintre ofertanți, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă era obligată să respecte propriile reguli impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul

42 din aceeași hotărâre a reiterat că: „astfel cum s-a amintit la punctul

39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat

că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 1, ofertanții trebuiau să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se pot eschiva de la obligația de a elabora propunerea tehnică în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire.

Stabilind reguli pentru ofertanți, la rândul său, autoritatea contractantă are obligația de a le respecta și a se asigura că au fost respectate de ofertanți, legiuitorul stabilind fără echivoc sancțiunile incidente în cazul nerespectării lor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât

dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de SRL, ...SRL, ...SRL și SRL în cadrul lotului nr. 1 ca fiind admisibile și conforme, fără a proceda la verificarea modului de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini *„substanțele /.../ **să nu aibă miros urât, persistent în timp**” și „insecticidul să nu aibă **miros înțepător**”*, în condițiile în care, din fișele cu date de securitate ale produselor K-OTHRINE SC 25 și K-OTRINE WG 250 rezultă că acestea au un miros *„slab, caracteristic”*.

Având în vedere toate aceste aspecte, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare, din acest punct de vedere, a ofertelor depuse de SRL, ...SRL, ...SRL și SRL în cadrul lotului nr. 1.

Referitor la cerința de a fi scos personalul din birouri numai pe perioada aplicării produsului de dezinsecție, Consiliul constată că în contestație se precizează că în fișa tehnică a produsului K-OTHRINE SC 25 se menționează că este obligatorie ventilarea încăperilor cel puțin 2 ore după aplicarea produsului K-OTHRINE SC 25.

Cu privire la această susținere, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada necesității scoaterii personalului din birouri pentru o durată de două ore, așa cum susține la pagina 5 din contestație, din documentele transmise de aceasta nerezultând această condiție, deși potrivit dispozițiilor **art. 249** din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, din documentele întocmite de comisia de evaluare nu rezultă dacă membrii acesteia au verificat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini *„să nu necesite scoaterea personalului din încăperi decât pe durata tratamentului”*, fiind necesar ca autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea acesteia, conform acelorași argumente prezentate de Consiliu la critica referitoare la mirosul produselor K-OTHRINE SC 25 și K-OTHRINE WG 250.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul SRL (locul 4 din clasamentul final aferent lotului nr. 2) *„nu a îndeplinit cerința privind **experiența similară** solicitată la nivelul fișei de date, deoarece ofertantul anterior amintit este înființat în anul 2022”*.

Consiliul constată că această critică nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Prin fișa de date, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să facă dovada serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte că acesta a prestat servicii celor care fac obiectul lotului pentru care se depune oferta la nivelul a unul sau mai multe contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, astfel:

- în valoare cumulată de minim 90.000,00 lei fără TVA în cazul depunerii unei oferte pentru Lotul nr. 1,*
- în valoare cumulată de minim **15.000,00** lei fără TVA în cazul depunerii unei oferte pentru Lotul nr. 2”.*

Analizând documentele de calificare, depuse în cadrul procedurii de ofertantului criticat, Consiliul constată că acesta a prezentat 3 contracte în care a prestat servicii de deratizare în valoare de 17.664,46 lei fără TVA, depășind pragul valoric solicitat pentru experiența similară a lotului 2 de 15.000 lei fără TVA.

Prin urmare, ofertantul SRL a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, atât în ceea ce privește contractele prezentate, cât și pragul valoric solicitat pentru experiența similară, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor criticate clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4, la lotul 1, și cele clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5, la lotul 2, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 691019/28.10.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse în cadrul lotului 1 al procedurii de atribuire de ofertanții SRL, ...SRL, ...SRL și SRL și în cadrul lotului 2 al procedurii de atribuire de ofertanții SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL și SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SRL, ...SRL, ...SRL și SRL (lot 1) și de SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL (lot 2), cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. 2736/2022, formulată de SRL, Consiliul constată următoarele:

Criticile contestatoarei SRL acestea îi vizează pe ofertanții clasăți pe locurile 1 și 2 în clasamentul final aferent lotului nr. 1, ...SRL și, respectiv, ...SRL, contestatoarea considerând că „ambii ofertanți au depus, pentru Lotul 1 «Servicii de dezinsecție» propuneri financiare cu prețuri neobișnuit de scăzute, motiv pentru care considerăm decizia autorității contractante în a declara aceste oferte ca fiind admisibile și clasate pe primele două locuri, ca fiind nelegală (...).

Totodată, (...), în ambele oferte, propunerile financiare nu sunt corelate cu elementele propunerilor tehnice, ceea ce ar atrage respingerea acestora ca neconforme, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016”.

Depunerea contestației a fost determinată și de faptul că autoritatea contractantă va încheia primul contract subsecvent aferent lotului 1 cu operatorul economic, semnat al acordului-cadru, a cărui propunere financiară are prețul cel mai scăzut, respectiv cu SRL, în conformitate cu prevederile fișei de date, cap. IV. 1.3 și VI.3., urmând ca „în cazul în care acesta nu va putea onora solicitarea autorității contractante, atribuirea contractului subsecvent se va face către operatorul economic clasat pe locul 2, semnat al acordului-cadru. În cazul în care și operatorul economic clasat pe locul 2 declară că nu va putea presta serviciile de curățenie, atunci atribuirea se va face către operatorul economic semnat al acordului cadru, clasat pe locul 3”.

Consiliul constată că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 691019/28.10.2022, clasamentul ofertelor depuse în procedură, criticate de contestatoarea din cadrul prezentului dosar, este următorul (cu precizarea procentului reprezentat de prețurile ofertate față de valoarea estimată maximă a acordului-cadru):

Lotul 1

1. SRL 89.949,59 - 23,40%
2. SRL 106.304,05 - 27,66%
3. SRL 139.013,00 - 36,17%

De asemenea, din documentele aflate la dosar, rezultă următoarele prețuri unitare ofertate:

Lotul 1:

- Locul 1 - SRL - 0,11 lei/mp;
- Locul 2 - SRL - 0,13 lei/mp;
- Locul 3 - SRL - 0,17 lei/mp;

În urma solicitării de clarificări nr. 689922/07.10.2022, transmisă ca urmare a faptului că ofertele depuse de SRL și SRL, în cadrul lotului 1, au avut același preț (0, 17 lei/mp), ofertantul contestator a redus prețul unitar de la 0,17 lei/mp la 0,14 lei/mp, iar ofertantul de SRL a fost respins, Comisia de evaluare reținând că prin răspunsul la clarificări acesta a modificat propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 1.

În soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul s-a pronunțat deja cu privire la modul în care au fost analizate justificările ofertanților cu privire la prețurile ofertate, ocazie cu care a constatat existența unor deficiențe în activitatea Comisiei de evaluare, aceasta efectuând o verificare pur formală, fără a fi analizate în concret tipurile

de cheltuieli necesare în realizarea contractului, sens în care CNSC a admis criticile în acest sens formulate de contestatoarea SRL, în acest sens fiind relevante considerentele de la pag. 16 până la pag. 23 ale prezentei decizii.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare, potrivit căreia ofertantul SRL, clasat pe locul 1, în cadrul lotului nr. 1, ar fi trebuit respins după prima solicitare de justificare a prețului, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

În prima solicitare de justificare a prețului (nr. 689694/03.10.2022), autoritatea contractantă a precizat:

„/.../ vă rugăm să clarificați posibilitatea îndeplinirii acordului cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, având în vedere faptul că prețul ofertat de dumneavoastră este aparent neobișnuit de scăzut. În acest sens, justificările se vor raporta, fără a se limita, la una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (2) din Norme.

În cazul în care nu veți prezenta aceste informații, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din Norme.

*În cazul în care **inf** **și/sau d** nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, oferta va fi considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din Norme /.../”.*

Din analiza acestei cereri de clarificări rezultă faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului criticat prezentarea de informații **și/sau** documente justificative cu privire la prețul ofertat, lăsându-l pe acesta să aleagă maniera de justificare a prețului propus, respectiv prezentarea de informații **sau** documente justificative/informații **și** documente justificative, după caz.

În cea de-a doua solicitare de clarificări, având nr. 689811/05.10.2022, autoritatea contractantă a precizat:

*„/.../ vă rugăm să ne transmiteți **d** **jus** conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (2) din Norme*

În cazul în care nu veți prezenta aceste informații, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din Norme /.../”.

Consiliul constată că, în urma primei solicitări de clarificări, ofertantul SRL a răspuns cererii autorității contractante, prezentând un tabel care cuprinde detalierea prețului ofertat (la nivelul de detalii considerat adecvat de acesta), fără a prezenta documente justificative cu privire la elementele de preț.

Pe de altă parte, prin cea de-a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a cerut ofertantului criticat transmiterea de documente justificative, conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, aspect care în adresa nr. 689694/03.10.2022 nu a avut caracter obligatoriu.

Întrucât cele două solicitări de clarificări au avut conținut diferit, autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta depusă de SRL, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 689694/03.10.2022, deoarece acest ofertant a răspuns de fiecare dată la ce i s-a solicitat.

Afirmația contestatorului că „*multe din echipamentele pentru care a depus facturi nu au nici o legătură cu obiectul achiziției*” nu va fi luată în considerare de Consiliu, deoarece menționarea în plus a unor produse, pe lângă cele care au legătură cu obiectul achiziției, nu este de natură a determina respingerea ofertei criticate.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 7.735 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt*

prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 7.735 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat Marius Gogescu, facturate cu factura seria FR nr. 183 din data de 07.11.2022 și achitate cu ordin de plată nr. 716 din 07.11.2022.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Marius Gogescu, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.735 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate al aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu

clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.735 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 691019/28.10.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse în cadrul lotului 1 al procedurii de atribuire de ofertanții SRL și SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SRL și SRL, în cadrul lotului 1, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.735 lei reprezentând

cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestația formulată de SRL (**dosar CNSC nr. 2720/2022**) și, în parte, contestația formulată de SRL (**dosar CNSC nr. 2736/2022**) în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 691019/28.10.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse în cadrul lotului 1 al procedurii de atribuire de ofertanții SRL, ...SRL, ...SRL și SRL și în cadrul lotului 2 al procedurii de atribuire de ofertanții SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SRL, ...SRL, ...SRL și SRL (lot nr. 1) și de SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL (lot nr. 2), cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea SRL (dosar nr. 2736/2022) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SRL a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.735 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 33 pagini.