



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 978/C10/930

Data: 12.05.2021

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20276/20.04.2021, depusă de SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL – AQUA PARC SRL (actuala Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL) – HYDROSTROY AD, cu sediul social în Sat Buhoci, Comuna Buhoci nr. 544, județul Bacău, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J4/317/2020, având CUI RO 34060708, reprezentată legal prin administrator Cojocaru Gabi Constantin și convențional prin Cabinet de Avocat Bogdan-Cosmin Buricea, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în București, str. G-ral Nicolae C. Dona nr. 15, sector 1, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 2: BOTOȘANI- IAȘI», COD SMIS 112979”, cod CPV 45233140-2, de către JUDEȚUL BOTOȘANI, cu sediul în Botoșani, str. Revoluției nr. 1-3, județul Botoșani, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, în ceea ce privește lotul 2:

- i. anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 6189 din 09.04.2021;
- ii. anularea Adresei nr. 6235 din 09.04.2021 emisă de Autoritatea contractantă prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- iii. obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și selecție, cu consecința reevaluării și declarării ca neconformă

a ofertei depusă de asocierea CORNELL'S FLOOR SRL - CONSTRUCT COM SRL - TEST PRIMA SRL - AUTOTEHNOROM SRL;

iv. obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Cu adresa nr. 523/23.04.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 21262/23.04.2021, SC CORNELL'S FLOOR SRL, lider al asocierii CORNELL'S FLOOR SRL - CONSTRUCT COM SRL - TEST PRIMA SRL - AUTOTEHNOROM SRL cu sediul în localitatea Roma, comuna Roma județul Botoșani, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J07/748/2008, având cod unic de înregistrare RO 24616580, reprezentată legal prin administrator Tiprigan Mirela Elena, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii în cauză, în referire la contestația depusă de SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL – AQUA PARC SRL (actuala Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL) – HYDROSTROY AD, a formulat „Cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de SC MAVGO HOLDING SRL ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC MAVGO HOLDING SRL, în calitate de lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL – AQUA PARC SRL (actuala Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL) – HYDROSTROY AD reclamă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 (adresa nr. 6235/09.04.2021 și Raportul procedurii nr. 6189/09.04.2021), solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează următoarele:

La data de 12.03.2020, U.A.T. Botoșani („Autoritatea contractantă”) a publicat în SEAP Anunțul de participare CN 1019630, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul „Regiunea Nord-Est - Axa Rutieră Strategică 2: Botoșani - Iași” Cod SMIS 112979” 3 loturi, valoarea estimată totală a investiției fiind de 373.391,81 lei fără TVA dintre care: (i) lotul 1 - 99.573.195,02 lei fără TVA, (ii) lotul 2 - 183.914.423,72 lei fără TVA și (iii) lotul 3 - 89.904.015,07 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul 2 au depus oferte asocierea (i) CORNELL'S FLOOR SRL - CONSTRUCT COM SRL - TEST PRIMA SRL - AUTOTEHNOROM SRL, (ii) CONREC SA - OPR ASFALT SRL - OBRAS PUBLIC Y REGADIOS SA, (iii) DANLIN XXL SRL - DRAGOȘ INVEST SRL, (iv) DIMEX 2000 COMPANY - FRASINUL SRL, (v) CONCEPT INFRASTRATE LOGISTIC SRL - CONSTRUCȚII SA - TEHNIC TECHNOSTRADE SRL și (vi) contestatorul.

Prin Raportului procedurii nr. 17354 din 26.11.2020 întocmit de Județul Botoșani a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria CONREC S.A. - OPRASFALT S.R.L. & OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS S.A., în ceea ce privește toate cele 3 loturi ale Procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de modernizare a drumurilor județene în cadrul proiectului „Regiunea Nord-Est - Axa rutieră strategică 2: Botoșani - Iași”.

Rezultatul procedurii a fost contestat de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, MAVGO HOLDIN SRL contestând rezultatul procedurii în ceea ce privește lotul 2.

Prin Decizia Consiliului nr. 333/C10/2733,2734,2740,2741 , 2746/17.02.2021 („Decizia CNSC”) au fost admise contestațiile formulate în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei Asocierii CONREC S.A. - OPR ASFALT & OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS S.A. pentru toate cele 3 loturi și s-a dispus anularea (i) deciziilor de declarare ca admisibile a ofertelor depuse de Ofertantul câștigător pentru toate cele trei loturi, (ii) a raportului procedurii nr. 17354 din 26.11.2020 și a (iii) tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Împotriva Deciziei CNSC, CONREC SA, lider al asocierii CONREC S.A. - OPR ASFALT SRL & OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS S.A. a formulat plângere, sens în care s-a constituit dosarul nr. 236/39/2021, pe rolul Curții de Apel Suceava, secția de contencios administrativ și fiscal.

La data de 05.03.2021, respectiv anterior soluționării litigiului având ca obiect plângere împotriva Deciziei CNSC, Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a emis procesul verbal „privind aplicarea deciziei CNSC nr. 333/17.02.2021 și solicitarea documentelor suport DUAЕ „prin care a exclus ofertele depuse de asocieria CONREC S.A. - OPR ASFALT SRL & OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS S.A. pentru loturile 1, 2 și 3 (pag. 8 din P.V. nr. 3938/05.03.2021).

Ca urmare a excluderii ofertantului clasat anterior Deciziei CNSC pe locul I, pentru lotul 2, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria CORNELL'S FLOOR SRL - CONSTRUCT COM SRL - TEST PRIMA SRL - AUTOTEHNOROM SRL („Ofertantul câștigător”), oferta contestatorului clasându-se pe locul II.

La data de 15.03.2021, Autoritatea contractantă a informat operatorii economici despre suspendarea ducerii la îndeplinire a deciziei CNSC și a procedurii de atribuire, până la soluționarea litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Suceava.

Prin Deciza nr. 199/25.03.2021 pronunțată în dosarul nr. 236/39/2021, Curtea de Apel Suceava a respins plângerea formulată de asocieria CONREC S.A. - OPR ASFALT SRL & OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS S.A. ca nefondată.

Urmare a Deciziei Curții de Apel Suceava, la data de 02.04.2021, Autoritatea contractantă a încărcat pe SEAP informarea privind revenirea

din suspendare a ducerii la îndeplinire a deciziei CNSC și a procedurii de atribuire.

La data de 09.04.2021, Autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 6235/09.04.2021 reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire - pentru lotul 2, potrivit căreia oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând un total de 93,700 puncte.

Prin adresa nr. 7198/22.04.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 21161/23.04.2021, JUDEȚUL BOTOȘANI formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de SC MAVGO HOLDING SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că oferta asocierii CORNELL'S FLOOR SRL - CONSTRUCT COM SRL - TEST PRIMA SRL - AUTOTEHNOROM SRL a fost contestată de către ofertantul SC DIMEX 2000 COMPANY SRL, contestația fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. 333/C10/2733,2734, 2740,2741,2746 din 17.02.2021, prin aceasta fiind respinse motivele de contestare.

Cu adresa nr. 523/23.04.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 21262/23.04.2021, SC CORNELL'S FLOOR SRL, lider al asocierii CORNELL'S FLOOR SRL - CONSTRUCT COM SRL - TEST PRIMA SRL - AUTOTEHNOROM SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii în cauză, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” în referire la contestația depusă de SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL – AQUA PARC SRL (actuala Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL) – HYDROSTROY AD, precizând următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. 17354/26.11.2020 întocmit de Județul Botoșani a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asociera CONREC SA – OPR ASFALT SRL - OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA, în ceea ce privește toate cele 3 loturi ale procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de modernizare a drumurilor județene în cadrul proiectului: "Execuție lucrări pentru proiectul Regiunea Nord Est- Axa Rutieră Strategică 2: Botoșani - Iași" Cod SMIS 112979.

Rezultatul procedurii a fost contestat, iar pentru lotul 2 „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL "REGIUNEA NORD-EST -AXA RUTIERA STRATEGICA 2: BOTOȘANI - IASI" SMIS 112979- LOTUL 2 -TRONSON III: DJ282" au fost depuse 3 (trei) contestații respectiv de către:

- Asociera SC CORNELL'S FLOOR SRL & SC CONSTRUCT COM SRL & SC TEST PRIMA SRL & SC AUTOTEHNOROM SRL

- Asociera SC MAVGO HOLDING SRL & SC AQUA PARC SRL & HYDROSTROY AD

- SC DIMEX 2000 COMPANY SRL

Prin Decizia nr. 333/C10/2733, 2734, 2740, 2741, 2746 din data de 17.02.2021, Consiliul a decis:

"In temeiul prevederilor art.26 alin. (1) si (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsita de interes contestatia formulate de SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL - SC AQUA PARK SRL -HYDROSTORY AD in contradictoriu cu Județul Botoșani pentru lotul 2.

In temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestatia formulate de SC CORNELL'S FLOOR SRL pentru lotul 2, admite contestatia formulate de SC DANLIN XXL SRL pentru lotul 1, admite contestatia formulata de SC FRASINUL SRL pentru Iotul 3 si admite in parte contestatia formulate de SC DIMEX 2000 COMPANY SRL (numai referitor la criticele vizând oferta depusa de asocierea SC CONREC SA- SC OPR ASFALT -OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA) pentru lotul 2 in contradictoriu cu Județul Botoșani.

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de asocierea SC CONREC SA -SC OPR ASFALT - OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA pentru loturile 1,2 si 3, anularea raportului procedurii nr. 17354/ 26.11.2020, precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

In temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la toate cele trei loturi, dupa îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin excluderea ofertantului asocierea SC CONREC SA -SC OPR ASFALT -OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA, potrivit celor admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documnetatie, in termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

In temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondata criticile formulate de SC DIMEX 2000 COMPANY SRL referitoare la ofertele depuse pentru Lotul 2 de asocierea CORNELL'S FLOOR SRL -CONSTRUCT COM SRL -TEST PRIMA SRL - AUTOTEHNOROM SRL, de asocierea MAVGO HOLDING SRL - AQUA PQRC SRL - HYDROSTROY AP si de asocierea SC DANLIN XXL SRL - SC DRAGOS INVEST SRL.

In temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, corroboreate cu dispozițiile art. 61 si urm. Din Codul de procedura civila, respinge cererile de interventie formulate de SC CONREC SA , lider al asocierii SC CONREC SA -SC OPR ASFALT - OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA.

In temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, corroboreate cu dispozițiile art. 61 si urm. Din Codul de procedura civila, respinge ca inadmisibila cererea de interventie accesorie formulate de SC MAVGO HOLDING SRL in sprijinul apararilor formulate de către DIMEX 2000 COMPANY SRL pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti in conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016 si poate fi atacata cu plângere, in temeiul art. 29 din același act normative, in termen de 10 zile de la comunicare."

Asocierea SC MAVGO HOLDIN SRL - SC AQUA PARC SRL -HYDROSTORY AD prin lider de asociere SC MAVGO HOLDING SRL a formulat contestație pentru lotul 2 împotriva actului administrativ nr. 17459/26.11.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire a contractului nr. 17354/26.11.2020.

Astfel decizia dispusă de Consiliu asupra contestației depuse de asocierea SC MAVGO HOLDIN SRL - SC AQUA PARC SRL - HYDROSTORY AD prin lider de asociere SC MAVGO HOLDING SRL a fost:

"In temeiul prevederilor art.26 alin. (1) si (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsita de interes contestatia formulata de SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL - SC AQUA PARK SRL -HYDROSTORY AD in contradictoriu cu Județul Botoșani pentru lotul 2

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti in conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016 si poate fi atacata cu plângere, in temeiul art. 29 din același act normativ, in termen de 10 zile de la comunicare."

În urma deciziei cu nr. 333/C10/2733, 2734, 2740, 2741, 2746 din data de 17.02.2021, asocierea SC MAVGO HOLDIN SRL - SC AQUA PARC SRL - HYDROSTORY AD prin lider de asociere SC MAVGO HOLDING SRL nu a atacat cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea 101/2016 în termen de 10 zile, în acest sens această decizie devenind definitivă.

Asocierea SC MAVGO HOLDIN SRL - SC AQUA PARC SRL -HYDROSTORY AD prin lider de asociere SC MAVGO HOLDING SRL a formulat întâmpinare la plângerea formulată de către Asocierea SC CONREC SA - OPR ASFALT - OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA la Curtea de Apel Suceava.

Prin deciza nr. 333/C10/2733, 2734, 2740, 2741, 2746 din data de 17.02.2021 Consiliul a precizat:

"Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedeaza cu intaietate la analizarea excepției lipsei de interes a SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGA HOLDING SRL - SC AQUA PARC SRL - HYDROSTORY AD in formularea contestatiei (doar nr. 2740/2020), invocate de autoritatea contractanta in punctul de vedere la contestatie si ofertantul desemnat castigator in cererea de interventie, raportat la locul ocupat de aceasta oferta in clasamentul procedurii, respective locul 3.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) si art. (30 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016:

Art. 2. -(1) "Orice persoana care se considera intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act al unei autoritati contractante sau prin nesolutionarea in termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autoritatii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau

a interesului legitim, pe cale administrative- jurisdictionala sau judiciara, potrivit prevederilor prezentei legi"

Art.3. -(1) "In sensul prezentei legi, termenii si expresiile de mai jos semnifica, dupa cum urmeaza: (...)

-f) persoana care se considera vatamata - orice operator economic care îndeplinește cumulative urmatoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes in legătură cu o procedura de atribuire; si

(ii) a suferit, suferă sau risca sa sufere un prejudiciu ca o consecința a unui act al autoritatii contractante, de natura sa producă efecte juridice, ori ca urmare a nesolutionarii in termenul legal a unei cereri privind o procedura de atribuire".

Așadar, pentru a putea fi considerate persoana vatamata printr-un act emis de o autoritate contractanta, in cadrul unei proceduri de achiziție publica, contestatorul trebuie sa aiba sau sa fi avut u n interes legitim in legătură cu procedura sis a fi suferit, sa sufere sau sa riște sa sufere un prejudiciu urmare a unui act al autoritatii contractante.

Desi nici Legea nr. 101/2016 si nici codul de procedura civila nu defines interesul, in doctrina s-a aratat ca, prin acesta, se intelege folosul practice imediat pe care il are o parte pentru a justifica punerea in mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune in justiție, precum o contestatie ca cea de fata, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmarindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent ca este moral si/ sau material, trebuie sa fie legitim, personal si direct, sa fie născut si actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizata, Consiliul constata ca prezenta contestatie nu este justificata de existenta unui interes care indeplineste condițiile expuse anterior.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 17354/26.11.2020, SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL - AQUA PARC SRL - HYDROSTORY AD s-a clasat pe locul 3 în clasamentul oferelor admisibile depuse în procedură pentru lotul 2.

Analizând cuprinsul contestației depusă la lotul 2 al procedurii, Consiliul reține că SC MAVGO HOLDING SRL, lider al Asocierii MAVGO HOLDING SRL -SC AQUA PARC SRL - HYDROSTORY AD critica doar oferta clasata pe primul loc, respectiv oferta depusa de SC CONREC SA, lider al asocierii CONREC SA -SC OPR ASFALT SRL -OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA, solicitând anularea comunicării procedurii nr. 17459/26.11.2020 si a raportului procedurii nr. 17354/26.11.2020, precum si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei

Autorul contestației nu formuleaza nicio critica referitoare la ofertantul clasat pe locul 2« respectiv SC CORNELL'S FLOOR SRL, lider al asocierii SC CORNELL'S FLQOR SRL -SC CONSTRUCT COM SRL - SC TEST PRIMA SRL -SC AUTOTEHNOROM SRL. Ori potrivit dispozițiilor art. 10 alin (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatia trebuie sa cuprindă motivarea in fapt si in drept cu privire la toate aspectele ce sunt propuse

spre analiza, cu indicarea motivelor concrete care, in opinia contestatorului, ar conduce la nelegalitatea sau netemeinicia unui act emis de o autoritate contractanta intr-o procedura de achiziție publica. In opinia Consiliului, nu este suficienta in a considera ca SC MAVGO HOLDING SRL a formulat contestatia justificând un interes născut actual, din moment ce, in mod evident, susținerile sale vizeaza exclusive oferta desemnata castigatoare.

In consecința, avand in vedere:

-cele mai sus mentionate;

-poziția contestatorului in clasamentul procedurii, locul 3, dar si criticele formulate ce vizeaza exclusiv oferta situata pe locul intai, Consiliul constata ca autorul contestatiei nu justifica un interes legitim, născut si actual.

Consiliul constata ca si in ipoteza in care s-ar admite contestatia si s-ar aprecia ca oferta situata pe locul intai nu ar indeplini prevederile documentației de atribuire, contestatorul nu ar obține niciun folos practic si actual dat fiindcă soluția ar avea drept consecința castigarea procedurii de către ofertantul situate pe locul al doilea si nu de către contestator, situat pe locul 3.

Un interes eventual nu se poate lua in considerare, deoarece interesul trebuie sa indeplineasca cerința actualitatii.

De asemenea, Consiliul apreciaza ca pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficiu in nici un fel societatii contestatoare, aceasta neavand sansa reala de a i se atribui contractual de achiziție publica in urma aplicarii criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-pref'ofertelor declarate admisibile. In aceasta situatie, este evident ca interesul societatii contestatoare in promovarea cererii sale in legatura cu aceasta procedura de achiziție publica nu exista si nici nu poate fi dovedit.

Neavand sansa reala de a castiga contractul de achiziție publica, asa cum s-a stabilit anterior, SC MAVGO HOLDING SRL nu are interesul legitim, in legătură cu aceasta procedura de atribuire, necesar deținerii calitatii de persoana vatamata, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (10 si art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

In consecința, luând in considerare cele mai sus mentionate, in temeiul art. 26 alin. (1) si (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsita de interes contestatia formulata de SC MAVGO HOLDING SRL, lider al Asocierii MAVGO HOLDING SRL -SC AQUA PARC SRL - HYDROSTROY AD, depusa pentru lotul 2."

Conform celor arătate mai sus, intervenientul opinează că Asocierea MAVGO HOLDING SRL -SC AQUA PARC SRL -HYDROSTROY AD prin lider de asociere SC MAVGO HOLDING SRL avea posibilitatea de a contesta oferta asocierii SC CORNELL'S FLOOR SRL -SC CONSTRUCT COM SRL - SC TEST PRIMA SRL - SC AUTOTEHNOROM SRL după întocmirea primului raport al procedurii de atribuire a contractului, respectiv raport nr. 17354/26.11.2020. Totodată neatacând cu plângere

la Curtea de Apel decizia nr. 333/00/2733,2734,2740,2741,2746/17.02.2021, aceasta a devenit definitivă.

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației depuse asupra ofertei asocierii SC CORNELL'S FLOOR SRL - SC CONSTRUCT COM SRL - SC TEST PRIMA SRL -SC AUTOTHNOROM SRL.

Prin adresa nr. 22869/930/C10/05.05.2021, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către SC CORNELL'S FLOOR SRL în cererea de intervenție nr. 523/23.04.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 21262/23.04.2021.

Cu adresa nr. 58/07.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 23781/10.05.2021, SC MAVGO HOLDING SRL formulează *Concluzii scrise*, precizând următoarele:

1.1 Lipsa invocării excepției tardivității

Contestatorul susține că prin cererea de intervenție formulată, Ofertantul câștigător nu a înțeles să invoce excepția tardivității, aspect ce rezultă fără putință de tăgadă din modalitatea de redactare a petitului cererii sale - nu a solicitat respingerea contestației subscrisei ca fiind tardiv formulată, ci ca nefondată.

1.1.2 Conform art. 68 din Legea nr. 101/2016:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Leii nr. 134/2010. republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”

1.1.3 Potrivit art. 245 Cod proc. civ.:

„Excepția procesuală este mijlocul prin care, în condițiile legii, partea interesată, procurorul sau instanța invocă, fără să pună în discuție fondul dreptului, neregularități procedurale privitoare la compunerea completului sau constituirea instanței, competența instanței ori la procedura de judecată sau lipsuri referitoare la dreptul la acțiune urmărind, după caz, declinarea competenței, amânarea judecării, refacerea unor acte ori anularea, respingerea sau perimarea cererii.”

1.1.4 Din definiția legală a excepțiilor procesuale reiese cu claritate caracteristicile acestora, în concret :

- (a) constituie mijloace de apărare;
- (b) presupun existența unui proces civil în curs;
- (c) prin intermediul acestora, partea interesată, procurorul sau instanța, din oficiu, invocă, în condițiile legii anumite neregularități procedurale ori lipsuri referitoare la dreptul la acțiune;
- (d) nu nun în discuție fondul pretenției formulate;
- (e) admiterea acestora duce la întârzierea judecării sau la împiedicarea judecării fondului (anularea cererii, stingerea procesului,

respingerea cererii ca prematură, prescrisă, inadmisibilă etc., nu, însă, ca nefondată).

1.1.5 Apărările de fond sunt acele mijloace prin care pârâtul invocă obiecțiuni împotriva pretenției reclamantului, urmărind respingerea cererii acestuia ca neîntemeiată, după examinarea fondului pretenției respective .

1.1.6 Excepția tardivității este o excepție de procedură, prin intermediul căreia se invocă neregularități procedurale, precum încălcarea unor termene în care trebuie efectuate anumite acte procesuale, cu caracter peremptoriu, respectiv care tinde la împiedicarea judecării pe fond.

1.1.7 Față de cele ce preced, coroborat cu faptul că Ofertantul câștigător, prin cererea de intervenție formulată, solicită respingerea contestației „ca nefondată”, respectiv după o analiză pe fond a acesteia, contestatorul apreciază că nu se poate admite transformarea susținerilor în fapt ale Ofertantului câștigător într-o excepție procesuală - a tardivității - cât timp analizarea acestei excepții, dacă ar fi fost invocată, nu antama o cercetare a fondului cauzei.

Or, petentul susține că întocmai aceasta este solicitarea Ofertantului câștigător, ceea ce ar aduce atingere principiilor procesului civil, aplicabile, deopotrivă, și în procedura desfășurată în fața Consiliului.

1.2 Lipsa motivării eventualei excepții a tardivității

1.2.1 În ipoteza în care Consiliul va trece peste argumentele anterior prezentate, contestatorul solicită respingerea excepției ca nemotivată, având în vedere că simpla referire din cuprinsul cererii de intervenție, prin care Ofertantul câștigător a solicitat Consiliului „să constate tardivitatea contestației” nu echivalează cu o motivare a acesteia.

1.2.2 Astfel, de la pagina nr. 2, intitulată „considerente”, până la pagina nr. 5, inclusiv, Ofertantul câștigător a alcătuit o situație de fapt și a redat, prin citare, cele reținute de către Consiliu prin Decizia nr. 333/17.02.2021.

1.2.3 Așadar, singura motivare a Ofertantului câștigător, ulterior redării pasajelor din Decizia nr. 333/17.02.2021 este reprezentată de 2 fraze, dintre care una reprezintă solicitarea către Consiliu de constatare a tardivității: *„Conform celor arătate mai sus, Asocieria MAVGO HOLDING SRL - SC AQUA PARC SRL – HYDROSTROYAD prin lider de asociere SC MA VGO HOLDING SRL avea posibilitatea de a contesta oferta asocierii CORNELL'S FLOOR SRL & CONSTRUCT COM SRL & TEST PRIMA SRL & AUTOTEHNOROM SRL după întocmirea primului raport al procedurii de atribuire a contractului, respectiv raport nr. 17354/26.11.2020. Totodată neatacând cu plângere la Curtea de Apel a deciziei nr. 333/C10/2733,2734,2740,2741,2746 aceasta a devenit definitivă. În acest sens rugăm Consiliul să constate tardivitatea contestației (...).”*

1.2.4 Totodată, contestatorul arată faptul că Ofertantul câștigător nu a invocat niciun temei legal în baza căruia contestația sa ar putea fi apreciată ca tardiv formulată, astfel încât, pe de-o parte, (i) această situație pune Consiliul în imposibilitatea analizării și soluționării unei eventuale excepții, dar și (ii) pe petent în imposibilitatea formulării unor apărări față de cele invocate, încălcându-ne dreptul la apărare.

1.2.5 Pe cale de consecință, în lipsa motivării în drept și în fapt a presupusei excepții, contestatorul este de părere că se impune respingerea eventualei excepții a tardivității, ca nemotivată.

1.3 Contestatorul învederează că prezenta contestația a fost formulată în termen legal, astfel

1.3.1 Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

1.3.2 Față de aceste prevederi, contestatorul arată că a formulat contestația în termenul legal, aceasta fiind comunicată atât Consiliului, cât și Autorității contractante la data de 19.04.2021 - deci în termen de 15 zile de la publicarea în SEAP a Comunicării rezultatului procedurii la data de 09.04.2021.

1.3.3 Potrivit Legii nr. 101/2016, sancțiunea respingerii contestației ca tardivă poate interveni, în cazul contestării unui act administrativ, prin parcurgerea procedurii în fața Consiliului doar în ipoteza indicată la art. 16, citat anterior.

1.3.4 În raport de cele ce preced, în situația în care CNSC va aprecia, totuși, că a fost invocată excepția tardivității de către Ofertantul câștigător, petentul solicită să o respingă ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL BOTOȘANI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 2: BOTOȘANI- IAȘI», COD SMIS 112979”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1019630/12.03.2020, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 7155 din 28.05.2020, la procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse 5 oferte pentru lotul 1, 6 oferte pentru lotul 2 și 6 oferte pentru lotul 3.

În raportul procedurii nr. 17354/26.11.2020, s-au consemnat următoarele:

a) Pentru lotul 1 – admisibilitatea celor 5 oferte depuse, printre care și a contestatorilor SC DANLIN XXL SRL (lotul 2), SC MAVGO

HOLDING SRL (locul 5) și SC FRASINUL SRL (locul 4), precum și desemnarea ofertei depuse de SC CONREC SA, lider al Asocierii CONREC SA – SC OPR ASFALT SRL – OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA ca fiind câștigătoarea procedurii, locul 1 în clasament, cu un punctaj de 100 puncte și propunere financiară de 88.256.374,72 lei fără TVA;

b) Pentru lotul 2 – respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, printre care și a contestatorilor SC CORNELL'S FLOOR SRL (locul 2), SC MAVGO HOLDING SRL (locul 3), SC DANLIN XXL SRL (locul 4) și SC DIMEX 2000 COMPANY SRL (locul 5), precum și desemnarea ofertei depuse de SC CONREC SA, lider al Asocierii CONREC SA – SC OPR ASFALT SRL – OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA ca fiind câștigătoarea procedurii, locul 1 în clasament, cu un punctaj de 100 puncte și propunere financiară de 163.638.154,97 lei fără TVA;

c) Pentru lotul 3 – respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorilor SC FRASINUL SRL (locul 2), SC MAVGO HOLDING SRL (locul 3), SC DANLIN XXL SRL (locul 4), precum și desemnarea ofertei depuse de SC CONREC SA, lider al Asocierii CONREC SA – SC OPR ASFALT SRL – OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA ca fiind câștigătoarea procedurii, locul 1 în clasament, cu un punctaj de 100 puncte și propunere financiară de 80.490.973,89 lei fără TVA

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 17.458/26.11.2020, pentru lotul 2, SC CORNELL'S FLOOR SRL, lider al Asocierii CORNELL'S FLOOR SRL – SC CONSTRUCT COM SRL – SC TEST PRIMA SRL – SC AUTOTEHNOROM SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 2733/2020.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 17.453/26.11.2020, pentru lotul 1, SC DANLIN XXL SRL, lider al Asocierii DANLIN XXL SRL – SC DRAGOȘ INVEST SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 2734/2020.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 17.459/26.11.2020, pentru lotul 2, SC MAVGO HOLDING SRL, lider al Asocierii MAVGO HOLDING SRL – SC AQUA PARC SRL – HYDROSTROY AD a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 2740/2020.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 17.464/26.11.2020, pentru lotul 3, SC FRASINUL SRL, lider al Asocierii FRASINUL SRL – SC DIMEX 2000 COMPANY SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 2741/2020.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 17.461/26.11.2020, pentru lotul 2, SC DIMEX 2000 COMPANY SRL, lider al Asocierii DIMEX 2000 COMPANY – SC FRASINUL SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 2746/2020.

Aceste contestații au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. 333/C10/2733,2734,2740,2741,2746 din 17.02.2021, în care s-a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC MAVGO HOLDING SRL, lider al Asocierii MAVGO HOLDING SRL – SC AQUA PARC SRL - HYDROSTROY AD în contradictoriu cu JUDEȚUL BOTOȘANI pentru lotul 2.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC CORNELL'S FLOOR SRL pentru lotul 2, admite contestația formulată de SC DANLIN XXL SRL pentru lotul 1, admite contestația formulată de SC FRASINUL SRL pentru lotul 3 și admite în parte contestația formulată de SC DIMEX 2000 COMPANY SRL (numai referitor la criticile vizând oferta depusă de asocieria SC CONREC SA - SC OPR ASFALT - OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA) pentru lotul 2 în contradictoriu cu JUDEȚUL BOTOȘANI.

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de asocieria SC CONREC SA - SC OPR ASFALT - OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA pentru loturile 1, 2 și 3, anularea raportului procedurii nr. 17354/26.11.2020, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la toate cele trei loturi, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin excluderea ofertantului asocieria SC CONREC SA - SC OPR ASFALT - OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA, potrivit celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertelor castigatoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SC DIMEX 2000 COMPANY SRL referitoare la ofertele depuse pentru lotul 2 de asocieria CORNELL'S FLOOR SRL - CONSTRUCT COM SRL - TEST PRIMA SRL - AUTOTEHNOROM SRL, de asocieria MAVGO HOLDING SRL - AQUA PARC SRL - HYDROSTROY AP și de asocieria SC DANLIN XXL SRL - SC DRAGOS INVEST SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SC CONREC SA, lider al asocierii SC CONREC SA - SC OPR ASFALT - OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie formulată de SC MAVGO HOLDING SRL în sprijinul apărărilor formulate de către DIMEX 2000 COMPANY SRL pentru lotul 2.”

Împotriva deciziei CNSC nr. 333/C10/2733,2734,2740,2741,2746 din 17.02.2021, CONREC SA, lider al asocierii CONREC SA - OPR ASFALT

& OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA a formulat plângere, ce a făcut obiectul dosarului nr. 236/39/2021/a1, aflat pe rolul Curții de Apel Suceava, soluționat prin Hotărârea civilă definitivă nr. 199/25.03.2021, în care s-a dispus: *„Respinge excepțiile, ca nefondate. Respinge plângerea, ca nefondată. Obligă petenta să achite intimatei SC FRASINUL SRL suma de 11.900 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Respinge cererea intimatei SC DANLIN XXL SRL de obligare a petentei la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.”*

Urmare a Decizie CNSC nr. 333/C10/2733,2734,2740,2741,2746 din 17.02.2021, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 6189/19.04.2021 în care s-a consemnat, pentru lotul 2 contestat, depunerea a 6 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 5, printre care și a contestatorului – MAVGO HOLDING SRL.

Prin punerea în aplicare a deciziei CNSC antemenționată, ofertantul SC CONREC SA, lider al asocierii CONREC SA - OPR ASFALT & OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA (locul 1 în clasamentul inițial) a fost exclus din procedură, clasamentul final fiind următorul:

- SC CORNELL'S FLOOR SRL, lider al asocierii CORNELL'S FLOOR SRL – SC CONSTRUCT COM SRL – SC TEST PRIMA SRL – SC AUTOTEHNOROM SRL: locul 1 în clasament, cu un punctaj total de 94,114 puncte și o propunere financiară de 175.088.555,04 lei;

- SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL – SC AQUA PARC SRL – HYDROSTROY AD: locul II în clasament cu punctaj total de 93,700 puncte și o propunere financiară de 175.945.901,06 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 6235/09.04.2021 și a Raportului procedurii nr. 6189/09.04.2021, pentru lotul 2, SC MAVGO HOLDING SRL, lider al Asocierii MAVGO HOLDING SRL – SC AQUA PARC SRL (actuala Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL) – HYDROSTROY AD a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 930/2021.

Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SC CORNELL'S FLOOR SRL, lider al asocierii CORNELL'S FLOOR SRL – SC CONSTRUCT COM SRL – SC TEST PRIMA SRL – SC AUTOTEHNOROM SRL.

Astfel, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC CORNELL'S FLOOR SRL, lider al asocierii CORNELL'S FLOOR SRL – SC CONSTRUCT COM SRL – SC TEST PRIMA SRL – SC AUTOTEHNOROM SRL (locul I în clasament pentru lotul 2) la contestația depusă de SC MAVGO HOLDING SRL (locul II în clasament pentru lotul 2 contestat); acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 6189/09.04.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art.

17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depuse de SC MAVGO HOLDING SRL, lider al Asocierii MAVGO HOLDING SRL – SC AQUA PARC SRL (actuala Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL) - HYDROSTROY AD, invocată de ofertantul desemnat câștigător în cererea de intervenție, raportat la momentul formulării acestei contestații.

Consiliul reține că SC MAVGO HOLDING SRL, lider al Asocierii MAVGO HOLDING SRL – SC AQUA PARC SRL (actuala Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL) - HYDROSTROY AD, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 17.459/26.11.2020, pentru lotul 2, a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 2740/2020, acesta fiind conexat cu dosarele nr. 2733,2734,2741,2746/2020, soluționate prin decizia CNSC nr. 333/C10/2733,2734,2740,2741,2746 din 17.02.2021.

De asemenea, în soluționare se reține că prin decizia Consiliului antemenționată, contestația depusă de SC MAVGO HOLDING SRL a fost respinsă ca lipsită de interes, având în vedere că:

„Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 17354/26.11.2020, SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL - AQUA PARC SRL - HYDROSTORY AD s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile depuse în procedură pentru lotul 2.

Analizând cuprinsul contestației depusă la lotul 2 al procedurii, Consiliul reține că SC MAVGO HOLDING SRL, lider al Asocierii MAVGO HOLDING SRL -SC AQUA PARC SRL - HYDROSTORY AD critica doar oferta clasata pe primul loc, respectiv oferta depusa de SC CONREC SA, lider al asocierii CONREC SA -SC OPR ASFALT SRL -OBRAS PUBLICAS Y REGADIOS SA, solicitând anularea comunicării procedurii nr. 17459/26.11.2020 si a raportului procedurii nr. 17354/26.11.2020, precum si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei

Autorul contestației nu formuleaza nicio critica referitoare la ofertantul clasat pe locul 2, respectiv SC CORNELL'S FLOOR SRL, lider al asocierii SC CORNELL'S FLQOR SRL - SC CONSTRUCT COM SRL - SC TEST PRIMA SRL -SC AUTOTEHNOROM SRL. Ori potrivit dispozițiilor art. 10 alin (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatia trebuie sa cuprindă motivarea in fapt si in drept cu privire la toate aspectele ce sunt propuse spre analiza, cu indicarea motivelor concrete care, in opinia contestatorului, ar conduce la nelegalitatea sau netemeinicia unui act emis de o autoritate contractanta intr-o procedura de achiziție publica. In opinia Consiliului, nu este suficienta in a considera ca SC MAVGO HOLDING SRL a formulat contestatia justificând un interes născut actual, din moment ce, in mod evident, susținerile sale vizeaza exclusive oferta desemnata castigatoare.(...)”.

Totodată, în soluționare se reține că în urma punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 333/C10/2733,2734,2740,2741,2746 din 17.02.2021, autoritatea contractantă, JUDEȚUL BOTOȘANI, a emis Raportul procedurii nr. 6189/09.04.2021, prin care SC CORNELL'S FLOOR SRL, lider al asocierii SC CORNELL'S FLOOR SRL - SC CONSTRUCT COM SRL - SC TEST PRIMA SRL -SC AUTOTEHNOROM SRL a fost desemnat ofertant câștigător, iar oferta contestatorului, SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL – SC AQUA PARC SRL (actuala Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL) - HYDROSTROY AD, deși admisibilă, s-a clasat pe locul 2 în clasament.

Deși, în mod formal, prin prezenta contestație SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL – SC AQUA PARC SRL (actuala Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL) - HYDROSTROY AD atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6235/09.04.2021 și Raportul procedurii nr. 6189/09.04.2021, pentru lotul 2, Consiliul constată că, în fapt, actele administrative în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului sunt adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17.459/26.11.2020 și Raportul procedurii nr. 17.354/26.11.2020.

Astfel, ținând cont de faptul că SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL – SC AQUA PARC SRL (actuala Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL) - HYDROSTROY AD (locul III în clasamentul inițial) nu a contestat, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 53888/08.12.2020, oferta depusă de SC CORNELL'S FLOOR SRL, lider al asocierii SC CORNELL'S FLOOR SRL - SC CONSTRUCT COM SRL - SC TEST PRIMA SRL -SC AUTOTEHNOROM SRL (locul II în clasamentul inițial) și a criticat doar oferta desemnată câștigătoare (SC CONREC SA), astfel cum a procedat ofertantul clasat pe locul 5 în clasamentul inițial, SC DIMEX 2000 COMPANY SRL (acesta criticând ofertele clasate pe locurile 1-4, așadar, inclusiv oferta SC CORNELL'S FLOOR SRL), rezultă că acesta reprezintă un demers tardiv al contestatorului.

Mai mult, Consiliul reține că, criticile formulate de SC DIMEX 2000 COMPANY SRL referitoare la oferta depusă pentru lotul 2 de asocierea CORNELL'S FLOOR SRL - CONSTRUCT COM SRL - TEST PRIMA SRL - AUTOTEHNOROM SRL au fost respinse ca nefondate.

Așadar, prin raportare la faptul că SC MAVGO HOLDING SRL avea posibilitatea să critice oferta depusă de SC CORNELL'S FLOOR SRL pentru lotul 2 de la data formulării primei contestații (dosar nr. 2740/2020), precum și faptul că criticile formulate de SC DIMEX 2000 COMPANY SRL referitoare la oferta depusă de CORNELL'S FLOOR SRL au fost respinse ca nefondate, Consiliul apreciază că se impune respingerea contestației ca tardivă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC MAVGO HOLDING SRL,

lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL – SC AQUA PARC SRL (actuala Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL) - HYDROSTROY AD.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC CORNELL'S FLOOR SRL, lider al asocierii CORNELL'S FLOOR SRL – SC CONSTRUCT COM SRL – SC TEST PRIMA SRL – SC AUTOTEHNOROM SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de SC MAVGO HOLDING SRL, lider al asocierii MAVGO HOLDING SRL – SC AQUA PARC SRL (actuala Antrepriza de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL) - HYDROSTROY AD în contradictoriu cu JUDEȚUL BOTOȘANI.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție voluntară formulată de SC CORNELL'S FLOOR SRL, lider al asocierii CORNELL'S FLOOR SRL – SC CONSTRUCT COM SRL – SC TEST PRIMA SRL – SC AUTOTEHNOROM SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
MIHAELA ENACHE**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN POPESCU**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (saptesprezece) pagini.