

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 222/14.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 51915/14.08.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 158945/05.08.2024 și a raportului procedurii nr. 157793/02.08.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod CPV 79341400-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../05.06.2024, s-au solicitat următoarele: „Obligarea autorității contractante la: anularea comunicării nr. 158945/05.08.2024 privind rezultatul procedurii, raportului nr. 157793/02.08.2024 de anulare a procedurii și a tuturor actelor intermediare și subsecvente privind decizia autorității contractante de a respinge oferta ... SRL, ca inacceptabilă; reluarea procesului de evaluare și adoptarea măsurii de restabilire a legalității prin declararea drept admisibilă a ofertei depusă ... SRL, respectiv continuarea procedurii de achiziție publică prin atribuirea contractului ofertantului clasat pe primul loc în urma stabilirii clasamentului dintre ofertele acceptabile și conforme, deci admisibile”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 222/14.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 51915/14.08.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este acesta menționat în adresa nr. 158945/05.08.2024, respectiv raportului procedurii nr. 157793/02.08.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în data de 05.08.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii de anulare nr. 157793/02.08.2024, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 167 lit. (g) din HG nr. 98/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată deoarece nu au fost depuse oferte acceptabile.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea susține că deși documentul în cauză a fost publicat în SEAL, nu l-a putut deschide deoarece conținea erori. Prin urmare, în data de 05.08.2024, a transmis autorității contractante solicitarea nr. 212/05.08.2024 de acces la dosarul achiziției, formulată în baza Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 217 alin. (6). La această cerere, în data de 06.08.2024, autoritatea contractantă i-a transmis acceptul său, iar în data de 07.08.2024 reprezentanții contestatoarei s-au prezentat la sediul autorității contractante și au consultat dosarul achiziției, întocmindu-se procesul-verbal de vizualizare a dosarului de achiziție nr. 161262/07.08.2024, ocazie cu care a primit și o copie a adresei de comunicare nr. 158945/05.08.2024.

Referitor la fondul cauzei, contestatoarea precizează că pe durata procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 140325/10.07.2024, cu privire la documentul constatator emis de către Secretariatul General al Guvernului (SGG) și respectiv cele patru documente constatatoare emise de Agenția Națională pentru Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI), după cum urmează: *„Analizând DUAE prezentat de dumneavoastră, pentru prezenta procedură de atribuire, comisia de evaluare a constatat că la Secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale ați declarat că NU vă aflați în situația de încălcare a obligațiilor contractuale care să fi dus la încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Având în vedere cele expuse mai sus și faptul că autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, vă rugăm clarificați și furnizați documente relevante pentru documentele constatatoare menționate în vederea clarificării eventualelor incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența situației de excludere. Termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări este data de 11.07.2024. Răspunsul la solicitarea de clarificare se va încărca în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform dispozițiilor HG nr. 395/2016. Netransmiterea în perioada de timp menționată a clarificărilor/ răspunsurilor solicitate, duce la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei*

sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»". La solicitarea de mai sus, contestatoarea afirmă că a răspuns pe larg prin adresa nr. 193/11.07.2024, furnizând, în mod complet și elocvent, clarificări cu privire la faptele și împrejurările în care au intervenit situațiile vizate, conform prevederilor art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, arată contestatoarea, conform raportului procedurii de anulare nr. 157793/02.08.2024 publicat în SEAP în data de 05.08.2024, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar procedura anulată ca urmare a faptului că nu au fost depuse oferte admisibile, motivul excluderii ofertei sale fiind acela că „nu a fi furnizat documentele relevante pentru documentul constatat, ci doar a prezentat motivele ce au stat la baza rezilierii contractului, și anume: pe de-o parte imposibilitatea susținerii costurilor ofertate ca urmare a modificării condițiilor comerciale după pandemia COVID-19 în sectorul tipografiilor certificate FSC, fapt ce a dus la închiderea unora dintre furnizorii mai mici și explozia costurilor pe o nișă de piață extrem de îngustă și în condiții de monopol comercial”.

În același sens, menționează că în cuprinsul comunicării nr. 158945/05.08.2024, motivele de respingere a ofertei sale drept inacceptabilă au fost următoarele: „În conformitate cu art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 «Orice operator economic atât în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere». Conform prevederilor alin. (3) al aceluiași articol «Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1) se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate (...)» Analizând cele prezentate, comisia de evaluare consideră că ofertantul ... se încadrează în motivul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g), coroborat cu alin. (8) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016, întrucât «operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă art. 167 din Legea nr. 98/2016 care la alin. (1) lit. g) prevede următoarele: *„operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile”*; la alin (8) al aceluiași articol se precizează că *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/ executarea unor produse/servici lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”*.

În ceea ce privește solicitarea de a clarifica și furniza documente relevante pentru documentele constatatoare emise de către ANCPI, în opinia contestatoarei, aceasta este redundantă întrucât informațiile disponibile în respectivele documente constatatoare probează, fără echivoc neîncadrarea societății sale în situațiile de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu alin. (8) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016. Precizează că autoritatea contractantă a avut acces la conținutul integral al tuturor documente constatatoare publicate în SEAP, inclusiv cele patru vizate, din care reiese clar că nu poate fi vorba despre încălcări grave ori repetate ale obligațiilor principale, din moment ce autoritatea contractantă însuși confirmă că i-au fost achitate de către societatea ... SRL penalitățile aferente și prin urmare, nu au putut fi îndeplinite condițiile cumulative care să conducă la ipoteza încadrării într-una dintre situațiile de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din lege.

De asemenea, menționează că prin răspunsul nr. 193/11.07.2024, a reluat practic respectivele informații și a atașat documentele constatatoare pe care autoritatea contractantă le cunoștea deja și pe care dacă le-ar fi analizat cu atenția cuvenită de la bun început nu ar fi avut niciun dubiu cu privire la inexistența vreunei situații de excludere. Chiar și în aceste condiții, contestatoarea susține că este de apreciat diligența autorității contractante de a solicita informații și de a analiza și înțelege, în mod corespunzător, situația ANCPI, spre deosebire de situația SGG.

Cu privire la documentul constatator nr. 25377/06.09.2022, emis de SGG, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice și să furnizeze documente relevante în vederea clarificării eventualelor incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența situației de excludere. Contestatoarea menționează că la această cerere, a furnizat clarificări cu privire la faptele și împrejurările în care au intervenit situațiile vizate, conform prevederilor art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, însă autoritatea contractantă nu le-a considerat elocvente, opinând că *„nu ar fi furnizat documentele relevante pentru*

documentul constatator, ci doar a prezentat motivele ce au stat la baza rezilierii contractului”, motiv pentru care i-a declarat oferta inacceptabilă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din lege.

În ceea ce privește decizia autorității contractante, contestatoarea precizează că potrivit dispozițiilor actuale, există un drept de apreciere al autorității contractante, în ceea ce privește măsura excluderii, însă afirmă că trebuie ținut cont și de art. 171 alin. (4) al Legii nr. 98/2016, prin care se reține în sarcina autorității contractante obligația de a evalua întregul context ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale situației concrete din speță, iar acest drept de apreciere trebuie să se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză corectă ținând cont de circumstanțele particulare ale derulării relațiilor contractuale dintre subscrisa și SGG, ignorând informațiile disponibile în platforma SEAP și respingând ca neconcludente aspectele esențiale prezentate de societatea sa în cuprinsul răspunsului nr. 193/11.07.2024, respectiv furnizarea de clarificări cu privire la faptele și împrejurările în care au intervenit situațiile vizate, conform prevederilor art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, nu se poate, aprecia, ca atare, că în această situație specifică a comis o încălcare gravă, din moment ce consecințele neexecutării serviciilor sunt cauzate și de răspunsul tardiv al achizitorului (cu 2 luni de la notificarea transmisă și mai puțin de 2 luni până la data de 31.07.2022 - răstimp în care serviciile ce fac obiectul contractului nu ar fi putut sub nicio formă prestate prin raportare la calendarul inițial al contractului), toate aceste aspecte indicând clar responsabilitatea comună a părților la declanșarea situației vizate de documentul constatator. Totodată, subliniază că trebuie avut în vedere și faptul că situația intervenită în contextul contractului LOT 2 (SGG) a fost ca urmare a unui context excepțional (pandemia COVID-19 și efectele generate de aceasta), iar tipul de servicii ce au făcut obiectul respectivului contract (tipărituri FSC) este unul total aparte, complet diferit decât cele solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul procedurii aferente anunțului de participare nr. .../05.06.2024.

De asemenea, contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând ofertei ... SRL, respectiv oferta ... SRL.

Prin adresa nr. 52931/2819/C6/20.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită originalul cauțiunii constituită prin recipisa de

consemnare nr. 548/14.08.2024, în valoare de 9.000 lei, emisă de Raiffeisen Bank SA Magheru.

Prin adresa nr. 170845/20.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53012/21.08.2024, cu privire la contestația în cauză, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, prezentând istoricul procedurii, cu mențiunea că în urma accesării platformei SEAP, pentru operatorul economic ... SRL a rezultat că au fost emise următoarele documente constatatoare: „documentul constatator nr. 25377/06.09.2022 emis de Secretariatul General al Guvernului, în cadrul căruia se menționează următoarele: contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător - Nu; documentul constatator nr. 59371/05.12.2023 emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în cadrul căruia se menționează următoarele: *„Toate produsele au fost predate la termen cu excepția produsului ruletă, care a fost livrat cu o întârziere de 22 de zile (...)*”; documentul constatator nr. 51338/17.10.2023 emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în cadrul căruia se menționează următoarele: *„Autoritatea contractantă a solicitat o cantitate de 1.300 buc. Rulete, pe care contractantul nu a livrat-o. Drept urmare, contractul subsecvent nr. 8/38192/27.07.2023 a fost reziliat parțial în data de 31.08.2023 (...)*”; documentul constatator nr. 62469/17.11.2022 emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în cadrul căruia se menționează următoarele: *„Toate produsele au fost predate în termen cu excepția produsului ruletă, care a fost livrat cu o întârziere de 9 zile (...)*”; documentul constatator nr. 4416/02.02.2022 emis de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în cadrul căruia se menționează următoarele: *„Toate produsele au fost predate la termen cu excepția produsului ruletă, care a fost livrat cu o întârziere de 16 zile (...)*”.

Față de documentele mai sus enumerate, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, susținând că în urma analizării DUAE-ului prezentat, pentru prezenta procedură de atribuire, a constatat că la Secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, contestatoarea a declarat că nu se află în situația de încălcare a obligațiilor contractuale care să fi dus la încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, pentru a verifica încadrarea în art. 167 alin. (1) litera h) din Legea 98/2016, conform căruia *„operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*.

Prin urmare, precizează că a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 140325/10.07.2024, la care aceasta a răspuns prin adresa încărcată în SEAP în data de 11.07.2024.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „*consideră solicitarea achizitorului MDLPA redundantă (...)*”, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu notificarea ANAP din 18.06.2021 cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „*În acest caz, aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice/sectoriale/de concesiune, aduce operatorul economic în cauza în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul unor abateri/întârzieri repetate*”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a ținut cont și de mențiunea din documentele constatatoare nr. 59371/05.12.2023, 51338/17.10.2023, 62469/17.11.2022 și 4416/02.02.022, emise de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, din care rezultă că autoritatea contractantă respectivă a perceput penalități pe care contestatoarea le-a achitat.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei „*cu privire la documentul constatator nr. 25377/06.08.2022, emis de SGG (...)*”, autoritatea contractantă invocă notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „*pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie: fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior; fie să fi încălcat, în mod repetat, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior; cu titlu de exemplu, ANAP menționează în notificare că încălcarea gravă a obligațiilor contractuale nu trebuie să fie și repetată, dar trebuie să fi condus la una dintre consecințele enumerate în teza a doua sau - încălcările repetate nu trebuie să fie grave, dar trebuie să fi condus la una dintre consecințele enumerate în teza a doua*”.

Nu în ultimul, în opinia autorității contractante sunt irelevante afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „*Apreciem drept superficiale și alte instanțe din evaluarea efectuată de achizitor*”, deoarece ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL au fost respinse după cum urmează: oferta ... SRL a fost respinsă în faza de evaluare DUAЕ, iar oferta ... SRL a fost exclusă în faza de evaluare a conformității

propunerilor tehnice. Cu privire la ofertantul ... SRL autoritatea contractantă precizează faptul că a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform dispozițiilor HG nr. 395/2016 în exteriorul documentelor.

Prin adresa nr. 227/21.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53228/21.08.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 548 din 14.08.2024, în valoare de 9.000,00 lei, emisă de Raiffeisen BANK SA – Magheru.

Prin adresa nr. 170845/20.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 53018/21.08.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul corespondenței susmenționate, prin adresa nr. 55214/2819/C6/30.08.2024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 02.09.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Ulterior, prin adresa nr. 243/03.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56355/04.09.2024, ... SRL a înaintat concluzii scrise față de punctul de vedere nr. 170845/20.08.2024 al autorității contractante.

Prin adresa nr. 59137/2819/C6/18.09.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu „*având în vedere data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 157793/02.08.2024, respectiv datat de 05.08.2024, raportat la data înaintării contestației către C.N.S.C. și autoritatea contractantă, respectiv 14.08.2024*”.

Prin adresa nr. 59138/2819/C6/18.09.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu „*având în vedere data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 157793/02.08.2024, respectiv datat de 05.08.2024, raportat la data înaintării contestației către C.N.S.C. și autoritatea contractantă, respectiv 14.08.2024*”.

Prin adresa nr. 193979/18.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59371/18.09.2024, autoritatea contractantă precizează că, „*în data de 05.08.2024 a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. 157793/02.08.2024 și rezultatul procedurii prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 158945/05.08.2024*”.

Prin adresa nr. 264/18.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59373/18.09.2024, contestatoarea a răspuns că „*în data de 05.08.2024 achizitorul a publicat raportul procedurii de anulare nr. 157793/02.08.2024, prin care oferta noastră a fost declarată de achizitor inacceptabilă conform art. 167 alin. g) din HG 98/2016 (...) raportul*

procedurii nu conține toate aspectele pe care achizitorul le-a invocat (...) pe care le prezintă în comunicarea rezultatului procedurii (...) comunicarea rezultatului procedurii nu a putut fi deschis în SEAP (...) achizitorul nu invocă excepția tardivității contestației tocmai pentru că își cunoaște culpa”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 79341400-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../05.06.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 450.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: „prețul ofertei – 40%; mixul media pentru portaluri web alcătuit din top 4 portaluri web, propus conform cerințelor pentru componanta A. Promovare pe portaluri web de știri internaționale care au pagină de politici/afaceri europene – 30%; portalul web selectat pentru publicarea articolului conform competenței B – 30%”.

Conform procesului – verbal nr. 148426/22.07.2024, pag. 293 – 303, operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost următorii: societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de anulare nr. 157793/02.08.2024, pag. 387 – 390, conform căruia toate cele trei oferte au fost respinse iar procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, deoarece „nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Decizia de mai sus a fost transmisă către societatea ... SRL prin adresa nr. 158945/05.08.2024, pag. 396 – 397, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 548 din 14.08.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2819/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza

pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. A6-N-4478/22.08.2024, înregistrat la C.N.S.C cu nr. 53666/23.08.2024.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiasi act normativ care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, respectiv 450.000 lei fără TVA, care este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile sectoriale, precizat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare *„705.819 lei (143.000 EUR)”* pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii la data inițierii procedurii.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că societatea ... SRL a luat la cunoștință de rezultatul procedurii, respectiv despre respingerea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire în cauză în data de **05.08.2024**, când a fost publicat, în SEAP, raportul procedurii de anulare nr. 157793/02.08.2024, pag. 387 – 390.

Conform documentului în cauză oferta aparținând contestatoarei a fost respinsă deoarece *„în urma verificării în SEAP a documentelor*

constatatoare (...) în vederea verificării încadrării în prevederile art. 167 alin. 1) lit. g) coroborat cu alin. 8) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016 a rezultat documentul constatator nr. 25377/06.09.2024 (...) ofertantul ... este exclus din procedura de atribuire (...) oferta este respinsă ca inacceptabilă conform (...) art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. 395/20106 (...) membrii comisiei de evaluare au decis anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin 1) lit. a) din Legea 98/2016”.

Prin adresa nr. 264/18.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59373/18.09.2024, contestatoarea recunoaște că a luat la cunoștință despre conținutul documentului mai sus menționat, în data de 05.08.2024, când „achizitorul a publicat raportul procedurii de anulare nr. 157793/02.08.2024, prin care oferta noastră a fost declarată de achizitor inacceptabilă conform art. 167 alin. g) din HG 98/2016, respectiv de anularea a procedurii ca urmare a faptului că nu au fost depuse oferte acceptabile”.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „raportul procedurii nu conține toate aspectele pe care achizitorul le prezintă în comunicarea rezultatului procedurii”, întrucât din comparația dintre raportul procedurii de anulare nr. 157793/02.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 158945/05.08.2024, rezultă că cele două documente conțin același informații în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei. Prin urmare, raportul procedurii de anulare nr. 157793/02.08.2024, publicat în S.E.A.P., în data de 05.08.2024 îi este în mod categoric opozabil contestatoarei, care deja la momentul respectiv era în posesia unor informații necesare și suficiente pentru a formula o contestație în termenul legal stipulat la art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu posibilitatea solicitării la documentele dosarului constituit la Consiliu.

De altfel, în cuprinsul adresei nr. 264/18.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59373/18.09.2024, contestatoarea nici nu este în măsură să prezinte, în mod concret, în ce măsură diferă conținutul documentelor în cauză, conduită contrară dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului/actelor atacat/e (05.08.2024), s-a împlinit în data de **12.08.2024**.

În aceste condiții, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora „07.08.2024 – data la care am luat de fapt și de drept la cunoștință de motivele și justificările pe larg stabilite de achizitor pentru excluderea ofertei noastre”, întrucât o repunere în termenul de

contestare nu poate fi luată în considerare, deoarece dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; în cazul de față, data de 05.08.2024, când a fost publicat, în S.E.A.P., raportul procedurii de anulare nr. 157793/02.08.2024.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

De asemenea, Consiliul consideră ca fiind relevante și dispozițiile art. 216 alin. 2) și 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cofnorm cărora „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții; b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut; d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare; e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților; f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare; g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire; h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor; i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens; (3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele: a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii; b) denumirea candidaților/ ofertanților respinși și motivele respingerii”.

Or, în situația în care raportul procedurii de anulare nr. 157793/02.08.2024 a fost elaborat de către autoritatea contractantă cu

respectarea normei juridice mai sus invocate, Consiliul constată că transmiterea contestației către autoritatea contractantă, respectiv C.N.S.C., în data de 14.08.2024 este tardivă, în condițiile în care ultima zi a termenului legal era data de 12.08.2024, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardiv formulată contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...