



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745

www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, privind atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” cod CPV 45232411-6, organizată de către COMUNA - PRIMĂRIA cu sediul în comuna, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat adoptarea anularea adresei nr. 395/06.02..... prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 66 și art. 137 din HG nr. 395/2016, reevaluarea documentelor prezentate în vederea susținerii celor declarate în DUAЕ și remedierea situației documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC ... SRL, reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa FN din data de 26.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea documentelor suport DUAЕ, pentru fiecare asociat, cu termen limită de depunere 30.01..... Mai arată că, în urma solicitării transmise de

Asociere, autoritatea contractantă a permis decalarea termenului de răspuns la clarificări, până în data de 02.02..... În acest context, contestatorul învederează faptul că prin adresa sa nr. 047/02.02..... a răspuns la clarificare și a depus toate documentele justificative actualizate în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE pentru fiecare asociat în parte.

Ulterior, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 395/06.02....., conform căreia, în urma evaluării documentelor justificative, oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că nu a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, respectiv:

„ați prezentat formularul CERTIFICARE PRIVIND TAXE RESTANTE CARE REZULTA DIN SISTEMUL INFORMATIV AL AGENTELOR FISCALE, emis de către Autoritățile Italiene și tradus din limba italiană, în care se specifică foarte clar ca acest document "nu poate fi prezentat organelor administrației publice", ori autoritatea contractanta este autoritate publică.

În conformitate cu Fișa de date a achiziției și v-ați asumat prin DUAE pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, trebuia să prezentați și Certificate de atestare privind lipsa datoriilor la bugetul consolidat-contribuțiile sociale- (se specifica în DUAE "Articolul 57 alineta (2) din Directiva 2014/24/UE stabilește acest lucru ca motiv de excludere) iar dumneavoastră nu ați prezentat acest document în termenul solicitat, mai mult comunicându-ne ca nu prezentați acest document ci o să-l depuneți la o dată ulterioară nespecificată concret, deși dumneavoastră pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare din caietul de sarcini și Fișa de Date a achiziției, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, aveți termen rezonabil și legal, nedepunerea unui document până la termenul solicitat de către comisia de evaluare atrăgând consecințele prevăzute de Legea nr. 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, si a H.G. 395 din 02.06.2016".

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, în cadrul documentelor prezentate, se regăsește și Certificatul de Atestare Fiscală privind lipsa datoriilor restante către Bugetul local și cel consolidat eliberat de către Agenția de Administrare Fiscala - Direcția Regionala Padova la data de 27.01....., din care reiese ca Societatea ... SRL nu are datorii restante către Bugetul de Stat și cel consolidat la data prezentării lui, însoțit de traducerea autorizată a acestuia. Mai arată că, așa cum rezultă și din traducerea autorizată a Certificatului în conformitate cu Legea D.P.R. 445 din 28.12.2000, art. 40, prezentul Certificat nu poate fi prezentat Organelor administrațiilor publice sau entităților private care gestionează servicii publice.

În fapt, menționează contestatorul, în conformitate cu legislația din Italia și anume art. 40 din Legea D.P.R. 445, Operatorii Economici care se prezintă în Licitații Publice pe teritoriul Italiei nu au obligativitatea de a prezenta Certificate Fiscale, fiind de ajuns prezentarea unei declarații pe proprie răspundere, pe cale de consecință Certificatele emise nu pot fi prezentate organelor administrațiilor publice sau entităților private care

gestionează servicii publice. Mai mult decât atât și în contradictoriu cu ceea ce a reținut autoritatea contractantă, contestatorul precizează că legea mai sus menționată nu produce efecte pe teritoriul României, deci nu este opozabilă autorităților din România.

Ca rezumat al celor mai sus menționate, contestatorul face precizarea că, așa cum se poate vedea și în traducerea autorizată a Certificatului, utilizarea lui se face în condițiile legii în vederea demonstrării lipsei datoriilor către bugetul local și cel consolidat vis-a-vis de toate entitățile publice și private mai puțin organelor și entităților publice și private din Italia.

În cauză, contestatorul susține că certificatul mai sus menționat este singurul certificat care poate fi eliberat în baza dispozițiilor legale care demonstrează lipsa datoriilor fiscale către bugetul local și cel consolidat de către Agenția de Administrație Fiscală.

În concluzie, contestatorul consideră că certificatul fiscal privind lipsa datoriilor către bugetul consolidat și cel de stat prezentat de către ... SRL este perfect valabil și trebuie să fie acceptat de către autoritatea contractantă. De asemenea, susține că și cu mențiunea înscrisă pe documentul prezentat respectiv ca "*nu poate fi prezentat organelor administrației publice*", autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină faptul că acest certificat atestă lipsa datoriilor către bugetul local și consolidat, demonstrând îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertant așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției și cel mult, potrivit art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări ofertantului cu privire la modul în care acesta a fost emis.

În ceea ce privește cele reținute de comisia de evaluare privind neîndeplinirea criteriului de calificare prin neprezentarea Certificatului Fiscal privind lipsa datoriilor către bugetul contribuțiilor sociale ale ... SRL, contestatorul face următoarele precizări:

- În urma cererii de clarificării nr. 034/26.01..... și în conformitate cu Fișa de date Capitolul III.2.1.a) Situația personala a candidatului sau ofertantului 1. Descriere: (...) documente justificative îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractantă, doar de către Ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: Certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, de stat) la momentul prezentării (...).

- asociatul ... SRL, în vederea demonstrării cerinței din fișa de date mai sus menționate și anume lipsa datoriilor către contribuțiile sociale, a depus o Cerere de eliberare a unui Certificat Fiscal către Organul abilitat INPS -INAIL-CNCE în data de 30.01..... din care să reiasă lipsa datoriilor la momentul prezentării.

- în conformitate cu legislația în vigoare în Italia acest Certificat se eliberează în maxim 15 zile de la data depunerii cererii, termen stipulat în legislație, iar "modul și perioada în care se obține un document" de acest tip ține de legislația specifică și mai puțin de "organizarea ofertantului"

așa cum afirma autoritatea contractanta în răspunsul la notificare. - până la data de 02.02....., dată la care trebuia transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, acest Certificat nu a fost eliberat de către emitent, fiind astfel în imposibilitatea prezentării lui, urmând ca de îndată ce va fi eliberat să fie prezentat comisiei de evaluare (aspect specificat și în adresa de răspuns).

- în răspunsul la clarificări din data de 02.02....., a fost prezentată cererea de eliberare a certificatului fiscal, cu număr de protocol INAIL_624022 din data de 31.01.....

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că solicitarea de eliberare a certificatului a fost făcută abia în data de 31.01....., deși adresa de clarificări a fost transmisă încă din data de 25.01....., contestatorul arată că a luat la cunoștință de adresa de solicitare a autorității contractante în data de 26.01..... (joi), iar solicitarea pentru eliberarea acestui certificat a fost înregistrată la autoritățile italiene în ziua de luni, 30.01..... (în a doua zi lucrătoare de la data primirii comunicării). Oricum, subliniază contestatorul, după cum rezultă și din notificare, autoritatea contractantă se pare că ia în calculul termenelor și zilele nelucrătoare deși legislația prevede distinct termenul de "minim 3 zile lucrătoare" pentru solicitarea clarificărilor (în funcție de complexitate) și nu de "minim 3 zile" așa cum afirmă autoritatea contractantă în răspunsul la notificare.

Contestatorul consideră că, prin faptul că în răspunsul la Clarificări din 02.02..... s-a depus Cererea de eliberare Certificat Fiscal cu număr de protocol INAIL_624022 din data de 30.01....., autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea curs solicitării de prelungire a termenului de depunere a certificatului fiscal cel puțin din următoarele motive: operatorul economic a arătat că a demarat obținerea documentului, însă data exactă a eliberării documentului nu mai depindea de acesta. Mai mult, dat fiind că operatorul economic depusese toate diligențele pentru obținerea documentului, potrivit contestatorului, rezultă inclusiv faptul că îndeplinea cerința de calificare respectivă (în caz contrar nu ar mai fi depus niciun alt document și nu ar fi făcut demersuri pentru obținerea certificatului fiscal).

Față de situația prezentată mai sus, contestatorul, invocând în cauză dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare aveau obligația să ceară completarea sau clarificarea situației, având în vedere complexitatea acesteia.

Astfel, susține că societatea ... SRL nu a fost tratată cu șanse egale ca și ceilalți concurenți, neputând să-și demonstreze lipsa datoriilor către bugetul contribuțiilor sociale din motive care depind de legislația italiană în ceea ce privește eliberarea certificatelor, iar autoritatea contractantă avea posibilitatea legală, raportat la situația de mai sus, să solicite o altă clarificare în vederea completării documentației.

În cauză, contestatorul depune în probațiune Certificatul INAIL _624022 eliberat în data de 08.02....., în procedura online în care se poate vedea clar că este eliberat conform cererii cu număr de protocol INAIL

_624022 și că societatea SRL nu are datorii scadente către contribuțiile sociale la data de 30.01..... (la momentul prezentării), data la care a fost depusă cererea.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 536/16.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6615/24.02....., COMUNA - PRIMĂRIA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC ... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 132 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 s-a solicitat ofertantului aflat pe primul loc - SC SRL & SC ... SRL, documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform fișei de date a achiziției, care au stat la baza întocmirii DUAЕ, până la data de 30.01.....

Ca urmare a adresei SC SUL & SC SRL nr. 34/26.01..... prin care se solicita decalarea termenului de răspuns până în data de 03.02....., comisia a decis decalarea termenului de depunere a documentelor până la data de 02.02....., adică cu doar o zi mai puțin față de cum a solicitat ofertantul, pentru a respecta principiul nediscriminării față de alți ofertanți, un termen considerat de către comisia de evaluare rezonabil, având în vedere complexitatea redusă a clarificărilor.

În urma evaluării documentelor depuse de ofertantul în cauză, comisia de evaluare a reținut următoarele:

Ofertantul a prezentat formularul „*Certificare privind taxe restante care rezulta din sistemul informativ al agențiilor fiscale*” emis de către autoritățile italiene și tradus din limba italiană, în care se specifică foarte clar că acest document „*nu poate fi prezentat organelor administrației publice*” ofertantul motivând că, în conformitate cu legislația din Italia, operatorii economici nu au obligația prezentării de Certificate fiscale. Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă subliniază faptul că instituția sa reprezintă o autoritate publică, iar procedura de achiziție publică în cauză se supune legilor din România, conform căroră, atunci când se solicită, așa cum a fost cazul de față, operatorul economic este obligat să depună documentele solicitate în conformitate cu legislația din România, pentru obiectivul pentru care au fost solicitate, respectiv un Certificat fiscal care poate fi folosit la procedura de achiziție din România. În opinia comisiei de evaluare, dacă autoritatea care a eliberat actul a specificat ca actul „*nu poate fi prezentat organelor administrației publice*”, acel act nu este valid în relațiile cu autoritățile publice.

În conformitate cu fișa de date a achiziției și cu cele asumate de ofertant prin DUAЕ, pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, trebuia să fie prezentate și Certificate de atestare privind lipsa datoriilor la bugetul consolidat-contribuțiile sociale - (se specifica în DUAЕ Articolul 57 alineatul (2) din Directiva 2014/24/UE stabilește acest lucru ca motiv de excludere) însă ofertantul nu a prezentat acest document în termenul

solicitat, mai mult, comunicând că nu poate prezenta acest document, ci că o să-l depună la o dată ulterioară, nespecificată concret.

Potrivit autorității contractante, ofertantul a avut un termen rezonabil și legal (i s-a oferit mai puțin cu o zi decât termenul solicitat chiar de ofertant), iar nedepunerea unui document până la termenul solicitat de către comisia de evaluare atrage consecințele prevăzute de Legea nr. 98/2016. În cauză, autoritatea consideră că nu poate fi acceptată explicația dată de ofertant, dat fiind că modul și perioada în care se poate obține un document nu poate afecta modul de lucru al comisiei de evaluare și întreaga procedură, aspectul în cauză ținând de organizarea operatorului economic respectiv. De asemenea, învederează faptul că, deși termenul prevăzut de lege în care pot fi transmise răspunsurile la solicitările de clarificări este de 3 zile lucrătoare, comisia i-a acordat contestatorului 7 zile lucrătoare, perioadă de timp rezonabilă, în opinia sa.

Autoritatea contractantă precizează că legiuitorul a stabilit termene certe pentru a da posibilitatea și totodată a obliga autoritățile contractante să nu prelungească nejustificat procedurile de achiziție. Mai mult, legiuitorul a stabilit tipul de documente care poate fi solicitat de către autoritățile contractante pentru a da posibilitatea acestora să evalueze exact operatorii economici din punct de vedere al îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare.

Referitor la cazul dedus judecății se arată că deși cererea de depunere a documentelor pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor conform DUAЕ a fost comunicată și postată, conform reglementarilor, în SEAP în data de 25.01....., ofertantul, conform comunicării lui, printr-o nota la depunerea documentelor de calificare, nu a solicitat Certificatul fiscal privind contribuțiilor sociale decât în data de 30.01.....

În concluzie, comisia de evaluare a reținut că, la data limită de depunere a documentelor solicitate, ofertantul contestator, prin lipsa unui document, nu a putut demonstra îndeplinirea cerinței privind lipsa datoriilor la contribuțiilor sociale, iar cererea de eliberare a unui document nu poate înlocui documentul doveditor. Astfel, oferta în cauză a fost considerată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, subliniază faptul că însuși ofertantul a recunoscut, prin nota la documentele prezentate, că nu poate prezenta la termen certificatul privind plata obligațiilor la contribuțiile sociale.

Prin urmare, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere al comisiei de evaluare exprimat prin procesele verbale de evaluare și raportul procedurii nr. 530/....., în ceea ce privește oferta contestatorului, considerând că evaluarea acestei oferte s-a realizat în mod corect, conform legislației în materia achizițiilor publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA - PRIMĂRIA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” cod CPV 45232411-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire

aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./.....

În data de 15.12.2016 a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5404, în care s-a consemnat depunerea a 17 oferte.

În raportul procedurii nr. 530/..... s-a reținut modul de evaluare a ofertelor, respingerea ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL, ca urmare a faptului că documentele suport DUAЕ, prezentate la solicitarea comisiei de evaluare ca urmare a clasării acestei oferte pe locul 1, nu demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 3.157.122,97 lei, fără TVA, ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„1.Descriere: Motive de excludere a ofertantului: Ofertanții, terți susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr.98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi: • certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării...”

Potrivit dispozițiilor art.168 din Legea nr.98/2016, „Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente străine prevăzute la alin. (1).

(3) *În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#), autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens”.*

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a luat decizia respingerii asocierii SC SRL – SC ... SRL ca inacceptabilă, motivând că nu a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, respectiv:

„ați prezentat formularul CERTIFICARE PRIVIND TAXE RESTANTE CARE REZULTA DIN SISTEMUL INFORMATIV AL AGENTELOR FISCALE, emis de către Autoritățile Italiene și tradus din limba italiană, în care se specifică foarte clar ca acest document "nu poate fi prezentat organelor administrației publice", ori autoritatea contractanta este autoritate publică.

În conformitate cu Fișa de date a achiziției și v-ați asumat prin DUAЕ pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, trebuia să prezentați și Certificate de atestare privind lipsa datoriilor la bugetul consolidat-contribuțiile sociale- (se specifica în DUAЕ "Articolul 57 alineta (2) din Directiva 2014/24/UE stabilește acest lucru ca motiv de excludere) iar dumneavoastră nu ați prezentat acest document în termenul solicitat, mai mult comunicându-ne ca nu prezentați acest document ci o să-l depuneți la o dată ulterioară nespecificată concret, deși dumneavoastră pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare din caietul de sarcini și Fisa de Date a achiziției, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, aveți termen rezonabil și legal, nedepunerea unui document până la termenul solicitat de către comisia de evaluare atrăgând consecințele prevăzute de Legea nr. 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, si a H.G. 395 din 02.06.2016”.

În ceea ce privește formularul CERTIFICARE PRIVIND TAXE RESTANTE CARE REZULTA DIN SISTEMUL INFORMATIV AL AGENTELOR FISCALE, emis de către Autoritățile Italiene și tradus din limba italiană prezentat de asociatul SC ... SRL, Consiliul apreciază că acesta probează îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, întrucât acest certificat atestă lipsa datoriilor către bugetul local și consolidat în țara de origine. În opinia Consiliului, sintagma „nu poate fi prezentat organelor administrației publice”, trebuia obligatoriu interpretată de autoritatea contractantă în sensul că această mențiune este aplicabilă în țara de origine a ofertantului asociat conform legislației acesteia, respectiv „în conformitate cu art.40 din DPR 445 din data de 28 decembrie 2000, așa cum a modificat și completat de art.15 alineat 1 Legea 183 din 12 noiembrie 2011”, și nu în privința autorităților române. Relevant în cauză este faptul că documentul prezentat de SC ... SRL poate fi considerat

edificator, din punct de vedere al lipsei datoriilor către bugetul local și consolidat în țara de origine și este emis de autorități competente din țara respectivă.

În ceea ce privește cele reținute de autoritatea contractantă privind neîndeplinirea criteriului de calificare prin neprezentarea Certificatului Fiscal privind lipsa datoriilor către bugetul contribuțiilor sociale ale asociatului SC ... SRL, Consiliul, de asemenea le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.132 alin. (2) din HG nr.395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”.*

Potrivit dispozițiilor art.134 din HG nr.395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(2) *Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) [lit. h](#)), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) [lit. d](#)) și [e](#)) din Lege.*

(3) *Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.*

(4) *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC SRL – SC .. SRL în data de 25.01..... (contestatorul luând la cunoștință de adresa de solicitare a autorității contractante în data de 26.01..... -joi) prezentarea tuturor documentelor justificative care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare în conformitate cu cele declarate în formularul DUAЕ, precizând ca termen limită de transmitere data de 30.01.2016, termen care a fost prorogat la solicitarea ofertantului doar până în data de 02.02.2016.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, contrar susținerilor sale, nu a acordat un termen rezonabil care să țină seama de volumul și complexitatea informațiilor solicitate, având în vedere că, pe de o parte, însăși autoritatea a precizat în documentația de atribuire faptul că documentele privind lipsa datoriilor vor fi prezentate la momentul solicitării acestora, iar, pe de altă parte, că autoritatea nu a ținut cont de solicitările asocierii SC SRL – SC ... SRL referitoare la

faptul că în țara de origine a asociatului SC ... SRL obținerea unor documente necesită o perioadă mai mare de timp.

Totodată, Consiliul mai reține că decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL a fost luată de autoritatea contractantă care a analizat documentele suport DUAЕ ale acestui ofertant, fără a solicita clarificările necesare, cu atât mai mult cu cât în cauză contestatorul a depus în probațiune Certificatul INAIL _624022 eliberat în data de 08.02....., în procedura online în care se poate vedea clar că este eliberat conform cererii cu număr de protocol INAIL _624022 și că societatea ... SRL nu are datorii scadente către contribuțiile sociale la data de 30.01..... (la momentul prezentării), data la care a fost depusă cererea.

În opinia Consiliului solicitările de clarificări (în speța de fata și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor. În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări contestatorului SC SRL cu privire la Certificatului Fiscal privind lipsa datoriilor către bugetul contribuțiilor sociale ale SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC ... SRL, va dispune anularea adresei nr.395/06.02....., a raportului procedurii nr. 530/..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL potrivit prezentei motivări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA - PRIMĂRIA.

Dispune anularea adresei nr.395/06.02....., a raportului procedurii nr. 530/..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL potrivit motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...