C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C3/..
Data: ...

Prin contestația nr. 19112/09.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 17206/09.05.2019, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., spațiul de birouri nr. 1, înmatriculată la oficiul registrului comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – director executiv, este atacată adresa nr. 94206/DSL/SA din 02.05.2019, reprezentând rezultatul procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de cartele telefonice, conform specificațiilor tehnice din cadrul caietului de sarcini, compatibile cu posturile de telefonie fixă și mobilă”, pe loturi, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1038288/22.02.2019, prin care solicită .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 19112/09.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 17206/09.05.2019, ... SRL atacă adresa nr. 94206/ DSL/SA din 02.05.2019, reprezentând comunicare rezultat procedură, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 03.05.2019, a primit comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căruia oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că informațiile asumate în DUAE nu

au capacitatea de a dovedi cerințele impuse în caietul de sarcini respectiv, extrasul de pe cazierul judiciar nr. 19999558/11.04.2019, eliberat de IGPR privind membrii organului de administrare al acestuia nu este suficient pentru îndeplinirea prevederilor art. 168 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Contrar acestor susțineri, contestatoarea precizează că a furnizat toate documentele prevăzute de art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, totodată, a permis autorității contractante verificarea în baza de date a IGPR-ului a informațiilor privind cazierul judiciar al administratorului societății, din care reiese în mod clar că reprezentantul societății nu are niciun fel fapte înscrise în cazierul judiciar.

Apreciind decizia de respingere a ofertei sale, ca fiind nelegală, deși a respectat cerințele solicitate în documentația de atribuire, petenta solicită anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente lui, reevaluarea ofertei sale, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 8 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și art. 168 cu raportare la art. 166, art. 167 și art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele 17420 și 17426/C3/13.05.2019, Consiliul a solicitat părților opinia faţă de tardivitatea contestației ..... SRL, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (03.05.2019) și data înaintării contestației (09.05.2019), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Ca răspuns, prin adresa nr. 94283/13.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 17602/13.05.2019, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... SRL avea obligația de a transmite contestația în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul atacat (publicat în data de 03.05.2019, prin intermediul SEAP), termen ce s-a împlinit în data de 08.05.2019.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază contestația în discuție ca fiind tardivă, întrucât a fost înaintată atât la CNSC cât și la ea, după expirarea termenului legal de contestare, respectiv la 09.05.2019.

Totodată, prin adresa nr. 19117/13.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 17680/14.05.2019, contestatoarea precizează că, având în vedere data la care au fost încărcate în SEAP documentele emise de autoritatea contractantă și criticate de ea în contestație, respectiv 03.05.2019, termenul de contestare de 5 zile începe să curgă din data de 06.05.2019, întrucât 04-05.05.2019 au fost zile nelucrătoare.

În subsidiar, solicită repunerea în termen, întrucât a luat cunoștință, în data de 06.05.2019, despre documentele încărcate de autoritatea contractantă în SEAP și a avut nevoie de opinia consultanților din Canada.

Prin urmare, petenta apreciază contestația ca fiind depusă în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, precum și în conformitate cu dispozițiile art. 181 din Codul de Procedură Civilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de cartele telefonice, conform specificațiilor tehnice din cadrul caietului de sarcini, compatibile cu posturile de telefonie fixă și mobilă", ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1038288 la 22.02.2019 și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 94206/DSL/SA din 02.05.2019, ... SRL a formulat prezenta contestație, la data de 09.05.2019, însoțită de recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, sub nr. 205441341/1, din data de 09.05.2019, în valoare de 2.734,80 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Analizând cu prioritate cererea privind repunerea contestatoarei în termenul de formulare a contestației întrucât ar fi luat la cunoștință, în data de 06.05.2019, despre documentele încărcate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.05.2019 și a avut nevoie de opinia consultanților din Canada, Consiliul constată că dispozițiile Legii nr. 101/2016 stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Totodată, prevederile art. 185 din Codul de procedură civilă, care completează prevederile Legii nr. 101/2016, instituie sancțiunea nulității actelor efectuate peste termen, iar o eventuală repunere în termen nu se poate realiza decât în baza unor motive întemeiate, în sensul dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă.

Or, motivele invocate de contestatoare nu pot fi apreciate ca întemeiate, în sensul creării unei situații avantajoase celor care ar avea nevoie de opinia unor consultanți din Canada.

De asemenea, concomitent cu constatarea faptului că autoarea contestației a solicitat repunerea sa în termen, în momentul transmiterii opiniei față de excepția tardivității, Consiliul va respinge cererea de repunere în termen, ca nefondată.

Având a soluționa, cu întâietate, excepţia tardivităţii contestaţiei, pusă în discuție părților prin adresele nr. 17420 și 17426/818/C3 din 13.05.2019, Consiliul reține că, în speţă, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 136.740 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru

recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Luând în considerare faptul că actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii, transmisă în data de 03.05.2019 și având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal. Ultima zi în care se putea ataca comunicarea rezultatului procedurii nr. 94206/DSL/SA din 02.05.2019 și publicată în SEAP la 03.05.2019 era data de 08.05.2019 și nu 09.05.2019, data la care a înțeles contestatoarea să înainteze contestația.

Mai mult, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 19117/13.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 17680/14.05.2019, potrivit căreia termenul de contestare a fost îndeplinit, în raport cu faptul că acesta începe să curgă de luni, 06.05.2019, întrucât la mijloc au fost două zile nelucrătoare, deoarece în materia achizițiilor publice sunt aplicabile dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca tardivă, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... privind rezultatul procedurii inițiate conform anunțului de participare simplificat SCN1038288 din 22.02.2018, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**....**

….