



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 10...9/07.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23642/08.12.2015, depusă de către SC SRL, cu sediul în ..., ..., ... și adresă de corespondență în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12698/27.11.2015, emisă de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Extindere sisteme de alimentare cu apă și canalizare în localitățile ...*”, s-a solicitat constatarea împrejurării că motivația de respingere indicată în cuprinsul acesteia nu se susține și dispunerea măsurii corective constând în anularea comunicării și a raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii.

Prin adresa nr. 2666/18.12.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 24...6/21.12.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., depune cererea de intervenție principală în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, organizată de către SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SA.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul Procedură Civilă, admite cererea de intervenție formulată de de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12698/27.11.2015, emisă de SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Extindere sisteme de alimentare cu apă și canalizare în localitățile ...”*, solicitând constatarea împrejurării că motivația de respingere indicată în cuprinsul acesteia nu se susține și dispunerea măsurii corective constând în anularea comunicării și a raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că prin comunicarea deciziei de respingere, autoritatea contractantă afirmă că s-ar fi constatat, în urma analizării propunerii financiare, cât și a răspunsului la clarificările solicitate de comisia de evaluare, că articolele D-12-01 și D-12-02 ar fi fost cotate eronat după planșa IF-CL2-PT-013-D, susținând că, pentru aceste articole cotarea trebuia să se facă conform listelor de cantități publicate în S.E.A.P., în care se precizează clar modalitatea de cotare a acestor articole după planșa SR-01, aspect care ar fi fost evidențiat și în cadrul răspunsului nr. 9 din Clarificarea nr. CN-.../018-7951/23.07.2015.

Potrivit contestatorului, prima afirmație referitoare la indicarea în listele de cantități a obligației de a se utiliza planșa SR-01 nu se susține în totalitate, în condițiile în care, spre exemplu, în Lista de cantități nr. LDC-D-2.2.12 - Extindere rețea de canalizare menajera în localitatea ... se indică explicit faptul că se va cota refacerea sistemului rutier conform planșa nr. IF-CL2-PT-013-D. În susținerea celor de mai sus, contestatorul depune la dosarul cauzei această listă de cantități cu precizarea faptului că această situație se regăsește și în alte liste de cantități din caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul precizează că nici trimiterea la răspunsul nr. 9 din Clarificarea nr. CN-.../018- 7951/23.07.2015 nu este în măsură să conducă la concluzia că articolele în discuție trebuiau cotate după planșa SR-01, în condițiile în care dincolo de formularea extrem de ambiguă a răspunsului, singura interpretare rezonabilă a acestuia este aceea conform căreia punctul 1 din răspuns vizează planșa SR-01, în timp ce punctul 2 din

răspuns vizează planșa indicată în întrebare, respectiv planșa IF-CL2-PT-013-D, cu precizarea că doar acest din urma punct are tangență cu sistemul rutier de tip 3.

Dincolo de aceste aspecte de interpretare, contestatorul arată că, în fapt, atât în planșa IF-CL2-PT-013-D, cât și în planșa SR-01, drumul tip 1 și/sau tip 3 este identic, respectiv balast cu grosimea de 200 - 250 mm cu un grad de compactare de 98 -100%, astfel încât oricare dintre cele două planșe s-ar lua în considerare, nu se poate opina că răspunsul prezentat de societatea sa ar fi unul neconcludent.

Ajunși în acest punct al argumentației, în opinia contestatorului, se mai poate reține și că nu s-au respectat regulile de întocmire a comunicării rezultatului conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a indica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, contestatorul consideră că simplul aspect al indicării uneia sau alteia dintre planșele din caietul de sarcini nu reprezintă o detaliere a motivelor de respingere, obligația autorității contractante fiind aceea de a indica în mod explicit neconformitățile în raport cu caietul de sarcini care decurg din situația că *"in loc de refacere balast (21,28 ron) ați cotat refacere cu balast (21,28 ron)"*, respectiv aceea de a indica care elemente ale analizei de preț prezentate nu se susțin/sunt neconforme în raport cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, aspect care a fost omis din cadrul comunicării.

În același sens, contestatorul apreciază că simpla mențiune din cadrul răspunsului conform căreia analiza de preț a fost întocmită prin raportare la planșa IF-CL2-PT-013-D nu poate duce la concluzia că articolele D-12-01 și D-12-02 ar fi fost cotate eronat în propunerea financiară, mai ales în condițiile în care în întrebarea formulată de comisia de evaluare s-a solicitat doar o detaliere a prețului unitar a acestor articole, ceea ce societatea sa a și prezentat în răspunsul de clarificare.

Prin urmare, potrivit contestatorului, faptul că pe lângă informațiile solicitate de comisia de evaluare, s-a adăugat și mențiunea că s-a avut în vedere sistemul rutier detaliat în planșa IF-CL2-PT-013-D nu este de natură să afecteze conformitatea răspunsului, acest aspect fiind cel mai evident în ipoteza în care ar fi omis din cadrul acestui răspuns trimiterea la acest sistem rutier și, pur și simplu ar fi prezentat doar analiza de preț.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13300/10.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23875/10.12.2015, SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

În preambul, autoritatea contractantă învederează faptul că prezentul contract este finanțat din fonduri europene, fiind necesară semnarea contractului până pe 31.12.2015, în caz contrar pierzându-se finanțarea, fapt ce va aduce prejudicii locuitorilor din comuna ... județul ..., iar prin nerealizarea acestor investiții, județul ... nu va putea atinge obligațiile

asumate în ceea ce privește conformarea la Directivele europene cu privire la protecția mediului și îmbunătățirea standardelor de viață ale populației.

În continuare, arată că, potrivit documentației de atribuire - Liste de cantități, cu referire la lucrările aferente seriei D "Conducte și accesorii pentru conducte" - articol D12 "Refacerea sistemelor rutiere", prin proiect s-au identificat și specificat în listele de cantități două cazuri:

- D12-01 - Refacerea sistemului rutier, tip 1, conform planșa nr.
- D12-02 - Refacerea sistemului rutier, tip 2, conform planșa nr.

acest lucru ținând seama de faptul că aceeași stradă poate avea două tipuri de sisteme rutiere - unul predominant, al străzii în sine (tip 1, în majoritatea cazurilor, sesizabil în liste prin cantități relativ mari), și un al doilea sistem aferent porțiunii în care strada respectiva se racordează la drumul principal - intersecție (tip 2, în majoritatea cazurilor, sesizabil în liste prin cantități relativ mici).

Se mai arată că aceste 2 tipuri generice, la rândul lor, sunt detaliate funcție de planșa la care se face trimitere în liste, și anume fie planșa nr. IF-CL2-PT-013-D "Detalii refacere sisteme rutiere", fie planșa nr. IF-CL2-PT-001-SR "Detaliu sistem pietonal și rutier" (menționată în liste ca SR01).

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că:

- Planșa nr. IF-CL2-PT-013-D "Detalii refacere sisteme rutiere" conține 3 tipuri detaliate, astfel:

- a) TIP 1 Drum asflat (H = 390-520 mm)
- b) TIP 2 Drum beton (H = 480-550 mm)
- c) TIP 3 Drum balast (H = 200 - 250 mm)

- Planșa nr. IF-CL2-PT-001-SR "Detaliu sistem pietonal și rutier" (SR01) conține 2 tipuri detaliate:

- d) TIP 1 Drum balast (H = 200-250 mm)
- e) TIP 6 Drum asflat (H = 390-520 mm)

Deoarece, pe parcursul pregătirii ofertelor de către ofertanți, au existat întrebări referitoare la modul de interpretare a acestor indicații ale planșelor menționate, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. CN-.../018 - 7951/23.07.2015, astfel:

Întrebarea nr. 9: Refacerea sistemelor rutiere – art. D12:

- *În Listele de cantități este prevăzut articolul "Refacerea sistemului rutier tip 2, conform planșa nr. SR01". În această planșă se regăsesc: tip 1 (drum balast) și tip 6 (drum asfalt). Va rugăm clarificați.*

Răspuns : În planșa SR01 - tip 6 (drum asfalt) reprezintă tip 2. Astfel că refacerea se va face conform tip 6 (drum asfalt) așa cum este trecut pe planșa.

- *În Listele de cantități este prevăzut articolul "Refacerea sistemului rutier tip 6, conform planșa nr. IF-CL2-PT-013-D". În aceasta planșă se regăsesc: tip 1 (drum asfalt), tip 2 (drum beton) și tip 3 (drum balast). Va rugăm clarificați.*

Răspuns : Se va reface conform tip 1 (drum asfalt) așa cum este trecut pe planșa.

- *În Listele de cantități este prevăzut articolul "Refacere sistem rutier, conform planșa nr. SR01". Va rugăm clarificați.*

Răspuns : Vă rugăm menționați stradă.

Ca urmare, autoritatea contractantă menționează că interpretarea corectă a acestor tipuri de refaceri a sistemului rutier (pe care, de altfel, ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție publică au aplicat-o corect), este conform tabelului 1:

Tabel 1 - Corespondenta detaliilor tip funcție de planșa de referința

Art.	Descriere articol de lucrări	Tip detaliu	Planșa de referința DA + Clarificare	
			Nr. planșa	Descriere tip rutier
D12-01	Refacerea sistemului rutier tip 1 conform planșa nr.	1	SR01 (IF-CL2-PT-001-SR)	drum balast (TIP 1) H = 200 - 250 mm
		1	IF-CL2-PT-013-D	drum asfalt (TIP 1) H = 390 - 520 mm
		1	IF-CL2-PT-013-D	drum asfalt (TIP 1) H = 390- 520 mm
		1	IF-CL2-PT-013-D	drum asfalt (TIP 1) H = 390 - 520 mm
		2	IF-CL2-PT-013-D	drum beton (TIP 2) H = 480 - 550 mm
		3	IF-CL2-PT-013-D	drum balast (TIP 3) H = 200 - 250 mm
		6	IF-CL2-PT-013-D	drum asfalt (TIP 1) H = 390 - 520 mm (corespunde cu TIP 6 din SR01)
D12-02	Refacerea sistemului rutier tip 2 conform planșa nr.	6	SR01 (IF-CL2-PT-001-SR)	drum asfalt (TIP 6) H = 390 - 520 mm, conform clarificare

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator în oferta prezentată, utilizează trei prețuri unitare: 21,28 lei/m² aferent drumului de balast, 112, 00 lei/m² aferent drumului de beton și 145,60 lei/m² aferent drumului de asfalt, corespunzătoare de altfel celor trei tipuri principale de refaceri ale sistemului rutier, însă aplicarea lor în liste nu este întru-totul corespunzătoare, fapt ce a condus la o valoare a ofertei mult mai mare decât cea reală. Detalierea modului în care ofertantul a cotate articolele referitoare la refacerea sistemului rutier este prezentată în tabel 2, anexat.

Pentru exemplificare de cotare incorectă, autoritatea contractantă anexează: Lista LDC - D - 1.1.12, art.D12-01, tipul 1 (conform planșei SR01) este drum balast, fiind cotate la preț de drum asfalt; art. D12-02, tipul 2 (tip 6 conform planșa SR01 și clarificare - alin.1) este drum asfalt, cotate la preț de drum beton.

În final, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul contestator este singurul ofertant care nu a respectat răspunsul nr. 9 din clarificarea nr. 7951/23.07.2015.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, subliniind totodată faptul că și în situația în care oferta contestatorului ar fi declarată admisibilă, acest aspect nu ar schimba clasamentul final.

Prin adresa nr. 10914/15.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24302/17.12.2015, contestatorul formulează Concluzii scrise în urma primirii punctului de vedere al autorității contractante, apreciind că susținerile sale din cuprinsul contestației au fost întemeiate, în condițiile în care autoritatea contractantă se apară invocând o cu totul altă situație de fapt decât cea menționată în comunicare.

Astfel, arată contestatorul, deși inițial autoritatea contractantă a susținut că „*în loc de refacere balast (21,28 ron) ați cota refacere cu balast (21,28 ron)*”, prin punctul de vedere acesta susține că în loc de drum de balast, s-ar fi cota drum asfalt și respectiv în loc de drum asfaltat s-ar fi cota drum beton.

Prin urmare, contestatorul consideră că odată ce autoritatea contractantă a omis să îi indice atât motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, cât și oferta declarată câștigătoare, societatea sa nu poate fi acuzată de rea-credință.

Totodată, chiar și în măsura în care situația descrisă prin punctul de vedere s-ar dovedi ca fiind reală, potrivit contestatorului, se impune precizarea că autoritatea contractantă nu a avut în vedere respectarea principiului tratamentului egal chiar în ceea ce privește oferta sa în condițiile în care, spre exemplu, într-o situație identică autoritatea contractanta a acceptat răspunsul său, fără a-l reține ca fiind un motiv de neconformitate.

Explicit, contestatorul arată că se referă la răspunsurile la întrebările nr. 4 și nr. 5 din solicitarea de clarificare nr. 3/23.07.2015, dintre care înțelege să prezinte întrebarea nr. 5 și răspunsul aferent, care, în opinia sa, au aplicabilitate directă în cazul de față.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul apreciază că odată ce s-a acceptat ca pentru anumite categorii de lucrări cotate cu un preț mai mare să fie decontate numai lucrările real executate, se impunea să se procedeze în mod similar și pentru drumul din balast în cazul căruia se susține ca societatea sa ar fi ofertat un drum de beton.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să procedeze la recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 12881/...../16.12.2015, Consiliul a solicitat contestatorului justificarea interesului legitim în formularea contestației raportat la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere comunicat prin adresa nr. 13300/10.12.2015.

La această solicitare, contestatorul a formulat răspuns prin adresa nr. 10961/16.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24279/17.12.2015, precizând următoarele:

Pentru început, contestatorul învederează faptul că imediat după ce a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a transmis autorității contractante o notificare cu privire la intenția de a formula o contestație având ca obiect inconsecvența conținută în acest document, notificare care a rămas fără răspuns până la momentul înaintării contestației.

În atare condiții, contestatorul consideră că lamentările autorității contractante referitoare la pierderea finanțării ar trebui să reprezinte mai degrabă o auto-critică cu privire la decizia de a se ignora notificarea societății sale și mai departe, cu privire la incapacitatea de a întocmi o comunicare explicită cu motivele reale pentru care oferta sa a fost respinsă.

Pe de altă parte, raportat la calitatea societății sale de ofertant în cadrul procedurii și mai ales în contextul în care au fost angajate atât resurse pecuniare constând în constituirea garanțiilor necesare cât și resursele administrative utilizate pentru întocmirea ofertei, contestatorul susține că dispozițiile legale aplicabile obligă autoritatea contractantă să îi comunice motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, astfel încât, cel puțin pentru alte proceduri de atribuire să poată fi îmbunătățit modul de ofertare.

Or, după cum s-a arătat prin contestație și după cum rezultă inclusiv din adresa nr. 13300/10.12.2015 a autorității contractante, motivația indicată prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu se susține/este eronată, astfel încât din punct de vedere procedural, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu consecința ca, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din același act normativ, se impune obligarea acesteia să procedeze cel puțin la refacerea acestei comunicări.

În continuare, contestatorul precizează că funcție de decizia adoptată în ceea ce privește oferta și motivele de respingere ce vor fi indicate de autoritatea contractantă, societatea sa va decide dacă se impune formularea unei noi contestații care să vizeze inclusiv rezultatul procedurii de atribuire și/sau ofertantul declarat câștigător, cu precizarea că mențiunile aduse prin punctul de vedere nr. 13300/10.12.2015 nu pot fi reținute ca reprezentând o completare la comunicarea inițială și/sau o recomunicare a rezultatului procedurii de atribuire atâta vreme cât acest punct de vedere nu poate fi calificat ca fiind un act administrativ în cadrul procedurii de atribuire ci doar un demers procesual al pârâtei în contextul contestației formulate.

De asemenea, raportat la susținerile autorității contractante, potrivit cărora oferta sa de preț este mai mare decât cea desemnată câștigătoare, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat nicio informație referitoare la câștigătorul procedurii de atribuire și/sau la poziția din clasament dacă oferta sa ar fi fost considerată admisibilă și oricum, punctul de vedere nr. 13300/10.12.2015 este unul ulterior înaintării contestației sale, motiv pentru care consideră ca excepția interesului legitim nu poate fi luată în considerare.

Prin adresa nr. 2666/18.12.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 24...6/21.12.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., depune cererea de intervenție principală în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ...SRL în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, organizată de către SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia.

În preambul, intervenientul își justifică interesul societății sale, desemnate câștigătoare a procedurii, prin menținerea rezultatului procedurii. De asemenea, intervenientul arată că temeiul prezentei cereri îl constituie art. 61 și urmat. C.p.c. și art. 297 din OUG nr. 34/2006, învederând faptul că formulează prezenta cerere de intervenție pentru apărarea drepturilor sale, însă, dacă se va considera ca aceasta cerere este o cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, interesul este personal, al ... SRL, care solicita menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin urmare, interesul societății sale în prezenta cauza rezultă din calitatea sa de participant și câștigător al procedurii de atribuire a Contractului, calitate în care își apără drepturilor proprii dobândite ca urmare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și este în măsură să ofere argumente și lămuriri concludente pentru probarea netemeinicii contestației.

Pe fondul criticilor din cuprinsul contestației, intervenientul face următoarele precizări:

Raportat la susținerile contestatorului vizavi de motivele invocate în respingerea ofertei sale, intervenientul susține că acestea ar trebui respinse ca neîntemeiate.

În acest sens, intervenientul face trimitere la întrebările adresate autorității contractante, anterior depunerii ofertelor, și la răspunsurile comunicate de aceasta, respectiv:

- „În Listele de cantități este prevăzut articolul: „Refacerea sistemului rutier tip 2, conform planșa nr. SR01”. În aceasta planșă se regăsesc: tip 1 (drum balast) și tip 6 (drum asfalt). Vă rugăm clarificați

- În Listele de cantități este prevăzut articolul: „Refacerea sistemului rutier tip 6, conform planșa nr. IF-CL2-PT-013-D”. În aceasta planșă se regăsesc: tip 1 (drum asfalt), tip 2 (drum beton) și tip 3 (drum balast). Vă rugăm clarificați.

- În Listele de cantități este prevăzut articolul: „Refacere sistem rutier, conform planșa nr. SR01”. Vă rugăm precizați tipul de sistem rutier”

În acest context, autoritatea contractantă răspunde:

- „În planșa SR01 - tip 6 (drum asfalt) reprezintă tip 2. Astfel că refacerea se va face conform tip 6 (drum asfalt) așa cum este trecut pe planșă.

- Se va reface conform tip 1 (drum asfalt) așa cum este trecut pe planșă.

- Vă rugăm să menționați strada”.

În opinia intervenientului, din simpla lecturare a răspunsului la întrebarea adresată se poate lesne observa faptul că autoritatea contractantă a răspuns clar și complet la solicitările ..., respectând în acest fel prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, explicând în mod neechivoc cerințele pe care trebuie să le îndeplinească oferta ...pentru a fi declarată admisibilă și conformă.

În aceste condiții, intervenientul apreciază că întocmirea ofertei fără a ține cont de cerințele din documentația de atribuire reprezintă o culpă proprie contestatorului, ce nu poate fi transferată autorității contractante.

Într-o sinteză a celor expuse mai sus, intervenientul arată că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, inclusiv prin clarificările acesteia, a indicat faptul că regula generală pentru întocmirea ofertei o reprezintă listele de cantități, iar excepțiile urmează să se trateze în mod particular, la indicația expresă a autorității contractante transmisă prin clarificări.

În concluzie, subliniază intervenientul, nu fiecare cotare a diferitelor obiecte din oferta se făcea în moduri diferite ci doar în anumite cazuri expres indicate de autoritatea contractantă.

În continuare, intervenientul precizează că ofertantul contestatorul arată că planșa IF-CL2-PT-013-D și în planșa SR-01 drumul de tip 1 și tip 3 sunt identice, respectiv balast cu grosimea de 200 - 250 mm cu un grad de compactare de 98-100%, astfel încât oricare planșe ar fi luată în considerare, răspunsul prezentat de ...nu poate fi unul neconcludent.

Potrivit intervenientului, ...recunoaște faptul că a cotat în mod greșit obiectele după planșa IF-CL2-PT-013-D, și nu după SR-01.

În cauză, intervenientul menționează că între cele două planșe există diferențe majore.

Astfel, arată că în planșa SR-01 sunt cuprinse mențiuni privind două tipuri de drum, respectiv Drum balast (TIP1) și Drum asfaltat (TIP 6), în timp ce planșa IF-CL2-PT-013-D cuprinde alte trei tipuri, Drum balastat (TIP3), Drum beton (TIP2) și Drum asfalt (TIP1).

Așadar, intervenientul precizează că cele două planșe au în componență obiecte diferite de reglementare care nu pot fi înlocuite, în parte, una cu cealaltă doar pentru că specificațiile tehnice sunt asemănătoare, motiv pentru care ofertantul nu poate cota obiectele din oferta sa așa cum dorește el fără să țină cont de cerințele autorității.

De altfel, subliniază intervenientul, motivația pentru care autoritatea a indicat două planșe rezidă în faptul că urmează să se facă oferta pentru două locații diferite, respectiv ...și

Cât privește criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat regulile de întocmire a comunicării rezultatului procedurii, pe motiv că simplul aspect al indicării uneia sau alteia dintre planșele din caietul de sarcini nu reprezintă o detaliere a motivelor de respingere, intervenientul, invocând dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, apreciază că membrii comisiei de evaluare au făcut o analiză temeinică a documentelor depuse de către ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări, indicând în mod temeinic motivele care au stat la baza respingerii ofertei, și anume nerespectarea cerințelor privind cotarea

articolelor D-12-01 și D-12-02, conform planșa SR-01, și nu după planșa IF- CL2-P1-013-D, cum de altfel în mod eronat s-a oferat.

Astfel, intervenientul consideră că prin modul în care a fost întocmită Adresa nr. 12698/27.11.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care urmează să fie înlăturată aceasta critică ca fiind nefondată.

Mai mult, se arată că din conținutul adresei nr. 12698/27.11.2015 rezultă, în mod concret, care au fost modificările aduse propunerii financiare, motive care au condus la respingerea ofertei contestatorului în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 12946/...-.../17.12.2015, Consiliul a invitat contestatorul în vederea consultării dosarului, fiind precizat clar că nu se admite completarea contestației cu noi motive.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 11191/22.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr.24558/22.12.2015, contestatorul a formulează concluzii scrise, în cuprinsul cărora susține următoarele:

1. În punctul de vedere al autorității contractante se regăsesc **o serie de motive care nu sunt indicate în raportul procedurii de atribuire**

În acest sens, contestatorul face trimitere la considerentele menționate în penultima pagină a punctului de vedere care vizează inclusiv împrejurarea că societatea sa ar fi cotate un drum de asfalt la preț de drum de beton, precum și la anexa prezentată la pag. 17 din același document, care nu se regăsesc menționate în raportul procedurii de atribuire, motiv pentru care acestea nu pot fi luate în considerare în procedura de soluționare a contestației.

Prin urmare, contestatorul consideră necesar să precizeze că obiectul contestației sale este reprezentat de conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin care i se impută ca ar fi cotate drum de balast în loc de drum de balast, fiind de evidențiată împrejurarea că în privința acestui aspect clar indicat în contestație autoritatea contractantă omite să facă orice fel de precizare.

2. Autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea unitară a ofertelor

Având ca referință anexa nr. 3.2 la raportul procedurii de atribuire (Grila de evaluare financiară a SC ...SRL), pct. III.4.9, contestatorul constată că membrii comisiei de evaluare au reținut următoarele:

„Răspunsul la clarificare ... este acceptat. Având în vedere că decontarea lucrărilor se va face la măsura (strict lucrările executate) iar ofertantul a cotate suplimentar partea de construcții, acest lucru fiind în dezavantajul sau, considerăm acceptat răspunsul”

Învederând faptul că deși nu cunoaște cu exactitate pentru ce motive de neconformitate comisia de evaluare a respins oferta sa, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru că în locul unui drum de balast cu un preț mai mic ar fi cotate un drum de asfalt cu un preț mai mare.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că, deși o astfel de situație a fost reținută pentru majoritatea ofertanților, respectiv cotarea unor articole cu preț mai mare și/sau cantități de lucrări suplimentare, doar oferta sa a fost respinsă.

Mai mult, în condițiile în care majoritatea ofertelor financiare declarate admise au prezentat multiple deficiențe constând inclusiv în ofertarea unor cantități de lucrări mai mici decât cele solicitate prin caietul de sarcini, după se poate constata din parcurgerea sumară a anexelor din raportul procedurii de atribuire referitoare la propunerile financiare prezentate de ofertanți, doar societatea sa a fost singura care a fost sancționată prin decizia de respingere a ofertei ca fiind neconformă.

Prin urmare, chiar și acceptând ipoteza că modul eronat de întocmire a comunicării rezultatului procedurii de atribuire ar putea fi remediat prin punctul de vedere la contestație, în opinia contestatorului, se impune a fi adus în discuție principiul tratamentului egal despre care susține că a fost grav, un alt exemplu în acest sens fiind reprezentat inclusiv de luarea în considerare a unor răspunsuri de clarificare care au fost comunicate după termenul limită de răspuns.

3. Modul în care au fost interpretate răspunsurile la solicitările de clarificare a fost diferențiat.

În acest sens, spre exemplificare, cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul arată că în Anexa nr. 3.8 la raportul procedurii de atribuire pct.III.4.4, comisia de evaluare a reținut următoarele:

„2) În lista LDC-D.1.1.18 str. Aurel Vlaicu 2 nu se menționează utilizarea tipului 6 (drum asfalt) conform Clarificare nr. 8383/04.08.2015, prețul unitar utilizat fiind cel pentru tip 2 (...).”

Mai departe, contestatorul arată că întrebarea adresată acestui ofertant a fost următoarea:

„Vă solicităm, cu referire la lista (...) confirmarea utilizării tipului 6 (drum asfalt) și explicarea utilizării aceluiași preț unitar folosit pentru tip 2”.

Potrivit contestatorului, chiar și acceptând împrejurarea că din anexă rezultă că ofertantul nu a prezentat explicitarea solicitată de comisia de evaluare, comisia de evaluare a luat în considerare un simplu răspuns confirmativ.

Raportat la acest aspect, contestatorul arată că în ceea ce privește societatea sa, i-a fost adresată întrebarea nr. 2 cu următorul conținut *„Va solicităm, detalierea prețului unitar aferent articolelor D12-01 și D12-02, din listele de cantități D-1.1, D-1.2, D-2.1 și D-2.2, atât pentru tipul 1, cât și pentru tipul 2 a sistemului rutier”*, fără a i se indica străzile vizate prin aceasta întrebare, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă recunoaște că planșele aplicabile difereau, iar mai departe, i-au fost adresate și întrebările nr. 4 și nr. 5 cu referire la străzile Aurel Vlaicu 2 și Viilor care în esență vizau același aspect ca și întrebarea nr. 2.

4. Oferta tehnică declarată câștigătoare prezintă multiple deficiențe.

Referitor la această susținere, subliniind faptul că acest aspect nu reprezintă o nouă critică, ofertantul contestator arată că, așa cum a putut constata din analiza sumară a informațiilor referitoare la fișele tehnice

prezentate de ofertantul câștigător, comisia de evaluare a luat în considerare inclusiv echipamente care nu îndeplineau specificațiile (vezi mențiunile referitoare la lungimea firului de alimentare) sau a considerat ca fiind conforme mai multe fișe tehnice în care nu era indicată nici măcar denumirea produsului/echipamentului oferat.

5. Afirmația referitoare la pretinsa claritate a documentației de atribuire nu se confirmă.

În acest sens, contestatorul face precizarea că potrivit celor susținute de autoritatea contractantă, în punctul de vedere, tipul 2 = tipul 6, aspect care în mod evident a fost neclar până și comisiei de evaluare din moment ce în întrebarea referitoare la str. Aurel Vlaicu se indică ca fiind aplicabilă Clarificarea nr. 8383/04.08.2015, CN.../024.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea principiului tratamentului egal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24898/29.12.2015, intervenientul a formulat Concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, în cuprinsul cărora înțelege să reitereze cele expuse în cererea sa de intervenție, precizând în plus următoarele:

Făcând trimitere la susținerile autorității contractante cu privire la solicitările documentației de atribuire referitoare la listele de cantități, respectiv lucrările aferente seriei D „Conducte și accesorii pentru conducte” - articol D12 „Refacerea sistemelor rutiere”, unde prin proiect s-au identificat și specificat în listele de cantități două cazuri:

D12-01 - Refacerea sistemului rutier, tip 1, conform planșa nr.

D12-02 - Refacerea sistemului rutier, tip 2, conform planșa nr.

cu mențiunea că aceste 2 tipuri generice, sunt detaliate în funcție de planșa la care se face trimitere în liste, precum și la conținutul clarificării nr. CN-.../018 - 7951/23.07.2015, intervenientul apreciază că în mod temeinic și legal oferta contestatorului a fost respinsă, dat fiind faptul că acest în mod eronat a cotate în loc de refacere balast (21,28 ron), refacere cu asfalt (145,60 ron), fapt consemnat în constatare ce se regăsește atât în Procesul Verbal al comisiei de evaluare cât și în Raportul Procedurii.

În acest context, intervenientul face trimitere la cele reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii, Anexa 2/procesul verbal 9 cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, respectiv a răspunsului acestuia la solicitările de clarificări.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că în cadrul apărărilor sale (Concluzii scrise nr. 10914/15.12.2015 li nr. 11191/22.12.2015) ...nu răspunde criticilor formulate de autoritatea contractantă, atât prin raportul procedurii cât și prin Punctul sau de vedere ci se mărginește în a face alegații de ordin general fără să combată în concret faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece s-au cotate în mod greșit anumite articole din cuprinsul propunerii financiare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea contractului de achiziție publică

de lucrări, având ca obiect „Extindere sisteme de alimentare cu apă și canalizare în localitățile ...”. În acest sens, a fost întocmită documentația de atribuire aferentă și a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../....

În raportul procedurii nr. 12691/27.11.2015 comisia de evaluare a consemnat depunerea a 9 oferte, modul de evaluare a acestora, ofertele respinse, motivele respingerii acestora, precum și ofertele admisibile și desemnarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ...SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 12698/27.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind „neconformă și, ca atare, a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 79(1) din HG nr. 925/2006”. În motivarea deciziei de respingere autoritatea contractantă a precizat că „în urma analizării propunerii financiare, cât și a răspunsului la clarificările solicitate de comisia de evaluare, s-a constatat că articolele D-12-01 și D-12-02 a fost cotate eronat după planșa IF-CL2-PT-013-D”, precizând că, pentru aceste articole „cotarea trebuia să se oferteze conform listelor de cantități publicate în S.E.A.P., în care se precizează clar modalitatea de cotare a acestor articole după planșa SR-01”, cât și faptul că „acest aspect a fost evidențiat și în clarificarea nr. CN-.../018-7951/23.07.2015, răspunsul nr. 9”.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, în faza premergătoare depunerii ofertelor au fost solicitate clarificări referitor la articolele de deviz D12-01 - Refacerea sistemului rutier, tip 1 și D12-02 - Refacerea sistemului rutier, tip 2 din seria D „Conducte și accesorii pentru conducte”, după cum urmează:

a) „În Listele de cantități este prevăzut articolul: „Refacerea sistemului rutier tip 2, conform planșa nr. SR01”. În aceasta planșă se regăsesc: tip 1 (drum balast) și tip 6 (drum asfalt). Vă rugăm clarificați”;

b) „În Listele de cantități este prevăzut articolul: „Refacerea sistemului rutier tip 6, conform planșa nr. IF-CL2-PT-013-D”. În aceasta planșă se regăsesc: tip 1 (drum asfalt), tip 2 (drum beton) și tip 3 (drum balast). Vă rugăm clarificați” și

c) „În Listele de cantități este prevăzut articolul: „Refacere sistem rutier, conform planșa nr. SR01”. Vă rugăm precizați tipul de sistem rutier”.

Prin adresa nr. CN-.../018-7951/23.07.2015, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 9, precizând că:

a) „În planșa SR01 - tip 6 (drum asfalt) reprezintă tip 2. Astfel că refacerea se va face conform tip 6 (drum asfalt) așa cum este trecut pe planșă”.

b) „Se va reface conform tip 1 (drum asfalt) așa cum este trecut pe planșă”.

c) „Vă rugăm să menționați strada”.

În faza evaluării ofertelor depuse, prin adresa nr. 12534/24.11.2015, autoritatea a solicitat clarificări, respectiv „detalierea prețului unitar aferent articolelor D12-01 și D12-02, din listele de cantități D-1.1, D-1.2, D-2.1 și D-2.2, atât pentru tipul 1 cât și pentru tipul 2 a sistemului rutier”.

Prin adresa nr. 10123/26.11.2015, SC ...SRL a transmis detaliirile solicitate „**c** **IF-CL2-PT-013-D**”, respectiv Formularele C4 pentru categoriile „03 Drum Asfalt (Tip 1)”, „02 Drum Beton (Tip 2)” și „01 Drum Balast (**Tip 3**)”.

Analizând oferta financiară depusă de contestator, Consiliul constată faptul că, pentru toate străzile implicate, SC ...SRL a oferit articolul D-12-01 – „Refacerea sistemului rutier **tip 1**, conform planșei nr. SR01” și articolul D-12-02 – „Refacerea sistemului rutier **tip 2**, conform planșei nr. SR01”, în totală contradicție cu răspunsul dat de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări și evident în contradicție cu cerințele documentației de atribuire și cu precizările din adresa nr. CN-.../018-7951/23.07.2015.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă pe bună dreptate a considerat că răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări a fost neconcludent, și a aplicat în mod corect prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în comunicarea rezultatului procedurii au fost precizate clar motivele care au stat la baza respingerii ofertei, și anume faptul că „articolele D-12-01 și D-12-02 au fost cotate eronat după planșa IF-CL2-PT-013-D” și nu „după planșa SR-01”, răspunsul fiind considerat ca neconcludent iar oferta respinsă ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul nu poate primi nici criticile contestatorului referitoare la oferta tehnică declarată câștigătoare, având în vedere următoarele considerente:

Singurele aspecte invocate în contestație se referă la obligația autorității contractante de a reconsidera motivele pentru care a respins oferta depusă de SC ...SRL.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, inclusiv cu privire la prețul oferit, și le-a analizat, conform proceselor-verbal de evaluare.

Criticile cuprinse în contestația SC ...SRL au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 11191/22.12.2015, la distanță de aproape o luna

de la aflarea rezultatului licitației, contestatorul a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care enumeră o serie de motive pentru care oferta SC ... SRL nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, SC ...SRL a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La 22.12.2015, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 07.12.2015. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 15-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 15-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de SC ...SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 22.12.2015

vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu SC ... SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...