



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva refuzului de prelungire a termenului pentru îndeplinirea obiectului contractului de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cu anunț de participare simplificat nr. ..., publicat în SEAP la ..., s-a solicitat:

- *Anularea adresei nr. ... și obligarea autorității contractante să accepte termenul de livrare de 20 zile de la data semnării contractului;*
- *În caz de refuz, anularea procedurii de atribuire.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL solicită pronunțarea unei decizii privind:

1. Anularea adresei nr. ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu semnarea contractului de achiziție publică în cazul în care aceasta poate menține termenul de 20 de zile pentru livrare, începând cu data semnării;

2. În secundar, în cazul în care autoritatea contractantă refuză semnarea, anularea procedurii de atribuire întrucât este pusă într-o situație de imposibilitate fortuită în ceea ce privește executarea contractului, fără a se emite certificat constatator întrucât consideră că vina este în totalitate a autorității contractante.

În fapt, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ..., invitând ofertantul câștigător, SC ... SRL, la semnarea contractului începând cu data de 05.12.2016. În data de 08.12.2016, reprezentantul societății s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru semnarea contractului.

Întrucât contractul model propus în documentația de atribuire conținea clauza *„maxim 20 de zile de la data semnării contractului de ambele părți, dar nu mai târziu de 15.12.2016”* iar în contractul înmănat reprezentantului societății era inclus doar termenul limită de 15.12.2016, acesta a solicitat verbal modificarea datei de 15.12.2016, data limită pentru îndeplinirea obiectului contractului. Motivul ar fi fost imposibilitatea realizării mobilierului în doar 7 zile rămase până la împlinirea acestui termen.

Această solicitare a fost refuzată de către autoritate, iar societatea antemenționată a notificat-o prin adresa nr. ..., prin care arata că NU refuză semnarea contractului, ci solicită modificarea datei limită de livrare.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă este singura în culpă pentru desfășurarea cu întârziere a procedurii de atribuire și pentru faptul că nu a asigurat timpul necesar pentru a se respecta eventual termenul de 15.12.2016, în cazul în care cunoștea că această dată condiționează și existența fondurilor.

Contestatoarea afirmă că, prin adresa nr. ..., autoritatea în mod greșit invocă următorul argument: *„întrucât la data întocmirii contractului, adică 29.11.2016, nu se întrunea condiția de 20 zile calendaristice până la limita impusă de documentație, s-a menționat în contract doar termenul maxim acceptat - 15.12.2016”*, deoarece data semnării contractului este data față de care se poate face o justificată raportare și în nici un caz data de 29.11.2016 (data la care a fost întocmit un alt proiect de contract față de cel propus prin documentația de atribuire).

Așadar, petenta consideră că autoritatea contractantă avea obligația să modifice data livrării mobilierului în acord cu data la care a finalizat procedura de atribuire, respectiv să mențină cele 20 de zile ce urmau a fi calculate începând cu data semnării contractului și astfel se obținea și celălalt termen, adică cel maxim până la care se realiza livrarea.

Societatea contestatoare subliniază că nu este în culpă având în vedere modul lent de desfășurare a procedurii de atribuire și nu se consideră responsabilă că s-au pierdut fondurile după data de 15.12.2016.

Prin urmare, întrucât autoritatea contractantă refuză modificarea termenului de 15.12.2016, aceasta consideră că, din punct de vedere legal, nu există nicio justificare pentru emiterea unui certificat constatator. Mai mult, având în vedere că există un refuz din partea autorității de a se semna contractul, contestatoarea afirmă că se află într-o poziție de imposibilitate fortuită de a semna acest contract.

În susținerea celor afirmate anterior, contestatoarea invocă prevederile art. 143 din HG nr. 395/2016 „ (1) *Autoritatea contractantă*

are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare. (2) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se afla într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă. (3) În situația prevăzută la alin. (2), în condițiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, în condițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege”.

Față de cele învederate, SC ... SRL solicită Consiliului sa constate temeinicia contestației formulate și să dispună măsurile solicitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției precum și alte documente relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL ... ca fiind, în principal, netemeinică, iar în subsidiar ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

Contestația este depusă fără temei de drept deoarece în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor”.*

În fapt, autoritatea consideră că prezenta acțiune este îndreptată împotriva unei adrese a autorității contractante, ulterioară procedurii de atribuire a contractului, respectiv este criticată adresa nr.

Nepunând în discuție, la acest moment, fondul adresei mai sus menționate, autoritatea învederează Consiliului faptul că acțiunea contestatoarei este fără temei de drept, deoarece adresa nr. ... nu face parte din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică ce are ca obiect „...”, ci reprezintă un act al unei autorități ca urmare a unei decizii ulterioare comunicărilor prevăzute la secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea solicit respingerea contestației ca nefondată arătând că termenul de livrare a produselor ce fac obiectul achiziției, așa cum reiese și din conținutul caietului de sarcini, a fost de „maxim 20 de zile de la data semnării contractului, dar nu mai târziu de 15.12.2016” - punctul 15 din Caietul de sarcini. Ori, din moment ce aceste 20 de zile invocate de contestatoare reprezintă un maxim, condiția rezolutorie introdusă în documentație prin sintagma „dar nu mai târziu de 15.12.2016” nu crează în nici un caz premisa depășirii acestui termen, indiferent de numărul de zile rămas de la semnarea contractului de ambele părți până la data de

15.12.2016.

De asemenea, autoritatea menționează faptul că, așa cum reiese și din oferta tehnică depusă de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire, aceasta și-a asumat condiția rezolutorie a termenului de livrare impus de autoritatea contractantă, fără nicio obiecțiune sau o solicitare de modificare a clauzelor contractuale privind această cerință.

În accepțiunea autorității, sintagma folosită „de maxim” este în stransă corelare cu data de 15.12.2016, în sensul că numărul de 20 de zile poate fi micșorat în așa fel încât livrarea produselor să nu depășească data de 15.12.2016.

Mai mult, solicitarea contestatoarei de a prelungi termenul maxim de livrare vine într-un moment în care autoritatea contractantă nu poate lua măsurile dorite de SC ... SRL ... fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței.

În concluzie, ... "..." din Iași, în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ... SRL ... ca fiind, în principal, netemeinică, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar ca fiind nefondată, conform art. 26 alin. (6) din același act normativ, pentru motivele invocate anterior.

În subsidiar, afirmă că lasă la aprecierea Consiliului pronunțarea unei soluții în condițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind al doilea capăt de cerere din contestația depusă de SC ... SRL ..., respectiv solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea, SC ... SA, este învitată la sediul Consiliului pentru a consulta dosarul achiziției.

În termenul acordat pentru depunerea unor eventuale concluzii scrise, reieșite în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea nu a transmis concluzii/note scrise.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 31.10.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizionării celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat prin raportul procedurii nr. ... Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că este câștigătoarea procedurii de atribuire, fiind invitată după data de 05.12.2016 la sediul autorității pentru semnarea contractului. Nemulțumită de conținutul contractului pus la dispoziție pentru semnat, contestatoarea a înaintat autorității contractante adresa nr. 3759 din 08.12.2016, prin care solicită ca cele 20 de zile aferente derulării contractului să înceapă din momentul semnării contractului. Nemulțumită de refuzul autorității contractante, comunicat prin adresa nr. ..., SC ... SRL, după parcurgerea etapei de notificare prealabilă a înaintat prezenta contestație, solicitând:

- *anularea adresei nr. ... și obligarea autorității contractante să accepte termenul de livrare de 20 zile de la data semnării contractului;*
- *în caz de refuz, anularea procedurii de atribuire.*

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației formulate de SC ... SRL, apreciind că autoarea contestației atacă un act emis după finalizarea procedurii de atribuire și nu se încadrează în prevederile art. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.*

Totodată, conform prevederilor art. 211 din Legea nr. 98/2016, *Procedura de atribuire se finalizează prin:*

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru;*
- sau*
- b) anularea procedurii de atribuire.*

În condițiile în care, autoritatea contractantă nu a încheiat contractul de achiziție cu ofertantul desemnat câștigător, atacarea unui document emis de autoritatea contractantă înainte de încheierea contractului este în spiritul Legii nr. 101/2016, Consiliul fiind competent să soluționeze contestația de față.

Criticile contestatoarei formulate împotriva refuzului autorității contractante de a stabili termenul de 20 de zile pentru realizarea contractului de achiziție începând cu data semnării contractului, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*

În același timp, dispozițiile art. 124 alin. (1) din aceeași hotărâre de guvern prevăd: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

Anexat documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat în SEAP modelul de contract, prin care la art. 6.2. se precizează:
 – *Termenul de livrare și montare/asamblare la sediul autorității contractante a produselor de mobilier ce fac obiectul acestui contract este de : **20 zile /saptamani de la data semnării contractului de către ambele părți, dar nu mai târziu de data de 15.12.2016.***

De asemenea, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

NOTĂ:

1) Toate clauzele contractuale cuprinse în modelul de contract atașat documentației de atribuire sunt imperative și nu

pot face obiectul unei negocieri. Prin depunerea ofertei, operatorul economic este de acord cu toate clauzele contractuale.

.....

15) Termenul de livrare este de maxim 20 de zile de la data semnării contractului de ambele părți, dar nu mai târziu de 15.12.2016.

Prin propunerea tehnică depusă în procedură contestatoare și-a asumat prin semnătură și ștampilă toate clauzele contractuale, inclusiv cea privind *termenul de livrare de maxim 20 de zile dar nu mai târziu de 15.12.2016.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că nu există nicio îndoială asupra exprimării termenului de livrare. S-a precizat expres că termenul este de maxim 20 de zile de la data încheierii contractului dar nu se poate depăși data de 15.12.2016. Aceasta înseamnă că ofertantul și-a asumat realizarea contractului până la 15.12.2016, indiferent câte zile sunt între data încheierii contractului și data de 15.12.2016. În condițiile în care nu a criticat în termen legal clauza contractuală referitoare la termenul de livrare și a depus oferta conform cerințelor caietului de sarcini, încheierea contractului se putea face doar în aceste condiții.

În situația în care contestatoarea a refuzat să încheie contractul în condițiile angajate prin oferta depusă, sunt aplicabile dispozițiile art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 care prevăd: (2) *În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă.*

(3) *În situația prevăzută la alin. (2), în condițiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, în condițiile art. 212 alin. (1) [lit. a](#)) din Lege.*

De asemenea, în prezenta speță sunt de interes prevederile art. 144 din HG nr. 395/2016, respective: (1) *Fără a afecta prevederile art. 143 alin. (2), refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Lege.*

(2) *În situația prevăzută la alin. (1) sunt aplicabile dispozițiile art. 166 alin. (2).*

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să accepte un alt termen de livrare decât cel declarat și asumat prin oferta depusă în procedură de contestatoare.

Solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o respinge ca nefondată. În procedură mai este o ofertă admisibilă și decizia de a continua procedura sau a o anula aparține autorității contractante.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în

temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
MEMBRU,
MEMBRU,

...

...

...

Redactată în patru exemplare, conține 7 pagini.

