



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 13553/07.01.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1142/10.01.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, formulată împotriva adresei nr. 9090/31.12.2021 privind rezultatul procedurii, comunicată în data de 03.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente, emise de cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru prestări servicii de pază”, anunț publicitar ..., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea ca fondată a contestației;
- anularea comunicării nr. 9090/31.12.2021 privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analiza legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și, deopotrivă, la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice, cât și a celei financiare depuse de SC SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții referitoare la

conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare.

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație raportat la actele normative incidente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior justificării interesului său în formularea contestației, petenta menționează că autoritatea contractantă a inițiat și desfășurat procedura de achiziție având ca obiect „Achiziția de servicii de pază și protecție” și „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă” pentru obiectivele de interes public din acordul-cadru, aflate în patrimoniul public și privat al comunei Durata acordului cadru este de 48 luni, începând cu data de 01.01.2022 până la 31.12.2025, urmând ca în limita fondurilor bugetare aprobate să se încheie contracte subsecvente lunare, trimestriale sau semestriale cu ofertantul declarat câștigător.

Învederează faptul că autoritatea contractantă a impus condiția ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să dețină echipaje de intervenție, avizate conform normelor în vigoare, condiție ce rezidă din obligațiile minimale impuse prestatorului și cuprinse în caietul de sarcini „să asigure asistența și intervenția în timp util prin echipaje specializate de intervenție, în conformitate cu prevederile planului de pază.

Contestatoarea subliniază faptul că documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestării, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată și completată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

SC SRL precizează că, deși oferta sa a fost conformă și admisibilă, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate, în data de 03.01.2022, prin adresa nr. 9090/31.12.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL.

În opinia contestatoarei, acest rezultat al procedurii de atribuire este nelegal în raport cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației incidente din următoarele motive:

A) SC SRL susține că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător este și nelegală, iar autoritatea contractantă a aplicat greșit cerințele impuse prin documentația de atribuire și dispozițiile legislației achizițiilor publice, precum și cele de interpretare și aplicare a Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, *„comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o grava eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016”*.

Învederează faptul că obiectivele autorității contractante unde urmează a se presta serviciile de pază și protecție sunt descrise în caietul de sarcini. Pentru paza bunurilor și utilajelor care sunt alocate acestora se intenționează contractarea de servicii de pază și monitorizare/intervenție, prin încheierea unui acord-cadru, cantitățile minime și maxime necesare de posturi, respectiv de număr de ore pentru fiecare an al acordului-cadru fiind descrise în caietul de sarcini.

Astfel, arată contestatoarea, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat condițiile pe care trebuie să le îndeplinească potențialii ofertanți, specializați în domeniul pazei și monitorizării, pentru a participa la procedură, în vederea atribuirii contractului.

Mai menționează că, în cadrul aceluiași caiet de sarcini, autoritatea contractanta a inserat, ca și cerință obligatorie minimală obligativitatea asigurării intervenției cu echipaje de intervenție.

În contextul celor expuse, petenta apreciază că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu respectat cerințele documentației de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare, întrucât ofertantul SC SRL nu deține echipaje de intervenție avizate de către IGPR pentru localitatea, unde sunt situate obiectivele supuse contractării.

Subliniază faptul că o societate de pază specializată poate acționa cu echipamente de intervenție numai în localitățile prevăzute în Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, invocând în acest sens decizia CNSC nr. și cauza CJUE C-42/13.

Contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător SC SRL a obținut un punctaj mai mare decât cel al societății sale, în pofida faptului că nu deține echipaje de intervenție avizate pentru localitatea unde se află obiectivele supuse contractării.

Astfel, arată că, din avizul favorabil emis de Ministerul Afacerilor Interne Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, nr. 281.584 din 21.06.2019 pentru SC SRL, ca urmare a solicitării aviz Anexa 1B, acesta poate desfășura servicii de intervenție doar în localitățile prevăzute în Anexa 1B din aviz, unde nu se regăsește localitatea în care se află obiectivele autorității contractate.

Contestatoarea menționează că, prin dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Hotărârii nr. 301 din 11 aprilie 2012 (actualizată) pentru aprobarea

Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, se reglementează inclusiv condițiile în care o societate de pază specializată poate deține și interveni cu echipaje de intervenție.

Redând dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 și cele ale art. 90 din Hotărârea 301 din 11 aprilie 2012, subliniază faptul că una din condițiile esențiale pentru a putea desfășura activități de monitorizare și intervenție este avizarea Regulamentului de organizare și funcționare a operatorului economic, care să confirme îndeplinirea celorlalte condiții legale.

Petenta susține că, astfel după cum rezultă din situația dispeceratelor avizate (Anexa 1B), existentă pe site-ul poliției române, oferta declarată câștigătoare nu deține un aviz favorabil pentru a putea desfășura activitatea de intervenție pe raza localității, conform normelor în vigoare, unde sunt dispuse sau urmează a fi obiectivele autorității contractante, pentru a putea îndeplini cerințele obligatorii ale documentației de atribuire.

SC SRL susține că, potrivit prevederilor legale în vigoare, raportat la cerințele din caietul de sarcini, nu este suficient ca, o societate să prezinte numai avizul de funcționare al dispeceratului, aceasta fiind obligată prin lege să facă dovada că deține echipaje avizate de către IGPR, pe raza teritorială a localităților în care autoritatea contractanta are dispuse obiectivele care fac obiectul achiziției, deoarece, în caz contrar, prestează serviciile neautorizat/neavizat.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației apreciază că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica toate aceste aspecte, înainte de a declara oferta câștigătoare, pentru a se asigura de respectarea cerințelor legale impuse prin documentație și legislația aplicabilă pentru serviciile ce urmează a fi contractate.

În opinia sa, în condițiile de mai sus, ofertantul declarat câștigător, nu poate asigura intervenția la obiectivele autorității contractante conform cerințelor caietului de sarcini, iar comisia de evaluare trebuia să declare oferta acestuia neconformă în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând cele expuse, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerilor tehnice și financiare de toate cerințele documentației de atribuire aferente acordului-cadru, de tipul de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri și de prevederile legale, având în vedere și faptul că tipul de servicii în speță este un acord-cadru de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibilă o oferta inacceptabilă sau neconformă.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC SRL, analizând cu superficialitate oferta acesteia, petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016; Legii nr. 98/2016; H.G. nr. 395/2016; H.G. nr. 301/2012, precum și toate actele normative menționate în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 348/14.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 2441/17.01.2022, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, după evaluarea celor două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire de către SC SRL și, respectiv, de către SC SRL, acestea au fost declarate admisibile, iar după aplicarea criteriului de atribuire, comisia de evaluare, pe baza informațiilor din propunerile financiare, a stabilit clasamentul ofertanților, după cum urmează: Locul 1 – SC SRL, cu o propunere financiară în valoare de 983.164 lei, fără TVA (pentru 48 de luni); Locul 2 – SC SRL, cu o propunere financiară în valoare de 1.013.701,20 lei, fără TVA (pentru 48 de luni).

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la afirmația petentei potrivit căreia „condiția ca operatorii să poată participa la procedură era ca aceștia să dețină echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare, condiție ce rezidă din obligațiile minimale impuse prestatorului și cuprinse în caietul de sarcini - să asigure asistența și intervenția în timp util prin echipaje specializate de intervenție, în conformitate cu prevederile planului de pază”, autoritatea contractantă precizează că pentru a participa la procedură operatorii economici trebuiau să îndeplinească o serie de condiții conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, deținerea echipajelor de intervenție nefiind singura condiție. Mai mult, susține că afirmația contestatorului este preluată din cadrul caietului de sarcini – „Clauze contractuale obligatorii”, punctul b) „Obligații minimale ale agenților de pază”.

2) Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia decizia comisiei de evaluare privind desemnarea ca fiind câștigător a ofertantului SC SRL este și nelegală, ... apreciază că aceasta nu poate fi reținută pentru următoarele motive:

- Evaluarea ofertelor s-a realizat conform cerințelor documentației de atribuire. În cadrul documentației de atribuire, potrivit caietului de sarcini, s-a stipulat faptul că „Ofertanții vor deține și prezenta Licența pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de IGP, cu avizul Serviciului Român de Informații, conform Legii nr. 333/2003, valabilă la data deschiderii ofertelor”, iar, în cadrul fișei de date, la secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, se

precizează: „Se va prezenta Licența de funcționare valabilă conform Legii nr. 333/2003 pentru efectuarea serviciilor oferite (licență pază, aviz favorabil dispecerat monitorizare sisteme antiefracție)”.

- Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost impusă o condiție obligatorie și eliminatorie ca ofertanții să dețină echipaje de intervenție avizate de către IGPR pentru S-a solicitat prezentare licență pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de IGP (licență pază, aviz favorabil dispecerat monitorizare sisteme antiefracție), aceste documente demonstrând faptul că ofertanții au capacitatea legală de exercitare a activității profesionale.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, petenta a reținut în mod eronat faptul că obiectivele supuse contractării sunt situate în localitatea, întrucât, potrivit documentației de atribuire, obiectivele care fac obiectul acordului - cadru sunt situate pe raza comunei, localitățile: ...

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost solicitat în mod expres ca ofertanții să dețină echipaje de intervenție avizate de către IGPR pentru, nu se poate interveni, la acest moment, asupra cerințelor documentației de atribuire în sensul interpretării cerinței conform celor precizate de contestatoare.

Precizează că ambii ofertanți au depus licența de funcționare valabilă și aviz favorabil dispecerat monitorizare sisteme antiefracție, fapt ce rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC SRL ca fiind nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură proprie în vederea încheierii unui „Acord-cadru prestări servicii de pază”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de cuprinsă între 286.275,00 și 1.145.100,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 9090 din 31.12.2021, în care se arată că oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, după oferta SC SRL, desemnată câștigătoare cu prețul de 983.164,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr. în partea introductivă a deciziei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC SRL, prin prisma celor reclamate de SC SRL, Consiliul constata ca, în caietul de sarcini, se regăsesc următoarele prevederi:

- „Descrierea serviciului: Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii pentru asigurarea pazei obiectivelor și bunurilor materiale precum și protecție umană a obiectivelor de interes public ale Comunei, precum și monitorizare și intervenție sisteme alarmă, prevăzute în anexa 1 la contractul cadru, aflate în patrimoniului public și privat din”;

- „Descrierea serviciului: [...] 2. Monitorizarea sistemelor de alarma instalate la obiectivele de interes public ale Comunei, precum și monitorizare și intervenție, prevăzute în anexa 1 la contractul acord cadru, [...], precum și intervenția rapidă în caz de efracție și asigurarea pazei obiectivului pana la sosirea organelor abilitate.”;

- „Obligații minimale obligatorii solicitate ofertanților:

- Paza va fi asigurată de către societăți specializate în serviciul de pază și protecție, având ca obiect de activitate paza obiectivului, bunurilor sau valorilor, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția umană;

- Societățile de pază trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în domeniu, în vigoare, avându-se în vedere faptul că prestarea serviciilor solicitate este rezervată unei anumite profesii în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate modificările ulterioare;

- Ofertanții vor deține și prezenta Licența pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de IGP cu avizul Serviciului Român de Informații conform Legii nr. 333/2003, valabilă la data deschiderii ofertelor.”

Așa cum rezultă din descrierea citată a serviciilor supuse achiziției, obiectul acesteia include și servicii de monitorizare și intervenție sisteme de alarmă.

Pentru a avea însă dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 93 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin HG nr. 301/2012, potrivit căruia:

„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor."

Din interpretarea textului legal citat, rezultă că una dintre condițiile esențiale pentru a putea desfășura activități de monitorizare și intervenție, este avizarea regulamentului de organizare și funcționare al operatorului economic, care să confirme îndeplinirea celorlalte condiții legale.

În îndeplinirea acestei condiții, SC SRL a prezentat următoarele acte:

- licența de funcționare nr. 0936/P din 27.10.2006, prin care s-a aprobat dreptul ca SC SRL să efectueze următoarele activități: servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță; servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță; servicii de protecție personală specializată și consultanță;

- adresa nr. 281.584/S3/C.P. din 21.06.2019, transmisă de Inspectoratul General al Poliției Române către SC SRL în care se arată: „Având în vedere adresa dumneavoastră [...], acordăm aviz favorabil, cu următoarele mențiuni: - activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 281.584 din 21.06.2019; - societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Anexele nr. 1a și 1b.”;

- anexa nr. 1b a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, organizat

în mun. și avizat de IGPR cu nr. 281.584 din 21.06.2019, denumită „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, în care se arată că SC SRL realizează intervenția în județul ...

Coroborând informațiile cuprinse în actele prezentate de SC SRL, rezultă că societatea are dreptul de a asigura servicii de monitorizare și intervenție în localitățile amintite din județul

Potrivit anexei 1 la caietul de sarcini „Lista cu obiectivele din cadrul Comunei, care necesită servicii de paza, protecție și servicii monitorizare a sistemelor de alarma”, serviciile ce sunt achiziționate vor fi prestate în următoarele localități din județul:, ...

Raportând întinderea competenței acordată prin lege SC SRL, la nevoia de achiziție a autorității contractante, Consiliul constată că societatea nu este îndrituită, în mod legal, la asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție în localitățile în care autoritatea contractantă are nevoie de a-i fi prestate aceste servicii.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu este autorizat/avizat să desfășoare servicii de monitorizare și intervenție pe raza teritorială a localităților unde urmează a presta serviciile în cauză, rezultă că acesta nu îndeplinește condițiile legale pentru desfășurarea activității de monitorizare și intervenție în localitățile indicate de achizitoare.

Consiliul reține că operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice (art. 3 alin. 1 lit. jj) din Legea nr. 98/2016) ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii. În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări în mod licit.

Drept urmare, acesta este ținut la a respecta toate prevederile legale incidente domeniului de activitate corespunzător obiectului achiziției, inclusiv de a prezenta documentele necesare în acest sens.

Date fiind prevederile documentației de atribuire, așa cum sunt expuse, rezultă că operatorii economici care au prezentat oferte sunt obligați să realizeze toate activitățile implicate de obiectul achiziției, inclusiv de a deține toate autorizările și certificările necesare în acest sens.

În aceste condiții, nu poate fi reținută apărarea autorității contractante, potrivit căreia nu a fost impusă prin documentația de atribuire, ca o condiție obligatorie și eliminatorie, aceea ca ofertanții să dețină echipaje de intervenție avizate de către IGPR pentru, fiind suficientă prezentarea licenței pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de IGP (licența pază, aviz favorabil dispecerat monitorizare sisteme antiefracție). Astfel, stabilește Consiliul, dreptul de a asigura servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de

monitorizare a sistemelor de alarmare, nu este o condiție a autorității contractante, ci una a legii. Drept urmare, chiar și în lipsa alegerii autorității contractante de a o insera în mod expres în conținutul documentației de atribuire, ea se impune prin forța legii, prestarea serviciilor în afara cadrului avizat de autoritățile competente ale statului atrăgând, fără dubiu, sancționarea operatorului economic respectiv.

Consiliul reține relevante, în această situație, considerentele Deciziei nr. 5117/ 29.11.2017, emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8303/2/2017, într-o speță similară, potrivit căroră:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile Legii nr. (...), indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).”

În lumina necesității de a atribui achiziția unui operator economic ce deține întreaga capacitate de a realiza obiectivele urmărite, îi revine autorității contractante sarcina de a se asigura că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat, iar achizițtoarea pusă în situația în care, deși deține un câștigător, acesta să nu îi poată în mod legal presta serviciile de care are nevoie.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, astfel încât ofertanții să nu vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor servicii incomplete sau pentru a căror executare nu au îndrituirea legală/capacitatea tehnică, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, cât și legislația specifică domeniului supus achiziției, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

În raport cu aspectele de fapt și de drept expuse de Consiliu, rezultă fără putință de tăgadă că, existența unor licențe/avize pentru serviciile ofertate sunt determinate de natura și specificul serviciilor ce urmează a se presta, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de

natură a conduce la probleme care să pericliteze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Date fiind cele expuse, oferta prezentată de SC SRL este una care nu respecta prevederile legale incidente în materie, respectiv una care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, devenind, prin prisma art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, neconformă, astfel încât îi revenea autorității contractante, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, obligația de a o respinge.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor neconforme și admisibile așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în privința ofertantei pe care a desemnat-o câștigătoare, nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică domeniului, susținerile contestatoarei apărând ca întemeiate în ceea ce privește nelegalitatea stabilirii ofertei câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.