

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1724/C2/1682**

**Data: 09.08.2021**

**Prin contestația nr. 442/07.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 35022/07.07.2021, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva actelor publicate în SEAP, la data de 01.07.2021, de către ..... SA, cu sediul în ....., str. Calea .. ....., reprezentată convențional prin S.C.P. av. .., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție având ca obiect „Servicii de elaborare expertiză tehnică și DALI în vederea realizării lucrărilor de modernizare a instalațiilor electrice și a sistemelor de detecție și semnalizare incendiu”, cod CPV principal – 71319000-7 – Servicii de expertiză (Rev.2), s-a solicitat obligarea entității contractante la ..... și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea acesteia la punerea în executare a deciziei CNSC nr. 1192/08.06.2021, reevaluarea și reținerea caracterului inadmisibil al ofertei depuse de SC ..... SRL și continuarea procedurii cu aplicarea criteriului de atribuire.**

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .... /20.07.2021, ..... SRL, cu sediul social în ....., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică actele publicate în SEAP, la data de 01.07.2021, de către ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că, anterior cererii de față, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 76.11/21.04.2021, 1097/05.05.2021, soluționată prin decizia CNSC nr. 1192/C2/1156,1205/08.06.2021, în sensul admiterii ei, cu consecința anulării înscrisului amintit, în partea care privește evaluarea ofertei ..., precum și a ofertei sale, și obligarea entității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate. Decizia CNSC a fost atacată, de către entitatea contractantă, la Curtea de Apel .....

Ulterior, după cum se arată, în data de 01.07.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 76.16/29.06.2021, însoțit de alte documente, însă, așa cum rezultă din analiza lor, entitatea contractantă depășește limitele reevaluării impuse prin decizia CNSC și realizează, în data de 29.06.2021, reevaluarea în întregime a tuturor ofertelor depuse, refuzând, totodată, să pună în aplicare și să respecte decizia CNSC, precum și prevederile legale în vigoare.

Subliniază contestatorul că, deși în motivarea deciziei CNSC s-a indicat clar și precis prevederile legale incidente pentru restabilirea legalității în evaluarea ofertei ..., entitatea contractantă refuză să o pună în aplicare și îi permite acestuia să își completeze oferta tehnică cu documente totalizând sute de pagini, cu informații ce nu se regăseau în oferta inițială, pentru a fi considerate vicii de formă.

De asemenea, entitatea contractantă refuză să pună în aplicare decizia Consiliului și în ceea ce privește soluția privind oferta ..... SRL, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 76.13 și realizează un „clasament punctaj tehnic” acordându-i, din nou, 6,66 puncte.

În opinia contestatorului, această conduită a entității contractante încalcă obligația cuprinsă în decizia CNSC de restabilire a legalității *„...niciunde în înscrisurile sale, ofertantul nu a limitat numărul de contracte care urmează să fie avute în vedere în calcularea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic, drept care, concluzia comisiei de evaluare, cum că voința exprimată a fost ca doar contractul A3289 să fie*

*luat în considerare la stabilirea punctajului tehnic, nu este susținută de conținutul înscrisurilor analizate".*

Totodată, susține contestatorul, în procesul-verbal 76.14, entitatea contractantă decide că fișierul „*experiența personalului*” a fost depus necorespunzător în secțiunea „*oferta financiară*” în loc de secțiunea „*documente de oferta tehnică*”, că „*finalizarea etapei de evaluare a ofertelor tehnice se realizează prin acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare de natura tehnică*”, încălcând astfel obligația cuprinsă în decizia CNSC de restabilire a legalității „...se reține că, potrivit prevederilor art. 133 din HG nr. 394/2016, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, așa cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat, urmează să se realizeze ulterior stabilirii ofertelor admisibile, fiind logic și firesc că doar acestea pot fi luate în considerare la întocmirea clasamentului pentru desemnarea ofertantului câștigător”.

Având în vedere motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35925/12.07.2021, ..... SA, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea, în tot, a contestației formulată de ..... SRL.

Prezentând pe scurt istoricul procedurii, entitatea contractantă arată că, pentru a pune în aplicare decizia CNSC nr. 1191/C2/1156/1205 din 08.06.2021, emisă ca urmare a contestației formulată de ..... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1098/05.05.2021, comisia de evaluare s-a întrunit pentru a proceda conform celor dispuse de CNSC, demers întreprins cu respectarea tuturor prevederilor legale și fără a depăși limitele reevaluării.

Contrar celor reținute de contestator, în procesul de reevaluare a ofertelor, entitatea contractantă susține că nu a existat o mimare a reevaluării ofertei tehnice a .., ci o reevaluare conformă cu legea și decizia CNSC, nefiind încălcate dispozițiile art.140 alin. (7) și (8) și nici dispozițiile art. 141 din HG nr. 394/2016, dispoziții care erau indicate prin decizia CNSC ca fiind necesar a fi respectate.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat, în mod legal, că răspunsul formulat de .. la solicitarea de clarificări nr. 615/09.03.2021 nu atrage incidența dispozițiilor alin. (8) din art. 140 din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că aceste clarificări se referă la abateri tehnice minore a căror corectare nu conduce la depunerea unei noi oferte tehnice, oferta tehnică ofertantului câștigător rămânând aceeași ca oferta inițială, chiar și după analiza răspunsului și a documentației aferente, deoarece situația definită de acest răspuns nu intră în niciuna din ipotezele descrise la punctele a)-e) ale aceluia temei legal.

Potrivit entității contractante, comisia de evaluare a făcut evaluarea conform celor dispuse de CNSC în pagina 14 paragraful 2 al deciziei,

evaluare care a dus la concluzia admisibilității ofertei PHOTOVOLTAIC, procedând, în mod perfect legal, la aplicarea criteriilor de evaluare a ofertei tehnice și, respectiv, a ofertei financiare, cu rezultatul specificat în raportul procedurii, în baza documentelor evaluate potrivit dispozițiilor legale.

Mai susține entitatea contractantă că CNSC nu are menirea de face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta are obligația de a o înfăptui, nu se poate substitui în vederea îndeplinirii atribuțiilor comisiei, rolul său fiind unul limitat la examinarea din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, precum prevede și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la art. 141 din HG nr. 394/2016, menționat în considerentele deciziei CNSC, entitatea contractantă susține că acesta a fost respectat, însă, la analiza eventualei aplicări a acestui articol, raportat la situația de fapt, concluzia comisiei a fost că respectivele dispoziții nu sunt incidente în speță, deoarece în cazul ofertei ...nu a fost vorba despre vicii de formă în sensul unor erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare e susceptibilă să creeze un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, comisia neidentificând clarificări sau documente ale ofertantului de natură să creeze un asemenea avantaj.

Amintind dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, se precizează de entitatea contractantă că este apanajul fiecărui ofertant de a decide în ce mod răspunde la solicitările de clarificări, atât timp cât, prin răspunsurile oferite, clarifică informațiile depuse în vederea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire a contractului. Entitatea contractantă nu poate impune o limită a volumului de informații, pe care fiecare ofertant consideră să îl furnizeze, pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor din documentație.

Față de considerentele expuse, entitatea contractantă reține că înainte de a respinge o ofertă, se asigură că verificarea ofertei s-a efectuat prin prisma cerințelor solicitate din cadrul documentației de atribuire, pe care a avut-o în vedere la elaborarea acesteia, la documentele prezentate de către ofertantul câștigător.

Referitor la oferta ..... SRL, se arată că acesta a primit un punctaj de 6,66 puncte, deoarece la acordarea punctajului cu privire la oferta tehnică, nu se poate ține cont, în mod legal, de documentația depusă în mod greșit la oferta financiară, având în vedere că fișierul (SCN107935/00086) referitor la experiența personalului contestatorului a anexat în mod necorespunzător în secțiunea „Ofertă financiară” în loc de secțiunea „Documente de ofertă tehnică”, iar secțiunea „Ofertă financiară” este inaccesibilă comisiei de evaluare. Deci conținutul acesteia este necunoscut, până ce etapa de evaluare a ofertelor tehnice nu este finalizată prin aplicarea punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici.

Față de acest aspect, nu poate fi imputată entității contractante situația nevizualizării documentelor respective, având în vedere că imposibilitatea de a-l accesa este una obiectivă, determinată de modalitatea în care platforma SEAP funcționează și fișierul a fost atașat de contestator.

În opinia entității contractante, comisia de evaluare a procedat corect în evaluarea ofertelor, cu respectarea principiului legalității și responsabilității.

Referitor la aspectul că punctajul a rămas același cu cel din procedura contestată anterior de ..... SRL, se susține de entitatea contractantă că această situație este consecința faptului că la emiterea deciziei nu s-a dispus obligarea comisiei la includerea fișierului „experiență personalului” în etapa de evaluare a ofertei tehnice, câtă vreme acel fișier a fost încărcat la oferta financiară, ci a obligat doar la reanalizarea admisibilității ofertei acestuia cu aplicarea ulterioară a criteriilor de atribuire și factorilor de evaluare, ceea ce face ca acele criterii și factori să rămână și să fie aplicați identic, potrivit dispozițiilor legale, în cadrul procedurii, ducând la același rezultat.

Or, în atare situație, afirmațiile contestatorului referitoare la refuzul comisiei de a pune în aplicare decizia CNSC, sunt nefondate.

Pentru motivele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea cererii de obligare a entității contractante la ..... contestate și a tuturor actelor subsecvente, ca nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și menținerea în tot a actului/actelor contestat/e cu privire la procedura de atribuire a contractului. De asemenea, se solicită respingerea cererii de obligare a entității contractante la punerea în executare a Deciziei CNSC nr. 1192/08.06.2021, aceasta fiind fără obiect, deoarece comisia a pus deja în executare, în mod temeinic și legal, respectând această decizie întru-totul.

Prin adresa nr. 466/14.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36343/14.07.2021, ..... SRL a formulat concluzii scrise în referire la punctul de vedere al entității contractante, prin care precizează că își menține solicitările formulate prin contestație.

Ca prim aspect, contestatorul invocă lipsa calității de reprezentant al ... prin neincluderea în împuternicirea avocațială nr. 6139321 a conținutului și datei contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea, sens în care apreciază că lipsește punctul de vedere al autorității contractante formulat în termenul legal.

În continuare, contestatorul susține că entitatea contractantă a permis completarea ofertei depusă de ...cu un număr considerabil de pagini, care nu erau vicii de formă, nefiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de ofertant, ci au reprezentat completări ale ofertei inițial depusă, din care lipseau informații legate de cerințe ale caietului de

sarcini și, mai grav, ale fișei de date a achiziției, cap. *Modalitate de prezentare a propunerii tehnice: realizarea studiului luminotehnic, metodologia de lucru, declarația privind respectarea reglementarilor privind munca sau protecția mediului etc.*

În opinia contestatorului, completarea a avut drept consecință depunerea unei noi oferte, respectiv transformarea unei oferte neconforme și inadmisibile, într-una conformă.

Mai arată contestatorul că entitatea contractantă pretinde că nu a cunoscut conținutul fișierului „experiența experți” până la deschiderea ofertelor financiare, deși aceasta a cunoscut existența acestuia. În opinia sa, entitatea contractantă nu reușește să motiveze în niciun fel de ce, după constatarea admisibilității ofertei sale, deci după evaluarea tehnică și financiară, a refuzat să aplice, așa cum îi cer prevederile legale și decizia CNSC, criteriul de evaluare pentru oferta sa.

În concret, contestatorul susține că entitatea contractantă refuză sistematic, cu încălcarea prevederilor legale și ale deciziei CNSC, aplicarea criteriului de atribuire ofertei admisibile depusă de ..... SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. ....../20.07.2021, ..... SRL solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Referitor la criticile contestatorului, intervenientul susține că, așa cum reiese din raportul procedurii 76.16/29.06.2021, entitatea contractantă a luat în considerare, în reevaluarea ofertei sale, Decizia CNSC, analizând oferta din perspectiva acesteia și din perspectivă legală.

Subliniind că CNSC nu a făcut o apreciere privind legalitatea ofertei sale ci a făcut mențiunea necesității reanalizării ofertei ca urmare lipsei în cuprinsul procesului verbal nr. 76.8 din 05.04.2021 a mențiunilor privind verificarea răspunsului la clarificări, intervenientul apreciază că se impune a da consistență dispozițiilor art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016, precum și a observării faptului că entitatea contractantă, prin modalitatea de lucru, nu a fost deloc partinică, cu niciunul din ofertanți.

Contrar celor reținute de contestator, intervenientul precizează că are și a dovedit experiența similară pentru realizarea fiecărei categorii de activități care fac obiectul contractului, dispune de specialiști și logistică pentru derularea contractului ofertat, a depus o ofertă admisibilă, drept care, apreciază acesta, comisia de evaluare a ofertelor a procedat în mod corect și legal, dând dovadă de o corectă atitudine față de gestionarea banului public.

Pentru considerentele expuse, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție având ca obiect „Servicii de elaborare expertiză tehnică și DALI în vederea realizării lucrărilor de modernizare a instalațiilor electrice și a sistemelor de detecție și semnalizare incendiu”, cod CPV principal – 71319000-7 – Servicii de expertiză (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079035/19.11.2020.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. „76.11/21.04.2021, 1097/05.05.2021”, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, clasamentul ofertelor rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, precum și desemnarea ofertei depusă de ..... SRL, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumiți de acest rezultat, ..... SRL și, respectiv, ...au formulat contestații, soluționate prin decizia CNSC nr. 1192/C2/1156,1205/08.06.2021, astfel:

*„Ia act de renunțare la contestația formulată de ..*

...Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. „76.11/21.04.2021, 1097/05.05.2021” în partea care privește evaluarea ofertei ..... SRL, precum și pe cea a ..... SRL. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei...”

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 76.16/29.06.2021, în cuprinsul căruia se amintește de demersul de contestare al ..... SRL și de decizia CNSC nr. 1192/C2/1156,1205/08.06.2021, este indicat rezultatul evaluării fiecărei etape, precum și ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, clasamentul ofertelor rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, precum și desemnarea drept câștigătoare a aceleiași oferte depusă de ..... SRL.

Împotriva actelor publicate în SEAP de către entitatea contractantă, la data de 01.07.2021, reprezentând rezultatul reevaluării ofertelor, ..... SRL consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În esență, ..... SRL susține că, în reevaluarea efectuată, entitatea contractantă nu a ținut cont de cele dispuse de CNSC prin decizia nr. 1192/C2/1156,1205/08.06.2021, acordând ofertei sale același punctaj

tehnic, respectiv desemnând câștigătoare aceeași ofertă depusă de ..... SRL.

Cu titlu preliminar, reține Consiliul că împotriva deciziei CNSC nr. 1192/C2/1156,1205/08.06.2021, entitatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ....., drept care, prin încheierea nr. 1835/C2/1682/19.07.2021, s-a dispus suspendarea soluționării contestației de față, până la soluționarea respectivei plângeri.

Conform informațiilor de pe portalul instanței, plângerea entității contractante, care a format obiectul dosarului nr. 4436/2/2021, a fost soluționată în sensul respingerii ei, ca nefondată, prin Hotărârea nr. 1555 din data de 30.07.2021, definitivă.

Drept urmare, prin Încheierea nr. 1970/C2/1682 din 02.08.2021, Consiliul a dispus repunerea pe rol a cauzei de față.

Față de excepția lipsei calității de reprezentant al SCPA Ciuraru, Loha, Manole și asociații, invocată de contestator, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă, în original, împuternicirea avocațială nr. 6139321, în cuprinsul căreia, contrar susținerilor ..... SRL, este indicat contractul de asistență juridică nr. 3658311 din data de 08.07.2021.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține:

Prin contestația soluționată conform deciziei CNSC nr. 1192/C2/1156,1205/08.06.2021, ..... SRL a reclamat pe de o parte, admisibilitatea ofertei ..... SRL, desemnată câștigătoare, iar, pe de altă parte, punctajul obținut de societatea sa la factorul de evaluare aferent componentei tehnice.

Această contestație a fost admisă de Consiliu, în virtutea următoarelor considerente de fapt și de drept:

(....) Un alt motiv de nelegalitate a deciziei de a declara conformă oferta ..... SRL, în opinia contestatorului, face referire la faptul că acest participant ar fi omis să prezinte toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, iar, prin clarificări repetate, autoritatea contractantă i-a permis completarea substanțială a propunerii tehnice cu informații privind realizarea studiului luminotehnic, metodologia de lucru, declarația privind respectarea reglementărilor privind munca sau protecția mediului etc.

Verificând, sub acest aspect, documentele probatorii, Consiliul constată că, prin adresa nr. 615/09.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..... SRL clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire și asumare a mai multor condiții impuse prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Se reține, de asemenea, așa cum subliniază și contestatorul, că adresa de răspuns a ofertantului în discuție conține un număr semnificativ de pagini, 106, în cuprinsul cărora ..... SRL răspunde prin prezentarea informațiilor relevante solicitate de entitatea contractantă.

În soluționare se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și

transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 221 din Legea nr. 99/2016)

Conform art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, iar, potrivit art. 139 alin. (2) din același act normativ, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*. Corelativ, autorității/entității contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se

vedea, în special, Hotărârea CJUE din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea CJUE din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda,

C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea CJUE din 2 iunie 2016,

Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Din economia dispozițiilor art. 140 și următoarele din HG nr. 394/2016, rezultă că în procesul de evaluare al ofertelor, entitatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea/completarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de un ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite de legiuitor la art. 140 alin. (7) și (8), respectiv art. 141 din același act normativ.

Analizând informațiile consemnate de comisia de evaluare în cadrul proceselor verbale întocmite de parcursul evaluării ofertelor, (relevanță în soluționare prezentând procesul-verbal nr. 76.8/05.04.2021), Consiliul constată că niciunde în cuprinsul acestora nu a fost efectuată o verificare a răspunsului în discuție din perspectiva prevederilor legale anterior invocate, deși inadvertențele identificate la nivelul propunerii tehnice a ofertantului ..... SRL și care au condus la formularea cererii de lămuriri nr. 615/09.03.2021, cu titlu de exemplu, au făcut referire, în cazul primei întrebări, la prezentarea, ca anexă la propunerea tehnică, a unei declarații în care să se menționeze respectarea, în execuția contractului, a condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, sau, față de a doua întrebare, modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini *„instalațiile de iluminat se vor realiza studii luminotehnice pe fiecare din zonele supuse expertizei (zone publice și birouri terminale, clădiri administrative); sistemul detecție și semnalizare incendiu se va avea în vedere precizarea/recomandarea moduli în care va putea fi realizată modernizarea astfel încât clădirile să rămână funcționale pe parcursul execuției lucrărilor de modernizare”* etc., or, așa cum rezultă din ultima întrebare, privind modalitatea de îndeplinire și asumare a condițiilor impuse din caietul de sarcini *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor ce vor fi prestate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest sens, în cadrul propunerii tehnice se va*

prezenta: - un memoriu cu descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate, cu respectarea cerințelor indicate în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține un capitol aparte adresat autorității contractante prin care ofertantul declară că la elaborarea ofertei au fost avute în vedere prevederile legale în vigoare în domeniul sănătății și securității în muncă și în domeniul protecției mediului, precum și că pe tot parcursul prestării serviciilor ce constituie obiectul contractului se obligă să respecte prevederile legale în vigoare în domeniul sănătății și securității în muncă și în domeniul protecției mediului”.

De altfel, nici prin punctul de vedere entitatea contractantă nu aduce argumente în acest sens.

În acest context, Consiliul apreciază că evaluarea ofertei ..... SRL nu a fost finalizată, anterior stabilirii caracterului admisibil al acesteia fiind necesară o verificare a răspunsului primit la solicitarea de clarificări nr. 615/09.03.2021 și sub aspectul incidenței cazurilor de excepție reglementate de art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016, numai în ipoteza verificării integrale a aplicării acestor prevederi legale putându-se considera că evaluarea realizată de entitatea contractantă este una temeinică.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiză pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor și a răspunsurilor la clarificări, inclusiv sub aspectele ce ar putea atrage o eventuală respingere a propunerii tehnice a ..... SRL. Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei concurente sub aspectele de mai sus.

Intervenientul invocă, în cererea sa, faptul că informațiile expuse pe parcursul a aproape 100 de pagini de răspuns reprezintă o detaliere a propunerii tehnice, dar, nici în cadrul răspunsului și nici în cererea sa prezentă, nu probează realitatea acestor afirmații, prin trimiteri exacte la secțiunea propunerii tehnice pretins detaliată. De altfel, nici entitatea contractantă nu prezintă asemenea argumente, iar simpla afirmație a acesteia în sensul că au fost respectate principiile tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor primite nu este suficientă în stabilirea caracterului legal al evaluării ofertei ..... SRL, pe de o parte, deoarece nu se face dovada că deficiențele constatate au fost de același tip la toți participanții, sau că situațiile au fost identice, dacă nu similare, în toate cazurile.

Așa cum a reținut CJUE, în aceeași cauză C336/12, „29. *Aplicarea principiului*

*egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește. 30. Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 27 și jurisprudența citată). 40. Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115).”*

Pe de altă parte, conform celor relevate mai sus, singura posibilitate de acceptare a completării propunerii tehnice este atunci când modificările/completările propunerii tehnice se încadrează în cazurile de excepție expres reglementate de legiuitor și numai în acele cazuri, iar, în speța dedusă judecății, o analiză a răspunsului, sub acest aspect, nu a fost efectuată.

În lumina celor expuse, critica va fi admisă, Consiliul reținând necesitatea analizării răspunsului la clarificări, la care s-a făcut referire mai sus, și sub aspectul încadrării lui în limitele stabilite de legiuitor la art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016, singura situație legală în care poate fi primit. (....)

În continuare, Consiliul va proceda la analiza criticilor vizând punctajul obținut de propria ofertă, reținând că, în esență, nemulțumirea contestatorului vizează punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților în cadrul Contractului”, pentru care comisia de evaluare a luat în considerare un singur contract, cel prezentat ca experiență similară a firmei din cadrul DUAE, deși, o dată cu propunerea financiară, a fost încărcat și documentul „experiență experți” în cuprinsul căruia este relevată experiența deținută de ing. ...., în calitate de proiectant, într-un număr de 6 contracte.

Apărările entității contractante din cuprinsul punctului de vedere confirmă susținerile contestatorului, respectiv faptul că, la stabilirea punctajului, s-a luat în considerare contractul indicat de contestator în cadrul răspunsului transmis de acesta în etapa de evaluare tehnică, nr. 196/24.03.2021, și anume contractul nr. A3289/11.07.2019-1532/17.07.2019. Față de existența fișierului „experiență experți”, achiziția arată că, și în cazul în care el ar fi fost deschis, comisia de evaluare nu ar fi putut să țină seama de acesta, având în vedere faptul că ofertantul ..... SRL s-a limitat la un singur contract în răspunsul antemenționat.

În soluționare, Consiliul observă că, în aplicarea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic, comisia de evaluare nu a luat în considerare toate informațiile regăsite în oferta contestatorului, așa cum a fost aceasta încărcată în SEAP, până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Scopul etapei de clarificări parcursă de comisia de evaluare cu autorii ofertelor primite este acela de edificare/lămurire asupra conținutului ofertelor, iar nu de a schimba informațiile relevante regăsite în acestea. Astfel, apreciază Consiliul că, în acordarea punctajului aferent ofertei ..... SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților în cadrul Contractului”, nu se poate identifica niciun motiv de fapt sau de drept care să împiedice analiza și a informațiilor expuse în ofertă, în cadrul documentului „experiență experți” în cuprinsul căruia este indicată experiența deținută în calitate de proiectant pentru ing. ...., și, în cazul în care este considerată relevantă, să fie avută în vedere la acordarea punctajului.

Se reține că documentația de atribuire nu a stabilit reguli clare referitoare la modalitatea în care ofertanții erau ținuti să prezinte experiența experților propuși pentru aplicarea factorului de evaluare. Mai mult, adresele de răspuns ale ofertantului nu pot fi interpretate în sensul dat de achiziție, respectiv că prin acestea s-ar fi limitat numărul contractelor de experiență similară ale expertului ing. .... doar la cel cu nr. A3289/11.07.2019-1532/17.07.2019.

În susținerea acestei concluzii se reține și că solicitarea de clarificări nr. 291/01.02.2021 a făcut referire la situația experienței similare declarată în DUAE, aferentă, așadar, cerinței fișei de date a achiziției cap. III.1.3.a) privind experiența societății, iar nu a experților. Prin urmare, răspunsul ofertantului a fost în sensul întrebării primite, și anume, transmiterea informațiilor solicitate alături de copia contractului nr. A3289/11.07.2019-1532/17.07.2019, nominalizat în DUAE.

Următoarea cerere de clarificări, nr. 662/13.03.2021, face referire în mod expres la persoana „*propusa pentru evaluarea factorului de evaluare aferent componentei tehnice, respectiv a cărei experienta va fi luata in calcul in aplicarea algoritmului de calcul pentru componenta tehnica din cadrul criteriului de atribuire*”, pentru care s-a solicitat și „*prezentarea documentelor justificative privind experienta*”, răspunsul ofertantului, cu nr. 172/15.03.2021, arătând care este persoana propusă pentru factorul de evaluare aferent componentei tehnice, precum și faptul că documentele justificative vor fi relevate la finalizarea evaluării ofertelor și stabilirea caracterului admisibil al acestora, conform dispozițiilor legale aplicabile. Totodată, ofertantul a solicitat ca, în cazul în care forma de prezentare a respectivelor informații, astfel cum a fost aceasta prezentată în fișierul cu experiența personalului, nu este satisfăcătoare, să primească o nouă solicitare de clarificări punctuală.

Comisia de evaluare a revenit cu o nouă clarificare, în data de 24.03.2021, vizând același aspect, și anume nominalizarea unei singure persoane pentru factorul de evaluare tehnic, precum și documentele justificative. Ca răspuns, adresa nr. 196/24.03.2021, ofertantul contestator, făcând trimitere la răspunsul său din 15.03.2021, a reiterat numele expertului, subliniind totodată faptul că oferta sa tehnică respectă cerințele fișei de date, iar, în contractul inclus în DUAЕ, ing. Marian Laurențiu a ocupat poziția de inginer proiectant instalații de incendiu și proiectant instalații electrice.

Prin urmare, niciunde în răspunsurile sale, ofertantul nu a limitat numărul de contracte care urmează să fie avute în vedere în calcularea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic, drept care, concluzia comisiei de evaluare, cum că voința exprimată a ofertantului a fost ca doar contractul nr. A3289/11.07.2019-1532/17.07.2019 să fie luat în considerare la stabilirea punctajului tehnic, nu este susținută de conținutul înscrisurilor analizate.

Așa cum subliniază și contestatorul, în evaluare, membrii comisiei nu fac nicio referire la situația fișierului „experiență experți” publicat în secțiunea SEAP aferentă propunerii financiare, deși respectivele informații le erau accesibile și au fost încărcate de ofertant până la data limită de depunere a ofertelor.

Caracter întemeiat au și susținerile contestatorului privind etapele pe care comisia de evaluare trebuie să le parcurgă în procesul de desemnare a unui câștigător, sens în care se reține că, potrivit prevederilor art. 133 din HG nr. 394/2016, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat, urmează să se realizeze ulterior stabilirii ofertelor admisibile, fiind logic și firesc că doar acestea pot fi luate în considerare la întocmirea clasamentului pentru desemnarea ofertantului câștigător.

O asemenea interpretare rezidă fără dubiu din regula conform căreia comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, o astfel de caracteristică având-o doar ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării lor (art. 144 alin. 4 și 5 din HG nr. 394/2016). În concluzie, Consiliul observă că entitatea contractantă nu a avut în vedere, la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic „Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților în cadrul Contractului”, toate informațiile regăsite în oferta ..... SRL, punctajul acordat, precum și clasamentul final fiind, prin urmare, viciat și se impune refacerea acestuia.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. „76.11/21.04.2021, 1097/05.05.2021” în partea care privește evaluarea ofertei ..... SRL, precum și pe cea a ..... SRL, și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea

dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Totodată, se reține că plângerea formulată de ..... SA împotriva deciziei CNSC amintită, a vizat doar soluția privind oferta ..... SRL, nu și soluția referitoare la oferta ..... SRL. Așa cum rezultă din însăși plângerea formulată, referitor la oferta ..... SRL, entitatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC prin reanalizarea ofertei raportat la art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016, iar comisia de evaluare a declarat oferta acestuia conformă, potrivit Procesului-verbal nr. 76.12/23.06.2021.

Analizând conținutul acestui proces-verbal, Consiliul observă, față de situația reevaluării ofertei ..... SRL în baza celor dispuse prin decizia CNSC, că membrii comisiei de evaluare, în esență, au reținut că răspunsul transmis de acest ofertant la data de 12.03.2021, la solicitarea de clarificări nr. SA nr. 615/09.03.2021, reprezintă o abatere tehnică minoră, nefiind incidente condițiile prevăzute la alin. (8) ale art. 140 din HG nr. 394/2016, prin răspunsul în discuție ofertantul clarificând și completând omisiunile sesizate de comisie.

Așa cum rezultă inclusiv din apărările prezentate în cuprinsul punctului de vedere, se constată că entitatea contractantă a apreciat *„aceste clarificări se referă la abateri tehnice minore a căror corectare nu conduce la depunerea unei noi oferte tehnice, oferta tehnică a PHOTOVOLTAIC rămânând aceeași ca oferta inițială, chiar și după analiza răspunsului și a documentației aferente, deoarece situația definită de acest răspuns nu intră în niciuna din ipotezele descrise la punctele a)-e) ale aceluia temei legal”*.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază, prin punctul de vedere, faptul că informațiile primite pe calea clarificărilor nu reprezintă îndreptarea unor eventuale vicii de formă ale ofertei, concluzia comisiei de evaluare fiind că art.141 din același act normativ nu este incident, deoarece în cazul ofertei ... nu a fost vorba de vicii de formă.

Având a analiza legalitatea actului decizional al comisiei de evaluare prin care a fost acceptat răspunsul la clarificările în discuție, raportat la conținutul propunerii tehnice a ofertantului ..... SRL, precum și la dispozițiile art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016, Consiliul nu poate valida concluzia la care a ajuns comisia de evaluare.

În acest sens, se reține că informațiile relevate de ofertantul respondent în cele peste 100 de pagini de răspuns nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, așa cum se justifică entitatea acceptarea răspunsului, deoarece nu este în discuție ofertarea unor parametri tehnici diferiți de cei solicitați, care necesită o rectificare. O asemenea interpretare este susținută de condițiile regăsite la art. 140

alin. (8) din HG nr. 394/2016, care reglementează situațiile în care este permisă corectarea unei abateri tehnice minore, și unde se vorbește de o cuantificare teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii, ori este firesc că o astfel de cuantificare nu poate fi realizată în cazul nerespectării unei obligații de a prezenta, spre exemplu, un document/o informație solicitat/ă.

Lipsa unui/unei înscris/informații din ofertă este permisă a fi completată/corectată doar atunci când are rol de clarificare sau de confirmare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, situație încadrată de legiuitor, generic, în categoria viciilor de formă.

Însă, față de incidența dispozițiilor art. 141 din HG nr. 394/2016, concluzia comisiei de evaluare a fost că, în cazul ofertei ..... SRL, nu a fost vorba despre vicii de formă (conform susținerilor regăsite în punctul de vedere, pct. 16, lit. c).

Revenind la analiza legalității încadrării răspunsului în discuție în categoria abaterilor tehnice minore, observă Consiliul că această apreciere a comisiei de evaluare nu este susținută de o minimă justificare, în concret, prin raportare la informațiile furnizate prin răspunsul la clarificări și propunerea tehnică a ofertantului respectiv. Niciunde în actele evaluării sau în apărările transmise la dosarul cauzei de achiziție nu este particularizat modul în care oferta și răspunsurile la clarificările transmise se încadrează în limitele stabilite de legiuitor la art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016.

Simpla susținere că nu sunt incidente aceste dispoziții legale, alături de citarea lor, nu reprezintă o motivare adecvată a actului decizional care să permită validarea concluziei la care comisia de evaluare a ajuns.

În acest context, Consiliul face din nou trimitere la faptul că inadvertențele identificate la nivelul propunerii tehnice a ofertantului ..... SRL și care au dus la formularea cererii de lămuriri nr. 615/09.03.2021, cu titlu de exemplu, au făcut referire, în cazul primei întrebări, la prezentarea, ca anexă la propunerea tehnică, a unei declarații în care să se menționeze respectarea, în execuția contractului, a condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, sau, în cazul celei de a doua întrebări, la modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini „instalațiile de iluminat se vor realiza studii luminotehnice pe fiecare din zonele supuse expertizei (zone publice și birouri terminale, clădiri administrative); sistemul detecție și semnalizare incendiu se va avea în vedere precizarea/recomandarea modului în care va putea fi realizată modernizarea astfel încât clădirile să rămână funcționale pe parcursul execuției lucrărilor de modernizare” etc., or, așa cum rezultă din ultima întrebare, privind modalitatea de îndeplinire și asumare a condițiilor impuse din caietul de sarcini „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor ce vor fi prestate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest sens, în cadrul

propunerii tehnice se va prezenta: - un memoriu cu descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate, cu respectarea cerințelor indicate în Caietul de sarcini. Propunerea tehnica va conține un capitol aparte adresat autorității contractante prin care ofertantul declara ca la elaborarea ofertei au fost avute în vedere prevederile legale în vigoare în domeniul sănătății și securității în munca și în domeniul protecției mediului, precum și ca pe tot parcursul prestării serviciilor ce constituie obiectul contractului se obliga sa respecte prevederile legale în vigoare în domeniul sănătății și securității în munca și în domeniul protecției mediului”.

Se reține, în soluționare că, prin intermediul răspunsului la clarificări, ofertantul a înaintat documente (declarația privind respectarea condițiilor de mediu și sociale, polița de asigurare pentru risc profesional) și informații solicitate a se regăsi în ofertă (de ex. *modalitatea de îndeplinire și asumare a condițiilor impuse cu privire la instalațiile de iluminat, sistemul de detecție și semnalizare incendiu* etc.), iar, față de natura acestora, este evident că ele nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore.

Prin urmare, răspunsul la clarificări reprezintă, în fapt, o completare a propunerii tehnice cu informații solicitate, în mod expres și obligatoriu, a fi cuprinse în ofertă, iar acceptarea acestuia, în etapa de evaluare, conduce la avantajarea ofertantului prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în absența lor, într-una conformă.

Interdicția entității contractante ca prin clarificările/completările solicitate să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat este în mod clar prevăzută la art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Față de situația de fapt și de drept expusă mai sus, Consiliul se vede nevoit să constate temeinicia criticii analizată, neputând confirma, din documentele probatorii regăsite la dosar, încadrarea răspunsului la clarificări în categoria abaterilor tehnice minore, așa cum a concluzionat comisia de evaluare, în constatarea caracterului admisibil al ofertei ..... SRL.

Pe cale de consecință, rezultă că, în privința acestei oferte devin incidente dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, conform cu care „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, comisia de evaluare urmând să procedeze întocmai.

Relativ la situația reevaluării ofertei ..... SRL, Consiliul reține că, prin respingerea plângerii formulate de entitatea contractantă împotriva deciziei CNSC nr. 1192/C2/1156,1205/08.06.2021, toate considerentele acesteia au căpătat caracter definitiv, drept care, la acest moment, chiar dacă nu pot fi opuse cu autoritate de lucru judecat, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 431 alin. (1) C. proc. civ., actele atacate prin

cele două contestații fiind diferite, considerentele și soluția adoptată prin respectiva decizie intră sub efectul puterii de lucru judecat, statuat la alin. (2) al aceluiași temei legal.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecării, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Prin urmare, raționamentul avut în vedere de Consiliu în cadrul respectivei decizii, subzistă, sub toate aspectele, astfel că și această critică va fi admisă, entitatea contractantă urmând să procedeze la analizarea informațiilor regăsite în fișierul „experiență experți”, publicat de ..... SRL în secțiunea SEAP aferentă propunerii sale financiare, în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților în cadrul Contractului”.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 76.16/29.06.2021 în partea care privește evaluarea ofertei ..... SRL, precum și pe cea a ..... SRL, și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată ..... SRL, în contradictoriu ..... SA, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr.

76.16/29.06.2021, în partea care privește evaluarea ofertei ..... SRL, precum și pe cea a ..... SRL. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

.....

.....

.....

...