CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 441/03.05.2019, transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16415/06.05.2019, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat prevederi ale caietului de sarcini, elaborat în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii spălătorie”, cod CPV 98310000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere ce se impun, în sensul de a elimina sau, după caz, a modifica prevederile caietului de sarcini, respectiv, modificarea cerinței nr. 3.4. de la fila 3 – „Program de preluare/predare”, precum și eliminarea cerinței de la fila 7 care specifică faptul că „Transportul lenjeriei murdare de la autoritatea contractantă trebuie să se facă cu mijloc de transport, diferit de cel utilizat pentru transportul lenjeriei curate de la spălătorie. Aceste mijloace de transport trebuie să fie autorizate sanitar, în conformitate cu legislaţia în vigoare”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În ceea ce privește primul capăt de cerere, referitor la modificarea cerinței nr. 3.4. de la fila 3 din caietul de sarcini „Program de preluare/predare”, potrivit căreia *„preluarea/predarea rufelor se va realiza zilnic pe bază de proces-verbal (în care se specifică culoarea și tipul) după cum urmează: Luni - Vineri de 3 ori pe zi, Dimineața între orele 07.30 - 08.30, Prânz 12.30 - 13.30, Seara 16.30 - 17.00 /.../ și*

Duminica 1 dată pe zi", contestatoarea consideră că descrierea tehnică a fluxului normal de producție al societății sale, dar și motivele obiective legate de procesul de livrare, demonstrează imposibilitatea fizică de realizare a acestei cerințe. În acest sens, contestatoarea susține că societatea sa va putea pune la dispoziție un stoc de lenjerie curată pentru a asigura necesarul de lenjerie curată zilnică.

În susținerea acestui capăt de cerere, contestatoarea învederează că totalul cantității de procesat și de livrat din caietul de sarcini este de 378.000 kg/18 luni și 21.000 kg/lună: 26 zile/lună (6 zile/săptămâna), rezultând 808 kg de livrat/zi, din care:

- aproximativ 60% articole care se procesează pe tunelul de spălare: 67 minute doar programul de spălare care cuprinde (prespălare la 38 grade, spălare principală cu dezinfectare chemo-termic la 70 de grade sau dezinfecție termică la 90 grade, clătire 40 grade) + calandrare + control expediție și numărătoare + aviz expediție, rezultând aproximativ 3 ore;

- aproximativ 40% diverse articole care se procesează pe maşini și uscătoare cu aceiași parametri de spălare: 67 minute + uscătoarele 30 minute/șarjă + finisarea articolelor, rezultând aproximativ 3 ore, (sortat, spălat pe culori și tipuri de articole, uscare, finisare, împachetare, control și numărătoare, aviz expediție),

în consecinţă, durata totală pentru întregul proces de spălare fiind de aproximativ 6 ore/zi.

De asemenea, SC ... SRL susține, în continuare, că ciclul de spălare se efectuează după standardele existente pentru unitățile spitalicești, iar durata medie dus a transportului, fiind vorba de o oră de vârf, este de 50-70 minute, deci o durată medie a transportului situată între 1 oră și 40 minute și 2 ore și 20 minute. Contestatoarea concluzionează, în legătură cu durata totală pentru procesul de spălare, inclusiv trei transporturi (corespunzătoare celor 3 livrări zilnice solicitate prin caietul de sarcini) dus-întors, că aceasta este de cca. 20 ore, prin urmare, stabilirea unui orar în această manieră, cu 3 preluări/predări pe zi (între 07.30 - 08.30, 12.30 - 13.03 și 16.30 - 17.00), cu un timp de livrare de maxim 2 ore (în condițiile în care cel puţin 1 oră este rezervată transportului) limitează concurența și participarea societății sale, la o singură companie locală.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea cerinței, în sensul de a accepta ca preluarea, respectiv predarea lenjeriei să fie efectuată doar o singură dată pe zi.

Autoarea contestației are în vedere și faptul că acest program de preluare-livrare impune operatorilor să se deplaseze la sediul autorităţii contractante de trei ori pe zi, ceea ce este imposibil de realizat, acest grafic de livrare impus având ca efect restrângerea concurenţei între operatorii economici, prin filtrarea acestora după criterii geografice. De asemenea, se mai arată că livrarea în ziua de duminică va impune un cost suplimentar excesiv participanţilor, în condiţiile în care trebuie asigurat personalul care să presteze aceste servicii, deși se poate asigura un stoc suplimentar suficient să acopere lipsa de livrare în ziua de duminică.

În acest sens, SC ... SRL subliniază că va oferi gratuit un stoc de articole textile, iar prin acceptarea acestei metode echivalente de livrare, în aceleași condiții de preț, autoritatea contractantă va asigura participarea la procedură cu respectarea principiilor egalității și al proporționalității, prin impunerea unui termen de livrare realist.

În ceea ce privește cea de-a doua solicitare, referitoare la eliminarea din caietul de sarcini a prevederilor de la fila 7 care specifică faptul că *„Transportul lenjeriei murdare de la autoritatea contractantă trebuie să se facă cu mijloc de transport diferit de cel utilizat pentru transportul lenjeriei curate da la spălătorie. Aceste mijloace de transport trebuie să fie autorizate sanitar, în conformitate cu legislația în vigoare”*, contestatoarea precizează că nu se poate impune deținerea a 2 mijloace de transport, întrucât după preluarea articolelor textile murdare, mașina va fi dezinfectată conform solicitării din caietul de sarcini și din OMS nr. 1025/2000, neexistând niciun risc de contaminare, prin urmare, un singur mijloc de transport fiind suficient.

Astfel, contestatoarea susține că va pune la dispoziţia autorității contractante un număr de 2 mașini autorizate sanitar, însă nu va putea asigura deplasarea concomitentă (în aceeaşi zi) a acestora.

Având în vedere motivele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale și obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea prevederilor contestate din caietul de sarcini.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, o serie de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 16818/804 C5/08.05.2019, în temeiul art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 3382/06.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 16820/08.05.2019, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de caietul de sarcini elaborat pentru procedura ce face obiectul cauzei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că a elaborat documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, aceasta invocă și prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, arătând că cele cuprinse în caietul de sarcini sunt menite a asigura îndeplinirea serviciilor ce formează obiectul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a programului de preluare/predare, prevăzut în caietul de sarcini, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că unitatea sa este în reabilitare, fiind în funcțiune un șantier, prin urmare, lipsind spațiile de depozitare.

Autoritatea contractantă susține că nu are relevanță pentru instituția sa oferta de a i se pune la dispoziţie, de către contestatoare, un stoc de articole textile (gratuit - lenjerie), deoarece, în conceperea caietului de sarcini și implicit, a programului de preluare - predare, prioritară a fost partea operatorie (câmpuri operatorii, halate medici și asistente) și nu partea hotelieră (lenjerie), în condiţiile în care activitatea

de intervenție chirurgicală se desfășoară consecutiv în 8 săli operatorii, cu o medie de 20 operaţii pe zi.

Astfel, se consideră că această cerință nu poate fi combătută prin argumentele invocate de contestatoare, adăugarea cerinței asigurării unui stoc de articole textile fiind nerelevantă, iar aceasta presupunând inscripţionări, categorisire, etc., pentru care nu există personalul necesar.

Cu privire la cerinţa eliminării din caietul de sarcini referitoare la transportul cu mijloace de transport distincte a lenjeriei murdare și a lenjeriei curate, autoritatea contractantă învederează că a transpus în cerinţă cele ce rezultă din reglementările ce se regăsesc în actele normative menționate în capitolul 4 „Legislaţia aplicabilă”, în contextul în care întotdeauna se pune un accent deosebit în activitatea spitalelor și mai ales, a spitalelor publice, pe partea de prevenire - combatere a „infecţiilor asociate asistenței medicale”, termen cu care a fost înlocuit cel de „infecții nosocomiale”, ceea ce reprezintă infecţii dobândite în spitale.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin corespondența nr. 513/10.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 17482/13.05.2019, SC ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 205443308/1 din 10.05.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea Valea Cascadelor, în valoare de 13.440 lei.

Prin adresa nr. 542/13.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 17548/13.05.2019, SC ... SRL a transmis susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, însoțit de practică administrativ-jurisdicțională.

Contestatoarea susține că impunerea programului de livrare criticat are ca efect restrângerea concurenței între operatorii economici, prin filtrarea acestora după criterii geografice ori locaţii, aspect interzis prin norma legală prevăzută la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, considerând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să prevadă, în organizarea aparatului propriu, un mecanism prin care să păstreze un stoc minim de produse în magazia proprie, asigurând astfel funcționarea instituției pentru o perioadă rezonabilă de timp sau zilele de duminică și sărbătorile legale când nu se lucrează.

De asemenea, contestatoarea precizează că în cadrul unui astfel de contract de servicii, graficul de livrare (programul de predare/preluare) este unul dintre elementele esenţiale ale contractului, astfel că, la stabilirea acestuia autoritatea contractantă ar trebui să țină seama atât de nevoile sale, cât și de timpul necesar prestatorilor de a respecta un astfel de grafic de livrare.

Contestatoarea observă că, deși autoritatea contractantă susţine că programul de predare-primire a rufelor este unul realist, adaptat la cerinţele sale, aceasta nu a indicat, în concret, care sunt acele cerinţe care justifică stabilirea unui astfel de grafic de livrare, nefiind adus niciun argument plauzibil și concludent în sprijinul celor susținute. În consecinţă, pentru a permite accesul cât mai multor operatori economici la procedură, inclusiv a acelora care nu au sediul în apropierea sediului spitalului, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă va trebui

să modifice cerinţa, în sensul de a accepta ca preluarea lenjeriei să fie efectuată o sigură dată pe zi.

În ceea ce priveşte cea de-a doua cerință criticată, SC ... SRL precizează că mijloacele de transport utilizate pentru transportul lenjeriei sunt autorizate conform art. 15.2 din Ordinul Ministrului Sănătăţii nr. 1025/2000 privind aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unităţile medicale.

Astfel, în sprijinul celor susținute, contestatoarea atașează punctele de vedere/răspunsurile altor autorități contractante care, deși inițial au avut în caietele de sarcini solicitări în sensul celor contestate, în urma expunerii aceloraşi argumente pertinente de mai sus, acestea au înțeles să își modifice/remedieze caietele de sarcini, în mod unilateral, în spiritul legii și a argumentelor pertinente ale societății sale.

Prin adresa nr. 19196/804 C5/24.05.2019, Consiliul a solicitat ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dovezi privind publicarea în SICAP a contestaţiei, precum și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 4107/28.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 19730/28.05.2019, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, iar prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20990/05.06.2019, Ordinul nr. 1025/2000 emis de Ministerul Sănătății.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii spălătorie”, cod CPV 98310000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 30.05.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 1.116.000 lei și 1.512.000 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, precum și informațiile publicate în SICAP, rezultă că, urmare a depunerii prezentei contestații, procedura de atribuire a fost suspendată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61^1 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205443308/1 din 10.05.2019, eliberată de CEC Bank – Valea Cascadelor, în sumă de 13.440,00 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod*

expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta vizează două prevederi ale caietului de sarcini, respectiv:

- programul de preluare/predare, prevăzut la pct. 3.4;
- solicitarea ca transportul lenjeriei murdare de la autoritatea contractantă să se facă cu mijloc de transport diferit de cel utilizat pentru transportul lenjeriei curate de la spălătorie.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la programul de preluare/predare, Consiliul constată următoarele:

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, obiectul prezentului acord-cadru constă în *„achiziția serviciului de prestări servicii de spălare, dezinfecție, uscare și calcare a inventarului moale (lenjerie, halate, câmpuri, echipamente de protecție și lucru a personalului medical, mopuri și lavete de curățenie) din cadrul spitalului"* la pct. 3.4 – Program de preluare/colectare, din cadrul cap. 3 – Descrierea serviciilor solicitate capitol, menționându-se următoarele:

„Preluarea/predarea rufelor se va realiza zilnic pe bază de proces verbal (în care se specifică culoare, numărul și tipul) după cum urmează:

Luni - Vineri: de 3 ori pe zi

Dimineața: între orele 7.30 - 08.30

Prânz: 12.30-13.30

Seara: 16.30-17.00

Sâmbătă - Duminică: 1 dată pe zi

Dimineața: între orele 7.30 - 08.00".

De asemenea, în cadrul cap. 4 – Specificații tehnice, din caietul de sarcini, s-a precizat *„Lenjeria murdară preluată la transportul de dimineață va fi returnată la prânz, în aceeași zi, iar cea preluată seara va fi adusă a doua zi dimineață. În caz de calamitate rufele se vor prelua/preda ori de câte ori este nevoie"*, această cerință nefiind criticată de autoarea contestației.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice reprezintă *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante*", iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi*

definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei".

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât* ***să corespundă necesităţii autorităţii contractante”****.*

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Analizând conținutul primei critici formulată de contestatoare în legătură cu acest aspect, rezultă că aceasta se bazează pe imposibilitatea sa de a presta serviciile în discuție, autoarea contestației nedovedind caracterul restrictiv al acestei cerințe. În fapt, contestatoarea încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine ..., să stabilească un program pentru preluarea/predarea rufelor diferit de nevoia acestuia dar pe care contestatoarea îl poate respecta. Consiliul constată că autoarea contestației nu dovedește caracterul restrictiv al cerinței, deși art. 249 din Codul de Procedură Civilă stipulează următoarele: *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Astfel, în legătură cu cerința criticată, Consiliul reține ca pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora, introducerea acestei cerințe în cadrul caietului de sarcini este justificată de faptul că *„spitalul este în renovare, fiind în funcțiune un șantier, lipsesc cu desăvârșire spațiile de depozitare (...) nu are relevanță pentru noi oferta de a ni se pune la dispoziție de către contestatoare a unui stoc de articole textile (gratuit - lenjerie) deoarece în conceperea caietului de sarcini și implicit a programului de preluare - predare, prioritară a fost partea operatorie (câmpuri operatorii, halate medici și asistente), nu partea hotelieră (lenjerie) în condițiile în care activitatea de intervenție chirurgicală se desfășoară consecutiv în 8 săi operatorii, cu o medie de 20 operații pe zi (...) nu are relevanță (...) a ni se pune la dispoziție (...) un stoc de articole textile (gratuit - lenjerie), deoarece, în conceperea caietului de sarcini și implicit, a programului de preluare - predare, prioritară a fost partea operatorie (câmpuri operatorii, halate medici și asistente) și nu partea hotelieră (lenjerie), în condițiile în care activitatea de intervenție chirurgicală se desfășoară consecutiv în 8 săli operatorii, cu o medie de 20 operaţii pe zi*".

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la programul de preluare/predare a rufelor va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la solicitarea ca transportul lenjeriei murdare de la autoritatea contractantă

să se facă cu mijloc de transport diferit de cel utilizat pentru transportul lenjeriei curate de la spălătorie, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap. 3 – Descrierea serviciilor solicitate, pct. 3.6 – Transport: *„Mijloacele de transport vor fi asigurate de prestator și trebuie să fie autorizate în acest sens conform normelor legale specifice în vigoare. Mijloacele de transport vor fi curățate și dezinfectate după fiecare transport astfel încât prestatorul să asigure integritatea lenjeriei. De asemenea, fiecare transport va fi însoțit de graficul de monitorizare";*

- la cap. 4 – Specificații tehnice: *„Transportul lenjeriei murdare de la autoritatea contractantă trebuie să se facă cu mijloc de transport diferit de cel utilizat pentru transportul lenjeriei curate de la spălătorie. Aceste mijloace de transport trebuie să fie autorizate sanitar, în conformitate cu legislația în vigoare";*

- la cap. 9 - Atribuțiile și responsabilitățile părților, pct. 2.15: *„Transportul lenjeriei murdare și a celei curate la/de la autoritatea contractantă trebuie să se facă cu mijloace de transport diferite (pentru a evita riscul contaminării) și autorizate sanitar și în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1025/2000 conform celor arătate mai sus".*

Din conținutul Ordinului nr. 1025/2000 al Ministerului Sănătății, rezultă că *„(...) Mașinile care transportă lenjeria murdară și curată în afara spitalului trebuie să fie autorizate sanitar".*

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice reprezintă „*cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante*", iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „*Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*".

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât* ***să corespundă necesităţii autorităţii contractante"****,*

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Analizând conținutul celei de-a doua critici formulată de contestatoare, rezultă că aceasta se bazează pe imposibilitatea acesteia de a presta serviciile în discuție, autoarea contestației nedovedind caracterul restrictiv al acestei cerințe, deși, potrivit art. 249 din Codul de

Procedură Civilă, *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, în legătură cu cerința criticată, Consiliul reține ca pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora, introducerea acestei cerințe în cadrul caietului de sarcini este justificată de faptul că *„a transpus în cerinţă cele ce rezultă din reglementările ce se regăsesc în actele normative menționate în capitolul 4 «Legislaţia aplicabilă», în contextul în care întotdeauna (...) se pune un accent deosebit în activitatea spitalelor și mai ales, a spitalelor publice, pe partea de prevenire - combatere a «infecţiilor asociate asistenței medicale», termen cu care a fost înlocuit cel de «infecții nosocomiale», ceea ce reprezintă infecții dobândite în spitale”.*

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la transportul lenjeriei murdare de la autoritatea contractantă va fi respinsă ca nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.