

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal prin împotriva adresei de clarificări nr. ..., transmisă în SEAP, cu termen de răspuns ... și adresei de clarificări nr. .../..., transmisă în SEAP, cu termen de răspuns ..., emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <...>, cod CPV ... (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată și;
- anularea adresei nr. ..., să se constate că solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul SEAP este nelegală și excede prevederilor legislației achizițiilor publice și cerințelor din documentația de atribuire;
- anularea adresei nr. .../..., să se constate că solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul SEAP este nelegală și excede prevederilor legislației achizițiilor publice și cerințelor din documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea în evaluare a prevederilor din materia achizițiilor publice și a propriilor cerințe din documentația de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică adresa de clarificări nr. ..., transmisă în SEAP, cu termen de răspuns ... și adresa de clarificări nr. .../..., transmisă în SEAP, cu termen de răspuns ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <...>, cod CPV ...

(Rev.2), anunț de participare simplificat nr., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii menționând că, până la data de ..., autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile de transparență de la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a publicat, în SEAP, Declarația de participare - deși a intrat în faza de Evaluare calificare și tehnică.

Referitor la adresa nr. ... - termen răspuns ..., contestatoarea face următoarele precizări:

După primirea adresei prin intermediul SEAP, în data de, așa cum se observă în detaliul semnăturii electronice, a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. .../..., menționând următoarele: *"(...) vom depune în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestație la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, împotriva solicitării de clarificări nr. ..., atât împotriva conținutului pe fond al acestuia, cât și împotriva termenului de răspuns (...)".* După primirea adresei, autoritatea contractantă, fără a anunța măsuri de remediere, revine prin intermediul SEAP, cu aceeași clarificare dar cu alt termen de răspuns, fapt materializat în adresa nr. 9458/....

În analiza termenului de răspuns de la adresa nr. ..., contestatoarea apreciază că au fost încălcate dispozițiile din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv art. 134 alin. (1) și (3), termenul astfel stabilit fiind, de regulă, *de minimum 1 zile lucrătoare*, coroborat cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe fond, consideră că adresa nr. ..., încalcă prevederile legale din următoarele motive:

Solicitarea 1: "Va rugam sa argumentați/justificați în vederea îndeplinirii cerinței din F.D.A. cu privire la punctul „III.I.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Lista principalelor servicii executate în ultimii 3 ani din care să rezulte că a prestat servicii similare prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege: - servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru înființarea distribuției de gaze naturale și/sau orice alte lucrări similare acestora și/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului) în valoare cumulată de cel puțin 690.000,00 lei, fără TVA la nivelul unui contract sau la nivelul a maxim 3 (trei) contracte, însoțită de certificări de bună execuție", coroborat cu răspunsul consolidat nr. ..., publicat în SEAP, respectiv, „se consideră condiția îndeplinită numai dacă se prezintă

contracte având ca obiect servicii de proiectare faza SF+PT*DDE numai pentru rețele de distribuție gaze (înființări, extinderi, înlocuiri)”:

- dacă serviciile prestate în cadrul contractelor menționate la nivel de DUAE (Acordul cadru nr.) sunt similare ținând cont de caracteristicile tehnice ale înființării distribuției de gaze naturale în ..., cu satele aparținătoare: ... anume:

- total lungime rețea prevăzută în ..., cu satele aparținătoare: ..., județul ... este de 46,696 Km”.

Autoritatea contractantă nu poate modifica în această fază a evaluării cerința privind lucrările similare, odată ce aceasta a fost formulată valoric, acum nu poate fi formulată cantitativ, având temei în prevederile Instrucțiunii 2/2017, art. 3 alin. 3 lit. a), b) și alin. 5.

La solicitările 2 și 3, contestatoarea afirmă că a răspuns în termen.

La solicitarea 4, a răspuns, deși documentele menționate la nivel de DUAE erau suficiente, referindu-se la certificări de bună execuție din partea beneficiarului, autoritatea contractantă dovedind încă odată un comportament abuziv și excesiv, având în vedere cerința din fișa de date DF1199735 - pag. 6, III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.*

La solicitarea 5, a răspuns în termen, în sensul existenței deja a declarației la documentele de calificare.

În ceea ce privește adresa nr. .../... – termen răspuns ..., SC ... SRL evidențiază următoarele:

Nu există nici o mențiune despre remediere sau renunțare la întrebările din adresa nr. ..., ce nu se regăsesc în prezenta adresă, motiv pentru care le-a analizat separat.

Solicitarea nr. 1: Întrebarea este identică cu cea din adresa nr. ..., la care a răspuns în termen, însă a menținut observația în temeiul Instrucțiunii 2/2017 de la art. 3 alin. (5): “Autoritatea/Entitatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, în situația în care prin aceste niveluri se urmărește ace... lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității respectivelor cerințe, raportat la obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului - cadru ce urmează a fi atribuit”.

Solicitarea nr. 2: Întrebarea este identică cu cea din adresa nr. ..., la care a răspuns în termen.

Solicitarea nr. 3: Întrebarea este identică cu cea din adresa nr. ..., la care a răspuns în termen.

Solicitarea nr. 4: Întrebarea este identică cu cea din adresa nr. ..., la care a răspuns în termen, dar subliniază comportamentul excesiv al autorității contractante, care încalcă propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire - fișa de date DF1199735 -pag. 6”, precum și prevederile din art. 196 alin. (1), (2) și (2¹) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale normelor de aplicare din HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin punctul de vedere nr. face un scurt istoric al procedurii arătând că au depus oferte următorii operatori economici: s-au vizualizat ofertele depuse și s-a consemnat lista documentelor depuse de fiecare ofertant și datele principale ale fiecărei oferte. În data de, acolo unde a fost cazul pentru anumiți operatori economici, în baza Procesului verbal de ședință de accesare a ofertelor nr., au fost solicitate clarificări cu privire la constituirea garanției de participare, comunicate prin intermediul SEAP în data de, cu data limită de răspuns 26.08.2021. Operatorii economici, au răspuns, prin intermediul SEAP, până la data limită stabilită de (52 pag.).

În urma analizei informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificări nr., comunicată SC ... SRL prin intermediul SEAP, cu data limită de răspuns

A fost emis „Procesul-verbal de analiza privind garanția de participare, DUAE* și a documentelor care îl însoțesc” nr. / ... (43 pag.), în care, referitor la oferta depusă de către SC ... SRL, s-a stabilit în unanimitate de voturi, solicitarea unor noi clarificări. Astfel, în data de ..., ora 13:35, prin intermediul SEAP, a fost înaintată solicitarea de clarificări nr. ..., cu termen limită de răspuns ..., ...

În urma primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitarea de clarificări adresată SC ... SRL, prin intermediul SEAP, în data de ..., ora 16:05, nr. ... / ..., cu termen limită de răspuns ..., ora 23:59.

Operatorul economic SC ... SRL a răspuns în termenul acordat, în data de ..., ora 16:52, prezentând prin intermediul platformei următoarele documente, anexate prezentei, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.

În urma răspunsului înaintat, arată autoritatea contractantă, în data de 23.09.2021, i-a fost comunicată prin email, contestația formulată de către SC ... SRL, aceasta fiind înregistrată cu numărul

Referitor la solicitarea contestatoarei din cuprinsul contestației de anulare a adreselor nr. ... și nr. ... / ..., autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin solicitarea clarificărilor din adresele anterior menționate, dorește să clarifice dacă experiența similară înscrisă în DUAE corespunde cerințelor minime din cadrul fișei de date cu privire la experiența similară a ofertantului, în coroborare cu răspunsurile consolidate publicate în data de

Referitor la critica SC ... SRL prin care consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile de transparență de la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu privire la faptul că nu a fost publicată în SEAP declarația de participare, organizatoarea procedurii învederează următoarele:

....

- în condițiile constatate, a solicitat clarificări prin adresa nr.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia nu au fost respectate prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în data de ..., ora

- termenul de răspuns acordat ofertantului SC ... SRL prin solicitarea de clarificări nr. ..., respectă prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv "*Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare*", deoarece din ..., orele 13:35, până la sfârșitul termenului din data de ..., orele 23:59, neluând în calcul data întâmplării evenimentului (data de ...), o zi lucrătoare este în data de ... (în intervalul orar 00.00 - 23.59);

- răspunsul la solicitarea de clarificări presupunea practic transmiterea de copii ale documentelor care susțineau cele declarate în DUAЕ, motiv pentru care a considerat acoperitor termenul minim stabilit de legiuitor;

- SC ... SRL ar fi putut solicita comisiei de evaluare, o prelungire a termenului de răspuns;

- după ce SC ... SRL a ales, prin adresa nr. .../... și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. nou termen pentru a putea răspunde solicitării de clarificări, autoritatea i-a mai solicitat încă o dată răspunsul la clarificările cuprinse în adresa nr. ..., prin adresa nr. .../..., acordându-i un nou termen de răspuns, respectiv data de ...;

- SC ... SRL a răspuns în termenul acordat în data de ..., orele 16:52, anexând și următoarele documente: [.....

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin adresele nr. ... și nr. .../..., a solicitat unele clarificări cu referire la analiza DUAЕ.

De asemenea, afirmă că nu a luat nici o decizie cu privire la etapa de evaluare DUAЕ fiind în continuare în faza de analiză a DUAЕ.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației înaintată de către SC ... SRL, ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

... solicită și <suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pentru prevenirea unei pagube iminente (ținând cont de faptul că achiziția face parte din programul POIM 2014-2020, Axa prioritara 8 Sisteme inteligente și sustenabile de transport al energiei electrice și gazelor naturale OS 8.2 Creșterea gradului de interconectare a sistemului național de transport a gazelor naturale cu alte state vecine

- "înființarea distribuției de gaze naturale în ..., cu satele

aparținătoare: ...) și pentru a nu se afla în ipostaza de a reface actele de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică>.

În probațiune, prin adresa nr. au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <...>, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta critică atât conținutul adreselor de clarificări nr. ... și nr. .../..., cât și termenul de răspuns impus pentru adresa nr. ..., respectiv ..., considerând că acestea sunt *"nelegale și exced prevederilor legislației achizițiilor publice și cerințelor din documentația de atribuire"*.

Văzând excepția invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de obiect a contestației formulate de SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Referitor la susținerea autorității contractante vizând lipsa de obiect a prezentei contestații, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că aceasta nu a fost motivată, în cadrul punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă nefăcând nicio referire la respectiva excepție, respectiv care ar fi obiectul acesteia.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus, printre altele, și următoarele cerințe:

"III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

*Lista principalelor servicii executate in ultimii 3 ani din care sa rezulte ca a prestat servicii similare (prin servicii similare autoritatea contractanta intelege: servicii de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru infiintarea distributiei de gaze naturale si/sau orice alte lucrari similare acestora si/sau lucrari superioare din punctul de vedere al complexitatii si/sau scopului) **in valoare cumulata***

de cel puțin 690.000,00 lei fara TVA la nivelul unui contract sau la nivelul a maxim 3 (trei) contracte, insotita de certificari de buna executie.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații:

1. numărul și data contractului invocat drept experiență similară
2. tipul/categoriile de lucrări executate
3. valoarea
4. beneficiarul
5. data și numărul documentului de recepție
6. ponderea

7. activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de predare – primire la terminarea serviciilor, care să ateste faptul că serviciile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciului prestat), perioada (inclusiv data încheierii contractului).

DUAЕ completat de ofertant în care va include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAЕ. Terții susținători vor completa DUAЕ cu informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate.

Odată cu depunerea DUAЕ se prezintă angajamentul terțului susținător (model orientativ Formularul nr. 2) împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestora de către terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora.

Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirmă, faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la

dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru).

Totodată, prin angajamentul ferm, terțul/terții se va/vor angaja că va/vor răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terților susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

După caz, odată cu depunerea DUAЕ, se prezintă pe lângă angajamentul terțului susținător (împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/ acestora) și acordul de asociere.

Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/ candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în ace... timp, și angajamentul ferm.

AC va lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proportia de subcontractare

Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei.

Modalitatea de îndeplinire:

DUAЕ completat de ofertant în care va include și informații privind partea din contract care urmează a fi subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare.

Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul vor completa la rândul lor un DUAЕ separat, incluzând informațiile referitoare la situațiile de excludere astfel cum acestea sunt menționate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 precum și cele care prezintă relevanță din perspectiva capacităților pe care se bazează ofertantul.

Dacă prin subcontractant nu se îndeplinește o cerință de calificare, atunci acesta va prezenta DUAЕ doar în scopul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere.

Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prin subcontractanți prin prezentarea de documente justificative ale acestora, la solicitarea AC.

Autoritatea contractantă poate respinge subcontractantul propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motivele de excludere și solicită candidatului/ofertantului o singură dată – înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant”.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia, autoritatea contractantă *”nu a publicat, în SEAP, Declarația de participare - deși a intrat în faza de Evaluare calificare și tehnică”*, Consiliul constată că este neîntemeiată, în condițiile în care la dosarul cauzei s-a regăsit și „Procesul verbal de ședință de accesare a ofertelor SERVICII DE PROIECTARE GAZ POIM 23.08.2021” înregistrat cu nr. 9401/AP/23.08.2021 în cuprinsul căruia se menționează, printre altele și faptul că, în procedură au depus oferte următorii operatori economici:

.....

pentru fiecare dintre aceștia fiind prezentați și terții susținători, respectiv subcontractanții, după caz. Astfel, documentul mai sus menționat, publicat în SEAP la data de (conform print screen-u-lui depus la dosarul cauzei) cuprinde toate informațiile ce ar fi trebuit să fie prezentate în *Declarația de participare*, a cărei lipsă este contestată, motiv pentru care, Consiliul va respinge această critică.

Privitor la susținerea contestației potrivit căreia, *termenul de răspuns*, impus prin adresa nr. ..., respectiv ..., ar încălca prevederile HG nr. 395/2016, respectiv art. 134 alin. (1) și (3), Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, în condițiile în care, urmare a sesizării din adresa nr. .../..., adresată autorității contractante, aceasta a transmis *”din nou”* aceleași solicitări de clarificări cu adresa nr. .../..., având termen de răspuns

Referitor la susținerile contestației privind conținutul unora dintre solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. .../..., identice cu cele din adresa nr. ..., Consiliul reține următoarele:

Prima solicitare a fost: *”Va rugam sa argumentati/justificati in vederea îndeplinirii cerinței din F.D.A. cu privire la punctul „III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Lista principalelor servicii executate in ultimii 3 ani din care sa rezulte ca a prestat servicii similare prin servicii similare autoritatea contractanta înțelege: - servicii de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru înființarea distribuției de gaze naturale si/sau orice alte lucrări similare acestora si/sau lucrări superioare din punctul de vedere al complexității si/sau scopului) in valoare cumulata*

de cel puțin 690.000,00 lei, fără TVA la nivelul unui contract sau la nivelul a maxim 3 (trei) contracte, însoțita de certificări de buna execuție”, coroborat cu răspunsul consolidat nr. ..., publicat în SEAP, respectiv, «se consideră condiția îndeplinită numai dacă se prezintă contracte având ca obiect servicii de proiectare faza SF+PT*DDE numai pentru rețele de distribuție gaze (înființări, extinderi, înlocuiri)»:

- dacă serviciile prestate în cadrul contractelor menționate la nivel de DUAE

Din conținutul solicitării autorității contractante se înțelege că aceasta raportează experiența similară ce trebuie dovedită de ofertantul în cauză, atât la valoarea minimă impusă potrivit fișei de date a achiziției la pct. „III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala – (...) în valoare cumulata de cel puțin 690.000,00 lei, fără TVA la nivelul unui contract sau la nivelul a maxim 3 (trei) contracte”, cât și la “total lungime rețea prevăzută în ..., cu satele aparținătoare: ..., județul ... este de 46,696 Km”. Or, ultima parte a solicitării, cea cu privire la lungimea rețelei excede, în mod evident, cerinței de la pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, care conține numai valoarea contractelor prezentate.

Prin urmare, în condițiile în care SC ... SRL, a răspuns solicitării de clarificări din adresa nr. .../..., cu adresa înregistrată sub nr., Consiliul apreciază că nu se impune anularea acesteia, ci numai a mențiunii cu privire la “total lungime rețea prevăzută în ..., cu satele aparținătoare: ..., județul ... este de 46,696 Km”, cererea acestuia de anulare a adresei nr. .../..., în integralitate, urmând a dispune ca în evaluarea răspunsului la aceasta, să nu fie luată în considerare raportarea la nivelul cantitativ, respectiv: “total lungime rețea prevăzută în ..., cu satele aparținătoare: ..., județul ... este de 46,696 Km”, ci doar la nivelul valoric stabilit prin fișa de date pentru cerința experienței similare, mai sus prezentată, respectiv: “în valoare cumulata de cel puțin 690.000,00 lei, fără TVA la nivelul unui contract sau la nivelul a maxim 3 (trei) contracte.

O altă solicitare a fost cea privind: “În vederea îndeplinirii cerinței din FDA cu privire la punctul «III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala la nivel de DUAE», pentru toate cele 70 poziții vă solicităm prezentarea P.V. predare primire a documentațiilor sau P.V. de recepție a documentațiilor elaborate”, la care SC ... SRL a răspuns în termen, menționând: “Vă transmitem atașat documentele de înaintare a proiectelor înregistrate la Beneficiar

Răspunzând solicitării de clarificări, prin depunerea documentelor menționate în Anexa nr. 3, contestatoarea și-a însușit cererea autorității contractante, care de altfel se regăsește și în fișa de date a achiziției la pct. „III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala – (...) însoțita de certificări de buna execuție”.

Astfel, Consiliul va respinge critica SC ... SRL privind *"comportamentul excesiv al autorității contractante, care încalcă propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire - fișa de date DF1199735 - pag. 6, precum și prevederile din art. 196 alin. (1), (2) și (2¹) din Legea nr. 98/2016"*, în condițiile în care, conform art. 196:

"(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

a ofertantului", solicitarea de clarificări apare ca fiind justificată.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cererea de constatare a nelegalității raportării experienței similare deținute la: *"total lungime rețea prevăzută în ..., cu satele aparținătoare: ..., județul ... este de 46,696 Km"*.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca rămasă fără obiect, critica referitoare la termenul de răspuns impus în adresa nr.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din ace... act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect, a contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul social în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv, cererea de constatare a nelegalității raportării experienței similare deținute la: *"total lungime rețea prevăzută în ..., cu satele aparținătoare: ... este de 46,696 Km"*.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca rămasă fără obiect, critica referitoare la termenul de răspuns impus în adresa nr.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.