



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 145/C8/4902

Data: 20.01.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 87723/12.12.2025, formulată de către asocieria cu sediul în București, bd. 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/4893/2001, CUI R013890865, legal reprezentată de administrator Nicolae Stancu, reprezentată convențional de Corina Bostan Cabinet de Avocat, împotriva raportului procedurii nr. 28954/04.12.2025, emis de către cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect «Furnizare echipamente și dotări în cadrul Proiectului „.....», se solicită:

-anularea în parte a Raportului procedurii nr. 28954/04.12.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, precum și a actelor subsecvente, în ce privește evaluarea ofertei depuse la lotul 2;

-anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28956/04.12.2025, la lotul 2;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei la lotul 2.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea critică decizia achizitorului de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, la lotul 2. Respingerea a fost întemeiată pe

pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară și pe caracterul pretins neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În esență, contestatoarea susține că decizia autorității contractante este nelegală, fiind rezultatul încălcării principiilor transparenței, tratamentului egal și liberei concurențe, precum și al aplicării unor criterii de evaluare care nu se regăsesc în documentația de atribuire. Se arată că cerința de calificare impunea exclusiv demonstrarea furnizării de „produse similare”, definite ca echipamente/aparatură medicală nouă, fără a fi prevăzute condiții referitoare la domeniul de utilizare a produselor furnizate anterior, la beneficiarul contractelor sau la încadrarea acestora în categoria dispozitivelor medicale.

Contestatoarea arată că, în dovedirea experienței similare, a prezentat contracte relevante, inclusiv Contractul nr. 6486/03.10.2023, în cadrul căruia au fost furnizate multiple echipamente de laborator, între care autoclave și etuve de același tip cu cele solicitate prin procedura de față, echipamente noi, recepționate fără obiecțiuni și cu valori care depășesc pragul minim impus. Se susține că autoritatea contractantă a procedat nelegal la substituirea noțiunii de „similar” cu cea de „identic” și a introdus ex post un criteriu nou, respectiv cerința ca produsele să fi fost furnizate către unități medicale sau să fi avut utilizare medicală pe pacienți umani.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat legislația privind dispozitivele medicale, deși produsele care fac obiectul Lotului 2 – autoclavul și etuva – nu sunt dispozitive medicale în sensul Regulamentului (UE) 2017/745 și al legislației naționale, aspect confirmat inclusiv prin negațiile emise de ANMDMR și depuse în cadrul ofertei. În acest context, se susține că respingerea ofertei s-a realizat prin raportare la cerințe inexistente în documentația de atribuire și inaplicabile din punct de vedere legal.

În ceea ce privește clarificările, contestatoarea susține că a răspuns complet și concludent solicitărilor autorității contractante, indicând expres echipamentele furnizate anterior, caracterul lor nou și similaritatea tehnică și funcțională cu cele solicitate, inclusiv faptul că în componența sistemelor furnizate se regăsesc etuve similare celor ofertate. Prin urmare, aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este apreciată ca nelegală, întrucât autoritatea a refuzat să analizeze pe fond similaritatea tehnică a produselor și a calificat în mod arbitrar răspunsurile ca neconcludente.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actelor de evaluare în ceea ce privește oferta sa, constatarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[C.....\] Conenstatie lot 2.pdf.p7s](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.12.2025 11:48, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație

poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. 31058/22.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 90294/23.12.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea ei ca nefondată, apreciind că respingerea ofertei acesteia pentru Lotul 2 a fost legală, temeinică și proporțională. Se arată că procedura de achiziție publică s-a desfășurat cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar documentația de atribuire a fost clară și obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea arată că, prin fișa de date și anunțul de participare, s-a impus pentru Lotul 2 cerința de experiență similară, constând în furnizarea, în ultimii 3 ani, de produse similare în valoare cumulată de minimum 300.000 lei fără TVA, prin „produse similare” înțelegându-se echipamente/aparatură medicală nouă. Întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, aceasta a devenit definitivă și obligatorie pentru toți participanții la procedură.

În urma analizării informațiilor prezentate de în DUAЕ, comisia de evaluare a constatat necesitatea clarificării produselor furnizate prin contractele invocate ca experiență similară și a solicitat clarificări succesive, respectiv prin adresele nr. 22293/19.09.2025 și nr. 22549/23.09.2025. Din răspunsurile transmise de a rezultat că, în cadrul contractului nr. 6486/03.10.2023, au fost furnizate un „sistem integrat de analiză a solului” și un „sistem integrat de analiză a plantelor”, compuse dintr-o multitudine de echipamente destinate analizelor de sol și plante, utilizate în cadrul Facultății de Agronomie a Universității din Craiova.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit definiției legale a echipamentelor/aparaturii medicale, acestea sunt destinate utilizării pentru ființele umane în scopuri medicale, condiție care nu este îndeplinită de produsele furnizate prin contractul invocat ca experiență similară. Se arată că respectivele sisteme nu sunt destinate utilizării pe pacienți umani, nu procesează probe umane și nu îndeplinesc scopuri medicale, fiind destinate exclusiv analizelor de sol și plante, motiv pentru care nu pot fi încadrate în categoria echipamentelor/aparaturii medicale noi.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că mențiunile contestatoarei privind existența unor etuve similare în componența sistemelor furnizate anterior nu pot fi reținute, întrucât respectivele echipamente fac parte dintr-un sistem cu destinație agronomică, iar acceptarea acestora ca experiență similară ar conduce la un avantaj evident în favoarea, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, autoritatea susține că răspunsurile transmise la solicitările de clarificări nu au fost concludente, nepermițând verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Prin urmare, oferta a fost corect respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016,

iar decizia de respingere nu încalcă dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și nici principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței. Autoritatea contractantă solicită menținerea rezultatului procedurii și respingerea contestației ca nefondată.

Prin concluziile scrise, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea actelor de evaluare în ceea ce privește oferta sa pentru Lotul 2, respectiv anularea Raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Contestatoarea reiterează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în mod nelegal, pe motivul pretensei neîndepliniri a cerinței privind experiența similară și al caracterului pretins neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări. Se arată că cerința de calificare impunea exclusiv demonstrarea furnizării de produse similare, definite ca echipamente/aparatură medicală nouă, fără a fi prevăzute condiții privind domeniul de utilizare, beneficiarul contractelor sau încadrarea produselor ca dispozitive medicale.

..... subliniază că, în contractele invocate ca experiență similară, inclusiv în Contractul nr. 6486/03.10.2023, au fost furnizate echipamente identice cu cele solicitate prin procedura de atribuire, respectiv autoclave și etuve, iar împrejurarea că acestea au fost integrate într-un sistem complex nu poate conduce la respingerea experienței similare, ci dimpotrivă, demonstrează un nivel de experiență superior celui solicitat. Se arată că autoritatea contractantă a respins oferta exclusiv pe considerentul că beneficiarul contractului nu este o unitate sanitară și că echipamentele nu sunt destinate utilizării pe pacienți umani, deși o asemenea condiție nu se regăsește în documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat legislația privind dispozitivele medicale, întrucât atât autoclavul, cât și etuva nu sunt dispozitive medicale în sensul Regulamentului (UE) 2017/745 și al legislației naționale, aspect confirmat prin negația emisă de ANMDMR și depusă în cadrul ofertei. În acest context, se arată că raționamentul autorității contractante este contradictoriu, întrucât aceleași criterii invocate pentru respingerea experienței similare ar fi aplicabile și produselor pe care autoritatea intenționează să le achiziționeze.

În ceea ce privește clarificările, contestatoarea reiterează că a răspuns complet și concludent solicitărilor autorității contractante, indicând în mod expres identitatea și similaritatea tehnică a echipamentelor furnizate anterior cu cele solicitate prin procedură, iar calificarea răspunsurilor ca neconcludente este apreciată ca nelegală și formalistă.

În final, contestatoarea invocă încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, arătând că autoritatea contractantă ar fi aplicat un tratament favorizant ofertantului declarat câștigător, permițându-i acestuia completări și modificări substanțiale ale ofertei după termenul-limită, în timp ce oferta a fost respinsă fără o analiză efectivă pe

fond. Pentru toate aceste motive, se solicită admiterea contestației și dispunerea reevaluării ofertei în condiții de tratament egal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 92001/31.12.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3066/19.01.2026 autoritatea contractantă a transmis în completare clarificări privind ofertantul

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211926513/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 29.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect «Furnizare echipamente și dotări în cadrul Proiectului „.....”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de lei fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală, întrucât cerința de calificare privind experiența similară a fost interpretată în mod eronat și restrictiv de către autoritatea contractantă, iar răspunsurile transmise la solicitările de clarificări au fost în mod nejustificat calificate neconcludente. În esență, contestatoarea arată că documentația de atribuire impune exclusiv demonstrarea furnizării de produse similare, fără a stabili cerințe privind destinația produselor furnizate anterior, domeniul de utilizare al acestora, categoria beneficiarului sau încadrarea lor juridică drept dispozitive medicale. În acest context, se susține că autoritatea contractantă a adăugat, în etapa de evaluare, condiții suplimentare neprevăzute în documentația de atribuire, încălcând dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și principiul transparenței.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere și prin comunicarea rezultatului procedurii, a justificat respingerea ofertei reținând că experiența similară nu este îndeplinită, întrucât produsele furnizate anterior, prin contractul nr. 6486/03.10.2023, nu se pot încadra în categoria echipamentelor/aparaturii medicale. În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea a reținut în mod expres că, în cadrul contractului menționat, NITECH SRL a furnizat un „sistem integrat de analiză a solului” și un „sistem integrat de analiză a plantelor” și că, *„așa cum reiese clar din denumirea produselor furnizate, precum și din detalierea componentelor acestora, produsele furnizate nu sunt destinate utilizării pe*

pacienți umani și nu îndeplinesc scopuri medicale, fiind destinate exclusiv analizei solului și a plantelor". În continuare, autoritatea a concluzionat că „*prin urmare, echipamentele furnizate [...] nu se pot încadra în categoria echipamentelor/aparaturii medicale noi*". De asemenea, comisia de evaluare a apreciat că mențiunea din răspunsul la clarificări, referitoare la existența unor etuve similare în componența sistemului furnizat anterior, nu poate fi reținută, întrucât aceste echipamente fac parte dintr-un sistem utilizat exclusiv pentru analiza solului, în cadrul activităților didactice și de cercetare agronomică ale Facultății de Agronomie a Universității din Craiova. În susținerea acestei concluzii, autoritatea contractantă a făcut trimitere la documentația de atribuire a Universității din Craiova și la obiectivul proiectului, respectiv dotarea infrastructurii didactice a Facultății de Agronomie.

Prin concluziile scrise depuse la dosar, contestatoarea a arătat că raționamentul autorității contractante este nelegal și lipsit de coerență juridică, întrucât cerința de experiență similară nu condiționează acceptarea produselor furnizate anterior de scopul sau domeniul în care acestea au fost utilizate. Totodată, contestatoarea a subliniat că produsele care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv autoclavul vertical și etuva, nu sunt, la rândul lor, dispozitive medicale în sensul legislației aplicabile, aspect confirmat prin adresa emisă de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România. Astfel, prin adresa ANMDMR emisă ca urmare a solicitării, autoritatea competentă a reținut în mod expres că, „ținând cont de definiția dispozitivului medical astfel cum este prevăzută la art. 2 pct. 1 din Regulamentul (UE) 2017/745, produsul Autoclav vertical model VX/VE nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale și, prin urmare, nu intră sub incidența reglementărilor pentru dispozitive medicale”. Contestatoarea a arătat că această concluzie este pe deplin relevantă și pentru prezenta procedură, întrucât demonstrează că autoritatea contractantă a fundamentat respingerea ofertei pe un criteriu juridic inexistent, respectiv presupusa natură de dispozitiv medical a echipamentelor, deși nici produsele solicitate prin caietul de sarcini nu au această calificare.

Consiliul reține că documentația de atribuire impune demonstrarea furnizării de produse similare, definite ca *echipamente/aparatură medicală nouă*, fără a stabili cerințe privind destinația produselor, domeniul de utilizare, categoria beneficiarului sau încadrarea juridică a acestora ca dispozitive medicale. În aceste condiții, aprecierea caracterului similar al produselor furnizate anterior trebuie realizată exclusiv prin raportare la caracteristicile tehnice și funcționale ale acestora, relevante pentru obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Or, din analiza actelor aflate la dosar, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei fără a proceda la o analiză efectivă a similarității funcționalității/parametrilor echipamentelor furnizate anterior cu cele solicitate prin caietul de sarcini, limitându-se la considerente legate de denumirea sistemelor și de contextul în care acestea au fost utilizate.

Consiliul observă, totodată, că autoritatea contractantă și-a întemeiat raționamentul pe premisa că experiența similară ar presupune furnizarea unor dispozitive medicale în sensul legislației sanitare, premisă infirmată în mod explicit de adresa ANMDMR, care stabilește că autoclavul vertical nu este un dispozitiv medical. În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat un criteriu juridic inaplicabil și a calificat în mod nejustificat răspunsurile la clarificări ca fiind neconcludente, fără a continua clarificările strict pe palier tehnic, respectiv fără a verifica dacă echipamentele furnizate anterior prezintă caracteristici tehnice și funcționale similare cu cele solicitate.

Din modul de evaluare a ofertei în cauză, se constată, pe de o parte, că respingerea ei s-a bazat pe supoziții, nu pe elemente de certitudine.

Pe de altă parte, faptul că un echipament este utilizat în domeniul agricol, nu înseamnă că el nu poate fi utilizat și în laboratorul unui spital. Dotarea unui laborator necesită achiziția de echipamente diverse care nu au calitatea de echipamente medicale. Chiar pentru laborator ce trebuie utilizat prin prezenta procedură de atribuire, o parte dintre produsele lotului 1 nu sunt aparate destinate exclusiv domeniului medical: microscop optic, vitrină frigorifică, combină frigorifică, calculator cu accesorii etc. Însă, aceste sunt echipamente, conform precizării din anunțul de participare: „*Prin sintagma «produse similare» se va înțelege echipamente/aparatura medicala noua*”.

Prin urmare, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei este nelegală, fiind rezultatul introducerii unor condiții neprevăzute în documentația de atribuire și al neanalizării efective a similarității tehnice a produselor.

Consiliul, în consecință, va admite contestația și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu continuarea clarificărilor, strict în vederea verificării dacă echipamentele furnizate anterior și utilizate ca experiență similară prezintă caracteristici tehnice și funcționale similare cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta NITECH SRL cu luarea în considerare a celor reținute în considerente și legislația aplicabilă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu,
anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și
obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la
primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta cu luarea în
considerare a celor reținute în considerente și legislația aplicabilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la
cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica Deciziei,

.....

Redactat în 4 exemplare originale.