CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în ....., str. ..... nr. 5, Corp B2, Parter, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., cod unic de înregistrare ....., reprezentată convențional prin Avocat ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect „....." organizată de către ....., cu sediul în ....., str. Banu Dumitrache nr. 46, ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- constatarea nelegalității deciziei autorității contractante prin care oferta ..... este declarată neconformă, prin raportare la prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- revocarea deciziei prin care s-a dispus declararea ca neconformă, a propunerii tehnice depuse de ..... în cadrul procedurii de atribuire, decizie comunicată cu adresa nr. 96118/06.10....., întrucât prin aceasta drepturile ..... de ofertant declarat câștigător au fost vătămate, în condițiile în care pe rolul Curții de Apel ..... se află dosarul având ca obiect plângerea împotriva deciziei CNSC nr. ……/...../...../22.09.....;
- în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, să se dispună suspendarea procedurii nr. 96117/06.1Q..... privind atribuirea acordului cadru "....", către ofertantul asocierea SC ..... SRL - SC …….. SRL prin adresa dvs. nr.96117/06.10....., până la soluționarea prezentei contestații;
- anularea raportului procedurii nr.96117/06.10....., comunicat ofertantului Asocierea SC ..... SRL - ……. SRL prin adresa dvs. nr.96117/06.10....., precum și anularea rezultatului acestei proceduri de atribuire, având în vedere că oferta acestei asocieri este neconformă și inadmisibilă;

- constatarea lipsei de oportunitate a continuării demersurilor administrative de continuare a procedurii și plata cheltuielilor suportate de ..... pentru soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., sat ....., ..., corp C1, camera 1, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J23/2832/1998, cod unic de înregistrare ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., str. ..... nr. 123, ap. 1, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, organizată de ....., cu sediul în ....., str. Banu Dumitrache nr. 46, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. admiterea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 96156/12.10..... și a lipsei răspunsului autorității contractante, cu consecința anulării parțiale a rezultatului procedurii nr. 96111/06.10....., precum și a oricăror acte subsecvente și dispunerea;

1.1 ca urmare a constatării ca neconformă a propunerii tehnice a SC ..... SRL, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și conform deciziei CNSC nr. 2467/...../...../22.09....., reluarea și continuarea procedurii de atribuire cu etapa finală a procedurii, respectiv licitație electronica și transmiterea unei noi invitații de participare la etapa finală de licitație electronica în vederea îmbunătățirii prețurilor ofertate către asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, care a depus oferta admisibilă.

1.2 emiterea unui nou raport al procedurii

2. obligarea autorității la plata tuturor cheltuielilor suportate de SC ..... SRL pentru soluționarea contestației.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

I. Contestația depusă de SC ……. SRL.

În fapt, contestatorul învederează că, prin adresa nr. 96118/06.10....., autoritatea contractantă i-a comunicat că: „În referire la procedura organizată de instituția noastră având ca obiect achiziționarea produsului „....." COD CPV 34144200-0, vă facem Cunoscut faptul că a fost pusă în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. 2467/...../.....

Comisia de evaluare a luat în considerare motivările din decizia CNSC, reevaluând oferta depusă de dumneavoastră.

Astfel, vă comunicăm faptul că, propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006."

Contestatorul consideră decizia autorității referitoare la neconformitatea ofertei ..... ca fiind nelegală și netemeinică, sens în care solicită Consiliului să constate lipsa fundamentului juridic, în actul deciziei dispus de autoritatea contractantă. Astfel, contestatorul subliniază că SC ..... SRL nu a depus nicio altă ofertă financiară (mai mare ori mai mică) pentru care să fie incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Concret, procedura nici (măcar) nu a ajuns în etapa finală a licitației electronice unde puteau fi identificate sau constatate prezumtive "neconformități" de natură financiară.

..... afirmă că prin decizia autorității este vătămat în drepturile sale de ofertant declarat inițial câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică (nu doar o data, ci de două ori consecutiv pentru același proiect, n.n.), mai ales că, la momentul formulării contestației există pe rolul Curții de Apel ....., plângerea ..... împotriva deciziei CNSC nr. ...../...../...../22.09....., plângere care constituia un impediment serios în aplicarea deciziei CNSC, în condițiile art. 7 și art. 28 alin. 5 din Legea nr. 101/2016. În aprecierea acestuia, prin decizia atacată prin prezenta contestație, autoritatea contractantă a ignorat liberul acces la justiție al ....., făcând abstracție de o procedură legală în curs care în condițiile menținerii deciziei nelegale de față, ar fi lipsit de orice eficiență juridică, de vreme ce nu ar mai conta eventual soluție pronunțată de către instanță.

Cât privește suspendarea deciziei, contestatorul solicită ca de o parte, în temeiul art. 7 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Consiliul să constate că procedura de atribuire este suspendată până la soluționarea plângerii formulată de ..... împotriva deciziei CNSC nr. 2467/...../...../22.09.201Z iar pe de altă parte, în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, să dispună suspendarea procedurii nr. 96117/06.10..... privind atribuirea acordului cadru "....." , către ofertantul asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL prin adresa dvs. nr.96117/06.10....., până la soluționarea prezentei contestații.

Contestatorul învederează că la data de 06.10..... a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. ...../...../...../22.09....., înregistrată pe rolul Curții de Apel ....., solicitând admiterea plângerii; modificarea deciziei CNSC în sensul de a dispune: respingerea, ca tardivă a completării la contestația formulată de ..... împotriva raportului procedurii nr. 95600/30.06..... emis de autoritatea contractantă, formulată la data de 11.08..... cu adresa nr. 335541; respingerea

contestației formulată de ..... în termenul legal, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 95600/30.06..... emis de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată; admiterea cererii de intervenție formulată de ....., obligarea contestatoarei ..... la plata cheltuielilor de judecată ce vor fi efectuate cu prilejul judecății.

Contestatorul critică faptul că autoritatea, sub pretextul punerii în aplicare a deciziei CNSC, care nu este definitivă, în condițiile în care în termen legal s-a formulat plângere la Curtea de Apel ....., întemeiată pe dispozițiile art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a decis că oferta ..... este neconformă, deoarece așa s-a considerat că ar fi decis Consiliul. În aprecierea acestuia, decizia autorității contractante comunicată cu adresa nr. 96118/06.10..... este nelegală și netemeinică, deoarece deși se arată că este dată în aplicarea deciziei CNSC (contestată de altfel), în realitate rezultatul reevaluării nu concordă cu remediile dispuse de acesta prin decizie. CNSC nu a considerat că oferta ..... este neconformă, ci a impus autorității contractante să procedeze la o reevaluare a acesteia, după clarificările privind cele două elemente tehnice „ Lungimea platformei" și „masa utilă a platformei” ceea ce în nici un caz nu echivala cu o reevaluare a ofertelor celorlalți concurenți, mai înainte de a fi soluționată plângerea subscrisei (reanalizarea ofertei ..... înainte de soluționarea plângerii ..... reprezentând în realitate o încălcare flagrantă a însăși deciziei CNSC, care face referire exclusiv la reevaluarea ofertei .....). Mai mult, se arată că pentru a pronunța decizia, atacată de ..... cu plângere, Consiliul a reținut în esență că s-au produs două pretinse încălcări, care se concretizează în neconformitatea ofertei ..... cu caietul de sarcini, referitoare la două elemente ale automacaralei cu privire la care urmează a se încheia contractul de achiziție publică.

Se susține de către contestator că decizia CNSC este nelegală și netemeinică, deoarece Consiliul deplasează în mod artificial și forțat problema referitoare la criteriul de evaluare "Lungime platformă" la problema diferită de a stabili cine face modificările la șasiu, acest din urmă aspect fiind nerelevant în ceea ce privește lungimea platformei. Astfel, ... afirmă că, în oferta sa tehnică, la pagina 198, a prezentat schița automacaralei ofertate cu braț ridicător și platforma pentru transportul accesoriilor și materialelor, schiță generată și validată de către software-ul specializat TrailerWin. De asemenea, contestatorul menționează că în răspunsul din 19.01..... la solicitarea de clarificări transmisă de IGSU în urma deciziei CNSC anterioare, dată în prima procedură, menținută de Curtea de Apel ....., a demonstrat încă o dată faptul ca lungimea platformei automacaralei ofertate de ..... este de 6000 mm.

Contestatorul învederează că în reținerea necesității solicitării unei clarificări suplimentare cu privire la lungimea consolei spate, autoritatea a fost indusă în eroare de susținerile incorecte ale asocierii ..... conform cărora "consola spate propusă de ..... de 3680 mm - depășește cu aproximativ 1600 mm valoarea maxima admisa de constructorul IVECO având în vedere că în industrie o valoare maxima întâlnita nu depășește 2100 mm". Se subliniază că raportul de expertiză tehnică întocmit de

expertul Petrescu Alexandru la solicitarea expresă a autorității contractante în vederea reevaluării ofertei ..... cu respectarea indicațiilor din decizia Curții de Apel ....., raport de expertiză ce nu a fost contestat nici în cadrul procedurii de către vreuna dintre părți si nici nu a fost anulat/neomologat pentru motive tehnice de către Consiliu dovedește de asemenea, conformitatea ofertei ..... cu cerințele impuse.

Un alt motiv pentru care contestatorul apreciază decizia autorității ca fiind nelegală și netemeinică are în vedere declararea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL ca fiind câștigătoare procedurii, în condițiile în care aceasta este incompletă și neconformă. Contestatorul susține că oferta asocierii este doar o simplă asumare, conform paginilor 2-35 din oferta tehnică, aceasta aplicând procedeul COPY/PASTE, în propunerea tehnică tabelară.

În continuare, contestatorul arată motivele pentru care consideră că oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost incompletă la momentul depunerii și neconformă și că, ulterior aceasta și-a completat oferta prin răspunsurile sale la solicitarea de clarificări primită din partea autorității.

Pentru toate cele anterior arătate, SC ..... SRL solicită admiterea contestației.

II. Referitor la contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Contestatorul arată că în urma deciziei CNSC nr. 2467/...../...../22.09....., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a ..... și a emis raportul procedurii nr. 96111/06.10..... prin care a reținut următoarele:

(i) propunerea tehnică a ..... a fost considerată ca neconformă în baza art. 79 alin. 3 din HG nr.925/2006,

(ii) oferta ..... a fost considerată ca fiind admisibilă conform art. 37 din HG nr. 925/2006;

(iii) a fost luată în considerare propunerea financiară a ....., în urma finalizării etapei de licitație electronică în baza invitației de participare din data de 19.07.2016;

(iv) s-a hotărât încheierea acordului - cadru de achiziție publică cu operatorul asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu o propunere financiară de 21.200.000 euro, fără TVA, pentru o cantitate maximă de 50 de complete, la un preț unitar de 424.000 euro, fără TVA.

Considerând că raportul procedurii este nelegal, fiind încălcate dispozițiile art. 38 , 81 și 82 din HG nr. 925/2006, contestatorul a formulat notificare prealabilă însă autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul legal.

Contestatorul apreciază că urmare a constatării propunerii tehnice a ..... ca fiind neconformă, se impunea reluarea procedurii de atribuire cu etapa finală a procedurii, respectiv licitația electronică și transmiterea invitației de participare la etapa finală de licitație electronică în vederea îmbunătățirii prețurilor ofertate către asocierea - SC ..... SRL - SC ..... SRL, care a depus oferta admisibilă, ca urmare incidenței art. 38 alin. (1) lit. b) și (3), art. 81 și art. 82 alin.(1) din HG nr.

925/2006. Astfel, se critică faptul că deși, prin raportul procedurii se reține neconformitatea propunerii tehnice a ....., autoritatea contractantă nu dispune reluarea procedurii din etapa de calificare în etapa finală a procedurii, respectiv licitația electronică ci procedează la desemnarea ofertei câștigătoare prin raportare la licitația electronică finalizată în urma finalizării etapei de licitație electronică în baza invitației de participare din data de 19.07.2016. Acesta consideră că prin anularea raportului procedurii de atribuire în întregime, urmare a deciziei CNSC nr. 2467/...../..... din 22.09....., reluarea procedurii în etapa evaluării ofertelor, nu poate semnifica decât că evaluarea ofertelor se face înainte de etapa finală, respectiv licitația electronică, aplicabilă în această procedură, iar constatarea ca neconformă a ofertei ....., nu poate semnifica decât lipsa posibilității ..... de a participa în această etapă finală.

Procedând altfel, respectiv constatând legală licitația electronică la care a participat și o ofertă neconformă, i.e. licitația electronică finalizată în baza invitației de participare din data de 19.07.2016 la care a participat și ....., contestatorul apreciază că au fost încălcate dispozițiile legale cuprinse în art. 38 și art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006 întrucât s-a calificat în etapa finală a procedurii, respectiv licitația electronică, o ofertă neconformă.

În consecință, contestatorul solicită admiterea acestei contestații.

Prin adresa nr. 96575/03.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 47009/06.11....., ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC .....SRL.

Autoritatea susține că, în speță, contestația a fost depusă în afara termenului legal de contestare având în vedere că IGSU a răspuns la notificarea prealabilă în data de 19.10....., ... primind răspunsul la notificarea prealabilă în data de 20.10..... conform semnăturii de primire din partea SC ..... SRL. Conform termenelor prevăzute de art. 8 alin. (1) pct. a) din Legea nr. 101/2016, acțiunea de contestare trebuia efectuată până la data de ..... inclusiv. Având în vedere că autoritatea a primit contestația în data de ....., se solicită respingerea contestației ca tardivă.

Pe fond, referitor la contestarea nelegalității deciziei autorității contractante prin care oferta SC ..... SRL este declarată neconformă, prin raportare la prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea menționează că dintr-o eroare de tehnoredactare, încadrarea s-a realizat pe alineatul 3, în loc de alineatul 2, cu toate că, atât în raportul procedurii nr. 96111/06.10..... cât și în comunicarea nr. 96118/06.10..... transmisă către SC ..... SRL, au fost detaliate aspecte ale propunerii tehnice, pentru care oferta SC ..... SRL a fost declarată neconformă, acest fapt fiind sesizat în mod corect și în detalierea contestației depuse de SC ..... SRL la pagina 12.

Cu privire la revocarea deciziei prin care s-a dispus declararea ca neconformă a ofertei SC ..... SRL, autoritatea învederează că la momentul formulării contestației de către SC ..... SRL, pe rolul Curții de Apel ..... există o plângere împotriva Deciziei CNSC nr.

2467/...../..... /22.09..... și, coroborat cu faptul că autoritatea contractantă prin raportul procedurii contestat, a aplicat întocmai decizia CNSC, se solicită suspendarea judecării acestei contestații depuse de SC ..... SRL, până la data emiterii Hotărârii Curții de Apel ....., în condițiile art. 25 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul deciziei CNSC nr. 2467/...../..... din data de 22.09....., se reține următorul aspect: "în cadrul concluziilor scrise, ... afirmă că punțile față ale autoșasiului IVECO sunt de 9000 kg, informație care de fapt nu este prezentată în oferta tehnică depusă inițial și nesusținută de dovezi în cadrul răspunsurilor la clarificări. Oferta tehnică conține specificațiile tehnice din broșură (8000 kg sarcina axa față) și o schiță fără detalii ale încărcărilor pe axe". Autoritatea a reținut aspectele precizate de CNSC si a reevaluat oferta SC ..... SRL sub acest aspect, indicat de decizia CNSC, oferta fiind declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Se învederează că autoritatea aplică întocmai decizia CNSC deși susține în continuare punctele de vedere prezentate anterior CNSC în cazul acestei contestații, prin adresa nr. 95702/25.07.....

Referitor la tratamentul aplicat ofertelor depuse de participanții la procedură, autoritatea menționează faptul că acestea au fost tratate în mod egal, având în vedere că, atât pentru oferta SC ..... SRL, cât și pentru cea a asocierii ..... au fost solicitate clarificări inițiale, respectiv un număr de 65 de solicitări de clarificări pentru SC ..... SRL (prin adresa nr. 148456/04.07.2016) și un număr de 50 solicitări de clarificări pentru asocierea ..... (prin adresa nr. 148455/04.07.2016). Prin solicitările de clarificări pentru ambii ofertanți s-a dorit uniformizarea și clarificarea unor aspecte cu privire la tipul și caracteristicile produselor ofertate inițial.

Referitor la Anexa nr. 1- Lista cu materiale specifice autoșasiului, autoritatea arată că ambii ofertanți sunt în aceeași situație, fiecare asumându-și cerințele din caietul de sarcini, fără a menționa tipul și modelul materialelor ofertate, acestea fiind specifice mărcii de șasiu ofertat (se livrează împreună cu șasiul).

În ceea ce privește Anexa nr. 2 - Accesorii pentru ridicarea și balizarea zonei de intervenție, autoritatea precizează că ambilor ofertanți le-au fost solicitate clarificări în ceea ce privește tipul și modelul accesoriilor ofertate, aceștia neprezentând informații complete asupra caracteristicilor acestora. Astfel, asocierea ..... a prezentat în propunerea inițială, pentru unele accesorii valori exacte ale acestora (lungimi și capacități de ridicare), fără valori minime, în contradicție cu prezentarea SC ..... SRL în cuprinsul contestației la paginile 14-15. SC ..... SRL, cu toate că a specificat modelul ofertat, nu a prezentat exact și tipul accesoriilor, folosind valori relative (minimale).

Autoritatea subliniază că afirmațiile SC ..... SRL cu privire la tipul și caracteristicile produsului ofertat inițial de către asocierea ....., sunt nefondate, în aceeași situație fiind, inclusiv și produsele ofertate de acesta.

Cât privește simulările efectuate cu software-ul specializat Trailerwin prin care atât unul, cât și celălalt ofertant încearcă să dovedească faptul că

automacaraua proiectată de celălalt nu îndeplinește condițiile de virare și implicit, că acest autovehicul nu poate fi admis în circulație pe drumurile publice, autoritatea contractantă menționează că nu poate verifica veridicitatea acestor simulări deoarece nu deține software-ul precizat mai sus, aceasta solicitând expres în caietul de sarcini ca automacaraua să fie în limitele prevederilor OUG 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare. Acest lucru va fi verificat inclusiv la omologarea în circulație și de Registrul Auto Român (R.A.R.) care este singura autoritate competentă în domeniu.

Având în vedere cele menționate autoritatea solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată.

În ceea ce privește contestația depusă de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, autoritatea contractantă a transmis la Consiliu punctul de vedere nr. 96583/03.11....., înregistrat la CNSC sub nr. 47012/06.11..... solicitând respingerea contestației ca tardivă. În acest sens se arată că IGSU, în data de 17.10....., a primit notificarea prealabilă formulată de contestator în data de 16.10..... Autoritatea a considerat că nu este necesar să răspundă notificării prealabile având în vedere că cele reclamate constituie o acțiune care este pe rolul Curții de Apel ..... Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 termenul de contestare curgea din data de 21.10..... inclusiv, astfel că, în speță, contestația trebuia adusă la cunoștința autorității și CNSC până la data de ..... inclusiv. Având în vedere că data întocmirii contestației este ....., aceasta fiind transmisă la aceeași dată atât la autoritate cât și la CNSC, autoritatea solicită respingerea contestației ca tardivă conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47107/06.11....., ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității solicitând constatarea faptului că termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 alin.(1) pct .a) din Legea nr. 101/2016 nu a curs împotriva ..... și, pe cale de consecința, să se respingă excepția tardivității ca neîntemeiată. De asemenea se solicită suspendarea judecății în prezenta cauză pentru motivul de suspendare prevăzut de dispozițiile art. 413 pct.1 Cod Pr. Civ.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, SC ..... SRL arată că notificarea a fost comunicată autorității în data de 16.10..... și înregistrată la autoritate la data de 17.10..... cu nr. 96211. În aceeași zi 17.10....., autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 96223 măsura suspendării procedurii până la soluționarea plângerii formulată de ofertantul ..... împotriva deciziei nr 2467/...../..... din data de 22.09....., pronunțata de către CNSC în dosarul nr. ...../...../....., dosar aflat pe rolul Curții de Apel ....., în soluționare. În acest context, având în vedere că autoritatea contractantă a suspendat procedura până la soluționarea plângerii formulată de ofertantul ..... împotriva deciziei nr. ...../...../....., contestatorul apreciază că nu se putea proceda la adoptarea unor măsuri de remediere, așa cum s-a solicitat prin notificarea prealabilă. În opinia acestuia adoptarea unei măsuri de remediere, sub forma anulării

raportului procedurii nr. 96111/06.10....., ar fi condus la posibilitatea pronunțării unor soluții diferite și contradictorii. Astfel, pe de o parte Curtea de Apel, soluționând dosarul având ca obiect plângerea formulată de ofertantul ..... împotriva deciziei CNSC nr. ...../...../..... din data de 22.09....., ar putea anula decizia contestată și ar putea anula raportului procedurii nr. 96111/06.10..... în vreme ce autoritatea contractantă l-ar fi menținut ca valabil.

Contestatorul susține că pentru evitarea unor astfel de soluții, autoritatea contractantă a suspendat procedura considerând că mai întâi trebuie soluționată plângerea formulată de ofertantul ..... împotriva deciziei CNSC nr. ...../...../..... din data de 22.09....., respectiv dosarul nr...../2/..... aflat pe rolul Curții de Apel ..... În susținere contestatorul indică faptul că însăși autoritatea contractantă, recunoaște prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 96583/03.11....., că "[...] nu o răspuns notificării prealabile a petentei Asocierea ..... SRL & ..... SRL, deoarece a considerat că nu este necesar, cele reclamate de petentă constituie o acțiune care este pe rolul instanței Curții De Apel .....".

Astfel, contestatorul apreciază că prin acest răspuns autoritatea contractantă a confirmat faptul că a înțeles să suspende orice procedură până pronunțarea unei soluții în dosarul nr. ...../2/..... aflat pe rolul Curții de Apel ..... întrucât această soluție poate influența soluția de adoptare remedii pe care a solicitat-o prin notificarea prealabilă. Dacă soluția ar fi de admitere a plângerii ofertantului ....., atunci anulându-se raportul procedurii contestat, notificarea prealabilă a ..... ar rămâne fără obiect.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că nu poate fi vorba de tardivitatea contestației ci se poate discuta cel mult despre o eventuală prematuritate a cererii. Totodată contestatorul menționează că, pe durata suspendării procedurii pentru a se aștepta soluționarea dosarului nr. ...../2/..... aflat pe rolul Curții de Apel ....., nu se mai puteau adopta măsuri de remediere ceea ce înseamnă că nici termenele prevăzute de art. 8 alin.(1) pct. a) din Legea nr. 101/2016, invocate de autoritatea contractantă în susținerea excepției tardivității, nu puteau curge, fiind la rândul lor suspendate. Beneficiul termenului este în favoarea autorității contractante care, prin măsura suspendării, așa cum explică și în punctul de vedere comunicat în prezenta cauză, a înțeles să invoce o cauză de suspendare.

De asemenea, contestatorul afirmă că este corectă interpretarea autorității contractante în sensul că mai întâi trebuie să fie soluționat dosarul nr ...../2/..... aflat pe rolul Curții de Apel ..... și, apoi, în funcție de soluția pronunțată, se va putea soluționa și notificarea prealabilă, dacă mai subzistă obiectul contestației. Între cele două proceduri există o strânsă legătură, astfel încât soluția din dosarul aflat pe rolul Curții de Apel poate influența remediile solicitate, motiv pentru care se impunea și se justifică suspendarea procedurii și în mod inevitabil și suspendarea procedurilor având ca obiect căile de atac și termenele care se aplică în căile de atac. Prin urmare, contestatorul consideră că, în

speță, este vorba de prematuritatea contestației ..... iar nu de tardivitatea acesteia, motiv pentru solicită respingerea excepției invocate.

Cât privește justificarea interesului în efectuarea notificării prealabile contestatorul arată că acesta a fost acela de a avea un rezultat al procedurii legal, însă acest demers a fost afectat prin plângerea ce face dosarului nr. 7706/2/..... aflat pe rolul Curții de Apel .....

SC ..... SRL susține că a introdus totuși contestația ce face obiectul prezentului dosar luând în considerare nu doar interesele sale dar și interesele autorității contractante. Aceste interese sunt legate de încheierea cat mai rapidă a contractului de achiziție, respectiv în cursul acestui an, în caz contrar fiind periclitată întreaga procedură de achiziție. Întrucât și interesul său este de a încheia cât mai repede contractul de achiziție având în vedere că trecerea timpului presupune pierderi generate de modificarea costurilor de producție, prelungirea garanțiilor, contestatorul a considerat că o lămurire cât mai rapidă a soluției ar fi utilă tuturor. Acesta fiind motivul pentru care a introdus contestația înainte de soluționarea dosarului nr. ...../2/..... aflat pe rolul Curții de Apel ....., contestatorul consideră că în această situație nu se justifică aplicarea sancțiunii decăderii din termen cu consecința respingerii contestației în temeiul excepției invocate ci mai degrabă s-ar impune constatarea faptului că termenul de contestație nu a curs fiind suspendat iar demersul său ar fi în cel mai rău caz prematur.

În final, contestatorul consideră că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 413 pct. l Cod pr. civ. având în vedere că dezlegarea cauzei depinde în tot de soluția ce se va pronunța în dosarul nr. ...../2/..... aflat pe rolul Curții de Apel .....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește:

1. *prețul ofertei*
2. *garanția extinsă*
3. *lungimea platformei*
4. *masa utila a platformei*”.

În data de 23.06.2016 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 148094, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 149697/03.08.2016, s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, respingerea ofertei depusă de asocierea ..... SRL admiterea la etapa de licitație electronică a ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și de SC ..... SRL, rezultatul obținut în urma desfășurării acestei etape finale, precum și desemnarea ofertei depuse de .....SRL ca fiind câștigătoare, cu valoarea de 18.250.000 lei, fără TVA, ofertată în licitația electronică.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei sale, SC ..... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1875/2016, soluționat prin decizia nr. 1723/...../1875/10.10.2016, potrivit căreia: se admite contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL și se dispune:

- anularea raportului procedurii nr. 149697/03.08.2016 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.
- continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ..... SRL privind toate aspectele neclare evidențiate de Consiliu la punctele A, B si D din motivarea deciziei.

Împotriva deciziei CNSC, ...în calitate de autoritate contractantă, ... SRL și ..... au formulat plângeri la Curtea de Apel ..... Aceasta, prin decizia civilă nr. ...../2016 a respins ca neîntemeiate plângerile.

Prin raportul procedurii nr. 95600/30.06....., s-a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și de SC .... SRL, punctajul obținut, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare, cu valoarea de 18.250.000 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 95602/30.06....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ...../..... soluționat de CNSC prin decizia nr. ...../...../...../22.09..... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 95600/30.06..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Totodată s-a dispus continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor anterior menționate, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL potrivit motivării, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii. În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, s-a respins cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Împotriva deciziei CNSC nr...../...../...../22.09....., SC .... SRL a formulat plângerea care a făcut obiectul dosarului nr. 7706/2/..... ce s-a aflat pe rolul Curții de Apel ....., soluționat prin Hotărârea civilă nr. ...../..... din data de 08.11..... prin care s-a dispus respingerea plângerii ca neîntemeiată.

Prin raportul procedurii nr. 96111/06.10....., s-a reținut respingerea ca neconformă a ofertei depusă de SC ..... SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL ca fiind câștigătoare, cu valoarea de 21.200.000 lei, fără TVA

Împotriva comunicărilor rezultatului procedurii, SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor ...../..... și ...../....., conexate.

Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de ....., contestațiile fiind depuse la Consiliu la data de 13.10....., respectiv ....., ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)]

și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

De asemenea Consiliul reține că în cauză mai sunt incidente și dispozițiile art.236 alin.(2) din Legea nr.98/2016, potrivit cărora „Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”.

Prin urmare, având în vedere data inițierii prezentei proceduri de atribuire, respective ..... (anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP în data de .....), Consiliul observă că legea aplicabilă în desfășurarea prezentei proceduri de atribuire este OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și legislația secundară emisă în aplicarea acesteia.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depusă de SC ....., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată având în vedere următoarele:

Conform prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 "*Toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*".

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 "*Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrative 554/2004, cu modificările și completările ulterioare ale Legii 134/2010 republicată cu modificările ulterioare și cu cele ale Legii 287/2009 republicată cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare*", astfel prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 se completează cu prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă *”Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, este socotit a fi făcut în termen*”.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 96118/06.10....., SC ..... SRL a transmis către autoritatea contractantă în data de 16.10....., prin e-mail, notificarea prealabilă FN. La această notificare, autoritatea contractantă a răspuns în data de 19.10..... prin adresa nr.

96290, predată personal dl. ....., reprezentant al SC ..... SRL în data de 20.10.....

Față de răspunsul primit, SC ..... SRL a transmis, prin poștă, atât Consiliului, cât și autorității contractante, contestația sa, la data de ....., cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL invocată de autoritatea contractantă.

Împotriva raportului procedurii comunicat cu adresa nr. 96156/12.10....., SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă FN/16.10....., comunicată autorității contractante, prin fax, în aceeași zi. Față de aceasta autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze un răspuns. Urmare a acestui fapt contestatorul a formulat contestația FN/ ....., comunicată atât CNSC cât și autorității contractante prin fax, la aceeași dată, respectiv .....

În soluționare Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: "Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), (…) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (…)10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz."

- art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: "Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns; (…)".

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

- art. 16. alin. (1) potrivit căruia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".

Prin raportare la prevederile legale anterior menționate și constatând că valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi atribuit este de 22.916.666,5 euro, valoare aflată peste pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1)

lit. a) din Legea nr. 98/2016 și în raport cu care se stabilește obligația autorității contractante, prevăzută la art. 144 alin. (2) din același act normativ, de a publica în Jurnalul Oficial un anunț de participare, Consiliul stabilește că o contestație împotriva lipsei unui răspuns al autorității contractante față de notificarea prealabilă transmisă în data de 16.10..... putea fi formulată și transmisă atât Consiliului cât și autorității cel mai târziu la data de .....

Prin urmare, transmiterea acesteia atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în data de ....., astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Dispozițiile legale speciale prevăzute în materia achizițiilor publice, respectiv dispozițiile art.8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precizează în mod clar și fără echivoc termenul în care se depune o contestație în situația în care autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns la o notificare prealabilă. De altminteri, în opinia Consiliului, raționamentul contestatorului prin care încearcă să justifice nedepunerea în termen a contestației este contrazis de propria acțiune, întrucât a depus totuși contestația după 2 zile de la împlinirea termenului legal, în condițiile în care procedura era suspendată și la acea dată.

În ceea ce privește fondul contestației SC .... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia nr. 2467/...../...../22.09..... s-a admis contestația formulată de SC ..... SRL și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 95600/30.06..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Totodată s-a dispus continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor anterior menționate, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL potrivit motivării, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii. În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, s-a respins cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Împotriva deciziei CNSC nr. ...../...../...../22.09....., SC ..... SRL a formulat plângerea care a făcut obiectul dosarului nr. 7706/2/..... ce s-a aflat pe rolul Curții de Apel ....., soluționat prin Hotărârea civilă nr. 4613/..... 08.11..... prin care s-a dispus respingerea plângerii ca neîntemeiată.

În consecință, decizia CNSC nr...../22.09..... a rămas definitivă și obligatorie.

În considerentele deciziei nr.2467/22.09....., Consiliul a reținut următoarele:

„Prin Decizia civilă nr. ...../15.12.2016, decizie definitiva si obligatorie sub toate aspectele, Curtea de Apel ..... a respins ca neîntemeiate plângerile formulate de petenții ..... și ..... împotriva Deciziei nr. ...../...../1875 din 10.10.2016 si, mai mult decat atat, a mentionat explicit urmatoarele:

- *"asumarea răspunderii de către autoritatea contractanta nu poate determina o acceptare a unui produs eventuai neconform, precizându-se în cadrul clarificărilor că nu se acceptă o declarație de*

asumare a cerințelor tehnice impuse ci o demonstrare a conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini;

- *se impune reevaluarea întregii oferte tehnice a ofertantului ....., nefiind stabilită certitudinea conformității cu prevederile caietului de sarcini în contextul în care ..... nu a prezentat "comentariul impus pin caietul de sarcini pentru verificarea conformității produsului ofertat sub toate aspectele menționate și criticate", astfel încât să se stabilească dacă într-adevăr petenta ..... este în măsură să ofere acest produs cu toate specificațiile tehnice minime impuse de către autoritatea contractantă la prețul indicat în oferta sa financiară;"*

Avand in vedere mentiunile cuprinse in Decizia civilă nr. 6067/15.12.2016 emisa de Curtea de Apel ....., Consiliul retine ca instanta a impus obligativitatea respectarii unui anume mod de reevaluare a ofertei depuse de SC ..... SRL, respectiv solicitarea demonstrarii conformității ofertei cu prevederile caietului de sarcini, nefiind suficienta simpla declaratie pe proprie raspundere de asumare a indeplinirii cerințelor tehnice impuse.

De altfel, aceasta rigurozitate in verificarea indeplinirii specificatiilor din caietul de sarcini este, inainte de a fi mentionata in Decizia civilă nr. 6067/15.12.2016 emisa de Curtea de Apel ....., parte a documentatiei, mai exact Clarificarea nr. 74995/11.05.2016 publicata in SEAP la data de 12.05.2016 care a continut urmatoarea precizare:

„Avand in vedere cerintele minime solicitate in caietul de sarcini si specificatia tehnica anexata, ofertantii vor preciza obligatoriu la momentul depunerii ofertelor in cadrul propunerii tehnice, tipul si modelul echipamentelor ofertate, precum si caracteristicile tehnice aferente fiecarui tip si model ofertat. Nu se admite simpla asumare a indeplinirii caietului de sarcini fara precizarea tipului si modelului echipamentului ofertat." (sublinierile si bolduirile apartin emitentului, autoritatea contractanta)

Consiliul retine ca, in aplicarea dispozitiilor cuprinse in Decizia CNSC nr. 1723/...../1875 din 10.10.2016 si in Decizia civilă nr. 6067/15.12.2016 emisa de Curtea de Apel ....., autoritatea contractanta a solicitat clarificari ofertantului SC ..... SRL prin adresa nr. 94489/17.01..... la care ofertantul a raspuns prin adresa nr. 566/19.01..... insotita de anexe.

1. Referitor la critica privind valoarea propusa de SC ..... pentru specificatia (si totodata criteriu de evaluare) „Lungime platformă" (P lungime) prevăzut la pct. IV.2.1 pct. 3 din fișa de date, Consiliul constata ca singurul element de noutate adus prin raspunsul la clarificari il reprezinta declaratiile pe proprie raspundere semnate de ing. Lorenzo Ratiglia din cadrul Iveco-Spa- Mezzi Speciali prin care se afirma printre altele ca:

- "modificarile vor cuprinde extinderea consolei spate atat cat este considerat necesar de catre Magirus Gmbh pentru a raspunde complet cerintelor specificatiei tehnice mentionate in documentatia de atribuire"

- „sasiul ofertat Iveco Trakker Euro 6, AD410T 45W 8X8, dupa modificarea efectuata de Magirus Gmbh va avea consola spate de 3240mm"

Din declaratiile pe proprie raspundere emise de reprezentantul Iveco (producatorul autosasiului!!!) nu rezulta asumarea de catre producator a efectuarii modificarilor la sasiul ofertat Iveco Trakker Euro 6, AD410T 45W

8X8, sasiu la care, conform fiselor tehnice si brosurilor existente consola spate are o dimensiune de numai 2100 mm.

In acelasi timp, din declaratiile pe proprie raspundere ale reprezentantului Magirus Gmbh nu rezulta nicio interventie a companiei Magirus Gmbh la autosasiul produs de Iveco, deoarece textual se afirma:

- - "Iveco Spa este producatorul sasiului Iveco Trakker Euro 6, AD410T 45W 8X8 in configuratia ceruta de catre Magirus Gmbh pentru procedura de achizitie nr. ...../..... organizata in Romania de catre ISU".

Consiliul apreciaza ca documentele furnizate de ofertantul ..... SRL pentru a proba valoarea ofertata pentru criteriul de evaluare „Lungime platformă" sunt insuficiente/neconcludente din urmatoarele motive:

1. Simplele declaratii pe proprie raspundere nu sunt suficiente avand in vedere mentiunea explicita din motivarea Deciziei civile nr. ...../15.12.2016 emisa de Curtea de Apel ..... : "asumarea răspunderii de către autoritatea contractanta nu poate determina o acceptare a unui produs eventuai neconform, precizându-se în cadrul clarificărilor că nu se acceptă o declarație de asumare a cerințelor tehnice impuse ci o demonstrare a conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini;"

2. Din textul confruntat al declaratiilor pe proprie raspundere emise de reprezentantii Iveco, respectiv Magirus, rezulta in mod indubitabil necesitatea modificarii configuratiei autosasiului in timp ce sarcina modificarii configuratiei autosasiului pentru a corespunde ofertei prezentate de SC ..... nu este asumata in mod neechivoc. Desi aceasta ar trebui sa fie in sarcina producatorului Iveco (asa cum sustine Magirus), Iveco spune explicit ca nu isi asuma modificarea care va fi efectuata de catre Magirus.

3. Plecand de la cerinta imperativa a autoritatii contractante potrivit careia „Nu se admite simpla asumare a indeplinirii caietului de sarcini fara precizarea tipului si modelului echipamentului ofertat", Consiliul constata ca toate documentele si toate declaratiile sunt convergente in a arata ca modelul standard al echipamentului ofertat (sasiul Iveco Trakker Euro 6, AD410T 45W 8X8) nu este realizat la dimensiunea neuzuala (3240 mm) propusa pentru consola spate, dimensiune mult peste valoarea maxima uzuala de 2100 mm. In conditiile in care lungimea totala a platformei este si criteriu de atribuire a contractului, cu caracter decisiv in stabilirea ofertei castigatoare, Consiliul apreciaza ca ofertantul SC ..... SRL nu probeaza in mod satisfacator valoarea propusa pentru criteriul de evaluare „Lungime platformă".

2. Referitor la critica privind valoarea propusa de SC ..... pentru specificatia (si totodata criteriu de evaluare) „masa utila a platformei"

In afara unor declaratii pe proprie raspundere care singure nu pot constitui proba privind valoarea de 7000 kg sarcina utila ofertata de SC ..... SRL, in anexa raspunsului la solicitarile de clarificari la pag 359 din dosarul cauzei este prezentata o schita din care reiese respectiva valoare, mai exact masa maximă totală autorizată declarată de către ..... în propunerea tehnică este de 38.850 kg din care se scade valoarea de 31.850 kg masa proprie a vehiculului în ordine de mers.

Fata de aceasta schita insotita de calcul, Consiliul are in vedere urmatoarele argumentele ale contestatorului:

a) Macaraua PM 150028 + J2416.25 echipată cu baza integrată nu poate fi poziționată la doar 635 mm față de centrul axei 1 și în contact direct cu lonjeroanele șasiului.

b)Omologarea nu este posibilă deoarece:

(i) se supraîncarcă punțile față cu peste 2,8 t cu autospeciala ne-încărcată (fără sarcina utilă);

(ii) nu este posibilă montarea macaralei peste cutia de viteze, iar ridicarea acesteia ar duce la depășirea înălțimii maxime admise de 4.000 mm, chiar și la utilizarea fără braț suplimentar .

c)Pentru o instalare corectă în sensul respectării încărcărilor maxime admise pe punți de 8 t pentru axele față (1 și 2) și respectiv 13 t pentru axele spate (3 și 4) indicate de ofertantul ..... în „Descriere tehnică Iveco Trakker" (vol. V f. 313 - sarcini admise pe axa față, sarcini admise pe axele spate din dosar) macaraua PM150028 + J2416.25 trebuie montată mult mai în spate adică la o distanță față de axa față de peste 1.150 mm în scopul redistribuirii maselor. În plus, deplasarea către spate a macaralei trebuie însoțită de montarea unui lest de 3t în zona consolei spate, pentru descărcarea punților față 1 și 2, așa cum s-a prezentat în „Schița de carosare alternativa 1"

Astfel, sarcina utilă rămasă este de numai 2.830 kg.

In sprijinul acestor sustineri, contestatorul invoca urmatoarele documente:

1) „Descriere tehnică Iveco Trakker" (vol. V, fila 313 - sarcini admise pe axa față, sarcini admise pe axele spate; greutate în stare neîncărcată) în care se specifică sarcina maximă admisibilă de 40 t (repartizat pe axe 8+8+13+13) și masa proprie a sasiului gol de 12.385 kg;

2) Broșura tehnică completă PM 150 SP Platinum Series depusă atașat contestației, având un număr de 17 pagini și care a fost depusă trunchiat de ..... cu numai 13 pagini fără informațiile legate de mase și dimensiuni (pag. 11 - 14), disponibile public pe pagina de internet http://www.pmcranes.co.uk/pdfs/PM150.pdf.

Se subliniază că, în cadrul acestui document, la pag. 14, greutatea standard a macaralei fără rezervor de ulei este de 14.490 kg pentru configurația PM 150028 + J2416.25, iar masa troliului oferit de ..... (a se vedea vol. III pag. 236 pct. 5.4.2.7) de tip Dinamic Oil SRDE150 are masa de 762kg (Anexa nr. 9 la Notele scrise depuse de ..... la data de 13.09.2016). În baza de date TrailerWin creată prin obținerea datelor de la producători, masa totală a macaralei echipată complet pentru montaj este de 15.295 kg;

3) Răspunsul la clarificări din cadrul vol. III fila 231 pct. 5.1.3, în care se specifică că masa totală operațională complet echipată (cu echipaj și toate plinurile făcute) este de 31,85t.

4) Răspunsul la clarificări din cadrul dosarului nr. V pag. 420 - 441 în care se specifică masele echipamentelor suplimentare oferite;

5) Oferta tehnică în vol. III fila 241 pct. 5.10.3 în care se specifică capacitatea de încărcare 7.000 kg.

Consiliul apreciaza ca pertinente aceste sustineri ale contestatorului, cu atat mai mult cu cat intreaga schema(schita), cuprinzand un calcul al

maselor, prezentata anexat solicitarilor de clarificari de catre ofertantul SC ..... SRL se bazeaza pe o lungime a autospecialei de 11100 mm, valoare neprobata in mod satisfacator, asa cum am aratat in motivare la critica privind criteriul de atribuire „lungimea platformei".

In consecinta, Consiliul apreciaza ca ofertantul SC ..... SRL nu probeaza in mod satisfacator nici valoarea propusa pentru criteriul de evaluare „masa utila a platformei".

3. Referitor la sustinerea contestatorului privind modificarea ofertei tehnice de catre ofertantul SC ..... SRL, Consiliul constata ca aceasta se confirma sub urmatorul aspect:

In cadrul concluziilor scrise, ... afirmă că punțile față ale autoșasiului Iveco sunt de 9.000 kg, informație care de fapt nu este prezentă în oferta tehnică depusă inițial și nesusținută de dovezi în cadrul răspunsurilor la clarificări. Oferta tehnică conține specificațiile tehnice din broșura (8.000 kg sarcina axa fata) și o schiță fără detalii ale încărcărilor pe axe.

Referitor la „Raportul de expertiza tehnica" realizat de conf. Univ. dr. ing. ..... inregistrat cu nr. 95546/15.06....., Consiliul a constatat ca obiectivele acestuia au fost extrem de limitate raportat la aspectele analizate de Consiliu, respectiv s-a verificat ca produsele ofertate de catre cei doi ofertanti pot indeplini cerintele minime privind lungimea platformei (minim 3500mm) sau capacitatea de incarcare (minim 3000 kg) fara a se furniza sau analiza probe privind corectitudinea valorilor real ofertate de participantii la procedura (ex: 6000 mmm lungime platforma si 7000 kg capacitate de incarcare pentru oferta SC ..... SRL).

Avand in vedere cele retinute mai sus, Consiliul apreciaza ca raspunsurile la clarificari formulate de ofertantul SC ..... SRL prin adresa nr. 566/19.01..... insotita de anexe nu pot fi retinute ca fiind concludente in aspectele mai sus analizate. Consiliul constata ca nu sunt probate valorile (fundamentale in desemnarea ofertei castigatoare) prezentate de ofertant pentru doua caracteristici care sunt si factori de evaluare (lungime platforma si masa utila a platformei) in modul impus prin Decizia civilă nr. 6067/15.12.2016 emisa de Curtea de Apel ....., anterior citata.

Avand in vedere faptul ca au fost retinute de catre Consiliu motive suficiente pentru a fi considerat neconcludent raspunsul la clarificari transmis de ofertantul SC .....SRL si sunt intrunite situatiile de aplicabilitate a art. 134 alin (5) si (6) din HG nr. 395/2016 in cazul respectivei oferte, Consiliul apreciaza ca nemaifiind relevanta analiza celorlaltor motive invocate de contestator".

Având în vedere cere menționate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ..... SRL în mod legal, punând în aplicare decizia CNSC nr. 2467/...../...../22.09....., rămasă definitivă și obligatorie, ca urmare a respingerii căii de atac, potrivit Hotărârii civile nr. 4613/..... din data de 08.11..... pronunțată de Curtea de Apel .....

Faptul că autoritatea contractantă a comunicat ca motiv de respingere a ofertei ca neconformă dispozițiile art.79 alin.(3) din HG nr.925/2006 în locul dispozițiilor art.79 alin.(2) din același act normativ nu are relevanță în opinia Consiliului, de vreme ce, pe de o parte, motivele comunicate erau explicite și vizau neconformitatea ofertei tehnice, iar, pe de altă parte, este evidentă în acest caz o eroare de tehnoredactare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL privind oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, Consiliul reține că admisibilitatea ofertei asocierii a fost constatată prin decizia CNSC nr. 1723/...../1875/10.10.2016, decizie rămasă definitivă ca urmare a respingerii plângerilor formulate de părți, conform deciziei civile nr. 6067/2016 pronunțată de Curtea de Apel .....

Referitor la tratamentul aplicat ofertelor depuse de participanții la procedură, Consiliul apreciază că acestea au fost tratate în mod egal, având în vedere că, atât pentru oferta SC ..... SRL, cât și pentru cea a asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL au fost solicitate clarificări, respectiv un număr de 65 de solicitări de clarificări pentru SC ..... SRL (prin adresa nr. 148456/04.07.2016) și un număr de 50 solicitări de clarificări pentru asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL (prin adresa nr. 148455/04.07.2016), solicitări prin care s-a dorit clarificarea unor aspecte cu privire la tipul și caracteristicile produselor ofertate inițial.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității contestației SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

.....