



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1987 / C9 / 2130

Data: 07.11.2019

Prin contestația nr. 2219/11.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40685/11.10.2019, depusă de SC privind procedura simplificată, online, organizată de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 60 lot 1-2, respectiv: LOT 1 - Sală de Sport cu tribună 180 locuri, localitate județul Sălaj, LOT 2 - Sală de Sport cu tribună 180 locuri, comuna*, lotul 2, cod-uri CPV 45200000-9 *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice* (Rev. 2) și 71000000-8 *Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17887/07.10.2019 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 respectiv a asocierii SC SRL - SC obligarea autorității contractante la a-i atribui contractul de lucrări;
2. în subsidiar, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17887/07.10.2019 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibile și

conforme a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, respectiv a asocierii SC și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici clasati pe locurile 1 și 2, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 17887/07.10.2019 emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin comunicarea contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa s-a clasat pe locul 3, iar ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în raportul procedurii au fost declarate acceptabile și conforme cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și a documentației de atribuire.

Raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de operatorii economici clasati pe locurile 1 și 2, sunt netemeinice și nelegale, impunându-se anularea acestora pentru următoarele considerente:

1. Ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu pot executa din punct de vedere legal contractul și încalcă prevederile caietului de sarcini întrucât nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea și prestarea serviciilor pentru mai multe părți din lucrări, pe care le indică.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini rezultă fără echivoc că ofertanții trebuiau să dețină autorizații care derivă din personalul solicitat prin caietul de sarcini (întrucât în conformitate cu prevederile legale, societatea este autorizată și nu doar personalul), dar și care rezultă din cerințele caietului de sarcini că se vor respecta toate prevederile legale aflate în vigoare.

Spre exemplu: pentru instalații electrice și pentru curenți slabi se solicită în mod clar ca proiectantul să fie autorizat, adică entitatea în sine, în conformitate cu normele legale în vigoare.

Analizând fiecare ofertant în parte se constată că fiecareia îi lipsesc următoarele autorizații:

a) asocierea

Autorizație	Tip lucrare	Prevedere legala
-------------	-------------	------------------

IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumante	Termoprotecția confecției metalice – suprastructură sală sport	Legea nr. 307/2006
IGSU - executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor	executare instalații stingere- hidranți	Legea nr. 307/2006
ANRE TIP Bp	Proiectare instalații electrice	HG 33/2007, Legea 160/2012, Legea 123/2012, ORDIN nr. 45/2016; Ordin 11/2013
ISCIR	montaj centrale termice (cazane consumatoare de combustibil)	Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009

b) asocierea SC autorizații pentru:

Autorizație	Tip lucrare	Prevedere legală
IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumante	Termoprotecția confecției metalice - suprastructură sală sport	Legea nr. 307/2006
IGSU - proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor	Proiectare a instalațiilor hidranților	Legea nr. 307/2006
IGSU - executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor	executare instalații stingere- hidranți	Legea nr. 307/2006
ISCIR	montaj centrale termice (cazane consumatoare de combustibil)	Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009
IGSU - Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu	Proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu	Legea nr. 307/2006; HG 259/2005; Ordin 87/2010
IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu	Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu	Legea nr. 307/2006; HG 259/2005; Ordin 87/2010

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot executa și proiecta din punct de vedere legal contractul pentru a evita ulterior rezilierea acestuia, întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa din cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, cu titlu de exemplu:

- pagina 8-9 - Instalații electrice;

- pagina 9-10 - Sisteme de detecție și avertizare incendiu;
- pagina 11 - centrala termică;
- pagina 8 - hidranți (Memoriul tehnic instalații sanitare).

Având în vedere că ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor executa și proiecta, iar prin caietul de sarcini, s-a solicitat în mod clar ca propunerea tehnică să corespundă tuturor prevederilor legale în vigoare, aceștia aveau obligația de a nominaliza subcontractanți autorizați în acest sens în cazul în care nu dețineau aceste autorizații, mai ales că autoritatea contractantă a permis și indicat acest lucru în cadrul documentației de atribuire.

În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații, însă operatorii economici sunt datori să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului, iar achizițtoarea este datoră să se asigure că ofertanții dețin aceste autorizații prin solicitarea de clarificări în acest sens sau prin simpla verificare online a existenței acestora.

Contestatoarea a invocat Decizia nr. 5117/29.11.2017 emisă de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017, din care citează, precum și jurisprudența Consiliului, respectiv deciziile nr. 484/C7/233/ 23.02.2018 și 516/C8/219/28.02.2018.

2. Ofertantul asociat SC și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul altor contracte de achiziție publică, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile, sens în care indică documente constatatoare negative postate pe site-ul e-licitație pe care le atașează:

- Document constatator nr. 14308/19.08.2019;
- Document constatator nr. 9339/22.06.2017;
- Document constatator nr. 12301/02.03.2017.

Documentele constatatoare nr. 14308/19.08.2019 și 9339/22.06.2017 emise de către însăși CNI SA, unde se precizează în mod clar că nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale în sensul că aceste contracte nu au fost îndeplinite în mod corespunzător, nu au fost respectate termenele contractuale/executare lucrări din culpa contractantului, și au fost aduse prejudicii constând în penalități de întârziere.

Documentul constatator nr. 12301/02.03.2017 emis de către Primăria Sector 2 București unde se precizează în mod clar că SC nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale în sensul că nu au fost respectate termenele contractuale/executare lucrări din culpa contractantului, și nu a fost respectat programul de faze, implicit nu a fost respectată Legea nr. 10/1995.

Din cele descrise mai sus, dar și din documentele constatatoare atașate rezultă fără echivoc că se întrunesc condițiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ofertantul și-a încălcat în mod repetat obligațiile contractuale prin

nerespectarea termenelor contractuale, neîncadrarea în termenul de execuție, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și exclude acest operator din cadrul procedurii, deși acesta a declarat în cadrul DUAЕ că nu și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale.

Prin aceasta manieră de evaluare, contestația arată că s-au încălcat principiile statuate prin Legea nr. 98/2016, ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 în raportul procedurii beneficiind de un tratament total preferențial și evaziv în detrimentul său care a întocmit în mod corect și complet oferta.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 41274/2130/C9/15.10.2016, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de asocierile SC SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 18757/16.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 41454/16.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..., în calitate de lider al asocierii SC ... împreună cu dosarul achiziției. Ofertele asocierilor SC ... SRL - SC au fost comunicate în data de 24.10.2019, fiind înregistrate cu nr. 42726.

Față de contestația formulată de SC a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, sens în care sunt invocate dispozițiile art. 113 alin. (11), art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c), art. 178, art. 179 lit c), g) și i), art. 181 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (10) și art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, astfel că, în prezenta cauză, nu sunt aplicabile prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Totodată, învederează faptul că, în cadrul documentației de atribuire, nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locurile I și II, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Mai mult, așa cum și contestația a arătat în conținutul contestației depuse, prin caietul de sarcini, s-a specificat faptul că „Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor”, acesta fiind „obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și de celelalte normative legale în vigoare”, însă, în condițiile în care calitatea de antreprenor este dobândită în mod exclusiv după semnarea contractului de achiziție publică, este evident că cerința în discuție vizează derularea contractului, întrucât exclusiv

În această etapă participanții au calitatea de antreprenori, în etapa de evaluare operatorii economici având calitatea de ofertanți. Astfel, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la existența unor documente constatatoare negative, emise pentru societatea RECON & DOJE SRL, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în DUAE-ul completat de ofertantul în cauză acesta a bifat „NU” pentru situația - „vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”.

Având în vedere că acesta nu s-a situat pe locul I, astfel încât să îi fie solicitate documentele suport DUAE, nu a fost necesară verificarea situației documentelor constatatoare de către comisia de evaluare, respectiv dacă există o hotărâre definitivă care constată atât culpa societății ... cât și prejudiciul creat de aceasta.

Prin adresa nr. 2337/24.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 42723/24.10.2019, SC SRL a transmis Note scrise, prin care își menține în totalitate argumentele expuse în cadrul contestației, aducând noi argumente în legătură cele afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat. Sunt invocate și deciziile nr. 1046/26.05.2015 (Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal) și 293/01.02.2010 (Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 60 lot 1-2, respectiv: LOT 1 - Sală de Sport cu tribună 180 locuri, localitate Bobota, județul Sălaj, LOT 2 - Sală de Sport cu tribună 180 locuri, comuna Școlii nr. 79, localitate ...v, lotul 2, cod-uri CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2) și 71000000-8 Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev. 2), ...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1045250/ 07.06.2019.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 15.415.544 lei, fără TVA, criteriul de atribuire care este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 01.07.2019, ora 15:00.

Urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 17887/07.10.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 3, ...RL, a depus contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, cu luarea în considerare a motivelor de respingere prezentate.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205798741/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 11.10.2019.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, depuse de asocierile SC, pentru lotul 2, întrucât nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea și prestarea serviciilor pentru mai multe părți din lucrări, se constată că, în caietul de sarcini, corespunzător lotului 2 contestat, au fost prevăzute următoarele:

- Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor (pag. 15);
- Această listă nu este limitativă, în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse (pag. 18);
- Antreprenorul este obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și de celelalte normative legale în vigoare (pag. 23);
- Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013); Proiectant de specialitate instalații curenți slabi – pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare (pag. 27);
- Electrician autorizat ANRE – persoană responsabilă cu executarea instalații electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare; Specialist instalații curenți slabi – pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare; Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției – pentru a desfășura activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției și/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele beneficiarului din prezentul caiet de sarcini, precum și legislația aflată în vigoare în domeniul construcțiilor. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire (pag. 28).

Raportat la cele criticate, sunt considerate de interes prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale; b) situația economică și financiară; c) capacitatea tehnică și profesională, precum și art. 173 alin. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, **de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.** (2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta*

serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

Mai mult, în cazul procedurii simplificate, precum în cazul analizat, potrivit art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, *Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2; b) **capacitatea de exercitare a activității profesionale**, în conformitate cu art. 173; c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).*

De asemenea, relevante sunt dispozițiile art. 29 alin. (1), (4) și (6) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 *Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.*

Potrivit art. 20 alin. (10) din același act normativ *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Așadar, se constată că, pentru situația în care este necesară o anumită atestare a operatorului economic, aceasta trebuie să se regăsească în fișa de date a achiziției, și nu în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, însă, este de reținut că cerințele referitoare la deținerea autorizațiilor IGSU (pentru vopsele termoprotecție, pentru executare instalații stingere – hidranți, pentru proiectarea și execuția instalației de detecția și alarmarea la incendiu), ANRE (pentru proiectare instalații electrice) și ISCIR (pentru montaj centrale termice, respectiv cazane consumatoare de combustibil), pentru contractul care se va atribui, sunt prevăzute în cadrul legislației specifice, respectiv Legea nr. 307/2006, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordinul nr. 45/2016, Ordinul nr. 11/2013, Legea nr. 64/2008, HG nr. 259/2005 și Ordinul nr. 87/2010, inclusiv legislația conexă, astfel că, în lipsa unei autorizări legal prevăzute, activitățile din cadrul contractului care se intenționează a se atribui nu pot fi desfășurate în mod legal.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

Câtă vreme pentru proiectarea și executarea lucrărilor sunt necesare anumite atestări, fapt precizat și în cuprinsul caietului de sarcini, potrivit celor mai sus reținute, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în anunțul de participare simplificat și să proiecteze și să execute lucrările în mod ilicit. Legalitatea proiectării și executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor necesare.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unor cerințe în anunțul de participare simplificat, atât timp cât acestea sunt determinate de o reglementare specifică, iar în lipsa lor, serviciile de proiectare și lucrările corespunzătoare acestora nu pot fi realizate în mod legal.

Cât privește susținerea achizitoarei în legătură cu faptul că astfel de cerințe precum cele în discuție vor fi îndeplinite de ofertantul câștigător, fiind în responsabilitatea acestuia îndeplinirea contractului în condiții de legalitate, este de reținut că interesul său este de a se încheia contractul de achiziție publică cu un ofertant care îndeplinește toate condițiile care să îi permită realizarea tuturor activităților în condiții de legalitate. Așadar, acestea trebuiau verificate anterior atribuirii contractului.

Prin urmare, din acest punct de vedere, criticile contestatoarei sunt considerate întemeiate.

Cât privește critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei depuse de asocierea au fost avute în vedere de autoritatea contractantă la evaluarea ofertei, respectiv documentele constatatoare nr. 14308/19.08.2019, 9339/22.06.2017 și 12301/02.03.2017, postate pe site-ul e-licitație, se constată temeinicia acesteia.

Pentru faptul că ofertantul a bifat „NU” în DUAЕ-ul completat pentru situația - „vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuia să facă verificări asupra informațiilor prezentate, cu atât mai mult cu cât două dintre documentele constatatoare amintite au fost emise chiar de aceasta.

Astfel, Documentele constatatoare nr. 14308/19.08.2019 și 9339/22.06.2017 sunt emise de către că nu au fost respectate termenele contractuale/executare lucrări din culpa contractantului și au fost aduse prejudicii constând în penalități de întârziere, necuantificate.

O astfel de verificare trebuia efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare pentru a se determina existența/inexistența situațiilor de excludere a ofertantului din procedură, printre acestea și incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 [*Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau*

în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile].

În aceste condiții, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este considerată întemeiată.

Se determină din aceste motive că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertelor admisibile clasate pe locurile 1 și 2, depuse de asocierile motiv pentru care se va admite, în parte, contestația și se va dispune reevaluarea acestor oferte pentru lotul 2.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a se obliga autoritatea contractantă în sensul de a-i atribui contractului, va fi respinsă ca inadmisibilă, având în vedere că ofertele admisibile și neconforme sunt stabilite de comisia de evaluare potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de în contradictoriu cu ocedurii nr. 4874/03.10.2019, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de asocierile și de contestatoare, precum și comunicările cuprinzând rezultatul procedurii transmise acestor ofertante, pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile SC, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, pentru lotul amintit, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante de a-i atribui contractul de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.