

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 86/16.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2801/17.01.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Strung CNC orizontal cu 8 axe, 2 universale și 2 turele = 2 buc*, cod CPV 42621100-6 Strung CNC (Rev.2), de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea solicită Consiliului să constate pertinența motivelor de fapt și de drept arătate în cuprinsul contestației, nelegalitatea modului în care s-a desfășurat evaluarea în cadrul procedurii de achiziție publică; să admită publicarea documentelor ce au stat la baza atribuirii câștigătorului ... SRL (criteriile de atribuire, metodele de calcul ale punctajului, afișarea punctajelor finale pentru fiecare ofertant etc.); să ia în considerare, în procesul de evaluare, răspunsurile la clarificările transmise de autoritatea contractantă către ofertanți și, pe cale de consecință, să constate necesară reluarea procedurii de evaluare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în data de 26.11.2024, a publicat pe platforma SEAP oferta sa pentru două *strunguri CNC orizontale cu 8 axe, 2 universale și 2 turele, marca EMCO, model Hyperturn 65 SM2Y2*.

La finalizarea procesului de evaluare și respectiv înainte de începerea licitației electronice, autoritatea contractantă a afișat în cadrul platformei denumirea ofertanților, iar la fiecare ofertant în parte,

punctajul total. În cazul său, punctajul a fost de 94,38 puncte din totalul de 100 puncte.

Procedura de achiziție a continuat cu etapa de licitație electronică, în cadrul căreia fiecare ofertant trebuia să completeze ultima oferta financiară. Susține că nu a avut posibilitatea de a introduce ultimul preț în cadrul Runde 1 de licitație electronică, întrucât pe parcursul desfășurării acestei proceduri, respectiv în perioada 16.12.2024, ora 16:00-17.12.2024, ora 16:00 s-a confruntat cu o serie de probleme tehnice în cadrul platformei SEAP.

În data de 19.12.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat, printr-o cerere de clarificări, să comunice ultimul său preț, invocând faptul că au întâmpinat niște probleme tehnice.

În data de 19.12.2024, prin adresa nr. 3871, a comunicat ultimul său preț, în valoare de 4.554.000 lei, la care se adaugă TVA, în valoare de 865.260 lei.

În data de 19.12.2024, a trimis către Autoritatea pentru Digitalizarea României adresa nr. 3876, prin care a solicitat acces în cadrul platformei SEAP pentru înregistrare preț ofertă financiară în cadrul licitației electronice, iar răspunsul primit a fost că, din punct de vedere tehnic, după închiderea perioadei de licitare, nu mai este posibilă introducerea de către ofertanți a unei noi oferte, însă autoritatea contractantă poate lua în considerare, în procesul de evaluare, răspunsul său la cererea de clarificări transmisă, prin intermediul căreia i-a fost solicitat să transmită ultimul preț licitat.

În data de 09.01.2025, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea, însă nu a publicat și raportul final al procedurii.

În data de 15.01.2025, ora 13:03, s-a constatat că achizițtoarea a atribuit/finalizat procedura de achiziție în cadrul platformei SEAP către operatorul ... SRL, însă nu s-au publicat documentele în baza cărora s-a concluzionat procedura de achiziție (raportul final de evaluare, comunicările aferente).

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, nu a acționat într-o manieră transparentă și proporțională având în vedere cele prevăzute de art. 2 și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu a respectat procedura de organizare a licitațiilor electronice prevăzută în paragraful 3 al art. 131-138 din Legea nr. 98/2016 și nu a respectat modul de întocmire al raportului procedurii de atribuire conform Secțiunea a 14-a, art. 216 din același act normativ, pentru următoarele motive:

Invitația la licitația electronică nu a fost însoțită de formula matematică ce va fi utilizată în cadrul licitației electronice pentru stabilirea automată a noului clasament pe baza noilor preturi. În plus, atunci când a sunat pentru a afla modul în care se va face evaluarea în cadrul licitației electronice, nimeni nu a știut să lămurească acest aspect.

În cadrul licitației electronice (cât și în cadrul licitației deschise) câmpul aferent detaliilor tehnice nu îi oferea posibilitatea de a introduce mai mult de 3 cifre. Având în vedere că detaliile tehnice includeau 5 caracteristici, câmpul respectiv nu îi oferea posibilitatea de a completa toate caracteristicile tehnice solicitate și care urmau a fi punctate conform caietului de sarcini pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire. În plus, când a sunat pentru a cere lămuriri, nimeni nu a știut să îi dea un răspuns, astfel încât a completat cifra 0,01 fără ca această cifră să aibă vreo relevanță.

Înainte de începerea licitației electronice, susține că se afla pe locul 1 în clasament conform punctajului total obținut și afișat (respectiv 94,38 puncte din totalul de 100 puncte). Imediat după finalizarea Rundei 1 de licitație electronică, deși nu a avut posibilitatea introducerii ultimului său preț, s-a actualizat punctajul total obținut în cadrul procedurii de achiziție (punctaj raportat în funcție de ultimele preturi introduse de către ceilalți ofertanți). În cazul său, noul punctaj a fost de 93,44 puncte din totalul de 100 puncte, iar poziția în clasament s-a menținut pe locul 1.

În data de 09.01.2025, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea, însă nu a publicat și raportul final al procedurii în care să se poată vedea participanții la licitația electronică și punctajul fiecăruia. În plus, în cadrul platformei SEAP s-au șters/resetat punctajele publicate până la acel moment.

În data de 15.01.2025, ora 13:03, s-a constatat că autoritatea contractantă a atribuit/finalizat procedura de achiziție în cadrul platformei SEAP, conform anunțului de participare nr. CN.../15.11.2024, către ofertantul ... SRL, însă nu s-au publicat documentele în baza cărora s-a finalizat procedura de achiziție (raportul final de evaluare, comunicările aferente).

În concluzie, solicită Consiliului să constate relevanța motivelor de fapt și de drept arătate în cuprinsul contestației, nelegalitatea modului în care s-a desfășurat evaluarea în cadrul procedurii de achiziție publică, să admită publicarea documentelor care au stat la baza atribuirii câștigătorului ... SRL (criteriile de atribuire, metodele de calcul ale punctajului, afișarea punctajelor finale pentru fiecare ofertant etc.), să ia în considerare, în procesul de evaluare, răspunsurile la clarificările transmise de autoritatea contractantă către ofertanți și, pe cale de consecință, să constate necesară reluarea procedurii de evaluare.

Prin adresa nr. C85/29.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 5421/30.01.2025, ... SA formulează punctul său de vedere la contestația formulată de ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia.

Susține că procedura de evaluare a ofertelor s-a realizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

În clarificarea formulată în data de 19.12.2024, s-a cerut confirmarea ultimului preț licitat pe platforma SEAP de către toți

participanții la etapa de licitație electronică, deoarece comisiei de evaluare nu i-a fost clar modul de prezentare a ultimului preț licitat, astfel:

...	...	...
4.785.228,00/4.000.000,00	4.000. 000.00/4.000.000,00	4.112.500,00/4.000.000,00

O parte din membrii comisiei au interpretat primul preț licitat ca fiind prețul din oferta financiară depusă, iar al doilea preț ca fiind cel din etapa de licitație electronică, drept pentru care s-a solicitat, în data de 19.12.2024, tuturor firmele participante să confirme ultimul preț licitat în licitația electronică.

După răspunsurile primite de la firmele participante a constatat că prima sumă reprezintă valoarea licitată de ofertant, iar cea de-a doua reprezintă cea mai buna ofertă licitată și a constatat că prețul de 4.554.000,00 lei transmis de ... nu a fost încărcat în SEAP, drept pentru care nu a fost luat în considerație.

Autoritatea contractantă afirmă că a evaluat ofertele în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire - fișa de date și caietul de sarcini, respectând fiecare etapă a procedurii de achiziție.

Formula matematică care a stat la baza licitației este stipulată în caietul de sarcini la *Cap. C Cerințe comerciale pct. 6. Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică*, criteriul calitate preț:

Oferta tehnică 60 puncte

Oferta financiară 40 puncte

Câștigătoare este oferta cu cele mai multe puncte.

Cu privire la solicitarea menționată la punctul 3 din contestație, face precizarea că metodele de calcul ale punctajului și criteriile de atribuire au fost cele menționate în documentația de atribuire, documente ce au fost publicate în platforma SEAP.

În oferta tehnică depusă de către ... există multe valori ofertate cu multe zecimale, așadar, nu este adevărată observația că nu a fost spațiu suficient pentru a trece mai multe cifre.

Solicitarea cu privire la admiterea ofertelor financiare a contestatoarei, peste termenul limită de depunere a ofertelor, și anume data de 17.12.2024, a dus la clasarea acestuia pe locul al doilea.

Desfășurarea licitației electronice s-a realizat într-o singură etapă, pe platforma SEAP, iar în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei etape sistemul a afișat drept câștigătoare oferta ... SRL.

În urma etapei de licitație electronică numai firma ... a redus prețul de achiziție de la 4.299.869,00 lei la 4.000.000,00 lei, fapt care a condus la schimbarea clasamentului astfel:

Firma ... 81,76 puncte

Firma ... 81,05 puncte

Firma ... 66,30 puncte

Fată de cele de mai sus, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 156/30.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6727/04.02.2025.

Prin adresa nr. 249/03.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6753/ 04.02.2025, contestatoarea transmite răspuns cu privire punctul de vedere nr. C85/29.01.2025 al

Este de părere că autoritatea contractantă ar trebui să ia în considerare în cadrul procedurii de achiziție publică toate prețurile comunicate de toi participanții, în răspunsurile la solicitările de clarificări înaintate în etapa de licitație electronică. Acest lucru ar elimina suspiciunile și ar genera o imagine clară asupra procesului de evaluare având în vedere că lucrurile nu au fost 100% clare pentru toți membrii comisiei și că, în cererea de clarificări, autoritatea contractantă a invocat și existența unor probleme tehnice.

Menționează că își păstrează punctul de vedere privind nelegalitatea modului în care s-a desfășurat evaluarea în cadrul procedurii de achiziție publică. Formula de calcul precizată face referire la licitația deschisă. Nu există în cadrul documentației o modalitate de calcul a punctajelor obținute în cadrul licitației electronice (redă captura de ecran din cadrul FisaDate_DF...).

Singura formulă de calcul găsită a fost regula de trei simplă, însă nimic concret, informație precizată pe platforma SEAP (redă captura de ecran din cadrul platformei SEAP).

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat criteriile de evaluare la licitația deschisă, însă, imediat după finalizarea evaluării, nu a publicat raportul final al procedurii de achiziție publică, document prin intermediul căruia toți ofertanții sunt informați cu privire la motivele care au stat la baza atribuirii câștigătorului ... SRL.

Totodată, confirmă că, în cadrul ofertei tehnice încărcate pe platforma SEAP la câmpul "*Documente de oferta tehnica*", la caracteristicile ce urmau a fi punctate în cadrul evaluării componentei din punct de vedere tehnic, s-au precizat valorile exacte ce le deține echipamentul ofertat (valori ce sunt cu 4 zecimale). În cadrul platformei SEAP, la câmpul "*Factori de evaluare - Oferta tehnica*", achizitoarea era responsabilă să ofere posibilitatea ofertanților să completeze clar și succint valorile ce le oferă produsul ofertat la caracteristicile tehnice ce urmau a fi punctate în cadrul evaluării tehnice. Atât în cadrul licitației deschise, cât și în cadrul licitației electronice, la cerințele tehnice, C.N. ... trebuia să seteze: fie un câmp text în care ofertantul avea posibilitatea sa redacteze min. 800 de caractere (astfel se preciza de către ofertant caracteristica și valoarea sa), fie enumera toate caracteristicile ce urmau a fi punctate, iar în dreptul fiecăreia se introducea o căsuță ce permitea introducerea de către ofertant a unui număr cu minimum 4 zecimale, dar acest lucru nu s-a întâmplat, întrucât în cadrul platformei SEAP la câmpul

"Factori de evaluare - Oferta tehnica" se permitea introducerea doar a unui număr cu 2 zecimale (respectiv, maximum 3 cifre).

Precizează că, în data de 29.01.2025, autoritatea contractantă i-a transmis pe e-mail "*Comunicarea R140/29.01.2025*" aferentă procedurii de achiziție publică. Subliniază că adresa a fost transmisă abia în data de 29.01.2025, deși, conform celor publicate în cadrul platformei SEAP, autoritatea contractantă a realizat atribuirea contractului și a publicat anunțul de atribuire în data de 15.01.2025. Conform comunicării transmise, punctajul total obținut de ... este de 81,05 puncte din totalul de 100 de puncte, însă, pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție, în cadrul platformei SEAP au fost publicate alte punctaje, respectiv:

- la finalizarea procesului de evaluare și înainte de începerea licitației electronice, a afișat un punctaj în valoare de 94,38 puncte din totalul de 100 puncte;

- la finalizarea etapei de licitație electronică (mai precis la finalul Rundei 1, în data de 17.12.2024, după ora 16:00), în cadrul platformei SEAP s-a actualizat punctajul total obținut în cadrul procedurii de achiziție (punctaj raportat în funcție de ultimele prețuri introduse de către ceilalți ofertanti), respectiv 93,44 puncte din totalul de 100 puncte;

- în data de 09.01.2025, s-a finalizat evaluarea pentru licitația electronică și, totodată, în cadrul platformei SEAP s-au șters/resetat punctajele publicate până la acel moment.

Prin intermediul comunicării, organizatoarea procedurii precizează valoarea punctajului contestatoarei și a câștigătorului procedurii de achiziție, însă nu sunt publicate documentele/informațiile în baza cărora s-a concluzionat această decizie.

Consideră că:

- nu s-au respectat termenele legale de așteptare și de contestație conform art. 59 din Legea nr. 101/2016;
- nu a fost publicat în SEAP raportul procedurii, conform art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016;
- prin comunicarea privind rezultatul procedurii nu se comunică informații conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, solicită Consiliului să dispună autorității contractante să adopte toate măsurile legale pentru evaluarea corectă a ofertei sale, respectarea obligațiilor legale privind transparența, tratamentul egal și asumarea răspunderii, inclusiv prin anularea și refacerea unor etape și documente din dosarul achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Strung CNC orizontal cu 8 axe, 2 universale și 2 turele = 2 buc*, cod CPV 42621100-6 Strung CNC (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../15.11.2024. Din informațiile

anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 5.000.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.11.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de modul de desfășurare a procedurii și declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 100.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210973436/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Iași, la data de 22.01.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva modului de desfășurare a procedurii, apreciindu-se că a fost încălcat principiul transparenței prin nepublicarea documentelor și informațiilor care au stat la baza evaluării ofertelor.

Preliminar, se reține că procedurii în cauză i-au fost aplicate dispozițiile Legii nr. 98/2016, astfel cum rezultă atât din fișa de date a achiziției, cât și din punctul de vedere asupra contestației.

Pe fondul cauzei, se constată că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", factorii de evaluare fiind "prețul ofertei"-40% și "cerințe tehnice" – 60%, fiind, de asemenea, prevăzută organizarea etapei de licitație electronică.

În fișa de date 3 și caietul de sarcini, publicate în SEAP, a fost detaliat modul de acordare a punctajului cu privire la fiecare dintre cerințele tehnice punctate. Atât în fișa de date a achiziției, cât și în fișa de date 3, s-a făcut mențiunea că prețul ofertei și cerințele tehnice intră în licitația electronică.

Astfel, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut:

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Pretul ofertei Componenta financiara 40%

Punctaj maxim factor: 40

Intra in licitatie electronica

Invers proportional

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Cerinte Tehnice 60%

Punctaj maxim factor: 60

Intra in licitatie electronica

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru valoarea cea mai scazuta se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte oferte punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Punctaj} \times \text{Valoare minim ofertata} / \text{Valoare ofertata})$

Punctaj maxim total: 100.

La cap. IV.1.6 Informatii despre licitatie electronica s-a menționat:
Se va organiza o licitatie electronica: Da

Informatii suplimentare despre licitatie electronica: -

În procesul-verbal nr. 1998/04.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, s-au consemnat următoarele punctaje tehnice: ... SRL – 41,716 puncte; ...-... SRL (denumire utilizată de achizitoare) – 47,61 puncte, ... SRL – 27,394 puncte și RO-Mega Trade SRL – 14,392 puncte. Oferta RO-Mega Trade SRL a fost respinsă ca neconformă.

Potrivit procesului-verbal nr. 2009/04.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora cu propunerile tehnice clasamentul este următorul:

Nr. crt.		Punctaj propunere tehnică	Punctaj propunere financiară	Punctaj total
1.	... SRL	27,394	40	67,39
2.	...-... SRL	47,61	34,38	81,99
3.	... SRL	41,716	38,26	79,98

Din print-screen-ul din cuprinsul contestației rezultă că, anterior desfășurării etapei de licitație electronică, operatorul economic ...-... SRL avea un punctaj de 94,38 puncte,. Tot din acest print-screen rezultă că numărul factorilor de evaluare care intră în licitația electronică este 1/1.

Același punctaj (94,38 puncte – ...-... SRL) rezultă și din "print-screen etapă licitație electronică" depus de achizitoare, din acesta rezultând și punctajul pentru celelalte două oferte, respectiv 40,01 – ... SRL și 38,27 – ... SRL.

Se observă din cele de mai sus că punctajul de 94,38 puncte pentru contestatoare nu corespunde cu punctajul din cadrul procesului-verbal nr. 2009/04.12.2024, cum nici punctajele celorlalți operatori economici nu reflectă calculul achizitoarei.

Licitatia electronica s-a desfășurat în perioada 16.12.2024 ora 16:00 - 17.12.2024 ora 16:00.

În urma desfășurării primei runde a licitației electronice, potrivit prin-screen-ului din cuprinsul contestației, punctajul pentru factorul de evaluare preț al contestatoarei este 33,44 (preț ofertat 4.785.228,00 lei, preț ofertat și înainte de licitația electronică) și 60 puncte oferta tehnică, punctaj total 93,44 puncte.

Din print-screen-ul "încărcare licitație electronică" depus de achizitoare rezultă că punctajul pentru ...-... SRL este 93,44 puncte (33,44 puncte financiar, 60 puncte tehnic); ... SRL – punctaj total 40,01 (40 puncte financiar și 0,01 tehnic); ... SRL – 38,92 puncte (38,91 financiar, 0,01 puncte tehnic).

Potrivit sumarului licitației electronice, depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, punctajul pentru oferta tehnică este 60 puncte pentru ... SRL și ... SRL și 0,01 puncte pentru ...-... SRL.

În urma finalizării licitației electronice, prin adresele nr. 2207/19.12.2024, 2208/19.12.2024 și 2209/19.12.2024, autoritatea contractantă a adresat celor trei operatori economici următoarea clarificare: Ca urmare a unor erori aparute în Licitatie electronica în sistemul SEAP va rugam sa ne transmiteti ultimul pret licitat pentru mașina Strung CNC orizontal cu 8 axe, 2 universal și 2 turele = 2 buc Cod CPV: 42621100-6.

Cu adresa nr. 3871/19.12.2024, ...-... SRL a răspuns astfel: Având în vedere problemele/erorile întâmpinate în timpul desfasurarii licitației electronice, prin prezenta, menționam ca ultimul pret pentru achiziția mașinii "Strung CNC orizontal cu 8 axe, 2 universale și 2 turele = 2 buc" este 4.554.000 lei (patru milioane cinci sute cincizeci și patru de mii lei), la care se adauga taxa pe valoarea adaugata în valoare de 865.260 lei (opt sute șaizeci și cinci de mii două sute șaizeci lei).

De asemenea, contestatoarea a informat achizitoarea că, în urma solicitării de clarificări primite, a înaintat către SEAP solicitarea sa pentru introducerea prețului final de achiziție în cadrul platformei, ulterior, informând că Autoritatea pentru Digitalizarea României a informat-o că, din punct de vedere tehnic, după închiderea perioadei de licitare nu mai este posibilă introducerea de către ofertanți a unei noi oferte, dar ca autoritatea poate lua în considerare în procesul de evaluare răspunsul la cererea de clarificări prin care i s-a solicitat să transmită ultimul preț licitat.

În procesul-verbal nr. 2225/20.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare la licitația electronică s-au consemnat prețurile:

... SRL – 4.112.500 lei;

...-... SRL – 4.785.228 lei;

... SRL – 4.000.000 lei.

Punctajul a fost următorul:

Nr. crt.		Punctaj propunere tehnică	Punctaj propunere financiară	Punctaj total
1.	... SRL	27,394	38,91	66,30
2.	...-... SRL	47,61	33,44	81,05
3.	... SRL	41,716	40	81,716

Față de cele de mai sus, mai întâi, Consiliul se va pronunța aspectelor legate de transmiterea unei noi propuneri financiare de către ... SRL, ca urmare a adresei de clarificări a achizitoarei. Astfel, se reține că, atât din print-screen-urile din SEAP, cât și din contestație, rezultă că operatorul economic recunoaște că ultimul preț din SEAP este 4.785.228 lei, prin urmare, în mod corect achizitoarea a luat în considerare, în evaluare, acest preț.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. bb) din Legea nr. 98/2016 *licitația electronică* reprezintă procesul repetitiv desfășurat prin mijloace electronice după o evaluare inițială completă a ofertelor, în cadrul căruia ofertanții au posibilitatea de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte valori ale unor elemente ale ofertei, care permite clasificarea ofertelor prin metode automate de evaluare.

Conform art. 122 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire specificat în anunțul de participare. (2) Cu privire la prețul final rezultat în urma licitației electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat, fără a se permite însă modificarea acestuia. (3) În cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior, introdusă în prealabil în SEAP.

Rezultă astfel din cele de mai sus că, în referire la prețul din licitația electronică, nu mai pot fi cerute alte clarificări și, în situația în care nu este modificat prețul, se ia în considerare prețul inițial oferat.

Dispozițiile legale nu stabilesc posibilitatea transmiterii unui nou preț prin intermediul unor oferte transmise ulterior autorității contractante.

Într-adevăr, operatorilor economici nu trebuiau să li se solicite față de preț alte clarificări, însă se poate observa că adresa autorității contractante este o adresă prin care se urmărește doar să se transmită *ultimul preț care a fost licitat*, nu un nou preț.

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că prețurile apăreau în platforma SEAP astfel:

...	...	...
4.785.228,00/4.000.000	4.000.000/4.000.000	4.1152.500/4.000.000

prin urmare, o parte din membrii comisiei au interpretat primul preț licitat ca fiind cel din oferta financiară depusă, iar al doilea preț ca fiind cel în etapa de licitație electronică.

Dincolo de faptul că prețul de 4.000.000 lei al societății ... SRL nu era cel din propunerea financiară depusă, așadar, interpretarea membrilor comisiei nu se justifică și trecând și peste faptul că această interpretare nu putea fi echivalentă unor "erori apărute", cum s-a menționat în adresele de clarificări din 19.12.2024, este de observat că, în calculul punctajului final, au fost luate corect în considerare prețurile introduse de operatorii economici în platforma SEAP.

O măsură ca cea propusă de contestatoare, de a fi luate în calculul punctajelor alte prețuri transmise ulterior finalizării etapei de licitație electronică nu este prevăzută de dispozițiile legale și ar conduce la încălcarea principiului transparenței și a prevederilor cuprinzând modul de desfășurare a etapei de licitație electronică. Potrivit art. 138 din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.

Societatea contestatoare nu a adus vreo dovadă că sistemul nu ar fi fost funcțional și nu ar fi permis introducerea prețurilor. Nu a fost demonstrată o imposibilitate obiectivă, dovedită, a sistemului electronic, nu culpa operatorului economic rezultată din funcționalități ale sistemului propriu.

Astfel fiind, se consideră că prețurile față de care se calcula punctajul erau cele din SEAP, în acest mod procedând și achizitoarea.

Trecând în continuare la analiza modului în care s-a desfășurat etapa de licitație electronică, mai întâi este de subliniat denaturarea rezultatului acestei etape ca urmare a menționării pentru oferta tehnică a unor punctaje care nu reprezentau punctajele obținute de ofertanți în urma evaluării propunerii tehnice. Astfel, operatorii economici apar în SEAP cu punctajele: 60 puncte ... SRL și ... SRL și 0,01 puncte ... SRL. În realitate, în urma finalizării analizei propunerilor tehnice, punctajele erau: ... SRL – 41,716 puncte; ... SRL – 47,61 puncte și ... SRL – 27,394 puncte.

Vizavi de punctajul de 0,01 puncte, contestatoarea a explicat că Invitația la licitația electronică nu a fost însoțită de formula matematică ce va fi utilizată în cadrul licitației electronice pentru stabilirea automată a noului clasament pe baza noilor prețuri. În plus, atunci când am sunat pentru a afla modul în care se va face evaluarea în cadrul licitației electronice nimeni nu a știut să lămurească acest lucru. În cadrul licitației electronice (ca și în cadrul licitației deschise) câmpul aferent detaliilor tehnice nu ne oferea posibilitatea de a introduce mai mult de 3 cifre. Având în vedere că detaliile tehnice includeau 5 caracteristici, câmpul respectiv nu ne oferea posibilitatea de a completa toate caracteristicile tehnice solicitate și care urmau a fi punctate conform caietului de sarcini pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire. În plus, când am sunat pentru a cere lămuriri, nimeni nu a știut să ne dea un răspuns așa încât am completat **cifra 0,01 fara ca aceasta cifra sa aiba vreo relevanta.**

Deși neconcordanțele cu privire la punctajul tehnic și, implicit, cu privire la punctajul total rezultă cu claritate din print-screen-urile puse la dispoziție de achizitoare, nu a fost luată vreo măsură pentru restabilirea legalității desfășurării procedurii.

Dimpotrivă, autoritatea contractantă a declarat câștigătoarea procedurii în baza datelor obținute în licitația electronică, însă a calculat punctajul potrivit celor rezultate din propunerile tehnice depuse de ofertanți, astfel că societatea contestatoare nu avea cum să cunoască cum s-a ajuns la informațiile (punctajele) comunicate în adresa privind rezultatul procedurii nr. 140/29.01.2025.

Față de modul de desfășurare a licitației electronice este de amintit că singura informație primită de operatorii economici este că *punctajul se calculează relativ la cea mai bună ofertă prin aplicarea regulii de trei simplă.*

Sunt relevante a fi redate următoarele dispoziții legale referitoare la modul de desfășurare a etapei de licitație electronică:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 131. - (1) Autoritatea contractantă poate să utilizeze licitația electronică în următoarele situații și numai dacă conținutul documentelor achiziției, în special specificațiile tehnice, poate fi stabilit în mod precis:

a) ca o etapă finală a procedurii de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă sau procedură simplificată;

(...)

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a anunța decizia de a organiza o licitație electronică în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

(...)

- art. 133 Licitatia electronică se bazează pe unul dintre următoarele elemente ale ofertelor:

a) exclusiv pe prețuri, în cazul în care contractul este atribuit pe baza criteriului de atribuire al prețului cel mai scăzut;

b) pe prețuri și/sau pe noile valori ale elementelor ofertelor indicate în documentele achiziției, în cazul în care contractul este atribuit pe baza criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț sau costul cel mai scăzut.

- art. 134 alin. (1) Înainte de începerea licitației electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți prin documentele achiziției.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite, simultan, prin mijloace electronice, invitația la licitația electronică către toți ofertanții care au depus oferte admisibile.

(3) Invitația la licitația electronică trebuie să precizeze data și momentul de început al licitației electronice, precum și instrucțiunile necesare pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat pentru participarea la licitația electronică.

(...)

- art. 135 alin. (1) Invitația la licitația electronică este însoțită de:

a) **rezultatul evaluării integrale a ofertei depuse de ofertantul calificat și căruia îi este transmisă invitația, realizată prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției;**

b) **formula matematică ce va fi utilizată în cadrul licitației electronice pentru stabilirea automată a noului clasament, pe baza noilor prețuri și/sau a noilor valori prezentate de ofertanți.**

(2) Cu excepția cazurilor în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este desemnată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut, **formula matematică prevăzută la alin. (1) lit. b) încorporează ponderile tuturor factorilor de evaluare ce urmează a fi aplicați pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic conform mențiunilor din anunțul de participare sau din celelalte documente ale achiziției.**

(3) În situația prevăzută la alin. (2), eventualele intervale valorice sunt reduse în prealabil la valori determinate.

(4) În cazul în care sunt permise oferte alternative, pentru fiecare ofertă alternativă se furnizează o formulă separată.

- art. 136(1) Pe parcursul fiecărei runde a licitației electronice, autoritatea contractantă are obligația de a comunica în mod instantaneu tuturor ofertanților cel puțin informațiile care sunt suficiente pentru ca **aceștia să-și poată determina, în orice moment, poziția pe care o ocupă în clasament.**

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a comunica și alte informații privind:

a) numărul participanților în runda respectivă a licitației electronice;

b) prețurile sau valorile noi prezentate în cadrul runde respective de către alți ofertanți, numai dacă acest lucru a fost prevăzut în documentele achiziției.

(3) Pe parcursul desfășurării rundelor licitației electronice, autoritatea contractantă nu poate dezvălui, în nicio situație, identitatea ofertanților.

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 116 alin. (1) În cazul în care licitația electronică reprezintă etapa finală a unei proceduri de atribuire care a fost aplicată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice, aceasta **poate fi inițiată de autoritatea contractantă numai după transmiterea de către SEAP a clasamentului ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.**

(...)

- art. 117 Licitatia electronică se poate organiza numai în măsura în care facilitățile tehnice disponibile în cadrul SEAP permit aplicarea algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă.

- art. 118 Autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la numărul de runde ale licitației electronice pe care le organizează, calendarul de desfășurare a acestora, precum și **elementele ofertei care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare.**

(...)

- art. 121 alin. (1) În orice moment pe parcursul desfășurării licitației electronice, sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare **informații necesare acestora pentru a-și determina poziția pe care o ocupă în clasament.**

(2) Sistemul informatic pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de ofertare informații referitoare la prețuri sau valori noi prezentate în cadrul licitației electronice, precum și numărul participanților la licitația electronică respectivă, în cazul în care autoritatea contractantă a prevăzut la inițierea acestei etape procedurale posibilitatea comunicării acestor informații.

(3) Pe parcursul licitațiilor electronice, sistemul informatic nu va dezvălui identitatea ofertanților participanți.

(4) Ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei etape procedurale.

- art. 122 alin. (1) La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic **va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat**, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de

ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire specificat în anunțul de participare.

(...)

Dispozițiile legale nu au fost respectate de autoritatea contractantă, în sensul în care operatorii economici nu au cunoscut punctajul obținut în etapa de evaluare a ofertelor, anterior derulării licitației electronice, punctajul tehnic introdus în SEAP nefiind corelat cu cel din procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice.

În lipsa informațiilor clare cu privire la punctajul obținut, operatorii economici nu puteau cunoaște poziția reală pe care o ocupă în clasament, ci poziția determinată de punctajul tehnic introdus de operatorii economici (60 puncte – doi ofertanți și 0,01 puncte contestatoarea). S-a ajuns astfel ca societatea ... SRL să se claseze pe locul I în clasament cu 93,44 puncte, deși, potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare la licitația electronică, punctajul obținut de 81,05 puncte o clasează pe locul II, pe locul I clasându-se oferta ... SRL.

Ținând seama de neregulile constatate cu privire la modul de desfășurare a etapei de licitație electronică se impune reluarea acestei etape cu respectarea dispozițiilor legale mai sus amintite.

Vizavi de numărul de zecimale permise pentru ofertarea specificațiilor tehnice punctate, contestatoarea susține că sunt adevărate afirmațiile autorității contractante potrivit căroră, în propunerea tehnică, a prevăzut specificațiile echipamentului cu 4 zecimale, însă criticile sale au privit imposibilitatea introducerii în cadrul factorilor de evaluare a caracteristicilor cu mai multe zecimale, sistemul setat de achizițoare permițând doar ofertarea cu două zecimale, depunând print-screen în acest sens.

Totodată, Consiliul constată încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, în adresa nr. 140/29.01.2025 fiind menționat doar punctajul total tehnic și financiar obținut de oferta contestatoarei și oferta câștigătoare și prețul ofertat în cadrul celor două oferte, fără însă a se detalia punctajul tehnic obținut în cadrul fiecărei specificații tehnice punctate, astfel încât operatorul economic să cunoască avantajele tehnice ale ofertei câștigătoare.

În plus față de neregulile constatate vizavi de derularea etapei de licitație electronică este de reținut că, în data de 09.01.2025, autoritatea

contractantă finalizează procedura prin desemnarea ofertei câștigătoare, nu comunică rezultatul procedurii și nu publică în SEAP raportul procedurii, încălcând astfel prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar **nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective** și art. 216 alin. (1) și (1¹) din lege potrivit căroră (1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, **în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1)**, fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Din informațiile existente în SEAP rezultă că raportul procedurii nr. 99/21.01.2025 a fost publicat în data de 27.01.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii fiind transmisă contestatoarei în data de 29.01.2025, însă procedura a fost finalizată în data de 09.01.2025, fiind atribuită în data de 15.01.2025. Așadar, achizitoarea a publicat anunțul de atribuire anterior încheierii raportului procedurii și comunicărilor privind rezultatul procedurii.

În raport de situația factuală și de drept, Consiliul constată că este necesară reluarea procedurii de la etapa de licitație electronică, urmând a fi anulate etapa de licitație electronică, procesul-verbal nr. 2225/20.12.2025 privind evaluarea propunerilor financiare la licitația electronică, procesul-verbal nr. 69/16.01.2025 privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, raportul procedurii nr. 99/21.01.2025 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reluarea etapei de licitație electronică și reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Autoritatea contractantă va comunica rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează etapa de licitație electronică, procesul-verbal nr. 2225/20.12.2025 privind evaluarea propunerilor financiare la licitația electronică, procesul-verbal nr. 69/16.01.2025 privind evaluarea documentelor suport DUAE, raportul procedurii nr. 99/21.01.2025 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reluarea etapei de licitație electronică și reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea decizie. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...