



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1709/C3/1772

Data: 02.10.2019

Prin contestația nr. 239/02.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34343/03.09.2019, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., sectorul 1, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general, formulată împotriva adreselor nr. 1640484/2/SAP/PAA din 19.12.2018 și 407236/UIP/MI din 16.01.2019 (care au stat la baza întocmirii documentației de atribuire), a raportului nr. 873916/S7/NNV din 13.06.2019 de evaluare a ofertelor tehnice, documente emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., sectorul 5, în licitația deschisă organizată pentru atribuirea unui contract de furnizare „Gaz cromatograf tip I, în cadrul proiectului Întărirea capacității structurilor de luptă împotriva traficului de droguri”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1010128, publicat în SEAP la 21.03.2019, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 239/02.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34343/03.09.2019, ... SRL atacă adresele nr. 1640484/2/SAP/PAA din 19.12.2018 și 407236/UIP/MI din 16.01.2019 (care au stat la baza întocmirii documentației de atribuire), raportului nr. 873916/S7/NNV din 13.06.2019 de evaluare a ofertelor tehnice, de care a luat cunoștință ca urmare a studierii, la Consiliu, în 26.08.2019, a dosarului achiziției, din cauza nr. 1504, la care același operator a formulat contestație în 29.07.2019, soluționată prin decizia nr. 1452/C3/1504.

Contestatorul precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire antementionată, ofertând echipamente de gaz cromatograf. La data de 25.03 2019 a primit comunicarea nr. 197406/10/1/SAP/PAA 25.03.2019, prin care autoritatea contractantă a înștiințat-o cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă. Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație, care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. 1452/C3/1504, contestația fiind respinsă.

Contestatorul, referitor la documentele de care a luat cunoștință în 26.08.2019, prin studierea dosarului cauzei nr. 1504/2019, precizează că acestea nu i-au fost puse la dispoziție anterior acestei date.

Conform documentului nesecret 873916/S7/NNV din 13.06.2019, emis de autoritatea contractantă, oferta contestatorului a primit punctaj maxim de 40 de puncte pe oferta tehnică depusă, în timp ce ofertantul declarat câștigător, ... , a luat un punctaj inferior- 31,67 puncte. Cu toate acestea, oferta SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, deși nu corespundea, în totalitate, specificațiilor tehnice. Cele două evaluări ale autorității contractante sunt contradictorii, nejustificându-se, în aceeași procedură, acordarea punctajului maxim și, în același timp, respingerea ofertei contestatorului ca neconformă și neadecvată.

În ceea ce privește documentele nesecrete nr. 1640484/2/SAP/PAA din 19.12.2018 și 407236/UIP/MI din 16.01.2019, contestatorul precizează că acestea reprezintă "referatul de necesitate" emis de autoritatea contractantă și că, din aceste documente, rezultă, în mod clar și indubitabil, faptul că prezenta procedură a fost organizată cu scopul de a atribui contractul de achiziție ofertantului SRL. Atât specificațiile tehnice, cât și valoarea estimată a achiziției, au fost făcute în baza ofertei unice a ofertantului SRL, autoritatea negociind direct cu ofertantul prețul de achiziție al echipamentului ce urma a fi achiziționat.

Contestatorul consideră că prezenta procedură de atribuire a fost viciată, în mod iremediabil, fiind încălcate principiile care guvernează achizițiile publice, prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. a), b), d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, principiul tratamentului egal și principiul transparenței. Pentru toate acestea, consideră că se impune anularea prezentei proceduri de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea nr. 98/2016 conform căruia "Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului- cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".

În probațiune, contestatorul solicită admiterea probei cu înscrisurile depuse în prezenta procedură. În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin documentul nr. 204046/1/SAP/PAA din 17.09.2019, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36368/17.09.2019, ... a depus la dosarul cauzei punctul de vedere față de contestația formulată de SRL, prin care susține că oferta contestatorului a fost considerată neconformă și neadecvată, deoarece nu a îndeplinit cerința minimă obligatorie pentru injectorul automat, respectiv "va avea carusel cel puțin 16 probe". Astfel, autoritatea contractantă prezintă apărări, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatorului.

Referitor la critica contestatorului conform căreia s-ar fi organizat procedura din speță cu scopul de a atribui contractul către SRL, autoritatea contractantă arată că, începând cu anul 2015, ... a organizat patru proceduri de achiziție echipamente Gaz cromatograf de tip I, respectiv un echipament în cadrul Laboratorului Central de Analiză și Profil al Drogurilor (2015), un echipament în cadrul Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor Cluj-Napoca (2016) și alte două echipamente prin proiectul "Întărirea capacității structurilor de luptă împotriva traficului de droguri" în anul 2017.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că cele două echipamente din prezenta procedură urmează a fi transmise Laboratoarelor de Analiză și Profil al Drogurilor din Constanța și Iași pentru „creșterea capacității de răspuns”.

Autoritatea contractantă susține că, la toate aceste proceduri de achiziție, ... SRL sau nu s-au arătat interesate (nu au cerut caiete de sarcini) și nici nu au participat.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că cerințele tehnice utilizate în caietele de sarcini au fost, în toți acești ani, aceleași, fiind considerate minime.

Autoritatea contractantă arată că, anual, apar compuși noi din clasa substanțelor cu proprietăți psihoactive ("etnobotanice"), pre-precursori, care, de multe ori, au structuri foarte asemănătoare și pentru care este nevoie de echipamente cât mai performante. Între timp, unii producători au lansat echipamente performante din gama gaz-cromatograf cuplat cu detector de masă (GC-MS), dar pentru a avea o uniformitate a echipamentelor, din diferite laboratoare din țară, în obținerea rezultatelor comparabile și pentru a permite participarea cât mai multor producători, s-au păstrat caracteristicile tehnice.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatorului nefondate, în condițiile în care acesta nu a solicitat clarificări la apariția caietului de sarcini, în acest fel fiind asumată înțelegerea și acceptarea acestuia, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în data de 19.08.2019, s-a înregistrat la CNSC, sub nr. 32042, copia dosarului achiziției publice (392 file) ce face obiectul prezentei contestații și, ținând cont că, de la acea dată, nu s-au mai întocmit documente în procedura

din speță, potrivit art. 18 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea în cauză, se poate utiliza acea copie.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 37437/24.09.2019, ... SRL a transmis Concluzii scrise, prin care precizează că a solicitat anularea procedurii, având în vedere faptul că există încălcări grave ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire. Din documentele de la dosarul cauzei rezultă, expres, că, înainte de declanșarea procedurii, autoritatea a dorit să atribuiască contractul unui anumit operator economic, respectiv SRL, încălcându-se principiile achizițiilor publice și, astfel, se justifică anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește apărările autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca neconforme, contestatorul *clarifică* faptul că prezenta "procedură" nu se referă la respingerea ofertei sale, având în vedere că acea contestație a fost respinsă de CNSC, prin Decizia nr. 1452/C3/1504, astfel că argumentele autorității contractante nu au legătură cu obiectul cauzei și urmează a fi respinse, ca neconcludente și nefăcând obiectul cauzei.

În plus, contestatorul arată că autoritatea contractantă vine, la acest moment, cu argumente suplimentare prin care precizează că oferta sa era neconformă din mai multe aspecte, ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare obiectivă și corectă, iar întregul proces este, în fapt, viciat.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante referitoare la faptul că SRL nu a participat la alte proceduri de atribuire, la care a participat operatorul economic SRL, contestatorul solicită respingerea lor, ca nefondate, arătând că nu are niciun fel de relevanță juridică acest fapt. Astfel, contestatorul arată că principiul liberei concurențe și al nediscriminării nu obligă operatorii economici să participe la mai multe proceduri de atribuire pentru a câștiga măcar una, ci, din contra, obligă autoritatea contractantă să desemneze câștigător operatorul economic care ofertează cel mai bun produs, nu cel care participa în cât mai multe proceduri. Atât faptul că autoritatea a achiziționat în trecut mai multe echipamente de la operatorul SRL, cât și faptul că societatea sa nu a participat la alte proceduri de atribuire ale autorității contractante, nu sunt argumente în măsură să justifice legalitatea procedurii de atribuire.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument care să justifice legalitatea procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Gaz cromatograf tip I, în cadrul proiectului Întărirea capacității structurilor de luptă împotriva traficului de droguri”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1010128/21.03.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 1504/2019, ca urmare a formulării, de către SRL, a contestației nr. 1070/29.07.2019, împotriva rezultatului procedurii, care privea respingerea ofertei acestuia. Prin decizia nr. 1452/C3/1504 din 27.08.2019, CNSC a respins contestația, ca nefondată.

Consiliul ia act de faptul că, prin actuala contestație, criticile sunt îndreptate împotriva modului pretins incorect de întocmire a documentației de atribuire, care ar rezulta din adresele nr. 1640484/2/SAP/PAA din 19.12.2018 și 407236/UIP/MI din 16.01.2019, prin care se stabilește valoarea estimată, dar și împotriva respingerii ofertei SRL. Însă, prin concluziile scrise, contestatorul precizează faptul că cererea sa, de anulare a procedurii, privește doar documentația de atribuire, întrucât din documentele de la dosarul cauzei rezultă faptul că, înainte de declanșarea procedurii de atribuire, autoritatea a dorit să atribuiască contractul unui anumit operator economic.

Contestatorul, în susținerea criticilor sale, pretinde că, *atât documentația de atribuire, cât și întreg caietul de sarcini cu specificațiile tehnice au fost făcute cu dedicație pentru a se stabili ofertant câștigător SRL.*

Având în vedere susținerile contestatorului și documentele de la dosarul cauzei, Consiliul observă că prin actele indicate, de care acesta a luat la cunoștință în 26.08.2019, ca urmare a studierii dosarului nr. 1504/2019, nu au fost modificate regulile de ofertare, dar nici de derulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul, deși susține că documentația de atribuire ar fi fost întocmită „cu dedicație” pentru concurentul său, totuși afirmă, în contestație, că oferta SRL a obținut, în etapa de evaluare, punctajul maxim (40), în timp ce SRL a primit punctaj inferior (31,67).

Pe de altă parte, cât privește eventuala neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, contrar dispozițiilor art. 242 C.p.civ coroborate cu art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația nu a dovedit-o, ne prezentând/neindicând cerințele neîndeplinite de oferta câștigătoare.

Așadar, pe baza propriilor susțineri, în fapt, contestatorul dovedește că procedura de atribuire nu a fost întocmită în favoarea ofertantului criticat.

În consecință, susținerile contestației nu confirmă existența unor motive care să sprijine cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Dacă SRL ar fi constatat imposibilitatea ofertării cu succes, întrucât elemente ale documentației de atribuire ar fi condus spre un anumit operator economic, trebuia să ceară modificarea acestora până la termenul limită de depunere a ofertelor, fie să le conteste, în 10 zile de la publicarea informațiilor în SEAP. Or, contestatorul a ofertat, ceea ce echivalează cu acceptarea întocmai a documentației

de atribuire, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016 [Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.].

Pentru toate argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.