CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 21.05.01/21.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20244/21.05.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ... – administrator, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ECHIPAMENTE IT&C ȘI PERIFERICE – 6 LOTURI, AFERENTE PROIECTULUI – CONSOLIDAREA CAPACITĂȚILOR DE CD&I PRIVIND INFRASTRUCTURILE CRITICE SPAȚIALE ÎN CADRUL ... - SCIPRO”, Lot 3 – „Furnizare laptopuri”*, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, nr. 286/11.05.2018 și prin urmare, acceptarea propunerii tehnice a contestatoarei depusă pentru lotul 3, calificarea ofertei contestatoarei în următoarea etapă de evaluare și evaluarea acesteia în conformitate cu legislația aplicabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ECHIPAMENTE IT&C ȘI PERIFERICE – 6 LOTURI, AFERENTE PROIECTULUI – CONSOLIDAREA CAPACITĂȚILOR DE CD&I PRIVIND INFRASTRUCTURILE CRITICE SPAȚIALE ÎN CADRUL ... - SCIPRO”*,

inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă pentru lotul 3 – Furnizare laptopuri, în baza art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatoarei, în etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice în ce mod este îndeplinită cerința: *"Display: 14" FHD (1920X1080) Anti-Glare LED-Backlit" în condițiile în care în ofertă produsul ofertat are display de 15,6 FHD (1920 X 1080) Anti-Glare LED Backlit*". Răspunzând acestei solicitări, a precizat autorității contractante că valoarea de 15.6 inch este una superioară valorii minimale de 14 inch solicitată prin documentația de atribuire, produsul ofertat oferind valori egale sau superioare pentru toate cerințele minimale incluse în caietul de sarcini.

Potrivit contestatoarei, nicăieri în documentația de atribuire nu s-a specificat o constrângere tehnică și nici nu s-a menționat explicit faptul că una din cerințele din tabelul cu specificațiile tehnice ale produsului de la lotul 3 este fixă și nu minimală. În opinia sa, în considerarea art. 20 alin. (2) și (12) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă este obligată să ofere cerințe tehnice minimale, astfel încât orice echipament care ar oferi un ecran de 14" sau mai mare, respectând în același timp toate specificațiile caietului de sarcini, trebuie acceptat de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea arată că solicitarea privind *"Display: 14" FHD (1920X1080) Anti-Glare LED-Backlit"* este una minimală, care prezintă coordonate valorice minime ce trebuie asigurate, și, pe cale de consecință, orice valori mai mari sunt acceptate. Astfel, prin oferta depusă a fost propus un echipament ce prezintă Display 15,6" FHD (1920x1080) Anti-Glare LED Backlit. De asemenea, arată că, echipamentul ofertat prezintă și alte specificații superioare cerințelor minime solicitate, însă acestea nu au fost invocate de autoritatea contractantă la stabilirea ofertei ca neconformă, ceea ce evidențiază faptul că înțelegerea sa la întocmirea ofertei privind cerințele minimale este una corectă.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora ofertarea unui laptop cu un display mai mare reprezintă o ofertă alternativă, contestatoarea arată că produsul ofertat este conform din toate punctele de vedere cu cerințele autorității contractante (Laptop) și nu un echipament alternativ, de altă natură (all-in-one, stație de lucru de tip desktop sau tabletă) care să îndeplinească funcționalitățile și cerințele solicitate. Prin urmare, nu a fost propusă o ofertă alternativă ci doar una cu specificații superioare față de cerințele solicitate.

Totodată, contestatoarea critică și încadrarea legală a respingerii ca neconformă a ofertei sale, arătând că presupusa neconformitate nu se încadrează în niciunul din articolele invocate.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 21117/29.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației ... și dispunerea continuării procedurii.

În susținere, arată că, prin caietul de sarcini întocmit pentru lotul 3, s-a solicitat furnizarea de laptopuri cu un display 14" FHD (1920x1080) Anti-Glare LED- Backlit, or, prin oferta depusă, contestatoarea a ofertat un echipament cu display de 15,6 " FHD (1920x1080) Anti-Glare LED-Backlit.

Autoritatea contractantă precizează că nu a stabilit prin caietul de sarcini că displayul este între un minim și maxim ca dimensiuni, ci că acesta are dimensiunea de 14 inch. Interpretarea ofertantului nu se susține, iar dacă avea neclarități cu privire la această cerință, putea să solicite clarificări.

Prin urmare, oferta depusă de ... este neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, precizează că cerințele minimale se referă la performanțele echipamentului și nu la dimensiunea displayului. Displayul de 16" inch nu este superior unui display de 14", deoarece scade portabilitatea și crește greutatea laptopului. În plus, din punctul de vedere al rezoluției, displayul de 15,6" are o densitate de pixeli mai mică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ECHIPAMENTE IT&C ȘI PERIFERICE – 6 LOTURI, AFERENTE PROIECTULUI – CONSOLIDAREA CAPACITĂȚILOR DE CD&I PRIVIND INFRASTRUCTURILE CRITICE SPAȚIALE ÎN CADRUL ... - SCIPRO", Lot 3 – „Furnizare laptopuri"*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind 614,922.69 lei, fără TVA.

Consiliul reține că la procedură, pentru lotul 3 s-au depus 6 oferte, inclusiv cea a ..., care a fost respinsă, ca neconformă.

Rezultatul evaluării a fost comunicat ... prin adresa nr. 286/11.05.2018 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, ... a formulat contestația aflată în analiza Consiliului, solicitând anularea adresei nr. 286/11.05.2018, cu consecința acceptării propunerii tehnice depusă

pentru lotul 3, calificarea ofertei sale în următoarea etapă de evaluare și evaluarea acesteia în conformitate cu legislația aplicabilă.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca *cerințe minimale, pentru lotul 3, Laptop-uri,* «Display 14" FHD (1920x1080) Anti-Glare LED- Backlit». ..., ofertant în cadrul procedurii, a ofertat un produs care avea ca dimensiuni ale display-ului, 15,6" FHD (1920x1080) Anti-Glare LED- Backlit.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, constatând că produsul ofertat de ..., are alte caracteristici tehnice în ceea ce privește dimensiunile display-ului (15,6"),prin adresa nr. 220//02.05.2018, a solicitat lămuriri suplimentare, în sensul clarificării modului de îndeplinire a cerinței: *"Display: 14" FHD (1920X1080) Anti-Glare LED-Backlit" în condițiile în care în ofertă produsul ofertat are display de 15,6 FHD (1920 X 1080) Anti-Glare LED Backlit*".

Autoarea contestației a răspuns, în termenul acordat, precizând că valoarea de 15,6" este una superioară valorii minimale de 14", solicitată prin documentația de atribuire, produsul ofertat oferind valori egale sau superioare pentru *toate cerințele minimale* incluse în caietul de sarcini, iar, datorită faptului că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a specificat explicit faptul că vreuna una din cerințele din tabelul cu specificațiile tehnice ale produsului de la lotul 3 este fixă și nu minimală, autoritatea contractantă este obligată să accepte orice echipament care ar oferi un ecran de 14" sau mai mare, respectând în același timp celelalte specificații ale caietului de sarcini.

Consiliul reține ca incidente în cauză următoarele prevederi legale din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2): *Documentaţia de atribuire conţine orice cerință, criteriu, regulă şi alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;*
- art. 20 alin. (10): *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorităţii contractante.*
- art. 133 alin. (2): *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Astfel, cum se poate observa din cele anterior prezentate, propunerea tehnică a contestatoarei corespunde *cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini,* dat fiind faptul că echipamentul prezentat de aceasta are un display cu o dimensiune de 15,6",

raportat la *dimensiunea minimă* solicitată în caietul de sarcini, respectiv 14", cu respectarea, întocmai, a celorlalte specificații tehnice solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Consiliul nu va reține, în soluționare, deoarece acestea nu se regăsesc în documentația de atribuire, susținerile autorității contractante din punctul de vedere comunicat Consiliului, potrivit cărora, cerințele minimale se referă la performanțele echipamentului și nu la dimensiunea displayului, sau pe cele referitoare la portabilitatea și greutatea laptopului, nici pe cele în referire la rezoluție, întrucât, *în caietul de sarcini specificațiile tehnice solicitate, inclusiv cele ale dimensiunii display-ului,* sunt *cerințe minimale* și, de asemenea, *nu se regăsesc cerințe* referitoare la portabilitatea și greutatea laptop-ului, iar, *densitatea pixeli-lor fiind pe unitate de măsură(1920x1080/cm^2)*, faptul că ambele echipamente au același număr de pixeli (pe cm^2) *nu afectează rezoluția, indiferent de dimensiunea display-ului (14" sau 15,6").*

De asemenea, Consiliul învederează autorității contractante faptul că, în principiu, caracteristicile dimensionale, în funcție de semnificație, reprezintă un minim sau un maxim acceptat, eventuala apariție a necesității unor valori fixe trebuind, în virtutea principiului transparenței, evidențiată explicit în documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ..., criticile contestatoarei, în acest sens, fiind întemeiate, reținut fiind și faptul că, în susținerile sale, autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că produsul ofertat de contestatoare nu satisface necesitățile sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula procesul-verbal ședință nr. 4 (verificare răspuns clarificări tehnice) nr. 248/08.05.2018, adresa nr. 286/11.05.2018 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, precum și toate actele subsecvente, în referire la lotul 3 al procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ..., începând cu etapa de evaluare a propunerilor tehnice, pentru lotul 3, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale și a celor consemnate în considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu .... și anulează procesul-verbal ședință nr. 4 (verificare răspuns clarificări tehnice) nr. 248/08.05.2018, adresa nr. 286/11.05.2018 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, precum și toate actele subsecvente, în ceea ce privește lotul 3 al procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ...., pentru lotul 3, începând cu etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale și a celor consemnate în considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.