CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 843/C5/...
Data: 22.05.2020

Prin contestația nr. 1382/27.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16029/27.04.2020 și, respectiv, sub nr. 16273/28.04.2020, ... SRL, cu sediul social în ..., a contestat adresele nr. 4C/66391/16.04.2020 (Lot 1), nr. 4C/66400/16.04.2020 (Lot 2), nr. 4C/66411/16.04.2020 (Lot 3), nr. 4C/66433/16.04.2020 (Lot 4), nr. 4C/66445/16.04.2020 (Lot 5), nr. 4C/66458/16.04.2020 (Lot 6), nr. 4C/179097/16.04.2020 (Lot 7) și nr. 4C/179105/66.04.2020 (Lot 8), reprezentând comunicările rezultatului procedurii de atribuire, aferente **Lotului 1** - SDN București Nord, **Lotului 2** - SDN București Sud, **Lotului 3** - SDN Alexandria, **Lotului 4** - SDN Pitești, **Lotului 5** - SDN Târgoviște, **Lotului 6** - SDN Ploiești, **Lotului 7** - SDN Buzău și **Lotului 8** - DRDP București + Laborator din cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la DRDP București și Laborator Central, SDN 1-7 și ACI Giurgiu pentru anul 2020”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea actelor atacate, a rapoartelor procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertelor situate pe locul I, respectiv a ofertelor asocierii ... SRL - ... SRL pentru loturile 1-8.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ... SRL a prezentat un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire.

... SRL a învederat faptul că ulterior deciziilor pronunțate de CNSC în procedură, comisia de evaluare a dispus în continuare desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, pentru loturile 1 – 8.

Autoarea contestației consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a restricționat accesul la dosarul achiziției, încălcând atât prevederile art. 217 alin. (6) Legea nr. 98/2016, cât și prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În mod greșit, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4C/179097/ 16.04.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 7, a reținut faptul că ... SRL s-a clasat pe locul IV, acest aspect nereieșind din niciun alt document sau verificare efectuată.

Cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, contestatoarea a precizat că respectiva asociere a înaintat autorității contractante oferte privind loturile 1- 8, prețul ofertat, pentru fiecare lot din cele 8, fiind în cuantum de 15,30 lei/oră.

Propunerile financiare ale Asocierii ... SRL - ... SRL, aferente celor 8 loturi, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurente și care nu pot fi justificate.

... SRL arată că în cadrul contestației anterioare, admisă de CNSC, a criticat faptul că în justificarea tarifului ofertat deducerea subvențiilor, potrivit Legii nr. 76/2002 a fost aplicată anterior cheltuielilor indirecte, acestea fiind practic „reglate”, pentru a se ajunge la tariful prezentat în oferta inițială.

În acest sens, ... SRL a menționat că pentru un nr. de 56.196 ore prestate pentru serviciul de pază (lot 1 - 8764 ore post 24/24 ore, 47432 post 16/24 ore) cheltuielile indirecte au fost prezentate ca fiind 1108,36 lei, iar pentru un nr. de 84.576 ore prestate pentru serviciul de pază (lot 6 - 35136 ore post 24/24 ore, 49440 ore post 16/24 ore) cheltuielile indirecte au fost prezentate ca fiind 25.945,94 lei, deci pentru un nr. de 56196 ore prestate cheltuielile indirecte cuantificau 1108,36 lei, iar pentru un nr. de 84576 ore cheltuielile indirecte cuantificau 25.945,94 lei, aceleași disproporții vădite putându-se observa în cazul tuturor loturilor ofertate.

Faptul că ofertantul a înțeles să prezinte în cadrul justificării tarifelor cheltuielile indirecte ulterior prezentării cheltuielilor obligatorii, fără a detalia în ce constau aceste cheltuieli, reprezintă, în realitate, o lipsă a justificării tarifului ofertat, respectiv un răspuns vădit neconcludent la solicitările de clarificări, motiv pentru care autoritatea trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016 răspuns neconcludent – „ofertă inacceptabilă”.

Ulterior deciziei CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, rămasă definitivă, ... SRL a precizat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat, în continuare, câștigătoare Asocierea ... SRL - ... SRL.

Raportat la cele reținute definitiv de către CNSC rezultă că modul de calcul al tarifului ofertat, prezentat de către Asocierea ... SRL - ... SRL, este greșit, și a condus la o scădere artificială a cheltuielilor, respectiv a prețului ofertat.

Prin urmare, atâta timp cât asocierea și-a fundamentat calculul tarifar, pe niște calcule care sunt greșite și au condus la scăderea artificială a cheltuielilor, deci a prețului, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să excludă acest ofertant de la procedura de achiziție, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) HG nr. 395/2016 – „ofertă neconformă” (preț nejustificat).

Chiar dacă autoritatea contractantă, ulterior acestei decizii, a solicitat din nou clarificări ofertantului, ... SRL apreciază că este lesne de înțeles că acesta, din moment ce a prezentat un calcul tarifar ce a condus la scăderea artificială a prețului, aspect necontestat nici de către autoritatea contractantă și nici de către ofertant, nu poate prezenta un alt calcul, sau o altă argumentație, în caz contrar oferta ar fi trebuit, de asemenea, sancționată pentru modificarea ofertei, art. 134 alin. (6) HG nr. 395/2016 – „ofertă inacceptabilă”, dovedind astfel faptul că deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, nu a analizat efectiv răspunsul prezentat.

Prin urmare, autoritatea contractantă, nu a făcut aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Tot prin Decizia CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, ... SRL arată că s-a reținut faptul că: *„Având în vedere ... valoarea diferită a cheltuielilor indirecte aferente loturilor 1-8 (la loturile 4, 6, 7, și 8 fiind inclusă în valoarea cheltuielilor indirecte și „deplasările”), Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu Asocierea SC ... SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECUR1TY SRL disproporțiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (lot 1-8), prin solicitarea unei detalieri/justificări a acestora*”.

Într-un prim aspect, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile deciziei CNSC nr. 550/ C5/191/200/251 din 03.04.2020, în sensul că nu a solicitat detalierea cheltuielilor indirecte astfel cum a fost impusă de către Consiliu, acesta, în hotărârea sa, detaliind parte a acestor cheltuieli.

Mai mult, ... SRL consideră că nu poate fi primită niciun fel de justificare cu privire la disproporționalitatea vădită a cheltuielilor indirecte raportat la numărul de ore prestate pentru fiecare lot în parte (lot 1-8).

Acceptarea unei justificări în acest sens este evident nelegală și neîntemeiată, comisia încălcând astfel prevederile 133 alin. (1), art. 134 alin. (5) și (6) HG nr. 395/2016, impunându-se respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă.

... SRL a precizat că prin lecturarea rapoartelor procedurii, se observă faptul că autoritatea contractantă nu a menționat niciun fel de evaluare făcută cu privire la propunerea tehnică și financiară a asocierii ... SRL - ... SRL, aspect ce încalcă atât principiul transparenței

stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d), cât și prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, dispozițiile Deciziei CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, au fost încălcate de către comisia de evaluare.

Tot în acest sens, ca dovada a faptului că prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și imposibil de justificat, ... SRL a învederat că pentru Loturile 1 și 2 se găsesc menționate Cheltuieli controale = 105 lei/an/agent (0,05 lei/oră) cheltuieli având același cuantum și pentru posturi de 16/24 ore cât și pentru posturi de 24/24 ore, iar pentru loturile 3-8 același ofertant prezintă la rubrica Cheltuieli controale = 85 lei/an/agent (0,04 lei/oră), și în acest caz cheltuielile fiind identice pentru toate tipurile de post 16/24 ore, 24/24 ore.

Cheltuielile astfel prezentate sunt vădit disproporționale față de numărul de ore prestate raportat la fiecare lot în parte.

Un alt punct al contestației formulată de ... SRL se referă la faptul că nu a existat o analiză efectivă a propunerii financiare în ceea ce privește asocierea ... SRL - ... SRL. Astfel, comisia de evaluare nu a analizat modul de stabilire a prețului ofertat, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Nu s-a făcut niciun fel de analiză cu privire la includerea în prețul ofertat a cheltuielilor obligatorii, inclusiv cu privire la: cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacele fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, etc., cum, de altfel, impunea Decizia CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020.

... SRL a opinat că atâta timp cât nu rezultă cu certitudine că prețurile ofertate de asocierea ... SRL - ... SRL, includ plata tuturor cheltuielilor minime impuse de lege, Comisiei de evaluare îi revenea obligația verificării acestor aspecte, raportat atât la riscul neexecutării contractului, cât și la posibila încălcare a tratamentului nediscriminatoriu, respectiv egal între ofertanți, în același sens statuând și Curtea de Apel Bacău prin Decizia nr. 1025/21.05.2015.

În acest sens, contestatoarea a făcut trimitere la Decizia CNSC nr. 2410/C1/2925/2979 din 15.09.2017, precum și la cauza T392/15 a Tribunalului Uniunii Europene.

Comisia a încălcat astfel prevederile art. 133 alin. (1), art. 134, art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL.

Cu privire la subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002 și utilizate de către Asocierea ... SRL - ... pentru diminuarea prețului ofertat, ... SRL a subliniat că, în mod definitiv, atât CNSC prin Decizia nr. 3024/C1/3626,3731 din 16.11.2017, cât și Curtea de Apel București prin

Decizia nr. 128/15.01.2018 (dosar 9283/2/2017), au statuat că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002, trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

Tot în acest sens contestatoarea a făcut trimitere la Decizia Civilă nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara.

... SRL a precizat că asocierea ... SRL - ... nu a făcut dovada că va utiliza personalul pentru care se primesc subvenții în cazul câștigării contractului ce face obiectul achiziției. Astfel, deși asocierea a prezentat extrase REVISAL cu privire la personalul ce urmează a fi utilizat în derularea contractului, parte din persoanele menționate nu mai sunt angajați în cadrul niciunuia din cei doi agenți economici parte ai asocierii. În acest sens, ... SRL a exemplificat faptul că salariații Trifan Marian, Tudor Gica, Mocanu Dorel, Badulici Gheorghe, au fost informați la mijlocul lunii decembrie 2019, ca de altfel toți agenții celor două societăți implicați în derularea contractului pentru anul 2019, cu privire la încetarea contractelor de muncă la data de 31 decembrie 2019 + zilele de concediu de odihnă și recuperări aferente fiecărui salariat (motivul pentru care aceste contracte au încetat la date diferite fiind numărul zilelor de concediu de odihnă și a recuperărilor diferite). Prin urmare, anterior lunii ianuarie, angajatorul, în speță ... (poz. 1 și 4), respectiv ... (poz. 2 și 3), cunoștea faptul că aceștia nu vor mai fi salariații lor în scurt timp.

Prin urmare, dată fiind perioada de timp de la data depunerii ofertelor și până la data evaluării, în speță 13.04.2020, Comisia de evaluare avea obligația respectării prevederilor art. 133, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a principiului nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității, în sensul de a realiza o verificare efectivă a ofertei prezentate.

... SRL consideră că atâta timp cât parte din personalul pentru care se primesc subvenții nu poate fi utilizat în derularea contractului, aceștia nemaifiind angajați ai niciunui membru al asocierii ofertante, în lumina hotărârilor sus invocate, rezultă că nici subvențiile obținute pentru aceștia nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat în această procedură.

În acest sens, comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016, să solicite informații actualizate cu privire la situația actuală a angajaților celor două societăți membre ale asocierii, prezentați în cadrul propunerii tehnice și financiare, respectiv să constate neconformitatea ofertei art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016. Astfel, analizând dovezile sus prezentate, fiind evidentă aplicabilitatea acestor prevederi, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... - autoritatea contractantă are obligația de a adopta măsuri de remediere, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât pasivitatea în aplicarea remedierii, prin prisma dovezilor prezentate, ar reprezenta un abuz din partea comisiei de evaluare, ... SRL fiind, în mod evident, prejudiciată.

Tot cu privire la subvențiile utilizate de respectiva asociere în diminuarea prețului ofertat, ... SRL a învederat faptul că nu a fost verificat de către Comisie modul în care sunt suportate subvențiile de către fiecare membru al asocierii. Astfel, art. 85 din Legea nr. 76/2002 prevede că subvențiile se acordă angajatorului nominal, pentru încadrarea în muncă a personalului în cadrul său, prin urmare aceste subvenții nu pot fi utilizate de un alt agent economic, ori potrivit justificărilor de tarif prezentate aceste subvenții au fost utilizate și de societatea, parte a asocierii, care nu a beneficiat de subvenții, aspect ce nu a fost clarificat de către comisia de evaluare.

Pentru a respecta dispozițiile art. 133 alin. (1), 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv Decizia CNSC sus-menționată, comisia de evaluare avea obligativitatea de a evalua toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus, respectiv pentru a se asigura de realitatea în execuție.

Prin urmare, comisia trebuia să verifice efectiv sustenabilitatea acestor subvenții obținute, respectiv să clarifice în ce mod au fost utilizate subvențiile de către societatea parte a asocierii care nu a obținut astfel de subvenții în baza legii, respectiv modul în care subvențiile primite pentru unul din membrii sunt transferate celuilalt.

Pentru că, în cazul în care ofertantul nu face dovada că subvențiile primite pentru un membru sunt transferate și celuilalt, ar însemna că membrul asocierii care nu primește subvenții va suporta o diminuare a prețului, aspect ce influențează în mod evident prețul ofertat, în consecință realitatea executării prestațiilor.

Un alt aspect criticat de ... SRL se referă la faptul că parte din Asocierea ... SRL - ... SRL, în speță ... SRL, în anul 2019, potrivit SEAP, a participat și la alte proceduri de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări cu privire la utilizarea acestor subvenții, pentru a exclude posibilitatea utilizării acestora pentru diminuarea prețului în mai multe proceduri de achiziție.

În acest sens, contestatoarea a făcut trimitere la Decizia CNSC nr. 805/C2/779/797 din 23.05.2019, atacată la Curtea de Apel Craiova, rămasă definitivă la data de 01.07.2019.

... SRL a învederat faptul că ofertanții nu pot uza de convențiile pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile la care participă, având în vedere faptul că societatea comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Chiar dacă legea nu prevede, în mod expres, că suma respectivă nu poate fi folosită decât în contractele în care sunt folosiți respectivii angajați, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

Comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului să prezinte documente emise de beneficiarii serviciilor sale de pază aflate în

derulare, din care să reiasă că aceștia nu au utilizat subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 pentru diminuarea prețului ofertat, fiind singura posibilitate de a exclude situația/posibilitatea ca ofertantul să utilizeze aceleași subvenții pentru diminuarea prețului ofertat în mai multe proceduri de achiziție.

Comisia de evaluare nu a făcut niciun fel de verificări pentru a exclude posibilitatea utilizării acestor subvenții și în alte proceduri de achiziție la care acest ofertant a participat, fiind astfel încălcate prevederile art. 133 alin. (1), respectiv 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nefiind solicitate niciun fel de clarificări în acest sens.

Tot în acest sens au fost încălcate și prevederile art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării și al tratamentului egal, atâta timp cât anterior acestei proceduri, aceeași autoritate contractantă a dispus efectuarea de verificări detaliate cu privire la utilizarea subvențiilor de către ... SRL.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 40/78953/22.09.2017 (emisă într-o altă procedură), a precizat că societatea sa a făcut dovada că nu a utilizat subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002 pentru a diminua prețul ofertat și în alte contracte, în acest sens a prezentat adresa emisă de autoritatea contractantă Municipiul Slatina în care se certifică faptul că nu a utilizat subvenții pentru diminuarea tarifului (adresa nr. 7574/04.10.2017).

Aceste subvenții nu pot fi invocate în practicarea unui preț de minare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

Contestatoarea ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției.

În dovedire, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1383/27.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16110/27.04.2020, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Recipisa de consemnare nr. 206234789/1 din 24.04.2020, eliberată de CEC Sucursala Alexandria, în sumă de 171.101,00 RON. Ulterior, aceeași recipisă a fost transmisă prin fax și în original, prin poștă, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 16097/27.04.2020, respectiv sub nr. 16272/28.04.2020.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4C/179192/30.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16747/04.05.2020, a înaintat, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 4C/179191/30.04.2020, iar în copie, documentele necesare soluționării contestației.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 4C/179191/30.04.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 16767/04.05.2020.

Referitor la cererea contestatoarei privind studierea dosarului, autoritatea contractantă a precizat că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să

cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatorul în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

Referitor la critica privind comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 7, autoritatea contractantă a precizat că dintr-o greșeală de redactare a înscris că ofertantul ... SRL s-a clasat pe locul 4 față de locul 2, acest lucru fiind evidențiat, în mod corect, în cadrul raportului procedurii, alături de valoarea ofertei, a punctajului total respectiv a punctajului obținut pentru componenta tehnică și pentru componentă financiară, ce a fost pus la dispoziția contestatarei prin intermediul SEAP, ca și comunicarea invocată.

Referitor la critica privind propunerile financiare ale asocierii ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că, în conformitate cu Decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020 și în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat ofertantului justificarea disproporțiilor existente între cotele de cheltuieli indirecte (lot 1-8), precum și justificarea aplicării cotei de cheltuieli indirecte după scăderea subvențiilor, având în vedere că subvențiile trebuie scăzute din valoarea integrală a ofertei și nu doar din valoarea manoperei deoarece gestionarea subvențiilor la nivelul firmei (respectiv, împărțirea acestora pe fiecare contract în parte) implică și ea o serie de cheltuieli indirecte, generate de personalul firmei care are astfel de atribuțiuni.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a transmis detalierea cheltuielilor indirecte pentru fiecare lot în parte prin prezentarea componentelor constitutive justificând și disproporțiile dintre valorile pentru fiecare lot.

Totodată ofertantul justifică aplicarea valorii cheltuielilor indirecte după scăderea subvențiilor, evidențiind faptul că schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere a componentelor ofertei, nu a condus la o scădere artificială a cheltuielilor, nu influențează și nu schimbă rezultatul final al valorii ofertate. Autoritatea contractantă a subliniat faptul că ofertantul nu a prezentat aceste cheltuieli indirecte ca o cotă dintr-o anumită valoare, ci ca o valoare bine definită.

Contrar celor invocate de contestatoare, conform cărora nu ar fi respectat principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de către INTEGRA GUARD SRL s-a aflat într-o altă situație, fiind declarată inadmisibilă, deoarece în calculul valorii ofertate, ofertantul a ținut cont de convențiile deținute având valabilitate de la data de depunere a ofertelor respectiv 22.08.2019 și totodată pentru menținerea condițiilor inițiale ale ofertei, declară că intenționează să angajeze persoane ce se încadrează în prevederile art. 85 din Legea 76/2002. Astfel, convențiile încheiate anterior datei de 01.01.2020 pot fi luate în considerare doar pentru valoarea subvențiilor începând cu această dată, întrucât subvențiile se acordă pentru perioade efectiv lucrate, perioadele anterioare încheierii contractului neputând fi luate în calcul, ținând cont că perioada efectiv de prestare a serviciilor este conform clauzelor contractuale respectiv 01.01.2020 - 31.12.2020.

Referitor la critica cu privire la disproporționalitatea cheltuielilor indirecte, contrar celor evidentiate de către contestatar, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat ofertantului justificarea acestora în conformitate cu Decizia CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020 și în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut trimitere la Ordinul Ministerul Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Drept urmare conform legislației în vigoare, cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, în speță numărul total de ore aferent fiecărui lot, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Menționăm că rolul comisiei de evaluare este de a analiza documentele prezentate și corelarea acestora în conținut cu solicitarea din fișa de date, fără a pune la îndoială veridicitatea acestora atâta timp cât nu sunt elemente de suspiciune, ofertanții declarând că au luat la cunoștință de prevederile art. 326 „Falsul în Declarații” din Codul Penal referitor la declararea necorespunzătoare a adevărului.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu a menționat niciun fel de evaluare făcută cu privire la propunerea tehnică și financiară a asocierii ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că a realizat rapoartele procedurii în conformitate cu Ordinul ANAP nr. 1581/2018. Totodată, în rapoartele procedurii se menționează pentru fiecare etapă de analiză, procesele-verbale în care au fost consemnate rezultatele evaluării ofertelor.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul ofertat, în sensul că acesta nu este rezultatul liberei concurențe și imposibil de justificat ținând cont de cheltuielile controalelor, autoritatea contractantă a precizat că CNSC s-a pronunțat deja în cadrul deciziei nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020.

Autoritatea contractantă a arătat că pentru loturile 3 – 8, ofertantul câștigător a prezentat, la rubrica „Cheltuieli controale”, 85 lei/an/agent, cheltuielile fiind identice pentru toate tipurile de post 16/24 ore și 24/24 ore.

Decizia sus menționată nu a fost contestată de către ... SRL, dispozițiile și considerentele acestei decizii fiind obligatorii și definitive.

Referitor la critica autoarei contestației privind cheltuielile indirecte, se arată că, urmare a solicitării autorității contractante, ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL a detaliat componentele acestor cheltuieli și, așa cum este menționat în decizia CNSC nr. 550/C5/191/200/251/03.04.2020, cheltuielile indirecte cuprind, printre altele, cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, etc. Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care

nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei.

Totodată, cu privire la observațiile pe care contestatoarea le face repetat, privind sancțiunile din alte proceduri similare, punctând faptul că autoritatea contractantă are uzual o conduită neadecvată prin analiza superficială a propunerilor financiare, aducând drept argument diverse decizii ale Curților de Apel, autoritatea contractantă a precizat faptul că DRDP București este unitate operațională ce funcționează separat și independent de CNAIR SA Central, sau de celelalte DRDP-uri și astfel desfășoară, în mod independent, proceduri de atribuire, luând în mod independent decizii privind achizițiile, asigură în buget surse de finanțare identificate în mod distinct pentru achiziții, semnează în mod independent contractele de achiziții publice, asigură plata contractelor de achiziții publice din bugetul pe care îl are la dispoziție. Drept urmare conduita altor unități operaționale nu poate fi asimilată cu DRDP București și, mai mult, fiecare procedură de achiziție și ofertă depusă este unică în felul ei.

Referitor la subvențiile obținute de către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă a învederat faptul că CNSC s-a pronunțat deja, cu privire la acest aspect, în cadrul deciziei nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, necontestată, considerentele acesteia fiind obligatorii și definitive.

Totodată, autoritatea contractantă a făcut mențiunea că rolul comisiei de evaluare nu este de a analiza întreaga activitate a ofertanților participanți la procedură, respectiv toate contractele pe care aceștia le derulează, având în vedere că nici nu ar putea avea toate resursele și informațiile necesare în desfășurarea unei asemenea activități, nefiind organ de control.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că prin decizia nr. 2303/C5/2514/2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588 din 19.12.2019, CNSC s-a pronunțat deja asupra faptului invocării altor proceduri decât cea în cauză.

Referitor la persoanele pentru care ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL a obținut subvenții în baza unor convenții cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, acestea, conform documentelor prezentate de către contestatoare, au solicitat încheierea raporturilor de muncă, în temeiul art. 81 alin. (7) din Codul Muncii respectiv demisie. În acest sens, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile art. 85 alin. (4) din Legea 76/2002.

Drept urmare, se constată că exemplele invocate de ... SRL, în ceea ce privește personalul care nu mai este angajat în cadrul niciunuia dintre cei doi agenți economici parte ai asocierii, și astfel subvențiile obținute pentru aceștia nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat în aceasta procedură, conform celor relatate de ... SRL, nu au acoperire legală, conform prevederilor Legii nr. 76/2002.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului analizarea următoarelor elemente:

- procedura în cauză a avut ca termen limită de depunere a ofertelor data de 22.08.2019;

- durata contractului este stabilită până 31.12.2020, conform documentație de atribuire;

- autoritatea contractantă consideră tendențioasă atitudinea operatorului economic ... SRL prin repetarea contestării procedurii, invocând de fiecare dată alte aspecte;

- la nivelul autorității contractante se produc disfuncționalități având în vedere că acesteia îi este îngreunată situația în atingerea obiectivului privind asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 17237/775/C5/06.05.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 07.05.2020.

... SRL, la data de 08.05.2020, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 1539/08.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 17803/08.05.2020, intitulată „note de concluzii scrise”, prin care a reiterat aceleași aspecte din contestație și a formulat apărări față de punctul de vedere al autorității contractante.

... SRL a precizat că apărările invocate de către autoritatea contractantă se impun a fi respinse pentru următoarele considerente:

Cu privire la solicitarea accesului ... SRL la studierea dosarului achiziției, ulterior evaluării ofertelor și declarării câștigătorului, se observă atitudinea autorității contractante de a restricționa accesul la dosar, atâta timp cât caracterul confidențial al ofertei declarate câștigătoare dovedit în niciun fel, autoritatea contractantă acceptând din nou simple susțineri ale acestui ofertant, încălcând astfel inclusiv dispozițiile art. 6 al CEDO - dreptul la apărare.

Chiar autoritatea contractantă în punctul său de vedere afirmă că ... SRL dorește să studieze dosarul achiziției pentru a identifica posibile motive de contestație, ori numai prin această afirmație autoritatea practic dovedește îngrădirea dreptului la apărare, mai mult dovedește reaua-credință manifestată vădit, față de societatea sa.

Autoritatea contractantă merge chiar mai departe și afirmă că autoarea contestației va formula contestație în urma studierii dosarului, ori acest drept de studiere a dosarului achiziției la autoritatea contractantă, într-un termen mai scurt decât cel al formulării contestației a fost impus de legiuitor tocmai pentru ca unui ofertant, care se consideră vătămat de actul autorității contractante, să îi poată fi respectat dreptul la apărare, respectiv să ia la cunoștință de actele autorității contractante care au condus la excluderea sa sau la declararea necâștigătoare a ofertei prezentate și să le conteste în cunoștință de cauză.

Numai prin aceste două afirmații, nu ale ... SRL, ci chiar ale autorității contractante, este dovedită reaua-credință și lipsa de transparență a autorității contractante față de societatea sa. Probabil tot în acest sens autoritatea contractantă a decis să-i comunice faptul că în urma evaluării aferente lotului 7, societatea sa se situează pe locul 4,

conform adresei nr. 4C/179097/16.04.2020, deși în realitate se situează pe locul II.

Deși Decizia CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020 prevede în sarcina autorității contractante obligația de a face verificări cu privire la cheltuielile indirecte prezentate de Asocierea ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă precizează că rolul comisiei de evaluare este de a analiza documentele prezentate fără a pune la îndoială veridicitatea acestora ofertanții declarând că au luat la cunoștință de prevederile art. 326 - (falsul în declarații) din Codul Penal, prin urmare, în opinia acesteia, evaluarea constă în aprecierea ca veridice a afirmațiilor unui ofertant, deoarece acesta este sub imperiul Codului penal, contestatoarea considerând total greșită această apreciere, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, supunându-se strict Legii achizițiilor publice fiind ținută să evalueze ofertele atât tehnice cât și financiare în concret și nu sub prezumția de veridicitate. A opina în alt sens ar însemna excluderea de la aplicare prevederilor legale în materie de achiziție publică (Legea nr. 98/20016, HG nr. 395/2016).

Cu privire la criticile privind neincluderea în tariful ofertantei câștigătoare a cheltuielilor privind controalele, autoritatea contractantă apreciază că ... SRL nu a făcut dovada acestora, apreciere considerată greșită de contestatoare, observându-se că în contestație, a precizat în concret în ce constau aceste cheltuieli obligatorii. De altfel, prin contestație a exemplificat, raportat la oferta asocierii, de ce acestea nu sunt justificate, precizând:

Pentru două loturi, în care se ofertează, spre ex. Lotul 1, un nr. de ore de 8764 (nr. ore posturi 24/24) cheltuielile cu controalele valorează 105 lei/an/agent, iar pentru șase loturi în care se ofertează, spre ex. Lotul 6, un număr de 35136 ore (nr. ore posturi 24/24), deci de aproape 5 ori mai mult, cheltuielile cu controalele valorează 85 lei/an/agent.

Controalele obligatorii sunt prevăzute de dispozițiile art. 33 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, acestea efectuându-se pentru fiecare obiectiv, prin șeful de obiectiv, verificarea realizându-se zilnic, cel puțin o dată pe schimb, acestea comportă cheltuieli privind comunicarea, deplasări, etc. cheltuieli ce se raportează la numărul de posturi, distanța la care acestea se află unul de altul, respectiv la numărul de ore prestate.

Prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, autoritatea contractantă trebuind cel puțin să efectueze verificări în acest sens potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1), respectiv 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ori nu au fost solicitate niciun fel de clarificări în acest sens.

Tot în punctul de vedere autoritatea contractantă afirmă faptul că ... SRL invocă sancțiuni din alte proceduri similare, care demonstrează faptul că autoritatea are uzual o conduită neadecvată, prezentând în acest sens decizii ale Curților de Apel. Autoritatea contractantă precizează că DRDP București este o unitate operațională ce funcționează separat de CNAIR sau de alte DRDP-uri. Pe de altă parte, contestatoarea susține că deciziile invocate în susținerea criticilor sunt

emise de autoritatea judecătorească, fiind definitive și executorii, și se observă că numai cu privire la această procedură CNSC a dispus sancționarea acestei autorități de două ori, prin admiterea contestațiilor ... SRL (Decizia CNSC nr. 2303/C5/2514/2515/ 2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588 din 19.12.2019, Decizia CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020).

Cu privire la mențiunea că, în mod neîntemeiat, ... SRL a apreciat că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă subvențiile, obținute în baza Legii nr. 76/2002 au fost utilizate și în alte proceduri, în punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că ... SRL nu a făcut dovada celor susținute în baza art. 249 din Codul de procedură civilă, aspect neadevărat, societatea sa prezentând faptul că ... SRL, parte a asocierii declarate câștigătoare, în anul 2019, potrivit SEAP, a participat și la alte proceduri de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări cu privire la utilizarea acestor subvenții, pentru a exclude posibilitatea utilizării acestora pentru diminuarea prețului în mai multe proceduri de achiziție.

Tot în acest sens aceeași autoritatea contractantă a dispus efectuarea de verificări detaliate cu privire la utilizarea subvențiilor de către ... SRL, ori nu se mai poate reține solicitarea de clarificări în acest sens de către alte Direcții din cadrul CNAIR, ci chiar de către DRDP București, afirmația că solicitarea a fost atribuită unei alte proceduri, cum se susține în punctul de vedere, nu face decât să întărească evidenta rea-credință a autorității contractante față de ... SRL.

Deși ... SRL a prezentat faptul că asocierea nu mai deținea parte din personalul pentru care primea subvenții în baza Legii nr. 76/2002, ceea ce obliga autoritatea contractantă la remedierea deciziei sale referitoare la declararea ofertei asocierii câștigătoare, nu numai că aceasta a ignorat această obligație, ci afirmă, prin punctul de vedere înaintat Consiliului, că diminuarea prețului asocierii are acoperire legală conform Legii nr. 76/2002. Ori, astfel cum a prezentat, pe larg, în contestație, personalul pentru care se primesc subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie utilizat în contractul pentru care s-a diminuat prețul ofertat luând în considerare aceste subvenții, fiind lesne de înțeles că acest lucru nu mai este posibil, angajații nominalizați în contestație nemaifiind angajați ai niciunui membru al asocierii. Asocierea declarată câștigătoare și-a fundamentat prețul ofertat prin diminuarea cheltuielilor cu sume ce urmau a fi încasate pentru persoanele subvenționate, or aceste sume ce nu vor mai fi încasate deoarece persoanele subvenționate nu mai sunt angajații societăților din asociere.

Cu privire la finalul punctului de vedere în care se precizează că „autoritatea contractantă consideră tendențioasă atitudinea ... SRL prin repetarea contestării procedurii”, autoarea contestației a subliniat faptul că, într-adevăr, procedura a fost contestată de două ori de către societatea sa și în ambele rânduri CNSC a constatat încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă și a impus remedierea, prin urmare, contrar afirmațiilor sale, singura vinovată de producerea disfuncționalităților în atingerea obiectivului privind paza

obiectivelor bunurilor și valorilor este chiar autoritatea contractantă, prin încălcarea dispozițiilor legale precizate în prezenta.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Ulterior, la data de 12.05.2020, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 4C/179226/11.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 18333/12.05.2020, prin care a precizat faptul că își menţine punctul de vedere, anterior formulat cu privire la dosarul la care facem referire, iar în ceea ce priveşte concluziile scrise formulate de către ... SRL, a subliniat faptul că susţinerile acesteia sunt simple alegații ce nu au la bază vreun temei legal, față de ofertele declarate admisibile cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire, în urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei a fost atașat dosarul nr. 200/2020.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la DRDP București și Laborator Central, SDN 1-7 și ACI Giurgiu pentru anul 2020”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1013193/19.07.2019, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 22.08.2019 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 9.638.327,28 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 9 loturi, în speță, ... SRL a contestat loturile 1-8, după cum urmează:

- Lot nr. 1 - „SDN București Nord”, având o valoare estimată de 937.120,72 RON, fără TVA;
- Lot nr. 2 - „SDN București Sud”, având o valoare estimată de 1.782.223,04 RON, fără TVA;
- Lot nr. 3 - „SDN Alexandria”, având o valoare estimată de 1.083.550,00 RON, fără TVA;
- Lot nr. 4 - „SDN Pitești”, având o valoare estimată de 1.535.373,68 RON, fără TVA;
- Lot nr. 5 - „SDN Târgoviște”, având o valoare estimată de 824.164,80 RON, fără TVA;
- Lot nr. 6 – „SDN Ploiești”, având o valoare estimată de 1.409.881,92 RON, fără TVA;
- Lot nr. 7 - „SDN Buzău”, având o valoare estimată de 1.455.891,12 RON, fără TVA;
- Lot nr. 8 - „Central DRDP”, având o valoare estimată de 292.858,56 RON, fără TVA;

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2514/2019 - lotul 7);
- contestația formulată de ... (Dosar nr. 2515/2019 - lotul 6);
- contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2518/2019 – lotul 3, Dosar nr. 2520/2019 – lotul 5, Dosar nr. 2521/2019 – lotul 6, Dosar nr. 2522/2019 – lotul 7, Dosar nr. 2523/2019 – lotul 8);
- contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2563/2019 – loturile 1-9);
- contestația formulată de ... SECURITY SRL (Dosar nr. 2588/2019 – loturile 1-7), soluționate prin decizia nr. 2303/C5/ 2514/2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588/19.12.2019, prin care au fost dispuse următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de intervenienta ... SRL în cadrul dosarelor nr. 2514/2019, 2515/2019, 2518/2019, 2520/2019, 2521/2019, 2522/2019, 2523/2019, 2563/2019 și 2588/2019.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2514/2019 - lotul 7).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (Dosar nr. 2515/2019 - lotul 6).

Admite contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2518/2019 – lotul 3, Dosar nr. 2520/2019 – lotul 5, Dosar nr. 2521/2019 – lotul 6, Dosar nr. 2522/2019 – lotul 7, Dosar nr. 2523/2019 – lotul 8), contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2563/2019 – loturile 1-9) și contestația formulată de ... SECURITY SRL (Dosar nr. 2588/2019 – loturile 1-7), toate în contradictoriu cu ... SA.

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/51834/23.10.2019 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/51836/23.10.2019 (lot 2), Procesul verbal nr.4.C/51838/23.10.2019 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/51840/ 23.10.2019 (lot 4), Procesul verbal nr. 4.C/51842/23.10.2019 (lot 5), Procesul verbal nr. verbal nr. 4.C/51875/30.10.2019 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/51844/23.10.2019, (lot 7), Procesul verbal nr. 4.C/ 51846/23.10.2019, (lot 8), Procesul verbal nr. 4.C/51848/23.10.2019, (lot 9) și Raportul procedurii nr. 4C/51973/20.11.2019, aferent lotului 1, Raportul procedurii nr. 4C/51989/20.11.2019, aferent lotului 2, Raportul procedurii nr. 4C/206555/ 20.11.2019, aferent lotului 3, Raportul procedurii nr. 4C/206570/ 20.11.2019, aferent lotului 4, Raportul procedurii nr. 4C/206585/ 20.11.2019, aferent lotului 5, Raportul procedurii nr. 4C/206600/ 20.11.2019, aferent lotului 6, Raportul procedurii nr. 4C/206616/20.11.2019, aferent lotului 7, Raportul procedurii nr. 4C/206632/ 20.11.2019, aferent lotului 8 și Raportul procedurii nr. 4C/206646/ 20.11.2019, aferent lotului 9 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, ... SECURITY SRL și Asocierea ... SECURITY SRL - ... SRL (lot 1 și 2), ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SECURITY SRL - ... SRL (lot 3), Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SECURITY SRL - ... SRL (lot 4), ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SECURITY SRL - ... SRL (lot 5, 6 și 7), ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 8), Asocierea ... SECURITY SRL - ... SRL (lot 9), inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, ... SECURITY SRL și Asocierea ... SECURITY SRL - ... SRL (lot 1 și 2), ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SECURITY SRL - ... SRL (lot 3), Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SECURITY SRL - ... SRL (lot 4), ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SECURITY SRL - ... SRL (lot 5, 6 și 7), ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 8), Asocierea ... SECURITY SRL - ... SRL (lot 9), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarelor nr. 2514/2019, 2515/2019, 2518/2019, 2520/2019, 2521/2019, 2522/2019, 2523/2019, 2563/2019 și 2588/2019.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate".

Această decizie a fost atacată cu plângere de către ... la Curtea de Apel București, sens în care s-a constituit Dosarul nr. 192/2/2020, instanța, prin Decizia nr. 389/2020 din 13.05.2020, respingând plângerea ca tardiv formulată.

Ulterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- contestația formulată de ... SECURITY SRL (Dosar nr. 191/2020 - lotul 9);

- contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 200/2020 – loturile 1-8);

- contestația formulată de ... SECURITY SRL (Dosar nr. 251/2020 – loturile 1-8), soluționate prin decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, prin care au fost dispuse următoarele:

„Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... SECURITY SRL (Dosar nr. 191/2020 – lotul 9 și Dosar nr. 251/2020 - loturile 1-8).

Admite contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 200/2020 – loturile 1-8), în contradictoriu cu ... SA.

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/65658/28.01.2020 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/65659/28.01.2020 (lot 2), Procesul verbal nr. 4.C/65660/28.01.2020 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/65661/28.01.2020 (lot 4), Procesul verbal nr. 4.C/65662/28.01.2020 (lot 5), Procesul verbal nr. verbal nr. 4.C/65663/28.01.2020 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/65664/28.01.2020, (lot 7), Procesul verbal nr. 4.C/ 65665/28.01.2020, (lot 8) și Raportul procedurii nr. 4C/ 65769/06.02.2020, aferent lotului 1, Raportul procedurii nr. 4C/ 65785/06.02.2020, aferent lotului 2, Raportul procedurii nr. 4C/ 65803/06.02.2020, aferent lotului 3, Raportul procedurii nr. 4C/ 65818/06.02.2020, aferent lotului 4, Raportul procedurii nr. 4C/ 65833/06.02.2020, aferent lotului 5, Raportul procedurii nr. 4C/ 65848/06.02.2020, aferent lotului 6, Raportul procedurii nr. 4C/ 65864/06.02.2020, aferent lotului 7, Raportul procedurii nr. 4C/ 65880/06.02.2020, aferent lotului 8 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 1-8), inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 1-8), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge ca tardive cererile de intervenție formulate de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Decizia sus menționată nu a fost contestată de către ... SRL, dispozițiile și considerentele acestei decizii fiind obligatorii și definitive.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, după reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL în cadrul celor 8 loturi, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent fiecărui lot, stabilind câștigătoare tot această asociere, conform raportului procedurii încheiat pe fiecare lot.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare, fiind poziționată în clasamentul final al loturilor 1-8, pe locul 2, ... SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar criticând oferta desemnată câștigătoare în cadrul loturilor 1 - 8.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, prin corespondența nr. 1383/327.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 16272/28.04.2020, dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206234789/1 din 24.04.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandria, în valoare de 171.101,00 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus"]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare"*].

Pe fondul cauzei, verificând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL.

Contestatorul consideră că tariful ofertat de câștigător nu este justificat, iar autoritatea contractantă nu a analizat efectiv răspunsul prezentat de câștigător la clarificările privind cheltuielile indirecte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de ... S.R.L., cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține ca relevante următoarele cerințe:

- În **Fișa de date a achiziției,** la Capitolul IV.4.2.) - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară criptată în SEAP și salvată.

Propunerea financiară și orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare.

Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 – Formular de ofertă, însoțit de Anexa nr. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 la Caietul de sarcini (aferentă lotului pentru care se depune oferta) și/sau orice alte documente privind oferta financiară și se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare. (...)";

- În **Caietul de sarcini,** autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„5. Prestatorul va prezenta oferta financiară astfel:

Prețul ofertei va fi exprimat în lei/oră/agent de pază fără TVA, cu respectarea prevederilor Codului Muncii. Se va lua în calcul salariul minim brut pe țară garantat, valabil la data prezentării ofertei.

Prețurile trebuie exprimate în lei (cu şi fără TVA) și vor include toate costurile ofertantului, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului."

De asemenea, Consiliul reține ca relevant faptul că așa cum rezultă din documentația de atribuire și Strategia de contractare nr. 4C/51096/ 11.07.2019, valoarea estimată a achiziției este de 9.638.327,28 lei fără TVA. Conform Raportului nr. 24/20306/05.06.2019 întocmit de Biroul Analiză Prețuri, pentru stabilirea valorii estimate s-a luat în considerare o valoare de **16,67 lei/oră.**

Analizând formularele de ofertă întocmite de Asocierea ... SRL - ... SRL (locul 1) în cadrului loturilor 1 – 8, Consiliul constată că acestea sunt însoțite de anexele 3.1 (lot 1), 3.2 (lot 2), 3.3 (lot 3), 3.4 (lot 4), 3.5 (lot 5), 3.6 (lot 6), 3.7 (lot 7) și 3.8 (lot 8), în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de **15,30 lei.**

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente din decizia CNSC nr. 2303/C5/2303/C5/2514/ 2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588 din data de 19.12.2019:

[În evaluarea propunerilor financiare mai sus menționate, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților **o detaliere a tarifelor**, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă (...) prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe şi indirecte, legate de încheierea şi executarea contractului, în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens. (...).**]**

Punând în aplicare decizia CNSC nr. 2303/C5/2303/C5/2514/ 2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588 din data de 19.12.2019, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii ... SRL - ... SRL, următoarele clarificări, cu privire la loturile 1-8:

„Având în vedere Decizia C.N.S.C 2303/C5/2514/2515/2518/2520/ 2521/2522/2523/2563/2588, coroborat cu principiile de la art. 2 din

Legea 98/2016, respectiv: tratamentul egal și, în temeiul dispoziţiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare solicită detalierea tarifului ofertat, prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente".

Câștigătorul a răspuns precizând, printre altele, următoarele:

Lotul 1

Valoare totală lot	887.738,40 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 2 salariaţi	- 28.741,96 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	858.996,44 lei
Cheltuieli indirecte	1.108,36 lei
Valoare totală ofertată	860.104,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Lotul 2

Valoare totală lot	1.677.147,84 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 3 salariaţi	- 44.709,70 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	1.632.438,14 lei
Cheltuieli indirecte	3.315,46 lei
Valoare totală ofertată	1.635.753,60 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Lotul 3

Valoare totală lot	1.023.503,92 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 2 salariaţi	- 29.540,34 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	993.963,58 lei
Cheltuieli indirecte	536,42 lei
Valoare totală ofertată	994.500 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Lotul 4

Valoare totală lot	1.452.560,24 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 6 salariaţi	- 91.016,16 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	1.361.544,08 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	47.647,12 lei
Valoare totală ofertată	1.409.191,20 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Lotul 5

Valoare totală lot	779.912,16 lei

Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 2 salariaţi	- 30.338,72 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	749.573,44 lei
Cheltuieli indirecte	6.858,56 lei
Valoare totală ofertată	756.432 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Lotul 6

Valoare totală lot	1.327.945,92 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 4 salariaţi	- 59.879,06 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	1.268.066,86 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	25.945,94 lei
Valoare totală ofertată	1.294.012,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Lotul 7

Valoare totală lot	1.374.359,76 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 4 salariaţi	- 59.879,06 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	1.314.480,70 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	21.760,10 lei
Valoare totală ofertată	1.336.240,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Lotul 8

Valoare totală lot	272.655,36 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii salariaţi	- 14.730,98 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	258.284,38 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	10.506,02 lei
Valoare totală ofertată	268.790,40 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

În răspunsul său, câștigătorul a mai precizat:

„... valoarea totală pe lot rezultată a fost diminuată prin utilizarea beneficiilor obținute de societatea noastră în baza convenţiilor încheiate cu ANOFM în conformitate cu prevederile Legii 76/2002.

La acest cuantum obținut în urma deducerilor aplicate au fost cumulate cheltuielile indirecte în cuantumul pe care societatea noastră înțelege să-l utilizeze pentru îndeplinirea contractului rezultând valoarea totală ofertată respectiv tariful orar ofertat de 15,30 lei/oră (...).”

Referitor la răspunsurile la clarificări (lot 1 – 8), formulate de asocierea criticată, contestatorul a considerat că, în cadrul contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 200/2020, «*în justificarea tarifului*

ofertat deducerea subvenţiilor, potrivit Legii 76/2002 a fost aplicată anterior cheltuielilor indirecte, acestea fiind practic „reglate" pentru a se ajunge la tariful prezentat în oferta iniţială. (...)

Faptul că ofertantul a înţeles să prezinte în cadrul justificării tarifelor cheltuielile indirecte ulterior prezentări cheltuielilor obligatorii, fără a detalia în ce constau aceste cheltuieli, reprezintă în realitate o lipsă a justificării tarifului ofertat, (...).

Deşi comisia a solicitat justificări ale tarifului prezentat, aceasta nu a analizat în niciun fel răspunsurile înaintate, raportat la modul de calcul prezentat, aferent celor 8 loturi (...).»

Referitor la această critică a contestatorului, prin decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, Consiliul a precizat:

[„Analizând justificările oferite de asocierea ... SRL - ... SRL (loturile 1 – 8), Consiliul constată valorile diferite ale cheltuielilor indirecte, după cum urmează:

- Lot 1 – 1.108,36 lei - pentru un număr total de ore de 56.216;
- Lot 2 – 3.315,46 lei - pentru un număr total de ore de 106.912;
- Lot 3 – 536,42 lei - pentru un număr total de ore de 65.000;
- Lot 4 – 47.647,12 lei (inclusiv „deplasare") - pentru un număr total de ore de 92.104;
- Lot 5 – 6.858,56 lei - pentru un număr total de ore de 49.440;
- Lot 6 – 25.945,94 lei (inclusiv „deplasare") - pentru un număr total de ore de 84.576;
- Lot 7 – 21.760,10 lei (inclusiv „deplasare") - pentru un număr total de ore de 87.336;
- Lot 8 – 10.506,02 lei (inclusiv „deplasare") - pentru un număr total de ore de 17.566, precum și scăderea de către ofertant a subvențiilor anterior aplicării cheltuielilor indirecte.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei cu privire la valorile aferente cheltuielilor indirecte, situație în care autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de solicitare de clarificări ofertantului criticat în ceea ce privește justificarea cheltuielilor indirecte, aferente fiecărui lot în parte.

Consiliul apreciază că, aplicarea cotei de cheltuieli indirecte după scăderea subvenţiilor duce, într-adevăr, la o scădere artificială a acestora. Subvențiile trebuie scăzute din valoarea integrală a ofertei și nu doar din valoarea manoperei deoarece gestionarea subvențiilor la nivelul firmei (respectiv, împărțirea acestora pe fiecare contract în parte) implică și ea o serie de cheltuieli indirecte, generate de personalul firmei care are astfel de atribuțiuni. Cheltuielile indirecte se aplică la total cheltuieli directe, sumă care include și subvențiile scăzute de asocierea câștigătoare.

Cheltuielile indirecte cuprind, printre altele, cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și paza, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, etc. Acestea sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei.

Relevanță în speță are și opinia ANAP, potrivit căreia «Comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare (aici putând intra și cheltuielile indirecte), în vederea asigurării unei realități în execuție. Comisia de evaluare va evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini».

Față de cele mai sus menționate, având în vedere poziționarea eronată de către ofertant, în cadrul tabelului 2, a subvențiilor și valoarea diferită a cheltuielilor indirecte aferente loturilor 1-8 (la loturile 4, 6, 7 și 8 fiind inclusă în valoarea cheltuielilor indirecte și „deplasarea"), Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu asocierea ... SRL - ... SRL disproporțiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (lot 1 – 8), prin solicitarea unei detalieri/justificări a acestora."**]**

Punând în aplicare decizia CNSC nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii ... SRL - ... SRL, prin adresa nr. 4.C/66305/09.04.2020 (lot 1), adresa nr. 4.C/66306/ 09.04.2020 (lot 2), adresa nr. 4.C/66307/09.04.2020 (lot 3), adresa nr. 4.C/66308/09.04.2020 (lot 4), adresa nr. 4.C/66309/09.04.2020 (lot 5), adresa nr. 4.C/66310/09.04.2020 (lot 6), adresa nr. 4.C/66311/ 09.04.2020 (lot 7), adresa nr. 4.C/66312/09.04.2020 (lot 8), următoarele clarificări, cu privire la loturile 1-8:

„2. Totodată comisia de evaluare solicită justificarea aplicării cotei de cheltuieli indirecte după scăderea subvenţiilor, având în vedere că subvențiile trebuie scăzute din valoarea integrală a ofertei și nu doar din valoarea manoperei deoarece gestionarea subvenţiilor la nivelul firmei (respectiv, împărțirea acestora pe fiecare contract în parte) implică și ea o serie de cheltuieli indirecte, generate de personalul firmei care are astfel de atribuțiuni.”

Câștigătorul a răspuns, pentru toate loturile, prin adresa nr. 414 din 10.04.2020, precizând:

„Față de poziționarea eronată constatată de CNSC prin decizia emisă la pag. 41/52, în cadrul tabelului 2, vă facem cunoscute următoarele:

Lotul 1

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	887.738,40 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 2 salariaţi	- 28.741,96 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	858.996,44 lei
Cheltuieli indirecte	1108,36 lei
Valoare totală ofertată	860.104,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate :

887.738,40 lei – 28.741,96 lei + 1.108,36 lei = 860.104,80 lei

Îndreptare eroare poziţionare conform decizie CNSC

Tabel 2

Valoare totală lot	887.738,40 lei
Cheltuieli indirecte	1108,36 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 2 salariaţi	- 28.741,96 lei
Valoare totală ofertată	860.104,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:

887.738,40 lei + 1.108,36 lei – 28.741,96 lei = 860.104,80 lei

După cum se poate observa în urma îndreptării erorii de poziţionare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operaţiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecinţă poziţionarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.
Costurile cu privire la gestionarea subvenţiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 2

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	1.677.147,84 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 3 salariaţi	- 44.709,70 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	1.632.438,14 lei
Cheltuieli indirecte	3.315,46 lei
Valoare totală ofertată	1.635.753,60 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:
1.677.147,84 lei – 44.709,70 lei + 3.315,46 lei = 1.635.753,60 lei
Îndreptare eroare poziţionare conform decizie CNSC
Tabel 2

Valoare totală lot	1.677.147,84 lei
Cheltuieli indirecte	3.315,46 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 3 salariaţi	- 44.709,70 lei
Valoare totală ofertată	1.635.753,60 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:
1.677.147,84 lei + 3.315,46 lei – 44.709,70 lei = 1.635.753,60 lei
După cum se poate observa în urma îndreptării erorii de poziţionare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operaţiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecinţă poziţionarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.
Costurile cu privire la gestionarea subvenţiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 3

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	1.023.503,92 lei

Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 2 salariaţi	- 29.540,34 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	993.963,58 lei
Cheltuieli indirecte	536,42 lei
Valoare totală ofertată	994.500 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:
1.023.503,92 lei – 29.540,4 lei + 536,42 lei = 994.500 lei
Îndreptare eroare poziţionare conform decizie CNSC
Tabel 2

Valoare totală lot	1.023.503,92 lei
Cheltuieli indirecte	536,42 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 2 salariaţi	- 29.540,34 lei
Valoare totală ofertată	994.500 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:
1.023.503,92 lei+ 536,42 lei – 29.540,4 lei = 994.500 lei
După cum se poate observa în urma îndreptării erorii de poziţionare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operaţiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecinţă poziţionarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.
Costurile cu privire la gestionarea subvenţiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 4

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	1.452.560,24 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 6 salariaţi	- 91.016,16 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	1.361.544,08 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	47.647,12 lei
Valoare totală ofertată	1.409.191,20 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:
1.452.560,24 lei – 91.016,16 lei + 47.647,12 lei = 1.409.191,20 lei
Îndreptare eroare poziţionare conform decizie CNSC

Tabel 2

Valoare totală lot	1.452.560,24 lei
Cheltuieli indirecte	47.647,12 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 6 salariaţi	- 91.016,16 lei
Valoare totală ofertată	1.409.191,20 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:

1.452.560,24 lei + 47.647,12 lei – 91.016,16 lei = 1.409.191,20 lei

După cum se poate observă în urma îndreptării erorii de poziționare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecinţă poziţionarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.

Costurile cu privire la gestionarea subvenţiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 5

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	779.912,16 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 2 salariaţi	- 30.338,72 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	749.573,44 lei
Cheltuieli indirecte	6.858,56 lei
Valoare totală ofertată	756.432 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:

779.912,16 lei – 30.338,72 lei + 6.858,56 lei = 756.432 lei

Îndreptare eroare poziționare conform decizie CNSC

Tabel 2

Valoare totală lot	779.912,16 lei
Cheltuieli indirecte	6.858,56 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 2 salariaţi	- 30.338,72 lei
Valoare totală ofertată	756.432 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:

779.912,16 lei + 6.858,56 lei – 30.338,72 lei = 756.432 lei
După cum se poate observa în urma îndreptării erorii de poziționare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operaţiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecinţă poziţionarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.
Costurile cu privire la gestionarea subvenţiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 6

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	1.327.945,92 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 4 salariaţi	- 59.879,06 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	1.268.066,86 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	25.945,94 lei
Valoare totală ofertată	1.294.012,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:
1.327.945,92 lei – 59.879,06 lei + 25.945,94 lei = 1.294.012,80 lei
Îndreptare eroare poziţionare conform decizie CNSC
Tabel 2

Valoare totală lot	1.327.945,92 lei
Cheltuieli indirecte	25.945,94 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 4 salariaţi	- 59.879,06 lei
Valoare totală ofertată	1.294.012,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:
1.327.945,92 lei + 25.945,94 lei – 59.879,06 lei = 1.294.012,80 lei
După cum se poate observă în urma îndreptării erorii de poziţionare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecinţă poziţionarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.
Costurile cu privire la gestionarea subvenţiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 7

Tabel 2 inițial

Valoare totală lot	1.374.359,76 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 4 salariaţi	- 59.879,06 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	1.314.480,70 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	21.760,10 lei
Valoare totală ofertată	1.336.240,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:
1.374.359,76 lei – 59.879,06 lei + 21.760,10 lei = 1.336.240,80 lei
Îndreptare eroare poziţionare conform decizie CNSC
Tabel 2

Valoare totală lot	1.374.359,76 lei
Cheltuieli indirecte	21.760,10 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii – 4 salariaţi	- 59.879,06 lei
Valoare totală ofertată	1.336.240,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:
1.374.359,76 lei + 21.760,10 lei – 59.879,06 lei = 1.336.240,80 lei
După cum se poate observa în urma îndreptării erorii de poziționare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operațiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimba rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecinţă poziţionarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.
Costurile cu privire la gestionarea subvențiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.

Lotul 8

Tabel inițial

Valoare totală lot	272.655,36 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii salariaţi	- 14.730,98 lei
Valoare rezultată în urma **deducerii** cheltuielilor	258.284,38 lei
Cheltuieli indirecte, deplasare	10.506,02 lei
Valoare totală ofertată	268.790,40 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:
272.655,36 lei – 14.730,98 lei + 10.506,02 lei = 268.790,40 lei

Îndreptare eroare poziţionare conform decizie CNSC
Tabel

Valoare totală lot	272.655,36 lei
Cheltuieli indirecte	10.506,02 lei
Deducere conform legii **76**/2002 subvenţii salariaţi	- 14.730,98 lei
Valoare totală ofertată	268.790,40 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Operaţii matematice efectuate:
272.655,36 lei + 10.506,02 lei – 14.730,98 lei = 268.790,40 lei
După cum se poate observa în urma îndreptării erorii de poziţionare conform celor reținute de CNSC prin decizia emisă, schimbarea ordinii operaţiilor matematice de adunare și scădere nu influențează și nu schimbă rezultatul final respectiv valoarea totală ofertată. Pe cale de consecinţă poziţionarea cheltuielilor indirecte nu a influențat cu nimic valoarea ofertată și nu a dus la o scădere artificială a acestora.
Costurile cu privire la gestionarea subvenţiilor au fost cuantificate în capitolul cheltuieli indirecte conform celor precizate mai sus în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte.
Concluzionăm că modul de calcul și detalierea valorii totale a cheltuielilor indirecte pe fiecare lot în parte a fost efectuată luând în calcul inclusiv costurile de gestionare a subvenţiilor prin personal din cadrul departamentului economic al societății noastre, iar eroare de poziţionare grafică în cadrul tabelului, a cheltuielilor indirecte ulterior deducerilor conform subvenţiilor, nu are darul de a modifica valoarea totală ofertată și nici valoarea elementelor de cost a poziţiilor dezvoltate în justificarea de preț și totodată corectarea prin repoziționarea în tabel conform deciziei CNSC nu creează nici un avantaj societății noastre față de ceilalți participanți la procedură.”

Analizând răspunsul ofertantului câștigător, Consiliul constată că, deși în urma modificărilor operate în cuprinsul unor documente care fac parte integrantă din propunerea financiară, conform dispozițiilor art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, ofertantul a prezentat aceeași valoare a propunerii financiare, în realitate acesta a modificat conținutul propunerii financiare, conform dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în speță nefiind incidente dispozițiile alin. (10) ale aceluiași articol, deoarece:
I. inițial, cheltuielile indirecte erau poziționate pe linia 4, iar prin răspuns au fost poziționate pe linia 2. Totodată, inițial, la loturile 4, 6, 7 și 8 alături de cheltuieli indirecte apar și deplasări, în aceeași valoare. Prin răspunsul la clarificări, la aceste loturi nu mai apar deplasările, rămânând aceeași valoare stabilită inițial.
II. Consiliul consideră că pentru cheltuielile indirecte, ofertantul câștigător trebuia să stabilească procente, nu valori fixe. În acest sens sunt prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002, respectiv:

*„3.3.3. Cheltuielile indirecte (...) se determină prin aplicarea unei **cote** aferente acestora la valoarea Total cheltuieli directe. (...)*
Anexa 7. Deviz pe categorii de lucrări (...)
Total cheltuieli directe: T
Cheltuieli indirecte = T x %."

Totodată, Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea şi conducerea contabilităţii de gestiune, prevede:

„2.2. Structura costurilor (...)
*Costul de producţie sau de prelucrare al stocurilor, precum şi costul de producţie al imobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producţiei, şi anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă şi alte cheltuieli directe de producţie, precum şi **cota** cheltuielilor indirecte de producţie alocată în mod raţional ca fiind legată de fabricaţia acestora. (...)*
Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica şi atribui direct pe un anumit obiect de calculaţie, ci privesc întreaga producţie a unei secţii sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Deoarece, cheltuielile indirecte nu se pot identifica, este un motiv în plus pentru a stabili procente, nu valori fixe.

Pornind de la valorile stabilite inițial de ofertantul câștigător, Consiliul consideră că procentul cheltuielilor indirecte, stabilit inițial, este următorul: lotul 1 = 0,00129%, lotul 2 = 0,00203%, lotul 3 = 0,00054%, lotul 4 = 0,03499%, lotul 5 = 0,00915%, lotul 6 = 0,02046%, lotul 7 = 0,01655% și lotul 8 = 0,04067%.

Datorită repoziționării cheltuielilor indirecte, ca urmare a răspunsului la clarificări, noile procente sunt: lotul 1 = 0,00124%, lotul 2 = 0,00197%, lotul 3 = 0,00052%, lotul 4 = 0,03280%, lotul 5 = 0,00879%, lotul 6 = 0,01953%, lotul 7 = 0,01583% și lotul 8 = 0,03853%.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că repoziționarea de către ofertantul câștigător a cheltuielilor indirecte, conduce la modificarea procentelor aferente acestora și eliminarea deplasărilor la cele 4 loturi, cu păstrarea aceloraşi valori ofertate.

Pe de altă parte, în situația în care s-ar păstra procentul inițial, s-ar modifica valoarea ofertată, întrucât procentul se aplică la o sumă mai mare.

Procedând în acest fel, ofertantul câștigător a modificat conținutul propunerii financiare, cu păstrarea aceleiași valori ofertate.

Câștigătorul a ales să corecteze eroarea constatată de CNSC prin decizia nr. 550/C5/191/200/251 din 03.04.2020, prin repoziționarea cheltuielilor indirecte, deci modificarea procentelor, astfel încât să nu existe o diferență de valoare care să afecteze tariful orar și valoarea totală a ofertei. Totodată, din calculație au dispărut deplasările la cele 4 loturi.

Detalierea privind tariful a fost modificată față de varianta inițială, situație în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări câștigătorului cu privire la propunerea sa financiară, dar în urma analizării răspunsurilor acestuia trebuia să-i respingă oferta, deoarece modificările operate de acesta, în cadrul propunerii financiare, conduc la incidența în speță a dispozițiilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv de considerare neconformă a ofertei.

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă a luat în considerare răspunsurile câștigătorului, a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată, fapt pentru care, Consiliul consideră incorectă aprecierea achizitoarei cu privire la răspunsurile câștigătorului privind poziționarea cheltuielilor indirecte.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei legate de câștigător, ce au ca bază răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

În considerarea celor ante-menționate, critica ... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, apare ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

În ceea ce priveşte restul criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câştigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenţionat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... S.R.L.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri ale contestatoarei, referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1 – 8, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că rapoartele procedurii nu prevăd efectuarea reevaluării propunerilor financiare nu este întemeiată, deoarece din documentele aflate la dosar rezultă clar că autoritatea contractantă a efectuat această reverificare conform deciziei CNSC.

Critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul cauzei, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, fiind rămasă fără obiect, deoarece

acesta a avut posibilitatea să studieze dosarul achiziției la CNSC și a putut formula toate criticile pe care le-a considerat necesare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Va anula, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/66321/13.04.2020 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/66322/13.04.2020 (lot 2), Procesul verbal nr. 4.C/66323/13.04.2020 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/66324/13.04.2020 (lot 4), Procesul verbal nr. 4.C/66325/13.04.2020 (lot 5), Procesul verbal nr. 4.C/66326/13.04.2020 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/66327/ 13.04.2020 (lot 7), Procesul verbal nr. 4.C/66328/13.04.2020 (lot 8) și Raportul procedurii nr. 40/66370/16.04.2020, aferent lotului 1, Raportul procedurii nr. 40/66371/16.04.2020, aferent lotului 2, Raportul procedurii nr. 40/66372/16.04.2020, aferent lotului 3, Raportul procedurii nr. 40/66373/16.04.2020, aferent lotului 4, Raportul procedurii nr. 40/66374/16.04.2020, aferent lotului 5, Raportul procedurii nr. 40/66375/16.04.2020, aferent lotului 6, Raportul procedurii nr. 40/66376/16.04.2020, aferent lotului 7, Raportul procedurii nr. 40/66377/16.04.2020, aferent lotului 8 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 1-8), inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 1-8), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/66321/13.04.2020 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/66322/13.04.2020 (lot 2), Procesul verbal nr. 4.C/66323/13.04.2020 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/66324/13.04.2020 (lot 4), Procesul verbal nr. 4.C/66325/13.04.2020 (lot 5), Procesul verbal nr. 4.C/66326/13.04.2020 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/66327/ 13.04.2020 (lot 7), Procesul verbal nr. 4.C/66328/13.04.2020 (lot 8) și Raportul procedurii nr. 40/66370/16.04.2020, aferent lotului 1, Raportul procedurii nr. 40/66371/16.04.2020, aferent lotului 2, Raportul procedurii nr. 40/66372/16.04.2020, aferent lotului 3, Raportul procedurii nr. 40/ 66373/16.04.2020, aferent lotului 4, Raportul

procedurii nr. 40/ 66374/16.04.2020, aferent lotului 5, Raportul procedurii nr. 40/ 66375/16.04.2020, aferent lotului 6, Raportul procedurii nr. 40/ 66376/16.04.2020, aferent lotului 7, Raportul procedurii nr. 40/ 66377/16.04.2020, aferent lotului 8 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 1-8), inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL (lot 1-8), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 34 pagini.