

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3007/12.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., și asistată/reprezentată de CABINET DE AVOCAT ..., cu referire la lotul 7 – „*Dezinfectant clorigen*”, împotriva solicitării de clarificări nr. 265791/11.04.2023, transmisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Furnizare Dezinfectanți*”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat anularea acestei adrese, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocat, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) C. pr. civ.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 7 – „*Dezinfectant clorigen*”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează că, în data de 29.03.2023, prin intermediul SEAP, i-a fost adresată solicitarea nr. 234291/29.03.2023, din care redă „(...) *pentru lotul 7 specificarea cantității de soluție de lucru ofertată, prețul unitar/litru soluție de lucru, precum și a valorii maxime a acordului-cadru, În vederea realizării analizei comparative a prețului soluției de lucru, la cea mai mică concentrație, conform Clarificării din oficiu la documentație nr. 256347 din 08.11.2022*”.

Precizează că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 2723/30.03.2023, sens în care redă, în facsimil, fragmentul relevant.

... SRL mai arată că, în data de 11.04.2023, prin intermediul SEAP, i-a fost adresată solicitarea nr. 265791/11.04.2023, autoritatea contractantă revenind asupra aceleiași chestiuni, sens în care redă: *„Referitor la procedura de achiziție publică prin licitație deschisă pentru atribuirea acordurilor - cadru având ca obiect furnizare dezinfectanți, ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. N234291 din 29.03.2023, vă solicităm să transmiteți în SEAP, pentru lotul 7, semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data de 18.04.2023, specificarea prețului unitar/litru soluție de lucru la cea mai mică concentrație, conform Clarificării din oficiu la documentație nr. 256347 din 08.11.2022, ținând cont de faptul că, din analiza documentelor depuse, rezultă o cantitate de soluție de lucru de 2.400.000 litri și având în vedere că, valoarea maximă a acordului-cadru, ofertată de dumneavoastră este de 80.000,00 lei”.*

Considerând că această solicitare este nelegală și netemeinică, contestatorul redă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat completarea informațiilor aflate în oferta societății sale cu specificarea prețului unitar/litru soluție de lucru la cea mai mică concentrație, făcând trimitere la clarificarea din oficiu la documentație nr. 256347 din 08.11.2022, din care redă, dar solicitarea este greșit întocmită, fără legătură cu obiectul declarat al cererii de completare a informațiilor cuprinse în ofertă. În clarificarea din oficiu citată, sau în documentația de atribuire aplicabilă lotului 7 nu există vreo cerință referitoare la indicarea prețului unitar/litru soluție de lucru.

În acest sens, contestatorul redă din fișa de date, punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” și din formularul de propunere financiară, susținând că nu există prevedere referitoare la modul de exprimare a prețului ofertelor.

Redând centralizatorul de prețuri prezentat în fișa de date, contestatorul consideră că din acest formular rezultă că prețul ofertat

trebuie să fie cel unitar (lei, fără TVA), iar prețul unitar din oferta să se refere „unitatea de bază” (litru/kg/tabletă/bucată).

Referindu-se la modul de efectuare a analizei comparative, astfel cum a fost stabilit prin clarificarea din oficiu nr.256347/08.11.2022, contestatorul subliniază că nu există nici un temei pentru ca autoritatea contractantă să-i solicite indicarea unui preț per litru soluție de lucru - informație fără legătură cu scopul clarificării.

Consideră că a răspuns primei solicitări de clarificări concret, temeinic și în termen - prin raportare la cerințele documentației de atribuire - astfel încât solicitarea contestată în prezenta cauză este doar un „act de tracasare inutilă” a societății sale, fiind greșit întocmită, atât sub aspect legal (căci nu privește informații care ar lipsi din ofertă), cât și sub cel al temeiniciei (nu se întemeiază pe nici un document al achiziției).

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate textele legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate au fost atașate înscrisuri, respectiv factura seria 1 nr. 348 din 12.04.2023, în valoare de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 12.04.2023, aferent acestei sume.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în copie, solicitarea de clarificări nr. 265791/11.04.2023.

Prin adresa nr. 274709/18.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În motivare, cu titlu prealabil, instituția prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația formulată de către ... SRL împotriva documentației de atribuire, contestație ce a fost analizată de către C.N.S.C., fiind soluționată prin decizia nr. ... din 03.06.2022, al cărei dispozitiv îl redă.

Susține că pentru punerea în aplicarea a acestei hotărâri a Consiliului a implementat următoarele măsuri:

- a întocmit Nota-raport nr. 256344/08.11.2022, privind punerea în aplicare a Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr....;

- a publicat în SEAP anunțul de tip erată nr. 256346 din 08.11.2022, prin care a modificat data de depunere a ofertelor din 06.06.2022, ora 15:00, în 10.01.2023, ora 15:00;

- a publicat în SEAP clarificarea din oficiu înregistrată cu nr. „256337” din 08.11.2022 prin care a actualizat documentația de atribuire astfel: *„În Instrucțiunile pentru ofertanți, capitolul IV.4.2. «Modul de prezentare a propunerii financiare», «Desemnarea ofertei câștigătoare» se completează cu următoarea frază: în cazul dezinfectanților în formă concentrată, respectiv loturile 1, 3, 4, 7, 8, 14 și 15, analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, microbactericid, în timp de minute”.*

Pe fondul contestației, organizatoarea procedurii arată că alegațiile contestatorului cu privire la analiza comparativă a prețului soluției de lucru pentru produsul ofertat sunt netemeinice având în vedere faptul că în clarificarea din oficiu nr. 256347 din 08.11.2022 s-a menționat că pentru dezinfectanții în formă concentrată, inclusiv pentru lotul 7, *„analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, microbactericid, în timp de minute”.*

Precizează că dezinfectantul clorigen sunt formă de tabletă, aferent lotului 7, este un dezinfectant concentrat, având în vedere faptul că pentru utilizare acesta trebuie dizolvat, astfel a aplicat măsura de remediere dispusă de către C.N.S.C., respectiv analiza comparativă a prețului pe litru de soluție de lucru.

Totodată, autoritatea contractantă invocă ordinul „OMS nr. 1082/2016” în care se menționează faptul că analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație.

Conform avizului nr. 5132BIO/02/12.24 depus în cadrul propunerii tehnice, produsul ofertat de către ... SRL trebuie diluat într-o cantitate de apă dură, diferită în funcție de eficacitatea pe spectrul de activitate, respectiv bactericid, fungicid și tuberculoid, pentru care se folosește și timpul de acțiune solicitat, fiind astfel un produs concentrat, arată

autoritatea contractantă, sens în care redă fragmentul relevant din documentul indicat.

Mai arată că, prin adresa nr. 234291 din 29.03.2023, a solicitat specificarea cantității de soluție de lucru pentru loturile 3, 4 și 7, însă contestatorul a furnizat informațiile solicitate doar pentru loturile 3 și 4, deși și lotul 7 conține tot produse dezinfectante concentrate, iar aplicarea analizei comparative a prețurilor ar trebui să se facă în mod unitar.

Combătând susținerea potrivit căreia documentația de atribuire a loturilor în discuție nu conține nicio mențiune referitoare la modul de efectuare a analizei comparative a prețului ofertelor pentru lotul 7, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost introdusă prin clarificarea din oficiu nr. 256347 din 08.11.2022 în Instrucțiunile pentru ofertanți, capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, „Desemnarea ofertei câștigătoare”.

Precizează că a analizat răspunsul furnizat și a calculat cantitatea de soluție de lucru care se poate obține dintr-o tabletă, conform celei mai mici concentrații care acoperă spectrele de activitate solicitate prin documentația de atribuire (concentrație menționată în avizul produsului), hotărând solicitarea de clarificări suplimentare, respectiv specificarea de către contestator a prețului unitar pe soluția de lucru, pentru a putea efectua corect analiza comparativă.

Organizatoarea procedurii arată că solicitarea de clarificări a fost adresată ambilor operatori economici ofertanți pentru lotul 7 în scopul de a stabili clasamentul ofertelor pe baza unor informații clare, certe și complete, conform prevederilor documentației de atribuire.

În concluzie, ... solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată, fără a obliga instituția la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu de avocat în sumă de 2.200 lei, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii pentru lotul 7, autoritatea contractantă menționează că a decis suspendarea acesteia până la pronunțarea deciziei C.N.S.C.

În dovedire au fost atașate, pe suport electronic (DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 18.04.2023, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 3403/28.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că, deși autoritatea contractantă a invocat prevederile anexei nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016 referitoare la modul în care trebuie să

se facă analiza comparativă a prețului produselor biocide în formă concentrată, în documentația de atribuire a stabilit drept modalitate de comparare a prețului ofertelor la lotul 7 - preț per tabletă, potrivit Clarificării din oficiu la documentație nr. 256347 din 08.11.2022.

Astfel, subliniază că solicitarea de clarificări ce a fost contestată este fără finalitate practică, căci autoritatea contractantă nu a stabilit drept reper de comparare a ofertelor prețul per litru soluție de lucru, ci prețul per tabletă.

Dovada comunicării documentului către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 3200/19.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209063619/1 din data de 13.04.2023, emisă de ..., în cuantum de 1.200,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare Dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 527.135 lei și 7.604.900 lei, fără TVA, iar cea a Lotului 7 este cuprinsă între 9.525 lei și 120.000 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „Prețul cel mai scăzut”.

Solicitarea ce viza suspendarea procedurii de atribuire pentru Lotul 7 a fost respinsă la rămasă fără obiect prin încheierea CNSC nr. ... din 19.04.2023, hotărârea fiind comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 20.04.2023.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația cu nr. 1054/02.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL împotriva documentației de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de către ... în vederea încheierii acordului-cadru având

ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, în referire la **loturile 1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,13,14,15,16**, cod CPV 33631600-8, prin care contestatorul a solicitat:

„-obligarea autorității contractante **la modificarea/precizarea caietului de sarcini al loturilor 1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,13,14,15,16** ale achiziției **în raport de cererile din contestație**;

- anularea tuturor și oricăror acte subsecvente efectuate în procedura de atribuire a acordurilor cadru ale loturilor menționate în temeiul caietului de sarcini nemodificat.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în suma de 3.500 lei - anexa nr. 1).”

Prin **Decizia nr. .../02.06.2022**, Consiliul a dispus:

„în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către ... S.R.L. în contradictoriu cu

în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, **obligă ... la modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse** precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă ... la plata sumei de 1.750 lei din totalul de 3.500 lei, conform facturii fiscale seria 1 nr. 287/30.04.2022 către ... S.R.L., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Potrivit considerentelor din motivarea respectivei decizii, „Față de cele precizate anterior, autoritatea va fi obligată la precizarea în documentația de atribuire a următoarelor cerințe:

- testările se vor efectua potrivit standardului EN 14885:2018,

- modul de prezentare a propunerii financiare: **„în cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai**

mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de minute", iar cerința să se regăsească atât la cap. IV.4.2 din documentație, cu caracter general, precum și în cadrul cerințelor specifice, adaptat fiecărui lot în parte,

- la loturile 5,6 și 9, să se precizeze ca produsele respective: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)".

Decizia CNSC nr. .../02.06.2022 a fost atacată cu plângere de către ... SRL la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. ... **(conexat ...).**

Prin **Decizia civilă nr. 1839**, pronunțată în ședința publică din data de **06.07.2022**, Curtea de Apel București a hotărât următoarele:

*„Respinge excepțiile lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului plângerii formulate de petenta - autoritate contractantă și nulității plângerii pentru lipsa semnăturii aceleiași plângeri (cum au fost calificate de instanță), invocate de petenta S ... SRL, ca neîntemeiate. **Respinge plângerile conexe, ca nefondate. Definitivă.** Pronunțată, azi, 06.07.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.”*

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a efectuat modificările sus precizate, vizavi de documentația de atribuire, raportat la prevederile legale incidente și la cele dispuse prin **Decizia CNSC nr. .../02.06.2022**, reținute în mod definitiv prin **Decizia civilă nr. 1839/06.07.2022**, pronunțată de Curtea de Apel București.

Decizia civilă nr. 1839/06.07.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și

un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (*cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate*) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Decizia civilă nr. 1839/06.07.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Curtea de Apel București, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de solicitarea de clarificări nr. **265791/11.04.2023**, transmisă de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, ulterior Hotărârii nr. **1839/06.07.2022**, pronunțată de Curtea de Apel București, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, Erata cu nr. .../10.11.2022 (*transmisă spre publicare în data de 08.11.2022*), în care a specificat că „În aplicarea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din 02.06.2022 **privind modificarea documentației de atribuire, având caracter definitiv** în conformitate cu Decizia civilă nr. 1839 /06.07.2022 a Curții de Apel București și având în vedere limitările tehnice ale unei erate, **autoritatea contractantă va transmite modificările la documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini și Instrucțiunile pentru ofertanți, pe care este obligată să le implementeze, printr-o clarificare din oficiu.**”

Această **clarificare din oficiu**, cu nr. **256347/08.11.2022**, a fost publicată în SEAP în data de 08.11.2022 sub identificatorul „[.../00196] Clarificari din oficiu conform decizie CNSC-semnat.pdf” (*clarificare transmisă spre publicare tot în data de 08.11.2022*), **devenind astfel parte a documentației de atribuire.**

Potrivit respectivei **clarificări din oficiu**: „Ref.: Anunț de participare nr. ... din 22.04.2022 - licitație deschisă online pentru atribuirea acordurilor-cadru de furnizare dezinfectanți, loturile 1-9 și 11-16

În aplicarea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din 02.06.2022 privind modificarea documentației de atribuire, având caracter definitiv în conformitate cu Decizia civilă nr. 1839 din 06.07.2022 a Curții de Apel București și

în vederea actualizării documentației în concordanță cu ultimele modificări legislative,

autoritatea contractantă face următoarele modificări/completări:

(...)

În Caietul de sarcini, capitolul V „Specificații tehnice minimale”, „Caracteristicile tehnice pentru produse dezinfectante/antiseptice din categoria produselor biocide și/sau dispozitivelor medicale”, **caracteristicile tehnice pentru loturile conținând dezinfectanți în formă concentrată, se completează după cum urmează:**

(...)

Lot 7: Dezinfectant clorigen; **Analiza comparativă**

Prețul pe tabletă, **la care soluția de lucru la cea mai mică concentrație** acoperă spectrul bactericid, fungicid, tuberculocid, în timp de 30 minute, în condiții de curățenie.

(...)

În **Instrucțiunile pentru ofertanți**, capitolul IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, „**Desemnarea ofertei câștigătoare**” se completează cu următoarea frază:

În cazul dezinfectanților în formă concentrată, respectiv loturile 1, 3, 4, 7, 8, 14 și 15, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de minute.”

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru autoritatea contractantă**, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât

dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, cerințele în discuție, introduse în documentația de atribuire ca urmare a **Deciziei CNSC nr. .../02.06.2022**, care are caracter definitiv în conformitate cu Decizia civilă nr. 1839 din 06.07.2022 a Curții de Apel București, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu respectivele cerințe.

Astfel, dat fiind că autoritatea contractantă a solicitat expres, prin documentația de atribuire, îndeplinirea anumitor cerințe, conform celor arătate în considerentele anterioare, comisia de evaluare nu avea dreptul, raportat la prezenta cauză, să accepte, ca fiind concludente în îndeplinirea respectivelor cerințe, modalități/documente/informații, diferite de cele specificate/solicitate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, s-a raportat în mod corect la cerințele în discuție, care au fost introduse în documentația de atribuire ca urmare a **Deciziei** anterioare a **CNSC**, cu **nr. .../02.06.2022**, prin care s-a dispus că „în cazul dezinfecanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație”, respectiva decizie fiind adoptată în urma depunerii unei contestații formulată chiar de către actualul contestator, respectiv ... SRL.

Astfel, prin solicitarea de clarificări în discuție, la **Lotul 7**, transmisă contestatorului prin adresa cu nr. **265791/11.04.2023** (vol. 1/1 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat în mod corect, în condițiile anterior prezentate, următoarele:

*„Referitor la procedura de achiziție publică prin licitație deschisă pentru atribuirea acordurilor - cadru având ca obiect **furnizare dezinfecțanți**, ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. N234291 din 29.03.2023, **vă solicităm să transmiteți în SEAP, pentru lotul 7**, semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data de 18.04.2023,*

***specificarea prețului unitar/litru soluție de lucru la cea mai mică concentrație, conform Clarificării din oficiu la documentație nr. 256347 din 08.11.2022**, ținând cont de faptul că, din analiza documentelor depuse, rezultă o cantitate de soluție de lucru de 2.400.000 litri și având în vedere că, valoarea maximă a acordului-cadru, ofertată de dumneavoastră este de 80.000,00 lei.”*

Or, contestatorul, prin criticile formulate, omite să citeze, în mod complet, cerințele introduse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire prin **clarificarea din oficiu** în discuție, cu nr. **256347/08.11.2022**, pentru Lotul 7, astfel cum au fost citate mai sus, prezentând în schimb, prin intermediul respectivelor critici, doar pasaje din această clarificare, rupte din context și prezentate într-un mod convenabil pentru contestator.

Mai mult, Consiliul reține că și solicitarea de clarificări transmisă tot contestatorului prin adresa nr. **234291/29.03.2023**, adresă despre care și acesta face referire în prezenta contestație, a vizat, prin conținut, la pct. iii., tot pentru **Lotul 7**, *„specificarea cantității de soluție de lucru ofertată, **prețul unitar/litru soluție de lucru**, precum și a valorii maxime a acordului-cadru, **în vederea realizării analizei comparative a prețului soluției de lucru, la cea mai mică concentrație**, conform **Clarificării din oficiu la documentație nr. 256347 din 08.11.2022**.”*

Or, deși respectiva solicitare, transmisă prin adresa nr. **234291/29.03.2023**, a vizat, ca și solicitarea de clarificări contestată prin prezenta contestație, **tot specificarea prețului unitar/litru soluție de lucru, în vederea realizării analizei comparative a**

prețului soluție de lucru, conform clarificării din oficiu cu nr. 256347/08.11.2022, contestatorul ... SRL nu a considerat, în mod paradoxal, că și această solicitare ar fi nelegală și netemeinică.

În aceste circumstanțe, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului, care se regăsesc în prezenta contestație, cum ar fi „**Nu există nici în clarificarea din oficiu citată, nici în întreaga documentație de atribuire aplicabilă situației lotului 7 vreo cerință** referitoare la indicarea PREȚULUI UNITAR/LITRU SOLUȚIE DE LUCRU.” sau „Întorcându-ne la modul de efectuare a analizei comparative, astfel cum a fost stabilit prin CLARIFICAREA DIN OFICIU nr.256347/08.11.2022, se vede acum cu claritate că **nu există nici un temei pentru ca AC să ne solicite a indica un preț per litru soluție de lucru - informație fără legătură cu scopul clarificării** (dacă eventuala asemenea solicitare ar fi avut în vedere parametrii exacti ai documentației de atribuire și ai ofertei noastre).”, în condițiile în care este evident că aceste susțineri nu sunt în concordanță cu realitatea.

În acest context, Consiliul va reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, respectiv „În cadrul solicitării de clarificare **nr. 234291 din 29.03.2023**, autoritatea a solicitat **specificarea cantității de soluție de lucru pentru loturile 3, 4 și 7, însă operatorul economic a furnizat informațiile solicitate doar pentru loturile 3 și 4, deși și lotul 7 conține tot produse dezinfectante concentrate**, iar **aplicarea analizei comparative a prețurilor ar trebui să se facă în mod unitar** .

Contestatarul susține că în cuprinsul documentației de atribuire a loturilor în discuție nu se află nicio mențiune referitoare la modul de efectuare a analizei comparative a prețului ofertelor pentru lotul 7, însă această cerință a fost inclusă, după cum este menționat mai sus, prin Clarificarea din oficiu nr. 256347 din 08.11.2022 în Instrucțiunile pentru ofertanți, capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, "Desemnarea ofertei câștigătoare".

Astfel, comisia de evaluare a analizat răspunsul furnizat, **și a calculat cantitatea de soluție de lucru care se poate obține dintr-o tableta**, conform celei mai mici concentrații care acoperă spectrele de activitate solicitate prin documentația de atribuire (concentrație menționată în avizului produsului) **și a hotărât solicitarea de clarificări suplimentare, cu privire la specificarea de către ofertant a prețului unitar pe soluția de lucru, pentru a putea face corect analiza comparativă.**

Solicitarea de clarificări a fost adresată ambilor operatori economici ofertanți pentru lotul 7, și nu a avut subnicio formă scopul de a stabili o eventuală neconformitate a vreuneia dintre cele două oferte, ci doar de a stabili clasamentul ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare

prezentate de ofertanți precum și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că solicitarea de clarificări, transmisă contestatorului prin adresa cu nr. **265791/11.04.2023**, a fost efectuată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea cerințelor sus citate, din documentația de atribuire, criticile contestatorului privind pretinsa nelegalitate și netemeinicie a acestei solicitări de clarificări urmând a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini