

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin... - Cabinet de avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, sector..., Ansamblul rezidențial... (la recepție), strada... nr...., corp C3, etaj..., ap...., împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită suspendarea procedurii de achiziție publică.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive.

1. Cu referire la cerințele restrictive privind studiile superioare solicitate pentru șeful de șantier:

- solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ca șeful de șantier să dețină studii superioare în domeniul „inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, finalizate cu diplomă de licență sau echivalent”.

- concret, solicită eliminarea cerinței prin care se impune ca șeful de șantier să dețină studii superioare în specializarea „căi ferate, drumuri și poduri”.

- Specializarea impusă este nejustificată și disproporționată, neavând legătură directă cu obiectul contractului.

Pentru soluționarea acestei critici, arată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune următoarele cerințe restrictive:

„a) Șef de șantier

Cerințe minime:

- Studii superioare în domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, emisă de autorități competente din România sau din țara de origine.

- Experiența profesională specifică - similar prevederilor art. 3, alin. (5) din... nr...., pentru acest expert se solicită participare în cel puțin 1 (unu) contract la nivelul căruia s-au executat lucrări de construire /modernizare/reabilitare/extindere unei rețele de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat sau lucrări superioare dpdv al complexității în care persoana propusă a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul acord-cadru/contract subsecvent”.

Solicită Consiliului să constate că cerința impusă de autoritate prin care se solicită deținerea unei specializări specifice în „căi ferate, drumuri și poduri” pentru poziția de Șef de șantier este nejustificată, disproporționată și fără legătură directă cu obiectul contractului, având în vedere că proiectul vizează exclusiv lucrări de iluminat public.

Evidențiază că obiectul contractului constă în lucrări de construire/modernizare/reabilitare/extinderea rețelei de iluminat public, prin înlocuirea corpurilor de iluminat și realizarea de lucrări electrice aferente.

Obiectul contractului nu include intervenții structurale asupra drumurilor, podurilor sau căilor ferate, astfel că nu este necesară specializarea impusă în mod nejustificat de autoritatea contractantă.

În acest context, solicită admiterea criticii, cu motivarea că impunerea unei specializări strict legate de infrastructura rutieră sau feroviară nu este relevantă pentru natura lucrărilor ce urmează a fi executate.

În consecință, solicită eliminarea cerinței privind specializarea „căi ferate, drumuri și poduri” și reformularea acesteia într-un mod proporțional și adecvat obiectului contractului, prin acceptarea studiilor superioare în domeniul ingineriei electrice, electronice sau electroenergetice și/sau domenii tehnice conexe, cu experiență relevantă în lucrări de iluminat public.

2. Cu referire la cerințele restrictive care impun punerea la dispoziția autorității contractante a unui link către site-ul producătorului.

✓ În principal, solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care autoritatea contractantă solicită prezentarea unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde să se regăsească prezentat aparatul oferat;

✓ Cerința limitează participarea la procedură, favorizând doar producătorii, întrucât doar aceștia au capacitatea de a controla conținutul afișat pe site-ul producătorului. Producătorii nu au nicio responsabilitate în cadrul contractului, astfel că ofertanții nu pot fi sancționați pentru eventuala lipsă a aparatului oferat de pe site-ul producătorului;

✓ În subsidiar, se impune reformularea cerinței, cu motivarea că solicitarea de a se prezenta pe site-ul producătorului tipul de aparat de iluminat oferat, este o cerință restrictivă. Cerința se impune a fi completată cu formularea „sau familia de produse din care fac parte aparatele iluminat oferate”, producătorul rezervându-și dreptul de a personaliza aparatele de iluminat produse pentru fiecare beneficiar/proiect în parte, ele făcând parte din aceeași familie de produse. Spre exemplu, în prezent URBIO are pe site prezentate familiile de aparate de iluminat -> <https://urbio-romania.ro/aparate-de-iluminat/mesina/>;

Pentru soluționarea acestei critici, arată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune următoarele cerințe restrictive:

„În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat aparatul oferat. Documente solicitate pentru demonstrarea conformității aparatelor de iluminat oferate: ”.

În primul rând, solicită Consiliului să observe că cerința din documentația de atribuire conform căreia „ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat aparatul oferat” este nejustificată și nelegală, întrucât aceasta impune o cerință care nu se află sub controlul ofertantului.

Ofertantul nu are nicio putere de decizie sau influență asupra conținutului publicat de producător pe propriul site, respectiv asupra modului de prezentare a produselor, actualizării informațiilor sau menținerii anumitor modele în portofoliul public online. Conținutul site-

ului producătorului poate fi modificat unilateral de acesta, fără notificare prealabilă, inclusiv pe durata procedurii de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, solicită eliminarea acestei cerințe, astfel încât demonstrarea conformității tehnice să se realizeze exclusiv prin documente oficiale prezentate în cadrul ofertei, sau, în mod alternativ, completarea formulării „unde este prezentat aparatul de iluminat ofertat” cu sintagma „sau familia de produse din care fac parte aparatele de iluminat”, având în vedere că producătorul își rezervă dreptul de a customiza/personaliza aparatele de iluminat pentru fiecare beneficiar/ proiect în parte, acestea făcând parte din aceeași familie de produse.

3. Cu referire la cerințele restrictive prin care se impune o anumită soluție constructivă privind închiderea compartimentului accesorii electrice.

✓ Solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune ca închiderea compartimentului accesorii electrice să aibă loc prin minim 4 puncte de fixare. (minim două balamale și minim două cleme de închidere);

✓ Această specificație impune producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere, ceea ce poate restrânge inovația și diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat;

✓ Cerința rigidă îngreunează posibilitatea inovării și aplicării unor soluții noi de închidere care pot fi la fel de eficiente. În condițiile în care multe produse moderne sunt proiectate pentru a asigura etanșeitate și protecție fără a necesita fixare în patru puncte, cerința limitează progresul tehnologic și îngreunează integrarea soluțiilor inovatoare.

În opinia sa, cerința suplimentară pentru balamale și cleme nu doar că este redundantă pentru protecție, dar complică și întreținerea, crescând costurile operaționale fără un beneficiu clar în ceea ce privește durabilitatea aparatului.

Aceasta specificare impune producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere, ceea ce, poate restrânge inovația și diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat.

Susține că majoritatea aparatelor de iluminat de pe piață respectă deja standardele de siguranță europene și internaționale, precum IP65 și IK10, fără a fi nevoie de un număr specific de puncte de fixare. Aceasta sugerează că protecția la apă, praf și șocuri este asigurată prin designul produsului, indiferent de numărul... de puncte de fixare.

4. Cu referire la cerințele restrictive privind standardul...-2-5.

✓ Sub un prim aspect, solicită clarificarea cerințelor impuse la pct..... din Proiectul Tehnic (pag. 117), în sensul de a se delimita în mod concret și corect standardele aplicabile fiecărui tip de aparat de iluminat;

✓ Sub un al doilea aspect, solicită acceptarea prezentării raportului termic exclusiv conform EN...-2-3;

✓ Sub un al treilea aspect, solicită eliminarea aplicării cumulative a standardelor EN...-2-3 și EN...-2-5 pentru același tip de echipament.

Solicită Consiliului să constate și să sancționeze faptul că, această cerință este necorelată cu domeniul de aplicare al standardelor menționate, cu motivarea că:

- EN...-2-5 este standardul specific aplicabil proiectoarelor (floodlights);
- EN...-2-3 este aplicabil aparatelor de iluminat destinate iluminatului rutier/stradal, având un domeniu de aplicare diferit.

Impunerea respectării ambelor standarde pentru același tip de echipament (aparat de iluminat stradal) nu este justificată din punct de vedere tehnic și poate conduce la interpretări eronate sau la respingerea nejustificată a unor soluții conforme.

Consideră că pentru aparatele stradale, conformitatea cu EN...-2-3 este suficientă și adecvată pentru a demonstra respectarea cerințelor de siguranță și performanță, inclusiv din punct de vedere termic.

În consecință, solicită admiterea criticii și obligarea autorității la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

✓ clarificarea cerințelor impuse la pct..... din Proiectul Tehnic (pag. 117), în sensul de a se delimita în mod concret și corect standardele aplicabile fiecărui tip de aparat de iluminat;

✓ acceptarea prezentării raportului termic exclusiv conform EN...-2-3;

✓ eliminarea aplicării cumulative a standardelor EN...-2-3 și EN...-2-5 pentru același tip de echipament.

5. Cu referire la cerințele restrictive privind ISO....

✓ Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO27...1 pentru aplicația de telegestiune ofertată.

În opinia sa, cerința prin care se impune prezentarea certificatului ISSO... /... pentru aplicația de telegestiune ofertată, este restrictivă.

Precizează Consiliului că... se aplică pentru operatorii economici, în baza codului CAEN, și nu pe produs. Aplicația de telegestiune este dezvoltată conform codului CAEN al companiei.

... nu standardizează aspecte tehnice care să poată caracteriza în mod obiectiv produsele, ci are ca obiect cerințele pentru stabilirea, implementarea, menținerea și îmbunătățirea continuă a sistemelor de management al securității informației, situație în care se reține incidența prevederilor art. 179 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Evidențiază că certificarea ISO... se impunea a fi prevăzută în anunțul de participare, conform art.181 din Legea nr. 98/2016, care prevede că: „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”. În caz

contrar, criteriile privind capacitatea sunt considerate clauze nescrise, conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În consecință, întrucât, autoritatea nu a impus cerințe de calificare privind prezentarea certificatului ISO... în anunțul de participare, cerința este echivalentă unei clauze nescrise.

6. Cu referire la cerințele restrictive care impun dotarea sistemului cu un buton fizic, precum și cu referire la obligația verificării acestei funcționalități în cadrul probei practice.

✓ Sub un prim aspect, solicită eliminarea cerinței prevăzută la pct.... privind existența unui buton fizic de comandă rapidă pentru controlul simultan a minim 50 de aparate de iluminat;

✓ În principal, solicitarea de eliminare este justificată față de lipsa necesității obiective a unui astfel de buton fizic. Aplicația de telegestiune îndeplinește aceeași funcționalitate.

✓ În subsidiar, solicitarea de eliminare este justificată față de caracterul incomplet al cerinței;

✓ Sub un al doilea aspect, solicită eliminarea obligației de a demonstra această funcționalitate la proba practică.

Contestatorul arată că, cerința prevede generic că „sistemul va beneficia de un buton fizic de comandă rapidă”, fără a specifica în mod clar, locația acestuia, respectiv, dacă butonul este destinat instalării în teren, pe infrastructura de iluminat public, sau într-o locație fixă a beneficiarului. Această lipsă de precizare este esențială, întrucât, cele două variante presupun soluții tehnice fundamental diferite, atât din perspectiva modului de integrare în sistemul de telegestiune, cât și din perspectiva cerințelor constructive, a gradului de protecție IP și IK, a alimentării și a modului de comunicație. În absența acestor informații, operatorii economici nu pot stabili în mod obiectiv soluția tehnică ce trebuie ofertată.

În plus, solicitarea demonstrării acestei cerințe la proba practică este imposibil de realizat în mod obiectiv, întrucât, ar presupune existența și integrarea unui număr minim de 50 de aparate de iluminat funcționale, condiție care nu poate fi îndeplinită într-un cadru de testare punctual și care transformă proba practică într-o simulare a exploatării reale a sistemului.

7. Cu referire la cerințele restrictive prevăzute la pct..... din fișa tehnică nr.... (proiectul tehnic), care, impun funcționarea aparatelor de iluminat pe baza unor comenzi primite de la senzori de ploaie.

✓ Solicită eliminarea cerinței prevăzută la pct..... din Fișa tehnică nr....- Sistem de telegestiune;

✓ Solicită eliminarea obligației de a demonstra această funcționalitate la proba practică.

Concret, solicită eliminarea cerinței prevăzută la pct.... din Fișa tehnică nr.... (pag 121) referitoare la funcționarea aparatelor de iluminat

pe baza comenzilor primite de la senzori de ploaie, precum și eliminarea obligației de a demonstra această funcționalitate la proba practică, întrucât cerința presupune utilizarea unor echipamente care nu fac parte din obiectul achiziției și nu sunt solicitate a fi oferite în documentația de atribuire.

În lipsa includerii senzorilor de ploaie în obiectul achiziției, susține că nu poate fi impusă ofertanților obligația de a integra, proiecta și demonstra funcționalități care depind în mod direct de echipamente neofertate și neasumate contractual. O astfel de cerință este lipsită de fundament tehnic și juridic și conduce la extinderea nejustificată a obiectului achiziției, prin introducerea implicită a unor componente suplimentare care nu sunt reglementate în documentație.

Mai mult, solicitarea demonstrării acestei funcționalități la proba practică este, în mod evident, imposibil de realizat în mod obiectiv, întrucât, ar presupune existența și integrarea unor senzori de ploaie, configurarea acestora într-o rețea locală, precum și existența unui număr minim de aparate de iluminat interconectate, condiții care nu sunt definite și nu pot fi îndeplinite în cadrul unei probe punctuale. În aceste condiții, proba practică devine lipsită de obiect și permite o evaluare subiectivă și arbitrară a ofertelor.

În consecință, consideră că se impune eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind utilizarea senzorilor de ploaie și a oricărei obligații de a demonstra această funcționalitate la proba practică, întrucât aceasta presupune echipamente neofertate, nu este corelată cu obiectul achiziției și încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și previzibilității.

8. Cu referire la cerințele restrictive impuse la pct.... din fișa tehnică nr.... care impun afișarea „diferențiată prin culori” a informațiilor în interfața utilizator.

✓ Solicită eliminarea cerințelor prevăzute la pct.... din Fișa tehnică nr.... referitoare la afișarea „diferențiată prin culori” a informațiilor în interfața utilizator, întrucât aceasta reprezintă o cerință de design al interfeței grafice și nu o cerință funcțională a sistemului de telegestiune. Cerința nu descrie o funcționalitate a sistemului, ci, modul în care trebuie să arate interfața, respectiv, impune o anumită reprezentare vizuală a informațiilor, aspect care nu este justificat din punct de vedere funcțional și nu este corelat cu obiectul achiziției.

În forma actuală, cerința încalcă dispozițiile legale, întrucât nu se raportează la cerințe de performanță sau funcționale, ci la modul în care autoritatea dorește să arate interfața, aspect care nu este justificat din punct de vedere funcțional și nu este corelat cu obiectul achiziției.

Totodată, susține că cerința este arbitrară și restrictivă, întrucât impune un mod unic de reprezentare vizuală a informațiilor, fără a defini criterii obiective de evaluare și fără a permite utilizarea unor soluții echivalente din punct de vedere funcțional. Această abordare este

asimilabilă impunerii unei soluții tehnice concrete, fără justificare obiectivă.

În aceste condiții, cerința este restrictivă, disproporționată și lipsită de fundament funcțional, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia din documentația de atribuire, cu menținerea exclusivă a cerințelor care vizează funcționalitățile efective ale sistemului de telegestiune.

9. Cu referire la cerințele restrictive prevăzute la pct..... din fișa tehnică nr.... referitoare la programul de dimming al aparatului și la modul de funcționare al acestuia.

✓ În principal, solicită eliminarea cerinței prevăzută la pct..... din Fișa tehnică nr...., care impune obligația ca programul de dimming al aparatului și modul de funcționare în funcție de semnalul senzorului să fie „vizualizate suprapus, în aceeași interfață”.

✓ În subsidiar, solicită acceptarea oricăror soluții echivalente din punct de vedere funcțional, indiferent de modul de reprezentare în interfața utilizator (suprapunere grafică, afișare în ecrane distincte, scenarii sau alte forme de vizualizare).

Cerința criticată nu reprezintă o cerință funcțională, ci, impune în mod nejustificat o anumită formă de interfață grafică și o modalitate specifică de demonstrație, fără a exista o justificare tehnică obiectivă pentru această restricție.

În mod subsidiar, în cazul în care, autoritatea contractantă consideră necesară menținerea cerinței privind corelarea dintre programul de dimming și reacția la senzori, solicită acceptarea oricăror soluții echivalente din punct de vedere funcțional, indiferent de modul de reprezentare în interfața utilizator (suprapunere grafică, afișare în ecrane distincte, scenarii sau alte forme de vizualizare).

10. Cu referire la cerințele restrictive privind controlerele sistemului de telegestiune.

✓ Solicită modificarea cerințelor restrictive din cadrul Fișei tehnice nr.... privitoare la controlerele sistemului de telegestiune;

✓ Concret, solicită reformularea cerințelor tehnice referitoare la controlerele sistemului de telegestiune, în sensul acceptării explicite și neechivoce a utilizării atât a controlerelor de tip Zhaga, cât și a controlerelor de tip NEMA, ca soluții echivalente din punct de vedere funcțional, precum și eliminarea formulărilor ambigue care conduc, în mod nejustificat, la favorizarea unei singure arhitecturi tehnice.

Astfel, arată că în... a sistemului de telegestiune (pag 118 din proiect tehnic) se prevede la cerința... posibilitatea conectării modulului de control prin „conector standardizat de tip NEMA sau Zhaga”, iar cerința... face referire la alimentarea controlerelor atât la tensiune joasă de 24 V DC, specifică soluțiilor Zhaga, cât și la alimentarea la... V AC, specifică soluțiilor NEMA. Aceste formulări demonstrează intenția

autorității contractante de a accepta ambele tipuri de interfețe ca variante echivalente.

Totodată, în susținerea temeiniciei criticii, evidențiază că, în proiectul Tehnic, la pag. 34, sunt inserate cerințe formulate neclar, care, deși folosesc expresia „Zhaga sau similar”, descriu exclusiv caracteristici specifice soluțiilor Zhaga, precum, alimentarea controlerului din driver la 24 V DC și montajul asociat acestei interfețe, în partea de jos, fără a menționa explicit posibilitatea utilizării unui controler de tip NEMA, alimentat la... V AC.

Pentru a asigura coerență documentației, precum și respectarea prevederilor legale, este necesară reformularea cerinței, în sensul precizării exprese a mențiunii că se acceptă ofertarea atât a controlerelor de tip Zhaga, cât și a controlerelor de tip NEMA, ca soluții echivalente din punct de vedere funcțional.

11. Cu referire la cerințele necorelate și restrictive ce vizează sistemul de telegestiune.

✓ Solicită remedierea documentației de atribuire, în sensul clarificării și reformulării unitare a cerințelor referitoare la sistemul de telegestiune, prin indicarea expresă și neechivocă a arhitecturii tehnice solicitate, a tipului de controler acceptat, a modului de montaj și a tipului de alimentare, precum și eliminarea contradicțiilor existente între diferitele documente ale achiziției.

... cu referire la cerințele ce vizează concentratorul de date.

Contestatorul precizează că în Proiectul Tehnic V2 „PROIECT TEHNIC Iluminat”, la... 40, este descris în mod expres un „concentrator de date (gateway)” care trebuie să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran TFT tactil de minim 4" sau echivalent, să fie alimentat la tensiune joasă în curent continuu și să asigure comunicația între controlerele montate pe aparatele de iluminat și serverele cloud, această cerință descriind în mod clar o arhitectură de sistem bazată pe elemente terțe de tip gateway/concentrator de date.

În mod direct contradictoriu, în același Proiect Tehnic, la... 1..., în cadrul formularului F5, se precizează explicit că „comunicarea de la modulele individuale la serverul Cloud se face preferabil în mod direct, fără elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat”, ceea ce exclude în mod explicit utilizarea unui concentrator de date de tip gateway, astfel cum este acesta descris anterior.

În opinia sa această contradicție din cadrul documentației face imposibilă determinarea arhitecturii reale solicitate de autoritatea contractantă, respectiv dacă sistemul de telegestiune trebuie să funcționeze cu elemente intermediare de tip concentrator de date sau exclusiv prin comunicare individuală directă a fiecărui modul către platforma cloud.

.... Cu referire la cerințele ce vizează controlerul de tip ZHAGA sau echivalent.

În mod similar, arată că documentația conține cerințe contradictorii și în ceea ce privește tipul controlerului de telegestiune, modul de montaj și alimentarea acestuia. Astfel, la... 34 din același Proiect Tehnic V2 „PROIECT TEHNIC Iluminat”, este descris un controler montat la exteriorul aparatului de iluminat, în partea inferioară a carcasei, alimentat din driver D4i sau SR cu tensiune suplimentară de 24 V DC și prevăzut cu conector electromecanic Zhaga 4 pini sau similar, descriere care corespunde, în mod evident, unei soluții de tip Zhaga, cu alimentare joasă tensiune și montaj specific acestei interfețe. Cu toate acestea, în... nr.... „Sistem de telegestiune”, la... 118, la punctul..., se precizează că modulul de control va fi conectat direct la aparatul de iluminat printr-un conector standardizat de tip NEMA sau Zhaga, introducând astfel posibilitatea utilizării ambelor tipuri de conectori, deși acestea presupun arhitecturi tehnice diferite, inclusiv din punct de vedere al alimentării electrice. Mai mult, din cerințele ulterioare ale aceleiași fișe tehnice, inclusiv cele care implică alimentarea la... V CA, reiese implicit posibilitatea utilizării unui conector de tip NEMA, alimentarea la tensiune de rețea fiind specifică acestuia, aspect care intră în contradicție directă cu descrierea anterioară a controlerului alimentat la 24 V DC din driver, specific soluțiilor Zhaga.

În aceste condiții, solicită obligarea autorității contractante la clarificarea și reformularea unitară a cerințelor referitoare la sistemul de telegestiune, prin indicarea expresă și neechivocă a arhitecturii tehnice solicitate, a tipului de controler acceptat, a modului de montaj și a tipului de alimentare, precum și eliminarea contradicțiilor existente între diferitele documente ale achiziției, astfel încât operatorii economici să poată elabora oferte conforme în condiții de certitudine tehnică și juridică.

12. Cu referire la cerințele restrictive care impun realizarea unei probe practice.

A. În principal:

a) Solicită eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare.

Având în vedere că este vorba despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare. În prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci se regăsește menționată izolat, în continuarea unor cerințe introduse aleatoriu.

b) Se impune eliminarea cerinței privind proba practică, având în vedere că această cerință este prezentată ambiguu. În anumite secțiuni ale documentației se impune ca aceasta să fie efectuată doar de către ofertantul clasat pe primul lor, în timp ce în anumite secțiuni se impune ca aceasta să fie efectuată de către toți operatorii economici.

c) Având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

d) În final, precizează Consiliului că, proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

e) Un argument suplimentar în sensul eliminării probei practice rezultă și din faptul că autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, fiind încălcate prevederile art. 20 din HG nr 395/2016 prin care se impune ca documentația să fie clară și completă.

B. În subsidiar:

a) Solicită clarificarea explicită, în mod punctual, a fiecărei cerințe care se solicită a fi demonstrată în cadrul probei practice, cu indicarea clară a modalității de îndeplinire a acesteia a configurației tehnice acceptate, a echipamentelor care trebuie incluse în probă și a detaliilor complete și a modalității de evaluare.

Considerente în susținerea criticilor:

În sinteză, prezintă următoarele aspecte esențiale soluționării cauzei:

- Solicită Consiliului să observe că cerința privind proba practică nu apare indicată în anunțul de participare.

- Mai mult, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, nu sunt detaliate etapele unei probe practice.

- Suplimentar, precizează încă din debutul prezentei secțiuni faptul că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, această cerință nefiind indicată în cadrul anunțului de participare.

- Cerința privind proba practică încalcă prevederile art. 1... din HG nr. 395/2016.

- Un motiv distinct și esențial de nelegalitate al cerinței constă în faptul că, autoritatea introduce obligația efectuării probei practice ca instrument de verificare a conformității tehnice, cu ignorarea faptului că, o parte semnificativă a cerințelor referitoare la sistemul de telegestiune sunt, prin natura lor, imposibil de demonstrat practic, iar altele sunt contradictorii sau insuficient definite pentru a face obiectul unei astfel de probe.

13. Cu referire la cerințele ce nu sunt prevăzute nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date, dar nici în fișele tehnice.

✓Solicită eliminarea din documentația de atribuire a tuturor cerințelor tehnice inserate exclusiv în Proiectul Tehnic, în condițiile

în care, acestea nu sunt prevăzute în mod expres în Caietul de sarcini, Fișa de date sau în fișe tehnice oficiale aferente procedurii și nu pot avea, în consecință, caracter obligatoriu.

În acest sens, arată că Proiectul Tehnic conține cerințe care sunt formulate ca aparținând unor „fișe tehnice”, deși acestea nu sunt identificate, delimitate și asumate ca atare în cadrul documentației de atribuire. Astfel, la... 55 din Proiectul Tehnic este prevăzut în mod expres că „toate caracteristicile solicitate în prezenta fișa tehnică vor fi asumate de către ofertant și producător, prin semnarea și ștampilarea acesteia”, deși cerințele la care se face referire nu fac parte dintr-o fișă tehnică distinctă și oficială, anexată documentației și reglementată ca document de ofertare. În lipsa existenței unei fișe tehnice clar definite și asumate procedural, o astfel de cerință este lipsită de obiect.

În opinia sa, această formulare demonstrează, în mod evident, că, o parte dintre cerințele din Proiectul Tehnic au fost preluate din fișe tehnice standard sau din alte documentații similare și inserate aleatoriu, fără a fi corelate cu structura oficială a documentației de atribuire. În acest mod, Proiectul Tehnic ajunge să conțină cerințe care nu doar că nu sunt asumate formal, dar nici nu pot fi identificate ca aparținând unei fișe tehnice concrete.

Mai mult, aceste cerințe sunt, în numeroase situații, contradictorii între ele și descriu arhitecturi diferite și incompatibile ale sistemului de telegestiune, aspect deja demonstrat prin existența simultană a unor cerințe privind utilizarea unui concentrator de date (gateway) și a unor cerințe privind comunicarea directă a modulelor către platforma cloud, precum și prin indicarea alternativă a unor tipuri diferite de controlere.

În aceste condiții, nu doar că respectivele cerințe nu pot fi considerate obligatorii, dar, ele nici nu pot fi asumate în mod rezonabil de ofertanți, întrucât, nu este clar care dintre ele sunt aplicabile.

Prin urmare, susține că Proiectul Tehnic depășește rolul său descriptiv și introduce, în mod nelegal, obligații tehnice neasumate în documentele cu valoare normativă ale procedurii, afectând grav transparența și previzibilitatea acesteia. Operatorii economici sunt puși în situația de a interpreta și de a „reconstrui” cerințe care nu sunt definite unitar și care nici măcar nu sunt asociate unor fișe tehnice oficiale, ceea ce este inadmisibil într-o procedură de achiziție publică.

În aceste condiții, solicită eliminarea din documentația de atribuire a tuturor cerințelor tehnice introduse exclusiv în Proiectul Tehnic, inclusiv, a celor care fac trimitere la asumarea unor „fișe tehnice” inexistente sau neidentificate, urmând ca evaluarea ofertelor să se realizeze exclusiv prin raportare la cerințele prevăzute în mod clar și coerent în Caietul de sarcini, Fișa de date și fișele tehnice oficiale ale procedurii.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul cauzei, în conformitate cu Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă transmite răspunsuri punctuale în cele ce urmează:

Punctul 1:

Contestatorul solicită eliminarea cerinței care vizează studiile șefului de șantier.

Măsură de remediere:

Autoritatea contractantă precizează că a procedat la eliminarea cerinței care vizează studiile șefului de șantier, postând o clarificare din oficiu în acest sens:

„Erată la informații din cuprinsul caietului de sarcini:

Cerința din caietul de sarcini referitoare la șeful de șantier, pag 12-13 se elimină: Aceasta va fi înlocuită cu cerința generală privind experții non cheie, respectiv:

Pentru experții propuși se va descrie în Propunerea tehnică doar momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract (atribuțiile repartizate), precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Pentru experții propuși identificarea acestora și prezentarea documentelor care atestă deținerea nivelului minim de competență se va realiza în etapa de implementare a contractului”.

Punctul 2:

a. Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor prin care autoritatea contractantă solicită prezentarea unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde să se regăsească prezentat aparatul ofertat.

b. Contestatarul solicită ca cerința să fie completată cu formularea „sau familia de produse din care fac parte aparatele iluminat oferite”, producătorul rezervându-și dreptul de a personaliza aparatele de iluminat produse pentru fiecare beneficiar/proiect în parte, ele făcând parte din aceeași familie de produse.

Autoritatea contractantă precizează că, indicarea către site-ul producătorului prin link direct nu este singura modalitate de a îndeplini cerința. În cazul în care producătorii nu au un site web, autoritatea va verifica, în orice mod, existența produselor oferite, precum și îndeplinirea cerințelor impuse de Formularele F5. Nu este obligatoriu ca produsele oferite să fie găsite pe site-ul producătorului. Autoritatea dorește să verifice dacă dispozitivul de iluminat cu caracteristicile menționate de

oferant în Formularele F5 există cu adevărat și că produsele din ofertă nu sunt o colecție a caracteristicilor altor dispozitive.

Autoritatea contractantă precizează că, dacă, Consiliul dispune acest lucru, autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerințelor din documentația de atribuire, prin care se solicită prezentarea unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde să se regăsească prezentat aparatul oferat care vizează furnizarea aplicației de către producător, iar formularea „unde este prezentat aparatul de iluminat oferat” va fi completată cu sintagma „sau familia de produse din care fac parte aparatele de iluminat”.

Punctul 3:

Contestatorul solicită eliminarea cerinței prin care se impune ca închiderea compartimentului accesorii electrice să aibă loc prin minim 4 puncte de fixare, (minim două balamale și minim două cleme de închidere).

Autoritatea contractantă arată că cerința prevede fixarea în minim 4 puncte pentru a asigura o etanșeitate a aparatului de iluminat și o manevrare a acestuia mai rapidă și mai ușoară în timpul intervențiilor necesare pe durata de viață a aparatelor de iluminat.

Dacă, Consiliul consideră că cerința este restrictivă, autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței prin care se impune ca închiderea compartimentului accesorii electrice să aibă loc prin minim 4 puncte de fixare, (minim două balamale și minim două cleme de închidere).

Punctul 4:

Contestatarul solicită:

- clarificarea cerințelor impuse la pct..... din Proiectul Tehnic (pag. 117), în sensul de a se delimita în mod concret și corect standardele aplicabile fiecărui tip de aparat de iluminat;
- acceptarea prezentării raportului termic, exclusiv, conform EN...-2-3;
- eliminarea aplicării cumulative a standardelor EN...-2-3 și EN...-2-5 pentru același tip de echipament.

În privința standardului..., autoritatea contractantă precizează că s-au menționat ambele părți ale acestuia, respectiv, partea 2-3, cât și Partea 2-5, ambele fiind aplicabile Corpurilor de iluminat stradal, indiferent de tipul constructiv al acestora, fiind un standard generic care se referă în primul rând la aparatele/ Corpurile de iluminat. Ambele standarde, atât...-2-3 și...-2-5 sunt standarde specifice corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior; - iluminării tunelurilor; - corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală minimă deasupra solului de... m, echipate cu surse electrice de lumină a căror tensiune de alimentare nu depășește... V. Aparatele de iluminat care nu respectă aceste standarde, reprezintă un risc în utilizare, nefiind testate pentru a asigura funcționarea la

parametri și în siguranță, pentru aplicațiile pentru care au fost stabilite să funcționeze.

Autoritatea contractantă solicită menținerea cerinței, însă, dacă, Consiliul consideră că cerința este restrictivă, autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței din cadrul documentației.

Punctul 5:

Contestatorul solicită eliminarea cerințelor prin care se solicită ISO27...1 pentru aplicația de telegestiune oferată.

Măsură de remediere:

Autoritatea contractantă precizează că a procedat la eliminarea cerinței care ISO27...1, postând o clarificare din oficiu în acest sens:

„Erată la informații din cuprinsul Proiectului tehnic:

Cerințele din proiectul tehnic referitoare la ISO... se elimină.

Cerința se elimină din tot cuprinsul documentului unde aceasta este menționată”.

Punctul 6:

Contestatorul solicită eliminarea cerinței prevăzută la pct.... privind existența unui buton fizic de comandă rapidă pentru controlul simultan a minim 50 de aparate de iluminat, precum și eliminarea obligației de a demonstra această funcționalitate la proba practică.

Autoritatea contractantă precizează că scopul său este achiziționarea unui sistem de telegestiune modern care va avea capacitatea în viitor de a integra alte soluții smart fără a fi necesară o altă investiție pentru a înlocui sistemul de telegestiune achiziționat. Există numeroși producători pentru buton fizic de comandă nefiind specifică unui singur producător sau a sistemului de telegestiune. Se dorește integrarea sistemului de telegestiune pentru iluminat împreună cu alte sisteme similar într-un sistem de control..., iar, posibilitatea existenței acestui buton într-un centru de comanda al orașului care prevede toate soluțiile de la nivelul comunei nu poate fi apăsător din greșeală, deoarece, va putea fi apăsător doar de oameni din centrul de comandă, în situații de urgență.

Autoritatea contractantă solicită menținerea cerinței, însă dacă Consiliul consideră că cerința este restrictivă, autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței din cadrul documentației.

Autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea cerinței privind obligația de a demonstra această funcționalitate la proba practică.

Punctul 7:

Contestatorul solicită eliminarea cerinței prevăzută la pct..... din Fișa tehnică nr....- Sistem de telegestiune precum și demonstrarea acestei funcționalități prin proba practică.

Autoritatea contractantă precizează că din moment ce în cauză se achiziționează și un sistem de telegestiune, este evident că luminozitatea, intensitatea și alte caracteristici de comandă a lămpilor se

află în corelație direct cu senzorii, motiv pentru care funcționarea acestora este absolut necesar a fi gestionată prin sistemul de telegestiune care are o interfață de acces și manipulare. Sistemul de telegestiune trebuie să demonstreze faptul că are capacitatea de a comunica și comanda viitori senzori care ar putea fi integrați în sistemul de iluminat public.

Arată că, în documentația de atribuire nu au fost solicitați a fi ofertați senzori, însă, sistemul de telegestiune trebuie să demonstreze faptul că are capacitatea de a comunica și comanda viitori senzori care ar putea fi integrați în sistemul de iluminat public. Scopul autorității contractante este achiziționarea unui sistem de telegestiune modern care va avea capacitatea în viitor de a integra alte soluții smart care să ajute la eficientizarea consumului de energie și care să reducă costurile aferente sistemului de iluminat public. Nu se dorește achiziționarea unui sistem de telegestiune care să fie folosit doar în perioada de garanție a acestuia ci un sistem de telegestiune folosit pe o perioadă lungă de timp care să fie integrat cu alte soluții smart la nivelul orașului fără a fi nevoie ca primăria să investească într-un alt sistem de telegestiune.

Autoritatea contractantă solicită menținerea cerinței, însă, dacă Consiliul consideră că cerința este restrictivă, autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței din cadrul documentației.

Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind obligația de a demonstra această funcționalitate la proba practică.

Punctul 8:

Contestatorul solicită eliminarea cerințelor de la pct.... din fișa tehnică nr.... care impun afișarea „diferențiată prin culori” a informațiilor în interfața utilizator.

Autoritatea contractantă precizează că cerința din documentația de atribuire privind afișarea vizuală diferențiată prin culori a aparatelor de iluminat nu impune o soluție tehnică determinată, un anumit furnizor sau o anumită aplicație software, ci definește un rezultat funcțional minim pe care interfața sistemului de telegestiune trebuie să îl asigure.

Cerința nu impune o soluție software specifică, un anumit producător, un anumit algoritm sau o tehnologie proprietară, ci descrie un rezultat funcțional al interfeței utilizator, respectiv posibilitatea operatorului de a identifica rapid și intuitiv diferite categorii de aparate de iluminat. Codarea cromatică este: o funcționalitate standard în aplicațiile GIS, SCADA și platformele de telegestiune a iluminatului public, independentă de limbajul de programare, arhitectura software sau furnizor.

Prin urmare, toți operatorii economici care oferă sisteme de telegestiune moderne pot îndeplini cerința fără adaptări disproporționate, ceea ce exclude caracterul restrictiv. Cerința nu impune un mod unic sau exclusiv de reprezentare, ci stabilește un minim funcțional obligatoriu,

respectiv utilizarea diferențierii cromatice pentru categorii relevante de echipamente. În consecință, cerința este accesibilă și realizabilă de orice operator economic care oferă soluții de telegestiune moderne, fără a genera avantaje nejustificate sau restricții artificiale. Contrar celor afirmate de contestator, cerința nu impune un mod unic sau exclusiv de reprezentare vizuală, nu exclude utilizarea altor mijloace de prezentare a informației. Autoritatea contractantă a stabilit un minim funcțional obligatoriu, respectiv, posibilitatea diferențierii cromatice a aparatelor de iluminat în funcție de criterii tehnice relevante (putere instalată, producător, număr de LED-uri), fără a restrânge libertatea ofertanților de a propune soluții tehnice proprii pentru atingerea acestui rezultat. Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că cerința privind afișarea diferențiată prin culori: nu este restrictivă, nu favorizează un anumit operator economic, nu impune o soluție tehnică determinată și este justificată, proporțională și direct corelată cu obiectul achiziției.

Autoritatea contractantă solicită menținerea cerinței, însă, dacă, Consiliul consideră că cerința este restrictivă, autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței din cadrul documentației.

Punctul 9:

Contestatorul solicită eliminarea cerinței prevăzută la pct..... din Fișa tehnică nr.... care impune obligația ca programul de dimming al aparatului și modul de funcționare în funcție de semnalul senzorului să fie „vizualizate suprapus, în aceeași interfață” și acceptarea oricăror soluții echivalente din punct de vedere funcțional, indiferent de modul de reprezentare în interfața utilizator (suprapunere grafică, afișare în ecrane distincte, scenarii sau alte forme de vizualizare).

Autoritatea contractantă susține că așa cum se poate vedea din cadrul cerinței nu a fost impusă vreo obligație ofertanților, fiind specificat „preferabil”. În consecință, solicitarea de eliminare a cerinței din documentația de atribuire este nefondată, autoritatea contractantă acceptă orice soluții echivalente din punct de vedere funcțional, indiferent de modul de reprezentare în interfața utilizator (suprapunere grafică, afișare în ecrane distincte, scenarii sau alte forme de vizualizare).

Punctul 10:

Contestatorul solicită reformularea cerințelor tehnice referitoare la controlerele sistemului de telegestiune, în sensul acceptării explicite și neechivoce a utilizării atât a controlerelor de tip Zhaga, cât și a controlerelor de tip NEMA, ca soluții echivalente din punct de vedere funcțional, precum și eliminarea formulărilor ambigue care conduc, în mod nejustificat, la favorizarea unei singure arhitecturi tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că, modulul de telegestiune va fi conectat direct la aparatul de iluminat printr-un conector de tip NEMA sau Zhaga.

Conform documentației de atribuire:

- se acceptă utilizarea ambelor tipuri de interfețe, respectiv NEMA și Zhaga;

- se descriu corespunzător particularitățile tehnice ale fiecărei soluții, inclusiv din perspectiva modului de alimentare (24 V DC pentru Zhaga, respectiv... V AC pentru NEMA).

Contestatorul invocă faptul că, anumite pasaje din Proiectul Tehnic descriu caracteristici specifice soluțiilor Zhaga, utilizând expresia „Zhaga sau similar”. Această susținere nu poate fi reținută, întrucât: descrierea caracteristicilor tehnice specifice unei interfețe nu echivalează cu excluderea celeilalte, ci reprezintă o detaliere tehnică a uneia dintre variantele acceptate. Astfel, nu există o contradicție între cerințe, ci o prezentare tehnică diferențiată, justificată de faptul că cele două tipuri de interfețe sunt, în mod obiectiv, diferite din punct de vedere constructiv și funcțional.

Punctul 11:

Referitor la Motivul...:

Prin măsurile de remediere se elimină cerința privind ofertarea unui concentrator de date (gateway)

Referitor la Motivul...:

Așa cum a fost prezentat la punctul 10 al prezentului punctului de vedere, conform documentației de atribuire:

- se acceptă utilizarea ambelor tipuri de interfețe, respectiv NEMA și Zhaga;

- se descriu corespunzător particularitățile tehnice ale fiecărei soluții, inclusiv din perspectiva modului de alimentare (24 V DC pentru Zhaga, respectiv... V AC pentru NEMA).

Autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere acceptarea ambelor soluții, ca variante echivalente, ceea ce exclude existența unei ambiguități reale.

Punctul 12:

Contestatorul solicită eliminarea probei practice, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare.

Măsură de remediere:

Autoritatea contractantă elimină din cadrul documentației cerința referitoare la proba practică.

Punctul 13:

Contestatorul solicită eliminarea din documentația de atribuire a tuturor cerințelor tehnice inserate exclusiv în Proiectul Tehnic, în condițiile în care acestea nu sunt prevăzute în mod expres în Caietul de sarcini, Fișa de date sau în fișe tehnice oficiale aferente procedurii și nu pot avea, în consecință, caracter obligatoriu.

Autoritatea contractantă precizează că Proiectul Tehnic este parte integrantă a documentației de atribuire, pusă la dispoziția tuturor

operatorilor economici prin SEAP, fiind un document tehnic care detaliază și dezvoltă cerințele din caietul de sarcini. În conformitate cu practica constantă în achizițiile de lucrări și/sau proiectare-execuție, acesta este un document cu valoare tehnică normativă pentru definirea soluției minime acceptabile. Prin urmare, solicitarea de eliminare a cerințelor din Proiectul Tehnic este neîntemeiată, întrucât echivalează cu modificarea obiectului achiziției și a cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă. În consecință, consideră că se impune respingerea solicitării contestatorului ca nefondată.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul la sediul CNSC în vederea consultării dosarului cauzei.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susține că ar fi de natură să restricționeze, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire.

Analizând criticile din contestație, în ordinea în care au fost formulate, Consiliul reține că, un prim aspect vizează cerința din caietul de sarcini prin care s-a impus ca persoana nominalizată șef de șantier să dețină studii superioare în domeniul „inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, finalizate cu diplomă de licență sau echivalent”.

În opinia contestatorului, specializarea impusă este nejustificată și disproporționată, neavând legătură directă cu obiectul contractului, motiv pentru care, solicită eliminarea acesteia.

Consiliul reține că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificările din fișierul „[SCN1... /...11] Eliminare cerinta din caietul de sarcini.pdf.p7s”, prin care a precizat că se elimină cerința de la pag. 12 - 13 din caietul de sarcini referitoare la șeful de șantier și se înlocuiește cu cerința generală privind experții non cheie, respectiv:

„Pentru experții propuși se va descrie în Propunerea tehnica doar momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract (atribuțiile repartizate), precum și modul în care ofertantul si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza, fie prin externalizare, situație în care se

vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Pentru experții propuși identificarea acestora și prezentarea documentelor care atestă deținerea nivelului minim de competență se va realiza în etapa de implementare a contractului”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a eliminat cerința privind studiile superioare ale persoanei nominalizată șef de șantier, astfel cum a solicitat contestatorul, critica acestuia a rămas fără obiect, motiv pentru care va fi respinsă, ca atare.

Prin critica de la punctul 2... este nemulțumit de mențiunea de la pag. 89 din proiectul tehnic, potrivit căreia „În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat aparatul oferat”, despre care susține că ar limita accesul la procedura de atribuire, motivat de faptul că ofertantul nu este obligatoriu producător al aparatelor de iluminat, situație în care nu poate să controleze informațiile de pe site-ul producătorului.

În replică, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- indicarea către site-ul producătorului prin link direct nu este singura modalitate de a îndeplini cerința, iar, în cazul în care producătorii nu au un site web, autoritatea va verifica în orice mod existența produselor oferite, precum și îndeplinirea cerințelor impuse de Formularele F5;

- nu este obligatoriu ca produsele oferite să fie găsite pe site-ul producătorului;

- autoritatea dorește să verifice dacă dispozitivele de iluminat cu caracteristicile menționate de ofertant în Formularele F5 există cu adevărat și că produsele din ofertă nu sunt o colecție a caracteristicilor altor dispozitive.

Consiliul apreciază ca fiind legitim scopul indicat de autoritatea contractantă, deoarece, obiectul procedurii constă în achiziționarea unor aparate de iluminat existente, nu proiectarea și executarea la comandă a unor astfel de aparate, însă, explicațiile din punctul de vedere, conform cărora vor fi acceptate orice dovezi ale existenței aparatelor de iluminat oferite nu concordă cu mențiunea din proiectul tehnic prin care s-a impus demonstrarea prin informațiile de pe site-ul producătorului.

Pe de altă parte, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului conform cărora, ar fi suficientă verificarea caracteristicilor unei „familii de produse”, deoarece, obiectul procedurii constă în furnizarea unor aparate de iluminat cu anumite caracteristici punctuale, cum ar fi, o anumită putere sau un anumit flux luminos, iar, o mențiune de pe site-ul producătorului potrivit căreia o familie de produse are putere între valorile X și Y nu demonstrează că producătorul a pus pe

piață aparate de iluminat pentru toate valorile cuprinse în respectivul interval.

Este de notorietate că puterile surselor de iluminat și, implicit, ale aparatelor de iluminat au anumite valori rezultate din componentele utilizate, cum sunt, de exemplu, becurile incandescente, pentru care sunt uzuale puteri de 40W, 60W, 75 W sau 100W, însă nu și puterea de 87 W.

Raționamentul anterior poate fi extins și în cazul surselor de iluminat cu LED, pentru care sunt uzuale, de exemplu, puteri de 7W, 22W, 32W însă nu și toate valorile cuprinse între acestea.

În mod evident, un producător ar putea, cel puțin teoretic, să fabrice aparate de iluminat cu orice caracteristică tehnică, însă, intenția autorității contractante este să verifice, nu doar să prezume acest aspect, motiv pentru care, indicarea generică a familiei de produse apare a fi insuficientă raportat la scopul urmărit.

Prin urmare, Consiliul va admite critica 2 din contestația formulată de..., prin achiesarea autorității contractante la aceasta, urmând ca, pentru respectarea principiului transparenței, să o oblige pe aceasta la comunicarea în SEAP a explicațiilor din punctul de vedere.

Critica 3 urmează a fi admisă, deoarece, impunerea unui anumit număr minim de balamale și cleme de închidere nu este, în sine, o specificație tehnică, astfel cum este aceasta definită la art. 156 din Legea nr. 98/2016, nefiind cerință de performanță sau cerință funcțională, ci este o soluție constructivă, adoptată de o parte din producători pentru a asigura securitatea mecanică și etanșeităatea aparatului de iluminat.

Critica 4 urmează a fi admisă, deoarece, din informațiile publice de pe... oficială ASRO la adresa internet www.asro.ro (conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, ASRO este persoană juridică de drept privat, de interes public general, având statut juridic de asociație fără scop patrimonial, care aplică principiile standardizării naționale), standardul EN...-2-5 nu este aplicabil aparatelor de iluminat stradal, cum se întâmplă în cazul standardului EN...-2-3, care a fost, de asemenea, solicitat prin documentația de atribuire, ci este aplicabil proiectoarelor (**floodlights**).

Or, câtă vreme nu este relevant pentru obiectul achiziției, care nu include proiectoare (floodlights), eventuala solicitare sub formă de specificație tehnică, obligatorie sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, este de natură să restricționeze în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind demonstrarea conformității cu standardul EN...-2-5, fiind suficientă pentru asigurarea scopului urmărit de autoritatea contractantă conformitatea cu standardul...-2-3.

Critica 5 va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, motivat de faptul că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a eliminat, prin

clarificarea din fișierul „...”, *cerința privind certificarea conform ISO... /... pentru aplicația de telegestiune*, astfel cum a solicitat contestatorul.

Critica 6, privind butonul fizic care să comande, în situații de urgență, aprinderea unui număr de minim 50 aparate de iluminat, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece aspectele invocate în principal de contestator nu vizează aspecte de nelegalitate, ci, de oportunitate, aflate în marja de apreciere a autorității contractante.

Faptul că aplicația de telegestiune realizează această funcționalitate prin intermediul interfeței grafice (selectarea unui meniu cu mouse-ul, apăsarea unui simbol etc.) nu înseamnă că ar fi inutil un buton fizic pentru toți utilizatorii din sediul primăriei.

În plus, se reține că autoritatea contractantă nu a impus vreo soluție constructivă, ci, a descris funcționalitatea dorită, situație în care, orice profesionist cu vechime în domeniul instalării sistemelor de management al iluminatului ar trebui să fie în măsură să identifice o soluție tehnică prin care să dubleze butonul grafic din aplicația de telemanagement printr-un buton fizic.

Critica 7 urmează a fi admisă, deoarece, solicitarea ca aparatele de iluminat să poate fi echipate cu anumiți senzori într-o anumită configurație este restrictivă din perspectiva faptului că prezenta procedură nu include achiziționarea respectivilor senzori.

Consiliul reține că, potrivit art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice nu pot privi orice aspect imaginat de autoritatea contractantă, indiferent de relevanța acestuia, ci definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele **care fac obiectul achiziției**, sintagmă din care rezultă legătura indisolubilă între obiectul achiziției și specificațiile tehnice sau cerințele din caietul de sarcini.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu achiziționează senzori de ploaie prin prezenta procedură, eventuala menținere a cerințelor eliminatorii privind respectivii senzori ar determina restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire, în baza unor pretense și incerte viitoare achiziții.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor detaliate privind senzorii de ploaie.

Critica 8, privind modalitatea de diferențiere „prin culori” a aparatelor de iluminat urmează a fi admisă, deoarece, reprezentarea aparatelor de iluminat prin anumite culori în funcție de putere reprezintă o modalitate constructivă particulară de diferențiere a aparatelor de iluminat, adoptată de un anumit producător.

Prin urmare, ținând cont de faptul că necesitatea constă în diferențierea aparatelor de iluminat, iar, reprezentarea grafică prin diferite culori este doar o modalitate tehnică pentru asigurarea acestei

funcționalități, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la reformularea cerinței, în sensul solicitat de contestator.

Din același motiv, Consiliul va admite și critica 9, prin care autoritatea contractantă a impus o anumită modalitate de organizare a interfeței grafice, respectiv, ca aceasta să afișeze simultan, suprapus, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului, urmând a obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței.

Critica 10 urmează a fi admisă, având în vedere caracterul contradictoriu dintre fișa tehnică nr...., în care se menționează că se pot utiliza conectori Nema sau conectori Zhaga și partea descriptivă a proiectului tehnic, în care se menționează doar conectorul de tip Zhaga.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care pun în sarcina autorității contractate obligația *„(...) de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a..., în cauza C-42/13, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40).

*.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul***

exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Acest aspect rezultă și din considerentele reținute de **CJUE** la punctul 39 din... pronunțată în cauza C-.../15, **potrivit** cărora „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special... din 10 octombrie....., C336/12, EU: C:....:...., punctul 40, și... din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:....:...., punctele 42 și...)**”, cele de la punctul 42 din aceeași hotărâre, în care a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu **atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, un astfel de amănunt îl reprezintă și tipul conectorului Nema (conector pentru alimentarea cu 230V curent alternativ) sau Zhaga (conector pentru alimentarea cu 24V curent continuu), pentru care autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire informații contradictorii.

Critica... urmează a fi admisă, prin achiesarea autorității contractante, având în vedere mențiunea expresă a acesteia, din punctul de vedere, conform căreia „prin măsurile de remediere se elimină cerința privind ofertarea unui concentrator de date (gateway)”.

Având în vedere că, până la data pronunțării prezentei, autoritatea contractantă nu a publicat, în SEAP, măsuri de remediere a cerințelor privind concentratorul de date (gateway) de la pag. 40... și 133 din proiectul tehnic, Consiliul urmează să o oblige pe aceasta să pună în aplicare măsurile de remediere asumate, prin publicarea acestora în SEAP, într-un înscris semnalizat corespunzător.

Critica... urmează a fi admisă pentru motivele precizate la punctul 10, motivat de faptul că vizează același aspect.

Critica 12 și partea privind proba practică din celelalte critici unde a fost menționată, urmează a fi admisă, prin achiesarea autorității contractante, având în vedere precizarea expresă din punctul de vedere, potrivit căreia „autoritatea contractantă elimină din cadrul documentației de atribuire cerința referitoare la proba practică”.

Având în vedere că mențiunea privind eliminarea probei practice nu a fost transmisă tuturor operatorilor interesați, ci, a fost comunicată doar contestatorului și Consiliului, prin punctul de vedere, pentru respectarea principiului transparenței și o informare corespunzătoare a potențialilor ofertanți, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a aspectelor asupra cărora a achiesat.

Critica 13, prin care contestatorul solicită preluarea, în caietul de sarcini, a tuturor cerințelor tehnice inserate în proiectul tehnic urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că proiectul tehnic elaborat de un operator economic specializat în servicii de proiectare, constituie, în fapt, o anexă a caietului de sarcini în care sunt detaliate caracteristicile constructive ale echipamentelor și lucrărilor de instalații electrice care urmează a fi executate, practică uzuală în cazul majorității procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, în ceea ce privește criticile 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10..... și 12, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile 1 și 5 iar, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca neîntemeiate, criticile 6 și 13.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite, în parte, în ceea ce privește criticile 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10..... și 12, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea

contractantă....., obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, criticile 1 și 5 și respinge, ca neîntemeiate, criticile 6 și 13, din contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului... privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

... ..

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini