



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 947/C3/913

Data: 11.06.2020

Prin contestația nr. 674/15.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18998/15.05.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 8395 din 12.05.2020, emisă de cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura proprie tip anexa 2, de atribuire a acordului-cadru pe 3 ani având ca obiect Achiziție servicii de pază și protecție a obiectivelor, bunurilor și valorilor Spitalului Municipal de Urgență ".....", inițiată cu anunțul nr. ADV 1124338, publicat în SEAP la data de 20.12.2019, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 674/15.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18998/15.05.2020, SC SRL atacă adresa nr. 8395 din 12.05.2020, emisă de reprezentând Solicitare clarificări solicitate în etapa de evaluare a propunerilor financiare - justificarea/fundamentarea prețului ofertat. Prin această adresă, arată contestatorul, comisia de evaluare îi solicită: Ca urmare a cerințelor de reevaluare a ofertelor financiare impuse de decizia Curții de Apel ... nr. 259/2020 din 29.04.2020, pentru ofertele participanților și și ca urmare a respectării principiului tratamentului egal și al nediscriminării ofertanților conform articol 2 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare consideră că se impune să clarificați următorul aspect, pentru a justifica un preț aparent neobișnuit

de mic, aspect care nu au făcut obiectul evaluării ofertei dvs.: 1. Cheltuieli cu delegările personalului care s-ar impune în situația în care oferta cuprinde salariați propuși pentru executarea serviciilor de pază care nu au domiciliul în sau zonele limitrofe și 2. Cheltuieli totale indirecte în sumă aparent neobișnuit de scăzută".

Învederează contestatorul și că, prin adresa nr. 3611/19.02.2020, reprezentând *Comunicare privind rezultatul procedurii proprii tip Anexa 2 de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică*, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost admisă și clasată pe locul IV.

De asemenea, contestatorul menționează că admisibilitatea ofertei sale nu a fost contestată de niciun participant din cadrul procedurii, dar în urma contestației formulate de el, prin Decizia nr. 506/C3/309,318/27.03.2020, CNSC a anulat rezultatul procedurii și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura, prin respingerea ofertelor, ..., SC și, conform motivării.

Totodată, contestatorul arată că decizia Consiliului a fost atacată la Curtea de Apel .. și, prin Decizia nr. 259/29.04.2020, instanța a dispus: *Anulează în parte raportul procedurii nr. 3621/19.02.2020 în ceea ce privește evaluarea ofertelor, ..., ... și SC și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, ..., ... și, conform motivării.*

Contestatorul învederează că, în Monitorul Oficial nr. 970 din data de 16 noiembrie 2018, a fost publicată Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care a fost admisă sesizarea formulată de Curtea de Apel - Secția de contencios administrativ și fiscal și a stabilit că *autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei, în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată, are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.* Decizia Curții pune capăt, astfel, controverselor în ceea ce privește reevaluarea ofertelor, ulterior controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată.

Contestatorul susține că, pentru conturarea acestei interpretări, Înalta Curte a avut în vedere, *inter alia*, următoarele aspecte:

- *infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC sau de instanță, obligă comisia de evaluare la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte ce caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de*

evaluare și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice, comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a celor în privința cărora au fost identificate motive de neconformitate sau de inacceptabilitate; în acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de CNSC sau de instanța de judecată, nu conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului;

- exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia CNSC sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect;

- inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare;

- este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime; de altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor care a stabilit în sarcina CNSC sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să

indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Având în vedere cele menționate, precum și faptul că:

- oferta societății sale a fost declarată admisibilă, prin adresa nr. 3611/19.02.2020;

- caracterul admisibil al acesteia nu a fost contestat de niciun participant la procedură;

- raportul procedurii a fost anulat în parte, cu privire la ceilalți ofertanți și a rămas definitiv, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale;

- prin Decizia CNSC nr./27.03.2020, autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii, prin respingerea ofertelor, ..., SC și

- prin Decizia Curții de Apel ... nr. 259/29.04.2020 autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor depuse de, ..., ... și

- nici prin Decizia CNSC nr./27.03.2020 și nici prin Decizia Curții de Apel nr. 04.2020, nu s-a dispus reevaluarea ofertei sale,

contestatorul concluzionează că adresa nr. 8395/12.05.2020, reprezentând "Solicitare clarificări solicitate în etapa de evaluare a propunerilor financiare - justificarea/fundamentarea prețului ofertat", prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, respectiv reevaluarea ofertei sale, nu are temei legal.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate extinde procesul de reevaluare asupra unei oferte declarată ca admisibilă și necontestată, sub acest aspect și, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 8728/20.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 19642/20.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, precum și actele emise ulterior Deciziei Curții de Apel

Autoritatea contractantă susține că, în speță, după ce a declarat admisibilitatea tuturor ofertelor participante și a stabilit câștigătorul, pe baza clasamentului, ofertantul SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, contestând raportul procedurii și toate ofertele situate înaintea lui în clasament, iar Decizia CNSC, de admitere a contestației, a fost desființată, în calea de atac pe care a exercitat-o, și Curtea de Apel a dispus, prin Decizia nr. 259/29.04.2020, reevaluarea ofertelor, ..., ... și SC

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, comisa de evaluare a stabilit care sunt clarificările/completările care se impun a fi solicitate ofertanților, ținând cont de motivarea deciziei Curții de Apel

Autoritatea contractantă precizează, ofertantul SC, ulterior primirii solicitării de clarificări (trimisă prin e-mail și fax în data de

13.05.2020, ora 11), a cerut, în ultima zi a termenului de răspuns, prin adresa nr. 673/15.05.2020, o prelungire a termenului stabilit, în data de 15.05.2020, dar comisia de evaluare nu a aprobat-o, deoarece s-a respectat termenul legal de minim o zi lucrătoare, și a considerat că termenul stabilit (de mai mult de 2 zile lucrătoare) a fost pe deplin suficient pentru ca ofertanții să poată răspunde. Comisia de evaluare a ținut cont de faptul că volumul și complexitatea informațiilor solicitate nu sunt mari și aceste informații trebuiau să fie pregătite de ofertanți, încă de la data depunerii ofertelor, deoarece conțin date pe baza cărora s-au elaborat ofertele de preț.

Autoritatea contractantă arată că ceilalți ofertanți au răspuns la clarificări, în termen de 1 și 2 zile, astfel că membrii comisiei de evaluare nu au fost de acord cu favorizarea acestui ofertant.

Deoarece, în cazul ofertanților și, Curtea de Apel a dispus ca reevaluarea se va efectua luând în considerare răspunsul dat la solicitările de clarificări ale celor două societăți, din prima evaluare, cu privire la justificarea propunerii financiare, precum și a prevederilor art. 134 alin. (6) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, avându-se în vedere și poziția exprimată prin punctul de vedere nr. 4242/28.02.2020 înaintat Consiliului, autoritatea contractantă susține că membrilor comisiei de evaluare nu le rămânea decât să constate inadmisibilitatea ofertelor respective.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește ofertele și SC, Curtea de Apel a considerat că se impuneau a se face verificări cu privire la domiciliul salariaților propuși la implementarea contractului și dacă pentru fiecare dintre aceștia au fost luate în calcul cheltuielile cu deplasarea, cazarea și/sau diurna, cheltuieli care se impun la modificarea locului muncii în cazul delegării.

Tot Curtea de Apel a considerat că se impuneau verificări noi și în privința acestor tipuri de cheltuieli, dispunând verificarea celor două oferte în acest sens și obligând comisia de evaluare să facă o reevaluare a acestor aspecte, prin noi solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că aceste noi aspecte ale evaluării, impuse de Curtea de Apel, nu au mai fost anterior verificate de comisia de evaluare, în prima evaluare a ofertelor.

Cum comisia de evaluare a constatat că, în cadrul ofertelor declarate admisibile, nu doar cei doi ofertanți au personal propus la implementarea contractului, cu domiciliul aparent în alte localități, ci și contestatorul SC, ținând cont de respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, a tratamentului egal și nediscriminării, autoritatea contractantă susține că s-a considerat că aceste aspecte trebuie verificate și în cazul contestatorului.

Ținând cont și de faptul că verificarea cheltuielilor indirecte ale ofertantului s-a dispus de către Curtea de Apel, motivat de suma aparent mică față de cea ofertată, pe același tip de cheltuieli, de și, tot Curtea de Apel a constatat că valoarea ofertată de contestatorul SC este apropiată de cea a ofertantului pentru

care s-a dispus verificarea, autoritatea contractantă arată că a considerat că se impun clarificări pentru existența ofertelor, discounturilor sau stocurilor existente, la data depunerii ofertei, și SC

De altfel, tot în același sens, a dispus și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia invocată în contestație, prin care a statuat că: *Autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertelor în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată, are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte de a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.*

Susține autoritatea contractantă, chiar dacă reevaluarea a avut la origine deficiența constatată și reținută de instanță, în cadrul deciziei pronunțate cu privire la neverificarea cheltuielilor cu delegarea/cheltuieli indirecte, în ceea ce privește ofertele și SC, nu presupune că i-ar fi interzisă o reevaluare atentă/riguroasă și completă a ofertelor operatorilor implicați.

Dimpotrivă, devine obligatoriu ca membrii comisiei de evaluare să verifice complet ofertele rămase în competiție.

Autoritatea contractantă mai arată că, potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării (cu posibilitatea de a fi declarată ofertă câștigătoare) a unor oferte neverificate complet, sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități, așa cum se specifică și în punct 79 din constatările Înaltei Curți de Casație din Decizia nr. 66/2018, invocate de contestator. Astfel, consideră justificată solicitarea de clarificări adresată și contestatorului SC SRL.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate fi favorizat contestatorul pentru simplu motiv că a formulat contestația și că oferta sa nu a fost contestată. Aceasta fiind clasată pe ultimul loc, niciun ofertant nu ar fi avut interes să atace/conteste oferta SC, și ulterior, nu s-au putut invoca motive de verificare a ofertei sale, aceasta neputându-se realiza conform legislației în vigoare, decât pe calea unei contestații.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19895/21.05.2020, SC SRL a transmis Punct de vedere față de punctul de vedere al autorității contractante, reiterând susținerile sale din contestație.

De asemenea, învederând prevederile art. 34 pct. 6 din Legea nr. 101/2016 (pe care le citează), contestatorul susține că, prin Decizia nr. 259/29.04.2020, Curtea de Apel a stabilit identitatea ofertelor care se impun a fi reevaluate, respectiv:, ..., ... și

SC, iar oferta societății sale nu a fost menționată de Curtea de Apel pentru a fi reevaluată.

Totodată, contestatorul arată că, prin Decizia nr. 259/29.04.2020, Curtea de Apel a stabilit limitele reevaluării, pe care apreciază că autoritatea contractantă le-a depășit, atunci când i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 8395/12.05.2020.

Mai mult decât atât, analizând pe fond cele două puncte din solicitarea de clarificări a autorității contractante, nr. 8395/12.05.2020, contestatorul constată că, referitor la punctul nr. 1, nu se respectă, nici măcar, măsurile trasate de Curtea de Apel, prin Decizia nr. /29.04.2020, pentru ceilalți doi ofertanți, respectiv și

Astfel, Curtea de Apel Iași a stabilit la pag. 19 din Decizie: *Astfel, se impunea ca în cadrul procedurii de evaluare comisia de evaluare să solicite clarificări acestui ofertant în condițiile art. 210 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 pentru a lămuri chestiunile referitoare la domiciliul sau reședința angajaților care figurează în convențiile încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, dacă pentru fiecare dintre aceștia la întocmirea propunerii financiare au fost luate în calcul costurile de deplasare, cazare și/sau diurnă. Aceleași chestiuni au fost invocate și se impunea a fi lămurite de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și cu privire la oferta depusă de, drept pentru care se va dispune reevaluarea acestor.*

Contestatorul învederează faptul că, în susținerea prețului ofertat, în cadrul procedurii din speță, nu și-a întemeiat și susținut oferta financiară prin reducerea costurilor în baza subvențiilor primite în conformitate cu Legea nr. 76/2002, nedepunând convenții în acest sens.

Astfel, contestatorul apreciază că solicitarea de clarificări a autorității contractante, față de oferta sa, este contrară dispozițiilor Curții de Apel stabilite prin Decizia nr. 259/29.04.2020, care statua asupra celor doi ofertanți și SC, și nu asupra sa.

Prin adresa nr. 8878/22.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 20110/22.05.2020, autoritatea contractantă a transmis răspuns la punctul de vedere emis de contestator, prin care consideră că argumentele invocate de contestator nu pot fi luate în considerare de Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispun că nu se pot prezenta noi motive, ulterior termenului legal de formulare a contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că necesitatea solicitării de noi clarificări, de la ofertantul SC SRL, a rezultat din respectarea tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și din motivarea Deciziei Curții de Apel nr. 259/2020, care a dispus verificarea a două noi aspecte, care nu au fost luate în considerare la prima evaluare, respectiv:

- verificarea cu privire la domiciliul salariaților din propunerea tehnică, propuși pentru executarea contractului, legate de impunerea, după caz a cheltuielilor cu posibila delegare a acestor salariați;
- verificarea, în cadrul cheltuielilor totale indirecte, a deținerii de oferte, discounturi, stocuri de echipamente, logistică, existente dinaintea participării la prezenta procedură, care să susțină suma aparent neobișnuit de scăzută a ofertelor și prezentarea unor documente justificative, în acest sens.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ „.....” a inițiat, la 20.12.2019, o procedură proprie pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect Achiziție servicii de pază și protecție a obiectivelor, bunurilor și valorilor Spitalului Municipal de Urgență „.....”, prin publicarea în SEAP, în 20.12.2019, a anunțului de publicitate nr. ADV1124338. În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a specificat că procedura se derulează în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

Împotriva adresei nr. 8395 din 12.05.2020, reprezentând solicitări de clarificări la ofertă, SC SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acesteia și continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea Deciziei nr. 259/29.04.2020 emisă de Curtea de Apel

Consiliul a luat act de faptul că SC SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 206272967/1 din data de 18.05.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 81.019,83 lei.

Preliminar, Consiliul reține că, în procedură, a mai fost formulată o contestație, tot de către SC SRL, soluționată prin Decizia nr. 506/C3/309,318 din 27.03.2020, ce a fost admisă și prin care CNSC a dispus respingerea ofertelor, ..., SC și, conform motivării (...).

Ca urmare a plângerilor formulate de și de autoritatea contractantă, Curtea de Apel a modificat Decizia CNSC, motivând, printre altele, astfel: (...) *Pe de altă parte, apărarea autorității contractante și documentele aflate la dosarul cauzei nu sunt de natură a convinge instanța de faptul că în procedura evaluării au fost lămurite toate aceste aspecte referitoare la propunerea financiară a ofertantului*

Astfel, se impunea ca în cadrul procedurii de evaluare comisia de evaluare sa solicite clarificări acestui ofertant, în condițiile art. 210 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016 pentru a lămuri chestiunile referitoare la domiciliul sau reședința angajaților care figurează în convențiile încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, dacă pentru fiecare dintre aceștia la întocmirea propunerii financiare au fost luate în calcul costurile de deplasare, cazare și/sau diurnă.

Același chestiuni au fost invocate și se impunea a fi lămurire de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și cu privire la oferta depusă de, contestația SC SRL fiind întemeiată din această perspectivă în privința ambelor oferte contestate, drept pentru care __ instanța^ va dispune reevaluarea acestora.

(...)

Mai mult, se constată că însăși contestatoarea a propus un quantum al cheltuielilor indirecte de 14.638,77 lei, o sumă apropiată ca valoare de cea propusă de de 13.785,93 lei, astfel că, în principiu nu poate fi apreciat că acest cost ar fi determinat un preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, susține contestatoarea că o valoare a costurilor suplimentare de 120 lei/an/agent ar fi derizorie, invocând lipsa unor documente care să justifice această valoare a costurilor indirecte. Pe de altă parte, se constată că valoarea cheltuielilor indirecte indicată în propunerea financiară a SC este de 214.043 lei, fiind un quantum evident mult mai mare decât cel propus de către ofertantul câștigător.

Din această perspectivă și ținând cont de prevederile art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016 se impune a fi reevaluată propunerea financiară, ca urmare a solicitării unor clarificări suplimentare ofertantului, precum a unor documente justificative care să conducă la concluzia sugerată de autoritatea contractantă că ar fi beneficiat de oferte, discounturi pentru acoperirea unor cheltuieli, sau că ar fi avut stocuri de echipamente, logistică etc. existente dinaintea participării la procedură.

Punând în aplicare Decizia Curții de Apel, autoritatea contractantă a solicitat, în 12.05.2020, o clarificare identică, a aspectelor financiare, de la, SC SRL:

1.Cheltuieli cu delegările personalului care s-ar impune în situația în care oferta cuprinde salariați propuși pentru executarea serviciilor de paza, care nu au domiciliu în sau zonele limitrofe.

In atestatele profesionale ale salariaților propuși în oferta tehnică, eliberate de organele de poliție de pe raza localității de domiciliu ale salariaților, comisia de evaluare a observat că sunt atestate emise și în alte județe, ceea ce ar ridica suspiciunea că aveți în propunerea tehnică și salariați care nu ar avea domiciliile în sau zonele limitrofe.

Pe lângă cerințele impuse de decizia Curții de Apel, în documentația de atribuire autoritatea contractantă a stipulat posibilitatea să ceară și alte documente și informații justificative, în afara celor menționate expres în documentația de atribuire, pentru a justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Menționați și justificați dacă în oferta dvs.aveți cuprinși salariați care au domiciliile în alte localități decât sau zonele limitrofe, și dacă aveți, va rugăm să specificați și să prezentați următoarele:

- prezentați acte doveditoare ale domiciliilor salariaților menționați în propunerea tehnică;

- menționați care este suma și modul de calcul a cheltuielilor care se impun conform legislației muncii cu delegarea salariaților, respectiv cheltuieli de deplasare, cazare și/sau diurna.

De la SRL, comisia de evaluare a solicitat informații și în legătură cu: Cheltuieli totale indirecte în suma aparent neobișnuit de scăzută

Deși ati mentionat în oferta și răspunsurile la cererile de clarificări toate tipurile de cheltuieli expres solicitate în Documentația de atribuire, datorită faptului că suma totală specificată de dvs. în oferta financiară la cheltuielile indirecte este, așa cum a constatat Curtea de Apel în decizia mai sus indicată, apropiată de cea a SRL, și deci aparent neobișnuit de scăzută, comparativ cu suma totală a cheltuielilor indirecte a unora din celelalte oferte depuse la prezenta procedură, vă rugăm să clarificați dacă pentru acoperirea unor cheltuieli ati beneficiat de oferte, discounturi, stocuri de echipamente, logistica, existente dinaintea participării la prezenta procedură, care să susțină suma aparent neobișnuit de scăzută prezentată de dvs., și dacă da, să prezentați unele documente justificative în acest sens.

O solicitare similară a fost adresată și către SRL.

În ceea ce privește prima solicitare, Consiliul constată a fi îndreptățită necesitatea de clarificare adresată de comisia de evaluare, aceasta nefiind lămurită asupra cuprinderii, în propunerea financiară, a costurilor cu deplasarea (cazare, diurnă, transport) la a agenților care au domiciliu în alte localități. O eventuală lipsă din tarif a acestor costuri, ar reprezenta o dovadă că oferta a fost întocmită cu încălcarea Codului muncii, dar și de propunere a unor prețuri care nu pot fi susținute/justificate de ofertant.

Abia după primirea, de la ofertanți, a informațiilor privind agenții de pază, comisia de evaluare poate stabili cuprinderea în tarif a tuturor costurilor aferente prestării serviciului.

Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului de aplicare incorectă a deciziei Curții de Apel, prin care s-a impus clarificarea prețului, raportat *la domiciliul sau reședința angajaților care figurează în convențiile încheiate cu AJOFM*, întrucât instanța s-a pronunțat doar asupra capetelor de cerere cu care a fost investită. În mod logic, dacă există și alți salariați aflați în aceeași situație, comisia de evaluare are dreptul să verifice și cheltuielile de deplasare alocate acestora.

Așadar, nu are relevanță dacă, în formarea tarifului, contestatorul nu a utilizat sume din convenții (cum reclamă acesta), din moment ce solicitarea achizitorului privește angajații din propunerea tehnică.

În ceea ce privește solicitarea clarificării cheltuielilor indirecte, Consiliul o apreciază întemeiată, luând în considerare diferența dintre costul indicat de contestator (14.638,77 lei) și cel indicat de (13.785,93 lei). Având în vedere diferența de 852.84 lei între cheltuielile indirecte propuse de cei doi ofertanți, o astfel de clarificare este chiar în concordanță cu critica din prima contestație, în care tocmai actualul petent susținea că este *derizorie* o astfel de sumă. În mod corect, comisia de evaluare a constatat necesitatea clarificării, și de către contestator, a acestei valori, mai ales că reprezintă o aplicare a deciziei

Curții de Apel, care a sesizat apropierea dintre cele două sume, din cuprinsul prețurilor ofertate.

Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului că, prin decizia instanței, nu s-a dispus reevaluarea ofertei sale, deoarece Curtea de Apel s-a pronunțat doar asupra cererilor cu care a fost învestită, oferta contestatorului nefiind criticată.

Conduita comisiei de evaluare, de a solicita clarificări și contestatorului, constituie o aplicare justă a art. 209 alin. (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

De asemenea, solicitarea contestată respectă Decizia nr. 66/2018 a ÎCCJ, în care se menționează: (...) *autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.*

Or, din procesul de evaluare a ofertelor, derulat anterior primei contestații, nu rezultă o analiză a propunerilor tehnice și financiare sub aspectele din solicitările de clarificări emise în 12.05.2020, respectiv a celor transmise ofertantului SC SRL, prin adresa nr. 8395/12.05.2020.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ "....."

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

....

.....