CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ... județul ....., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin administrator, împotriva actului administrativ nr. ....., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ....., localitatea ....., județul ....., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „execuția lucrărilor de modernizare a drumurilor de acces agricole în localitatea Sânandrei în cadrul proiectului «Modernizare drumuri agricole în Comuna Sânandrei»", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea actului administrativ nr. ....., prin care i s-a comunicat faptul că operatorul SC .....SRL a fost declarat câștigător;
- reevaluarea ofertei operatorului SC .....SRL conform celor expuse în prezenta contestație;
- admiterea contestației așa cum a fost ea formulată;
- studiul dosarului achiziției.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., SC .....SRL, cu sediul social în Ghiroda, str. ..... 2, județul ....., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin administrator formulează cerere de intervenție accesorie solicitând respingerea prezentei contestații ca neîntemeiată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în urma evaluării ofertelor depuse pentru procedura organizată de ..... în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„.....»*", cod CPV ....., autoritatea contractantă a desemnat ca fiind câștigătoare oferta aparținând operatorului SC .....SRL, acest lucru fiindu-i comunicat contestatorului prin adresa nr. 158/20.08.2019.

Ulterior, contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției iar, în urma studiului dosarului, contestatorul formulează prezenta contestație.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut cu încălcarea legislației în vigoare, prezentând în continuare argumente în sensul acesta

Prin solicitarea de clarificări nr. 73/11.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri referitoare la *„părți”* din oferta SC .....SRL care ar lipsi din oferta tehnică.

Totodată, contestatorul precizează că în raportul de specialitate nr. 81/28.02.2019, paginile 13-18, se consemnează referitor la părțile lipsă din propunerea tehnică că: *„din cauza unei erori de printare, anumite paragrafe (tabele și simboluri) din propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei, nu au fost lizibile la listare. Alăturat răspundem solicitării dumneavoastră prin prezentarea elementelor solicitate”.*

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta neavând dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin urmare, contestatorul subliniază că deși operatorului declarat câștigător SC .....SRL, îi lipseau informații din propunerea tehnică *„din cauza unei erori de printare”*, autoritatea contractantă îi solicită prin adresa 85/28.02.2019 „*transmiterea paginilor din ofertă, conținând informațiile solicitate*", susținând că prin această solicitare s-a creat un avantaj evident în favoarea SC .....SRL, autoritatea contractantă ignorând principiul egalității, ce stă la baza legislației achizițiilor publice.

Contestatorul mai precizează că din documentele studiate reiese faptul că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta SC .....SRL, un exemplu în acest sens fiind întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 132/09.07.2019: *„Referitor la adresa dvs. nr. 165/ 03.04.2019: 1. Având în vedere răspunsul dvs. de la pct. 22 - formularul C6 - lista consumurilor de resurse materiale, în vederea justificării prețului pentru materialul ....., vă rugăm clarificați asupra valabilității ofertei de preț nr. 3971 08.10.2018 de la SC .....SA.*

De asemenea, vă rugăm clarificați asupra permisului de exploatare activ al furnizorului declarat, având în vedere că acesta nu se regăsește pe site-ul

Agenției naționale pentru resurse minerale (http://www.namr. Ro/resurse-minerale/licențepermise-active)".

Conform raportului de specialitate nr. 136/30.07.2019, pagina 8*, „balastul ofertat de către SC .....SA provine de la furnizorul SC ..... SRL din Lugoj în baza unei relații contractuale".*

Contestatorul precizează că, deși prețul ofertat de 9 lei/mc pe balast este foarte scăzut, ceilalți operatori economici ofertând între 11.90-16,50 lei/mc de balast, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asupra acestui aspect.

Cantitatea de balast din ofertă este de 22.354,65 mc, iar redevența pe tonă de balast este de 0,5 Euro/um, conform Agenției Naționale pentru Resurse Minerale - România, rezultând valoarea de 0.50*4.70 lei/euro=2.35 lei. Contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi făcut un calcul simplu, ar fi aflat că pentru valoarea de 9,00 lei/mc ofertată pentru balast, rezultă un cost pe tonă de 9,00 lei/mc/1.7t/mc = 5.29 lei/tonă.

Dacă din cei 5,29 lei pe to, 2,35 lei îi reprezintă redevența, rămân 2,94 lei pentru tot ce reprezintă cheltuieli cu utilajul/utilajele în balastieră (combustibil, costuri întreținere), cheltuieli cu personalul, cheltuieli indirecte și profit. Având în vedere că SC .....SRL nu achiziționează balastul direct de la furnizor, ci prin intermediar, cei 2,94 lei pe to trebuie să includă obligatoriu profit aplicat atât de către producător, SC ..... SRL, cât și de către furnizorul declarat, SC Moticia Grup S.A.

Prin urmare, contestatorul susține că din calculul simplu efectuat mai sus, și cantitatea importantă de balast din ofertă, 22.354,65 mc, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure că SC .....SRL a prezentat preturi justificabile.

O altă dovadă a evaluării superficiale efectuată de autoritatea contractantă este analiza fișelor tehnice prezentate în cadrul răspunsului nr. 165/03.04.2019 de către SC .....SRL, paginile 26-29, evaluare inexistentă de altfel.

Referitor la fișa tehnică pentru autogreder până la 175 CP O&K (anexa 8), valoarea corectă a costului cu anvelopele pe oră este 1,2 lei și nu 0,6 lei, întrucât la punctul 5.2, durata de service anvelopă, sunt trecute cele 4000 ore aferente duratei de serviciu de 2 ani, nemaifiind necesară împărțirea la 2 a cheltuielilor de la punctul C.5. În mod similar, valoarea corectă a cheltuielilor cu acumulatorii este de 0,375 lei/oră, și nu 0,19 lei/oră. Astfel costul de funcționare devine 4,78 +1,50 + 11,78 + 42,30 + 1,20 + 0,38 + 2,60 + 1,25 = 65,79 lei/oră, și nu 65,00 lei/oră așa cum a fost ofertat.

În plus pentru cheltuielile cu transportul utilajului contestatorul susține că transportul utilajului se realizează pe lucrare, nu raportat la numărul de ore de funcționare a acestuia pe an, întrucât un utilaj lucrează de regulă pe mai multe șantiere în decursul unui an. Pentru autogreder perioada de lucru pe acest șantier este de 1.578,44 ore,

costul cu transportul acestuia va fi în acest caz 2.500 lei/1578,44 ore rezultând 1,58 lei/oră, prin urmare un cost total orar cu utilajul de 65,79 – 1,25 + 1,58 lei = 66,12 lei/oră.

Referitor la fișa tehnică pentru buldoexcavator - excavator pe pneuri 0,21 - 0,39 mc (anexa 9), contestatorul susține că valoarea corectă a costului cu anvelopele pe oră este 3,10 lei, și nu 1,55 lei, întrucât la punctul 5.2, durata de service anvelopă, sunt trecute cele 4000 ore aferente duratei de serviciu de 2 ani, nemaifiind necesară împărțirea la 2 a cheltuielilor de la punctul C.5.

În mod similar valoarea corectă a cheltuielilor cu acumulatorii este de 0,44 lei/oră, și nu 0,22 lei/oră. Astfel costul de funcționare devine 2,65 + 0,70 + 11,69 + 39,95+ 3,10 + 0,44 + 2,34 + 0,90 rezultând 61.77 lei/oră și nu 60.00 lei/oră așa cum a fost ofertat.

Și în acest caz, contestatorul precizează că pentru cheltuielile cu transportul utilajului, calculul se realizează pe lucrare, nu raportat la numărul de ore de funcționare a acestuia pe an întrucât un utilaj lucrează de regulă pe mai multe șantiere în decursul unui an. Pentru buldoexcavator/excavator pe pneuri 0,21-0,39 mc perioada de lucru pe acest șantier este de 282,53 ore, costul cu transportul acestuia fiind în acest caz 1.800 lei/282,53 ore rezultând 6,37 lei/oră, prin urmare un cost total orar cu utilajul de 61,77-0,90 + 6,37 lei = 67,24 lei/oră.

Referitor la fișa tehnică pentru repartizator finisor mixturi asfaltice 92 CP (anexa 10), valoarea corectă a costului cu acumulatorii pe oră este 0,35 lei și nu 0,18 lei, întrucât la punctul 6.2, durata de service acumulatori, sunt trecute cele 4000 ore aferente duratei de serviciu de 2 ani, nemaifiind necesară împărțirea la 2 a cheltuielilor de la punctul C.6.

Astfel costul de funcționare devine 4,11+ 0,63 + 11,72 + 75,20 + 0.00+ 0,35 + 2,27 + 0, 90 rezultând 95.18 și nu 95.00 lei/oră așa cum a fost ofertat.

În mod similar și în acest caz contestatorul precizează că cheltuielile aferente transportului utilajului se realizează pe lucrare nu raportat la numărul de ore de funcționare a acestuia pe an întrucât un utilaj lucrează de regulă pe mai multe șantiere în decursul unui an. Pentru repartizator finisor mixt asfaltice 92 CP perioada de lucru pe acest șantier este de 279,29 ore, costul cu transportul acestuia fiind în acest caz 1.800 lei/279,29 ore rezultând 6,44 lei/oră, și prin urmare un cost total orar cu utilajul de 95,18 – 0,90 +6,44 lei=100,72 lei/oră.

Prin urmare, contestatorul susține că în urma studierii dosarului achiziției a sesizat o serie de încălcări ale legislației în vigoare, motiv pentru care a formulat prezenta contestație și având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu și-a justificat corect preturile pentru anumite materiale/utilaje, solicită reevaluarea ofertei acestuia.

Prin adresa nr. 1451/02.09.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 34692/05.09.2019, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205691250/1, tranzacția nr.

889867574/1639098874, din data de 26.08.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala ....., în valoare de 35.000,00 lei pe seama și la dispoziția CNSC, constituită conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34301/03.09.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație.

Autoritatea contractantă precizează că a desemnat oferta prezentată de ofertantul SC .....SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire întrucât a prezentat o propunere financiară tară TVA de 3.786.430,11 lei, fiind astfel clasată pe primul loc în clasamentul ofertanților conform criteriului de atribuire, având prețul cel mai scăzut.

Oferta contestatorului, în valoare de 3.914.392,68 lei fără TVA după răspunsul nr. 1370/ 12.07.2019 la solicitarea de clarificări privind corecțiile abaterilor tehnice minore constatate, respectiv analiza propunerii financiare depuse, anexa 4 la prezenta, s-a situat pe locul II în clasamentul ofertanților, având un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare.

Referitor la mențiunile contestatorului cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date achiziției (anexa 2) s-a solicitat la cap.IV.4.1. - modul de prezentare a propunerii tehnice: *„7. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini*".

Autoritatea contractantă susține că a analizat și verificat dacă fiecare element al propunerilor tehnice corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere această cerință, în urma evaluării unitare și egale a tuturor ofertelor depuse, consemnată prin procesul verbal nr. 68/ 11.02.2019 de evaluare a propunerilor tehnice, anexa 5 la prezenta, în propunerea tehnică depusă, ofertantul a prezentat modul de realizare a lucrărilor prin care demonstrează că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, însă nu s-au regăsit unele detalii legate de numărul și tipul indicatoarelor rutiere pe fiecare tronson, precum și a numărului și amplasării platformelor de încrucișare la tronson 2, respectiv drumurile laterale de la tronsonul 5, drept care s-au solicitat clarificări suplimentare în acest sens ofertantului SC .....SRL, prin solicitarea de clarificări nr. 73/11.02.2019, anexa 6.

Solicitarea de clarificări s-a realizat cu luarea în considerare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. (1) - (4) din HG nr. 395/2016. Solicitarea a fost transmisă în format electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă, utilizând funcționalitățile platformei SEAP din anunțul de participare, secțiunea „*Întrebări*" în data

de 11.02.2019 16:41, cu data limită de răspuns: 15.02.2019 ora 23:59, ofertantul răspunzând în data: 14.02.2019 ora 13:17, prin răspunsul nr. 62/14.02.2019, anexa 7. Autoritatea contractantă a analizat răspunsul cu luarea în considerare a prevederilor art. 134. alin. (5) - (9) din HG nr. 395/2016 și a decis că sunt necesare clarificări suplimentare, conform celor consemnate în procesul verbal nr. 82/28.02.2019, anexa 8.

Prin adresa nr. 85/28.02.2019, anexa 9, au fost solicitate clarificări suplimentare cu privire la prezentarea paginilor din propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei care nu au fost lizibile la listare, conținând informațiile solicitate, aceasta fiind transmisă cu semnătură electronică extinsă, în data de 28.02.2019 ora 13:49, cu data limită de răspuns 06.03.2019 ora 23:59. Ofertantul a transmis în termenul solicitat, respectiv, 05.03.2019 ora 12:15, răspunsul nr. 96/05.03.2019, anexa 10.

Autoritatea contractantă redă cu titlu de exemplu un fragment din propunerea tehnică și implicit corecția făcută prin răspunsul nr. 96/ 05.03.2019.

În propunerea tehnică depusă, contestatorul a precizat:

„Siguranța circulației se realizează atât pe perioada de execuție prin semnalizarea rutieră a punctelor de lucru cât și pe perioada de exploatare, conform legislației în vigoare. Toate materialele utilizate (vopsea de marcaj, indicatoare, etc.) vor fi agrementate conform HG nr. 766/1997 și vor fi însoțite de certificate de calitate. Pentru rezolvarea problemelor de siguranță a circulației au fost prevăzute lucrări de montare a unor indicatoare rutiere după cum urmează”.

Prin răspunsul nr. 96/05.03.2019, contestatorul face următoare corecție astfel: *„Siguranța circulației se realizează atât pe perioada de execuție prin semnalizarea rutieră a punctelor de lucru cât și pe perioada de exploatare, conform legislației în vigoare. Toate materialele utilizate (vopsea de marcaj, indicatoare, etc.) vor fi agrementate conform HG nr. 766/1997 și vor fi însoțite de certificate dc calitate. Pentru rezolvarea problemelor de siguranță a circulației au fost prevăzute lucrări de montare a unor indicatoare rutiere după cum urmează:*

- *indicator rutier stop - 2 buc.*
- *indicator rutier drum cu prioritate - 1 buc tronson 2”.*

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în plus în răspunsul dat este doar numărul și tipul indicatoarelor rutiere, respectiv:

„- indicator rutier stop - 2 buc.

- indicator rutier drum cu prioritate - 1 buc” și totodată recunoaște că similar, aceleași corecții au fost efectuate și pentru celelalte solicitări.

Prin urmare, a decis conformitatea propunerii tehnice depuse de către ofertantul SC .....SRL și consemnat acest lucru în procesul verbal nr. 92/11.03.2019 privind finalizarea evaluării propunerilor tehnice, anexa 11.

Autoritatea contractantă susține că procesul de verificare s-a realizat cu luarea în considerare a prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a considerat că neconcordanța sesizată nu se încadrează la alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, deoarece a considerat că menționarea numărului și tipul indicatoarelor rutiere poate fi considerat pe de o parte ca fiind un viciu de formă deoarece ofertantul a depus în propunerea tehnică între pag. 273-355 listele de cantități de lucrări, pe tronsoane, fără preturi, iar în cadrul acestor liste indicatoarele sunt corect ofertate. Astfel pentru tronson 1. la pag. 280, respectiv formularul F3, din oferta depusă inițial, la poziția 4.1 și la poziția 5.1 sunt prezentate indicatoarele solicitate:

Similar și pentru celelalte tronsoane, în listele de cantități din propunerea tehnică depusă s-au regăsit numărul și tipul indicatoarelor rutiere pe fiecare tronson, precum și a numărului și amplasării platformelor de încrucișare la tronson 2, respectiv drumurile laterale de la tronsonul 5.

De asemenea, informațiile solicitate au fost luate la cunoștință de către toți ofertanții prin publicarea acestora în cadrul proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire existente în SEAP.

Autoritatea contractantă susține că viciile de formă au particularitatea că reprezintă informații ce pot fi deduse din cuprinsul ofertei, caz în care ele nu pot fi interpretate ca fiind modificări substanțiale ale acesteia. Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar corectarea acestora este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei.

Pentru a nu se crea un avantaj necuvenit generat tocmai de o astfel de omisiune/eroare, autoritatea contractantă precizează că a verificat și a constatat astfel că nu se modifică nici clasamentul, și nici nu s-a creat un avantaj pentru acest ofertant, evaluarea făcându-se în scopul evident de respectare a principiului tratamentului egal dar și al proporțiilor, raportate la importanța, volumul și amploarea aspectelor sesizate.

Cu privire la mențiunile contestatorului cu referire la evaluarea propunerilor financiare, respectiv justificarea dată de SC .....SRL pentru prețul ofertat la produsul balast, autoritatea contractantă susține că evaluarea propunerilor financiare s-a realizat cu luarea în considerare a prevederilor art. 133 alin. (3) art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe parcursul evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă precizează că a stabilit și consemnat în procesul verbal nr. 94/ 28.03.2019, anexa 12, care sunt aspectele ce trebuie clarificate în vederea finalizării evaluării propunerilor financiare. Solicitarea de clarificări s-a realizat cu luarea în considerare a prevederilor art. 209 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, pentru materialul „.....”, cantitatea necesară execuției fiind de 22.354,65 tone, autoritatea contractantă a considerat

în baza art. 210 alin (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 că este necesară clarificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, ca urmare a raportării prețului unitar ofertat la prețul estimat de proiectant, având la bază prețurile pieței, conform anexei 12, drept pentru care a cerut justificarea acestuia, alături de alte solicitări privind elemente de formare a prețului, prin solicitarea de clarificări în format electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă, utilizând funcționalitățile platformei SEAP din anunțul de participare, secțiunea *„întrebări"* în data de 28.03.2019 16:41, cu dată limită de răspuns: 03.04.2019 ora 23:59. Ofertantul a transmis în termenul solicitat, în data de 03.04.2019 ora 14:00, răspunsul nr. 165/03.04.2019, anexa 13, prezentând pentru justificarea prețului ofertat, oferta SC .....SA nr. 397/08.10.2018 pentru balast 0-70 mm - cu prețul de 9 lei/mc, în ofertă fiind menționat faptul că prețurile sunt loco de la Balastiera Lugoj.

Autoritatea contractantă a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări cu luarea în considerare a prevederilor art. 134, alin. (5), (10) și (11) din HG nr. 395/2016, art. 136, alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 210. alin. (3)-(6) din Legea nr. 98/2016 conform celor consemnate în procesul nr. 129/09.07.2019, anexa 14. Astfel, a constatat că din oferta prezentată nu rezultă informații cu privire la valabilitatea ofertei.

De asemenea, având în vedere și prevederile din clarificarea 39/11.10.2018 – *„Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport de la furnizorii de materiale, prevăzute a fi aprovizionate în lista de cantități, până la punctul de lucru, în funcție de proprii furnizori"*, comisia de evaluare a constatat că nu reiese din oferta prezentată dacă Balastiera Lugoj aparține SC .....SA, pentru care are oferta de preț, ținând cont că, urmare a verificărilor făcute pe site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, http://www.namr.ro/wp-content/uploads/2019/05/ LAP.docx, SC .....SA nu deține permis de exploatare activ.

Conform celor consemnate în PV nr. 129/09.07.2019, anexa 14, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr. 132/09.07.2019, anexa 15, cu privire la valabilitatea ofertei de preț și clarificarea asupra permisului de exploatare activ al furnizorului declarat, având în vedere că acesta nu se regăsește pe site-ul Agenției naționale pentru resurse Minerale. Ofertantul a transmis în termenul solicitat, răspunsul nr. 381/12.07.2019, anexa 16 la prezenta.

Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent având în vedere argumentele prezentate, și anume că prețurile din oferta nr. 397/08.10.2018 de la SC .....SA sunt ofertate pentru obiectivul *„Modernizare drumuri agricole ....."* așa cum este specificat și în oferta emisă de .....SA, că autoritatea contractantă nu a impus în documentația de atribuire în mod explicit ce elemente să conțină ofertele de la furnizori, iar SC .....SRL nu

poate impune furnizorilor de materiale un anumit format în prezentarea ofertelor.

Referitor la permisul de exploatare al furnizorului, ofertantul a precizat că balastul ofertat de SC .....SA provine de la furnizorul SC ..... SRL din Lugoj în baza unei relații contractuale, iar SC .....SRL a prezentat oferta de preț pentru balast cu prețuri loco Balastieră Lugoj, Perimetrul II Vest care aparține SC .....SA și a calculat distanța de transport de la această locație până la punctul de lucru. Din adresa de răspuns rezultă ca producătorul SC ..... SRL, operator ce se regăsește pe site-ul ...../, are o relație contractuală cu SC .....SA, care, la rândul său este furnizor pentru acest material pentru ofertantul SC .....SRL.

Referitor la prețul menționat în oferta de preț, asupra căruia contestatorul presupune că este foarte scăzut, autoritatea contractanta precizează că nu poate să emită presupuneri asupra prețurilor stabilite urmare a unor relații contractuale dintre terți.

Astfel, autoritatea contractantă a decis conformitatea propunerii financiare depuse de către ofertantul SC .....SRL și a consemnat acest lucru în procesul verbal nr. 137/30.07.2019 privind finalizarea evaluării propunerilor financiare, anexa 17.

Cu privire la mențiunile contestatorului referitoare la evaluarea propunerilor financiare, respectiv justificarea dată de SC .....SRL pentru utilajele autogreder până la 175cp, excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39mc, repartizator finisor mixturi asfaltice mot term, fără palpator 92cp, autoritatea contractantă precizează că evaluarea propunerilor financiare s-a realizat cu luarea în considerare a prevederilor art. 133 alin. (3), art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe parcursul evaluării propunerilor financiare, a stabilit și consemnat în procesul verbal nr. 94/28.03.2019, anexa 12 care sunt aspectele ce trebuie clarificate în vederea finalizării evaluării propunerilor financiare. Astfel, autoritatea contractantă a considerat în baza art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 că este necesară clarificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru ora de funcționare, ca urmare a raportării prețului unitar ofertat la prețul estimat de proiectant, având la bază prețurile pieței, conform anexei 12, drept pentru care s-a cerut justificarea acestor tarife, alături de alte solicitări privind elemente de formare a prețului.

Prin răspunsul nr. 165/03.04.2019, anexa 13, ofertantul SC .....SRL prezintă analiza proprie de preț pentru tariful orar prezentat în oferta depusă, utilajele fiind în dotarea proprie.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând răspunsul, a constatat că pentru justificarea consumului de carburant, ulei, etc. se

face trimitere la fise tehnice ale utilajelor, însă acestea nu s-au regăsit în răspunsul oferit.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prezentarea acestor fișe tehnice. Acesta prin răspunsul nr. 381/12.07.2019, anexa 16, a oferit fișele solicitate.

În urma analizei răspunsului oferit, autoritatea contractantă a considerat ca fiind concludent răspunsul oferit având în vedere calculele prezentate.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere, că operatorul contestator a solicitat studierea dosarului iar operatorul declarat câștigător a menționat că oferta tehnică și financiară depusă sunt confidențiale, Consiliul a solicitat operatorului SC .....SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, justificarea acestei încadrări și demonstrarea prin orice mijloc de probă, a caracterului confidențial al documentelor precum și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 35655/12.09.2019, SC .....SRL, susține că fiecare ofertant a declarat anumite documente ca fiind confidențiale în funcție de propria apreciere.

Totodată acesta susține că autorității contractante și Consiliului le este interzis să pună la dispoziția altor părți documentele declarate confidențiale, conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

SC .....SRL consideră că secretele comerciale și tehnice declarate confidențiale au importanță esențială pentru viitor în sensul că, dacă un alt operator comercial ar cunoaște care sunt furnizorii, discount-urile, modul de abordare a lucrării, metodologia de realizare a activităților, resursele materiale cât și cele financiare ale acestei societăți, la orice licitație viitoare, se va afla într-o poziție de inferioritate fată de operatorii economici care cunosc aceste date, iar concurența va fi afectată.

Prin adresa nr. 535/16.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 36208/16.09.2019, operatorul câștigător SC .....SRL, formulează cerere de intervenție accesorie, prin care precizează că susține interesele autorității contractante solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Intervenientul precizează că SC ..... SRL a solicitat studierea documentelor din dosarul de achiziție în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată acesta menționează că la data de 12.09.2019 prin adresa nr. 529/12.09.2019 a răspuns la toate solicitările privind

confidențialitatea propunerii tehnice și propunerii financiare, indicând totodată motivele declarării confidențiale a ofertei tehnice și ofertei financiare, precum si temeiul de drept, susținând că autorității contractante și Consiliului le este interzis să pună la dispoziția altor părți documentele declarate confidențiale, conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

SC .....SRL consideră că susținerile contestatorului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut sunt simple supoziții ale acesteia, nefiind argumentate și nici susținute cu documente, toate elementele acelui preț fiind expuse în ofertă.

SC .....SRL, în calitate de ofertant câștigător susține că a demonstrat că deține resursele materiale și financiare necesare finalizării unei lucrări de natura și dimensiunea celei care face obiectul contractului vizat.

Autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Legii nr. 98/2016, prin faptul că a publicat în SICAP și a pus la dispoziția tuturor ofertanților documentele necesare în faza premergătoare procedurii de atribuire, precum și solicitările de clarificare și răspunsurile, și prin urmare, nu există informații pe care SC .....SRL le-ar cunoaște iar ceilalți ofertanți nu.

Având in vedere aceste considerente, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulată, iar pe fond respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere ca operatorul contestator a solicitat studierea dosarului achiziției, Consiliul prin adresa nr. 36235/17.09.2019 îi transmite acestuia termenul pentru studierea dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

În urma studierii dosarului, prin adresa nr. 1487/19.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 36849/19.09.2019, contestatorul depune concluzii scrise prin care reiterează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, determinând apariția unui avantaj în favoarea ofertantului declarant câștigător prin clarificările solicitate, aceasta evaluând superficial anumite aspecte din răspunsurile ofertantului SC .....SRL.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 73/11.02.2019, autoritatea contractantă cere lămuriri operatorului SC .....SRL, cu privire la modul de realizare a lucrărilor - tronson 1 - lucrări de semnalizare rutieră, pag. 9, tronsonul 2 - platforme de încrucișare, pag. 11, tronson 2 - lucrări de semnalizare rutieră, pag. 12, tronson 3 - lucrări de semnalizare rutieră, pag. 15, tronson 4 - lucrări de semnalizare rutieră, pag 19, tronson 5- drumuri laterale, pag. 21, tronson 5 - lucrări de semnalizare rutieră, pag. 22, tronson 6 - lucrări de semnalizare rutieră, pag. 26, tronson 7 - lucrări de semnalizare rutieră, pag. 29, tronson 8 - lucrări de semnalizare rutier, pag. 33, tronson 9 - lucrări de semnalizare rutieră, pag. 36, invocând faptul că din oferta depusă nu se regăsesc menționate anumite elemente componente ale lucrării.

Contestatorul consideră că prin răspunsul nr. 62/14.02.2019, oferit *„Din cauza unei erori de printare, anumite paragrafe (tabele și simboluri) din propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei, nu au fost lizibile la listare. Alăturat răspundem solicitării dumneavoastră prin prezentarea elementelor solicitate*", SC .....SRL prezintă fiecare din aceste elemente, completând astfel oferta cu informații noi.

În continuare, autoritatea contractantă, în procesul verbal de evaluare propunere tehnică nr. 82 /28.02.2019, la pagina 20, consideră că sunt necesare clarificări suplimentare și transmite operatorului SC .....SRL solicitarea de clarificări nr. 85/28.02.2019 prin care solicită acesteia, să transmită paginile ce nu au fost lizibile.

SC .....SRL răspunde prin adresa nr. 95/05.03.2019, prin atașarea paginilor 9, 11,12, 15, 19, 21, 22, 26, 29, 33 și 36.

Contestatorul susține că prin compararea paginilor 9, 11, 12, 15, 19, 21, 22, 26, 29, 33 și 36 din propunerea tehnică, cu informațiile prezentate de către SC .....SRL în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 62/14.02.2019 și 95/05.03.2019, se poate observa că ofertantul declarat câștigător și-a completat oferta cu informații pe care autoritatea contractantă le considera obligatorii a fi incluse, subliniind faptul că structura paragrafelor și poziționarea acestora în pagină este modificată deoarece acele informații nu au fost cuprinse în documentul inițial.

Totodată susține și faptul că paginile 9, 11, 12, 15, 19, 21, 22, 26, 29, 33 și 36 din propunerea tehnică sunt perfect lizibile, autoritatea contractantă încălcând legislația prin acceptarea justificării conform căreia paginile respective ar fi sau ar conține elemente ilizibile.

Prin solicitarea de clarificări nr. 73/11.02.2019, autoritatea contractantă solicită la punctul 12 clarificări cu privire la lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru podețe tubulare cu tuburi din PEHD și Lucrări accesorii (marcaje, indicatoare).

SC .....SRL precizează prin adresa nr. 62/14.02.2019, că prima procedură se regăsește în propunerea tehnică la paginile 95-121, iar cea de-a doua la paginile 208-210.

Studiind propunerea tehnică depusă, contestatorul susține că la paginile indicate de către ofertantul declarat câștigător, nu se regăsește nicio procedură tehnică de execuție, ci caietele de sarcini preluate ad litteram din proiectul tehnic, fișierul *„202.Modernizare drumuri agricole în ..... - parte scrisă"* din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că în documentele prezentate s-au copiat caietele de sarcini în totalitate, inclusiv prevederile ce fac trimitere la activități care nu fac obiectul contractului, cum ar fi lucrări din incinta pieței: *„Trasarea marcajelor longitudinale și a trecerilor de pietoni în incinta pieței, trasarea marcajelor longitudinale și a trecerilor de pietoni se întreține de către organele de administrare a Piețelor*".

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta operatorului declarat câștigător presupunând că cerința

de la punctul 12 din solicitarea de clarificări nr. 73/11.02.2019 este îndeplinită doar de prezentarea formală a răspunsului, fără a verifica și informațiile precizate în adresa nr. 62/14.02.2019 de către SC .....SRL

Totodată, în anexa 16, răspunsul nr. 381/12.07.2019 al operatorului SC .....SRL la solicitarea de clarificări nr. 132/09.07.2019, se regăsește Declarația nr. 379/11.07.2019 prin care ofertantul SC .....SRL declară pe propria răspundere prin reprezentantul legal își asumă diferența de preturi la achiziția materialelor, în cazul în care prețul de achiziție este mai mare decât cel din propunerea financiară.

Având în vedere faptul că solicitările autorității contractante se refereau, de fapt, la valabilitatea ofertei: punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 și 11, și la condițiile de livrare - punctele 4, 5, 6, 8, 9 și 11 contestatorul consideră că răspunsul operatorului SC .....SRL este neconcludent, Declarația nr. 379/11.07.2019 reoferindu-se doar asumarea unei eventuale diferențe de preturi, autoritatea contractantă acceptând acest răspuns deși SC .....SRL nu răspunde la întrebările adresate, respectiv valabilitatea ofertelor și condițiile de livrare.

Deoarece condițiile de livrare pot influenta prețul produselor, acest cost este necesar să fie cunoscut din faza de ofertare și să fie cuprins în oferta financiară. Contestatorul consideră că simpla declarație pe proprie răspundere că ofertantul își asumă eventuale deferențe de preț ce pot apărea în momentul achiziției, nu înseamnă că în oferta sa a cuprins costurile cu transportul materialelor respective. Costul cu transportul materialelor trebuia inclus în oferta inițială, ceea ce SC .....SRL nu a dovedit că a făcut.

La punctul 8 din adresa nr. 381/12.07.2019 cu privire la permisul de exploatare al furnizorului, SC .....SRL precizează că nisipul ofertat de către SC .....SA provine de la SC ..... SRL, fără a oferi dovezi în acest care să probeze existența unor relații contractuale între SC .....SA și SC ..... SRL.

La punctele 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 și 26 din răspunsul nr. 381/12.07.2019 la solicitarea de clarificări nr. 132/ 09.07.2019, SC .....SRL răspunde cu privire la cheltuielile cu deserventul, combustibilul și transportul aferent fiecărui utilaj prin anexarea contractelor nr. 138/01.10.2018 cu SC Moticica SRL și 222/27.09.2018 cu SC .....SA, modificând astfel răspunsurile din adresa nr. 165/03.04.2019.

În adresa nr. 165/03.04.2019, ofertantul declarat câștigător justifică prețurile utilajelor prin prezentarea ofertelor de preț nr. 218/26.09.2018 din partea SC .....SA și nr. 135/28.09.2018 din partea SC Moticica SRL.

Astfel contestatorul considerăm astfel că prin răspunsul nr. 381/12.07.2019 la solicitarea de clarificări nr. 132/09.07.2019,

SC .....SRL nu a răspuns concludent la solicitările autorității contractante.:

În solicitarea de clarificări nr. 96/28.03.2019, autoritatea contractantă solicită la punctul 28, justificarea tarifelor ofertate pentru transporturi, respectiv tariful ofertat în lei/ tona kilometrică.

Prin adresa nr. 165/03.04.2019, SC .....SRL justifică prețurile în lei/tonă, nerespectând cerința de a justifica tariful ofertat în lei/tonă kilometrică.

Autoritatea contractantă revine în solicitarea de clarificări nr. 132/09.07.2019, punctul 27, cu solicitarea de a justifica tariful ofertat în funcție de distanța până la furnizori, tipul autovehiculelor (cisternă, autobetonieră, autobasculantă) și mai solicită informații cu privire la cheltuielile cu șoferul și combustibilul necesare deplasării autovehiculelor, dacă sunt sau nu incluse în tarif.

SC .....SRL atașează răspunsului nr. 381/12.07.2019, anexa nr. 1/28.09.2018 la contractul nr. 222/27.09.2018 cu SC .....SA prin care justifică tariful de 2 lei/km pentru transportul cu autobasculantă și 1 leu/ km pentru transportul cu autocisternă.

Contestatorul consideră că dacă se ia în calcul capacitatea uzuală a unei autobasculante, precum și tonajul maxim admis pe drumurile publice de 24 tone/autobasculantă, se observă că tariful de 2 lei/km reprezintă un tarif de 2 curse (dus-întors) x 2 lei/km/24 tone=0,1666 lei/tonă km, rotunjit 0,17 lei/tonă km, un preț neobișnuit de scăzut față de prețul pieței, care depășește, în mod uzual, de 0.20 lei/tonă km(dus-întors), aspect nesesizat de către autoritatea contractantă.

Din calculul depus de SC .....SRL, atât în răspunsul nr. 165/03.04.2019, cât și în răspunsul nr. 381/12.07.2019, contestatorul observă că acesta nu a răspuns la solicitarea autorității contractante cu privire la justificarea tarifului pe tona kilometrică, ci a prezentat doar tariful pe tonă pentru fiecare dintre tipurile de transport.

De exemplu: transport la 66 km = 66km x 2 (dus - întors) x 2 lei/km/24 tone = 11 lei/tonă, tariful pe tona kilometrică fiind 2 curse (dus-întors)x 2 lei/km/24 tone=0.1666 lei/tonă km. Prin urmare, răspunsul SC .....SRL trebuia să fie, în acest caz, 0.1666 lei/tonă km, și nu 11 lei/ tonă.

Mai mult, în justificarea tarifului pentru transportul cu autocisterna se poate remarca că pentru cele două distanțe 27 și 34 km, SC .....SRL consideră capacității distincte: folosește cantitățile de emulsie transportate în cele două localități - 8.17 tone, respectiv 7.94 tone - fără a specifica care este capacitatea reală a autocisternei folosite pentru transport, conform solicitării de clarificări, și anume: *„justificarea transportului în funcție de mijloacele de transport*".

SC .....SRL prezintă în răspunsul nr. 381/12.07.2019 același calcul prezentat și în răspunsul nr. 165/03.04.2019, respectiv *„transport la 27 km = 1 cursă x 27 km x 2 (dus - întors) x 1*

lei/km=54lei/8.17 tone = 6.61 lei/tonă și transport la 34 km = 1 cursă x 34 km x 2 (dus - întors) x 1 lei/ km = 68lei/7.94 tone = 8.56 lei/ tonă", ceea ce înseamnă că pentru distanța de 27 km, costul pe tona kilometrică este 6,61 lei/tonă/27 km = 0,245lei/ tonă km, iar pentru transportul pe distanta de 34 km, 8.56 lei/tona/34 km = 0,252 lei/ tonă km.

Din calculul prezentat anterior rezultă că a utilizat 2 valori unitare diferite pentru transportul cu autocisterna, însă în raportul de specialitate nr. 93/28.03.2019, respectiv procesul verbal de evaluare a propunerii financiare nr. 94/28.03.2019 apare la transport cu autocisterna o singură valoare a transportului cu autocisterna respectiv 6,61 lei/tonă, cea mai mică din cele 2.

Prin adresa nr. 1488/19.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 36928/20.09.2019, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție a operatorului SC .....SRL, invocând excepția tardivității acesteia.

Prin adresa nr. 167/11.09.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 35961/13.09.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și oferta desemnată câștigătoare.

Ulterior, prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 37486/24.09.2019, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției cu pag. 95-178 din propunerea tehnică depusă de SC .....SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Execuția lucrărilor de modernizare a drumurilor de acces agricole în localitatea Sânandrei în cadrul proiectului «Modernizare drumuri agricole în Comuna Sânandrei»",* cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../21.09.2018, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.116.277,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 548 din dosarul cauzei, SC .....SRL menționează *„(...) următoarele părți din propunerea tehnică și din propunerea financiară:*

a. *propunerea tehnică - completă;*
b. *propunerea financiară – completă*

au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, (...)".

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că: *„La cerere,*

părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă", CNSC a solicitat SC .....SRL prin adresa nr. 35444/1703-C1/11.09.2019 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivul ofertant a răspuns prin adresa nr. 529/12.09.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 35655/12.09.2019, potrivit căreia înscrisurile declarate confidențiale au importanță esențială pentru viitor, în sensul că, dacă un alt operator economic ar cunoaște care sunt furnizorii, discount-urile, modul de abordare a lucrării, metodologia de realizare a activităților, resursele materiale și cele financiare, se va afla, la orice licitație viitoare, într-o poziție de inferioritate față de operatorii economici care cunosc aceste date și, din acest motiv, ar fi afectată concurența.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SC .....SRL, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Referitor la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 535/16.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 36208/16.09.2019, formulată de SC .....SRL, Consiliul urmează să o respingă ca tardivă din următoarele motive:

- contestația nr. 1435/26.08.2019, formulată de SC ..... SRL a fost postată de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de 28.08.2019, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00156] CONTESTATIE.pdf.p7s";
- potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la data depunerii contestației, „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire* ***pot formula cerere de intervenție voluntară*** *în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu*

*modificările ulterioare**, în termen de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației (...)*";

- conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*";
- prin raportare la norma juridică anterioară și la data publicării în SEAP a contestației ce face obiectul dosarului nr. 1703/2019, termenul prevăzut la art. 17 alin. (3) a expirat la data de 09.09.2018 (prima zi lucrătoare după ziua de sâmbătă 07.09.2019 în care se împlineau cele 10 zile);

SC .....SRL a ales, prin manifestarea propriei voințe, să depună cererea de intervenție nr. 535/16.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 36208/16.09.2019, fără a respecta termenul imperativ prevăzut la art. 17 alin. (3) din Lege; la data înregistrării cereri de intervenție antecitate, SC .....SRL fiind decăzut din dreptul de a formula o astfel de cerere.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta critică modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC .....SRL, susținând că ofertantul declarat câștigător și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări și nu a justificat în mod concludent prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la criticile contestatorului privind modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă propunerea tehnică depusă de SC .....SRL, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul *„[.....] FisaDate_DF.....pdf*", autoritatea contractantă a precizat următoarele reguli: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini (...)".

În anexa anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a publicat proiectul tehnic nr. 202/2016 cu titlul *„Modernizare drumuri agricole în .....*" faza PT+CS+DDE. Partea scrisă a proiectului tehnic se regăsește în arhiva multivolum formată din fișierele *„[...../00020] 202.Modernizare drumuri agricole-parte scrisa.part1.rar.p7s*", *„[...../00021] 202.Modernizare drumuri agricole- parte scrisa.part2.rar.p7s*", *„[...../00022] 202.Modernizare*

drumuri agricole- parte scrisa.part3.rar.p7s" și „[...../00023] 202.Modernizare drumuri agricole- parte scrisa.part4.rar.p7s", fiind formată dintr-un fișier pdf cu lungimea de 225 de pagini, conținând, printre altele, caietele de sarcini pe specialități aferente prezentei investiții.

Din economia celor mai sus redate, rezultă în mod clar că, operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. ***Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini***] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „*fișa de date a achiziției*", operatorii economici participanți aveau obligația să *prezinte/descrie modul de realizare a lucrărilor*, prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertantul SC .....SRL nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de a descrie în cadrul propunerii tehnice modul de realizare a lucrărilor prin care să demonstreze că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 73/11.02.2019 (pag. 579-581 aflate în vol. 3 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC .....SRL astfel:

„12. (...) având în vedere că în oferta depusă nu s-au regăsit prezentate proceduri tehnice de execuție pentru: Podețe tubulare cu tuburi din PEHD; lucrări accesorii (marcaje, indicatoare), vă rugăm clarificați", SC .....SRL răspunzând, prin adresa nr. 62/14.02.2019 (pag. 582-583 din dosarul cauzei) astfel: „*referitor la modul de realizare a lucrărilor cu respectarea prevederilor caietului de sarcini pentru Podețe tubulare cu tuburi din PEHD, acestea se găsesc în propunerea tehnică în intervalul pag. 95-121, iar pentru Lucrări accesorii (marcaje, indicatoare) se găsesc în propunerea tehnică între intervalul pag. 208-210*".

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și clarificările transmise de SC .....SRL, raportat la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice stabilită în fișa de date și la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în cuprinsul caietelor de sarcini parte a proiectului tehnic, Consiliul va reține că, la pag. 95-121 din propunerea tehnică a ofertantului SC .....SRL (filele 584 - 597 aflate în vol. 1 al dosarului cauzei), nu se regăsește procedura tehnică de execuție pentru podețe tubulare cu tuburi din PEHD, astfel cum a susținut în mod eronat respectivul ofertant în adresa nr. 62/14.02.2019, ci se află o simplă copie a caietului de sarcini nr. 6 „*țevi corugate elicoidale cu pereți dubli și interior lis din polietilenă înaltă densitate*", copiată de către SC .....SRL prin metoda „*copy/paste*" de la paginile 127-125 din proiectul tehnic.

Totodată, Consiliul reține că nici la pag. 208 - 121 din propunerea tehnică a ofertantului SC .....SRL (pag. 158-160 aflate în vol. 2 al dosarului cauzei), nu se regăsește procedura tehnică de execuție pentru Lucrări accesorii (marcaje, indicatoare), astfel cum a susținut respectivul ofertant în adresa nr. 62/14.02.2019, ci se află o copia a caietului de sarcini nr. 10 „*lucrări accesorii*", copiată de către SC .....SRL prin metoda „*copy/paste*" de la paginile 222-223 din proiectul tehnic.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*" față de oferta SC .....SRL deoarece în propunerea tehnică a acestuia nu se află *procedurile tehnice de execuție pen*tru podețe tubulare cu tuburi din PEHD și pentru lucrări accesorii (marcaje, indicatoare), ci doar două înscrisuri generice, copiate integral din caietele de sarcini, prin scanare și tipărire, fără nicio descriere a metodologiei de realizare a lucrărilor care urmează a fi executate.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate față de oferta SC .....SRL și incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*" deoarece în oferta acestuia nu a fost prezentat modul de realizare a lucrărilor de execuție pentru podețe tubulare cu tuburi din PEHD și pentru lucrări accesorii (marcaje, indicatoare) să demonstreze respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, înscrisuri solicitate în mod expres de autoritatea contractantă la

secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției.

Raportat la aspectele anterior reținute, Consiliul va reține că societatea SC .....SRL a abordat această solicitare a modului de realizare a lucrărilor de execuție pentru podețe tubulare cu tuburi din PEHD și pentru lucrări accesorii (marcaje, indicatoare) doar la modul general, simplist, limitându-se la a reproduce **fotografic, *„copy-paste”*** conținutul caietelor de sarcini nr. 6 și nr. 10 aflate la pag. 107–125 și 222-223 din cadrul proiectului tehnic publicat de autoritatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat în cele 4 arhive multivolum anterior menționate, fără a indica în fapt care este modul de realizare a lucrărilor de execuție pentru podețe tubulare cu tuburi din PEHD și pentru lucrări accesorii pe care o propune autorității contractante în vederea îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al copierii brute/ fotografice/ ad litteram/ copy-paste a descrierii din caietele de sarcini, parte a proiectului tehnic potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Din cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că ofertantul SC .....SRL a ales din proprie inițiativă să nu prezinte modalitate de realizare a lucrărilor de execuție pentru podețe tubulare cu tuburi din PEHD și pentru lucrări accesorii (marcaje, indicatoare) solicitate de autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, înlocuind aceste înscrisuri cerute expres de autoritatea contractantă cu o simplă copie a paginilor 107–125 și 222-223 din proiectul tehnic.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris

(înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări nr. 73/11.02.2019, transmisă de autoritatea contractantă ofertantului SC .....SRL, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a ulterior contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)*".

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depusă de SC .....SRL.

Referitor la criticile contestatorului privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, Consiliul va reține că, prin solicitarea nr. 25 aflată la pag. 5 din adresa nr. 96/28.03.2019 (pag. 795 aflată în vol. 3 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a cerut ofertantului SC .....SRL următoarele clarificări:

„25. Referitor la formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru unele elemente ale ofertei, este necesară justificarea următoarelor elemente de preț neobișnuit de scăzute ofertate pentru:

Autogreder până la 175 cp

(...)

Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 – 0,39 mc

(...)

Repartizor finisor mixturi asfaltice mot. term. fără palpator 92 cp

(...)".

SC .....SRL a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 165/03.04.2019 (pag. 797-837 aflate în vol. 3 al dosarului cauzei), la care a anexat pentru cele 3 utilaje anterior menționate câte un tabel intitulat „*modul de formare a prețului*" (pag. 832, 834 și 835 aflate în vol. 3 al dosarului cauzei).

Procedând la verificarea calculelor din tabelele anterior menționate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit punctului 5.1 din tabelul de la pag. 832, utilajul *„Autogreder până la 175 cp"* utilizează 6 anvelope;
- punctul 1.3: număr de ore funcționare pe an: 166,67 ore/lună x 12 luni/an=2.000 ore/an;
- la punctul 5.2 din același tabel, se precizează că durata de serviciu a anvelopei este de 2 ani x 2.000 ore/an = 4.000 ore;
- potrivit punctului 5.3, prețul unei anvelope este 800 lei;
- la punctul C.5 din tabelul anterior este menționat calculul *„cheltuieli cu anvelope: [5.1x5.3/5.2]/2=0,6 lei/oră*".

Având în vedere faptul că:

- la punctul 5.2 sunt prevăzute cele 4.000 de ore aferente duratei de serviciu de 2 ani;

- înmulțirea dintre valorile aferente rândurilor 5.1 și 5.3 conduce la totalul cheltuielilor cu anvelopele pentru aceeași perioadă de 2 ani (respectiv pentru 4000 de ore);

- ofertantul SC .....SRL nu a determinat cheltuiala cu anvelopele ca fiind rezultatul împărțirii dintre valoarea cheltuielilor (5.1x5.3) și timpul în care sunt utilizate anvelopele (5.2), ci a împărțit această valoare la jumătate (aspect care rezultă din sintagma *„cheltuieli cu anvelope: [5.1x5.3/5.2]**/2**=0,6 lei/oră"*),

Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat drept concludent răspunsul la solicitarea de justificare a prețului transmis de SC .....SRL, în care acest operator economic a folosit un artificiu de calcul pentru a reduce la jumătate cheltuielile cu anvelopele.

Modalitatea de calcul eronată mai sus menționată se regăsește și în cazul cheltuielilor cu acumulatorii necesari pentru autogreder (punctul 6 din tabelul de la pag. 832 din vol. 3 al dosarului cauzei), în care SC .....SRL a determinat totalul cheltuielilor cu acumulatorii ca fiind 2 acumulatori x 750 lei/acumulator (6.1 x 6.3), a precizat durata de serviciu a acumulatorilor 2 ani x 2.000 ore/an (6.2) însă nu s-a limitat doar să împartă aceste două valori între ele (6.1 x 6.3 /6.2), ci a împărțit suplimentar la 2 valoarea obținută (C6=[6.1 x 6.3 /6.2]/2).

În ceea ce privește cheltuielile cu transportul utilajului, totalul acestora se regăsește la punctul 8.7 din tabel (2.500 lei/utilaj) însă SC .....SRL a împărțit această sumă la numărul de ore dintr-un an, modalitate de calcul eronată având în vedere faptul că utilajul respectiv poate fi utilizat pe durata unui an pe mai multe șantiere, fiecare deplasare/transport având costuri specifice.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului conform cărora, SC .....SRL ar fi trebuit să justifice tariful ofertat prin împărțirea cheltuielilor cu transportul utilajului în locația aferentă prezentei investiții la numărul de ore de lucru prevăzute pentru acest utilaj în ofertă (1.578,44 ore) și nu la numărul de ore dintr-un an (2.000 ore).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că formulele din tabelele cu justificarea tarifului orar pentru autogreder nu justifică tariful orar ofertat de SC .....SRL pentru acest utilaj, ci demonstrează modul eronat în care respectivul ofertant și-a elaborat propunerea financiară.

Raționamentul anterior este pe deplin aplicabil și în ceea ce privește justificarea tarifului ofertat pentru utilajele Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 – 0,39 mc și Repartizor finisor mixturi asfaltice mot. term. fără palpator 92 cp, aflate la pag. 834 și 835 în vol. 3 al dosarului cauzei, pentru care SC .....SRL a folosit aceleași artificii de calcul privind reducerea la jumătate a cheltuielilor cu anvelopele și acumulatorii, precum și cu împărțirea cheltuielilor cu transportul la numărul de ore de lucru, tabelele de la pag. 834 și 835 având conținut similar cu tabelul de la pag. 832.

Consiliul reține faptul că, operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare și toate aspectele tehnice implicate de utilajele de care dispun, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli cu anvelope, acumulatori sau transport sub cele necesare funcționării acestor utilaje.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri de toate tipurile de cheltuieli materiale necesare funcționării utilajelor deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului în speță este un contract de lucrări cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/lucrărilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „*uno ictu*", și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibilă și câștigătoare oferta acestuia.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora *„răspunsul ofertantului a fost considerat de către comisia de evaluare ca fiind concludent având în vedere calculele prezentate, justificând tarifele ofertate*" deoarece, potrivit art. 210 alin. (3) din legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă* ***evaluează*** *informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)*".

Prin urmare, **comisia de evaluare** din cadrul autorității contractante **nu trebuia să se limiteze doar la compararea valorilor privind consumul** normat de ulei combustibil etc. din tabelele aflate la pag. 832, 834 și 835 aflate în vol. 3 al dosarului cauzei cu cele din fișele tehnice transmise ulterior (astfel cum susține în punctul de vedere că ar fi procedat), ci ar fi trebuit să verifice și formulele din cele 3 tabele anterior menționate, pe baza cărora ofertantul SC .....SRL a încercat să-și justifice tarifele orare ofertate.

Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor orare ofertate pentru utilaje, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile doar în baza unor calcule generice cu privire la modul empiric în care a aproximat respectivul ofertant tarifele pentru utilajele de care dispune.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu reflectă în mod corect cheltuielile materiale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unor tarife pentru utilaje în cadrul unui contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor

putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă oferta SC .....SRL, analizând cu superficialitate răspunsurile la solicitările formulate, prin care ofertantul respectiv a făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului cheltuielilor cu anvelopele, acumulatorii și transportul utilajelor în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel ..... nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC.

Autoritatea contractantă în determinarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi executat a ținut cont de toate tipurile de cheltuieli necesare executării contractului, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a face oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/cheltuieli/tarife orare în mod nejustificat sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor calcule corecte și fezabile) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În speță prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități privind realitatea tarifelor utilajelor din oferta depusă de SC .....SRL iar prin răspunsul formulat acest ofertant a răspuns neconcludent, transmițând comisiei de evaluare calcule elaborate pe baza unor formule care nu reflectă realitatea, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depusă de SC .....SRL în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea

aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnată câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC .....SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu contractantă ....., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție depusă de SC .....SRL.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu contractantă ....., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice: