CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia datată ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., cu sediul ales pentru corespondență în ……, având cod de identificare ……, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ....., cod-uri CPV 35815000-0 Îmbrăcăminte antiglonț (Rev. 2), 35815100-1 Veste antiglonț (Rev. 2) și 35820000-8 Echipament de sprijin (Rev. 2), contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ..... precizează că adresa nr. 1621154/5/SAP/NC din 05.03..... (publicată pe SEAP în data de 07.03.....), conținând decizia de respingere a ofertei sale, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, întemeiată pe dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, include o serie de încălcări ale normelor legale incidente, atât în ceea ce privește aspecte formale, cât și aspecte care țin de fondul deciziei de respingere pe fiecare lot în parte, totodată în finalul acesteia indicându-se un termen eronat de notificare în legătură cu adoptarea unor măsuri de remediere.

Astfel, prin adresa nr. 1621154/5/SAP/NC din 05.03....., i se indică un termen de 5 zile de formulare a notificării prealabile, ceea ce

reprezintă o încălcare flagrantă a prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, în realitate având dreptul să formuleze notificarea prealabilă în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante.

Subliniază faptul că, încă de la începutul procedurii, au existat inadvertențe între documentele licitației și răspunsurile de clarificare ale autorității contractante, care au condus la situația de fapt reclamată prin contestație.

În primul rând, numărul mare al clarificărilor cerute de către autoritatea contractantă, după momentul depunerii ofertelor, reprezintă o consecință a modificării documentației licitației după ce aceasta a fost publicată în SEAP.

Față de prevederile caietului de sarcini, de la pct. 2 „Condiții tehnice obligatorii" precizează că, într-o interpretare juridică, clauza „poate solicita documente justificative" are un caracter facultativ, fiind o vocație a autorității contractante, prin care aceasta poate cere oricărui agent economic ofertant să prezinte documentația necesară dovedirii conformității produselor pe care le furnizează cu cerințele cuprinse în specificațiile tehnice. Această clauză nu prevede o obligativitate a autorității contractante de a solicita documentația și nici a furnizorului de a depune documentația de conformitate pentru produsele oferite, în lipsa unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante.

În continuare redă prevederile art. 5 - Condiții de livrare din caietul de sarcini, lit. f) și art. 6 - Recepția produselor, în raport de care consideră că este foarte clar că autoritatea contractantă nu își asumă riscuri de neconformitate a produselor în procesul de achiziție și, ca urmare a acestui fapt, a inițiat o serie întreagă de documente care conțineau solicitări de clarificări formulate către ofertanți care, în opinia sa, nu respectă prevederile din conținutul caietului de sarcini.

Prin răspunsul nr. 687.584/2/SAP/NC/08.12.2017 la o solicitare a societății sale, autoritatea contractantă a modificat dispoziția din caietul de sarcini, introducând ulterior depunerii ofertei obligația de a depune documente justificative la momentul depunerii ofertei, adică într-un context temporal care deja fusese depășit, lăsând fără conținut sau, oricum, într-o situație neclară procedura de solicitare a documentelor de conformitate tehnică de către reprezentanții autorității contractante.

Răspunsul la această solicitare de clarificare a fost primit în data de 08.12.2017, dată ulterioară termenului limită până la care putea adresa o nouă solicitare de clarificare.

Ca urmare a notificării prealabile depuse de Digital Bit SRL prin adresa nr. E 6270/12.12.2017, în care se prezintă încălcarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă revine cu o nouă clarificare și nu cu un răspuns la notificarea mai sus

menționată în care precizează: „Operatorii economici ofertanți au obligația de a depune documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletin de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testări, certificate etc), întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română, din care să reiasă îndeplinirea cerinței în măsura în care acestea sunt solicitate de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor”.

Și din această împrejurare se poate observa foarte clar o nouă schimbare a caietului de sarcini în timpul procesului de achiziție.

Această susținere este dovedită și de faptul că, prin clarificările ulterioare depunerii ofertei, autoritatea contractantă a impus societății sale să prezinte documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletin de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testări, certificate etc), întocmite/ redactate/traduse autorizat în limba română, din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor, ca urmare rolul de sondaj a fost schimbat prin obligație.

O altă situație similară, din care rezultă neclarități, se regăsește în cap. 4 Condiții de garanție din caietul de sarcini nr. 682.464 din 22.09.2017, care, la alin. 1, prevede: „Furnizorul va asigura garanția produselor și durata normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării”.

Această frază are un pronunțat caracter de ambiguitate, deoarece autoritatea contractantă nu explică de o manieră clară dacă solicită ca furnizorul să asigure garanția produselor pentru o perioadă de 8 ani de la data livrarii sau doar ca durata normală de depozitare/utilizare să fie garantată pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării.

Prin solicitarea de clarificare nr. 687.583/1/SAP/NC transmisă de către autoritatea contractantă prin comunicare în SEAP în data de 08.12.2017, un potențial furnizor a solicitat următoarea clarificare: „Vă rugăm să menționați perioada de garanție dorită de autoritatea contractantă în cadrul contractelor subsecvente”.

Situația de fapt expusă mai sus este dovada clară că formularea autorității contractante este ambiguă, iar prin întrebarea care viza lămurirea unei neclarități furnizorul dorea o delimitare conceptuală între noțiunea de garanție a produselor și aspectul legat de durata normală de depozitare/utilizare a produselor ofertate.

Apreciază că răspunsul autorității contractante la solicitarea de lămurire a celor două aspecte indicate mai sus nu a oferit nicio informație concludentă, aceasta rezumându-se la a relua literalmente un text din caietul de sarcini (tocmai textul a cărui lămurire o solicitase).

Prin această formă de răspuns la o întrebare concretă, autoritatea contractantă nu a explicat, în raport de solicitarea primită, de o manieră clară, dacă cei doi termeni, respectiv garanția produselor și durata normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării reprezintă sau nu două elemente convergente,

lăsând astfel loc de interpretare pe fondul unei situații ambigue și neaducând totodată lămuriri suplimentare utile și necesare unei bune înțelegeri a cerințelor din caietul de sarcini.

Pe fondul aspectelor identificate de autoritatea contractantă ca reprezentând neconformități ale ofertei sale în raport de dispozițiile caietului de sarcini, prezintă în continuare argumente în baza cărora apreciază că aspectele identificate de autoritatea contractantă au fost calificate în mod eronat drept neconformități, în realitate oferta sa îndeplinind toate condițiile legale pentru a putea fi declarată admisibilă.

Inițial prezintă considerații privind încălcarea dispozițiilor HG nr. 395/2016 referitoare la emitentul actului de declarare a unei oferte ca fiind neconformă.

Față de dispoziții legale ale art. 64 alin. (6), art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. f), j) și k), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, conchide că analiza soldată cu conformitatea (admisbilitatea) sau neconformitatea unei oferte cu cerințele caietului de sarcini este prevăzută în mod imperativ de legiuitor în sarcina comisiei de evaluare constituite conform art. 126 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, dată fiind specificitatea tehnică sporită a elementelor care fac obiectul analizei de conformitate a propunerii tehnice cu caietul de sarcini (în concret, fiind vorba despre analiza materialelor și/sau produselor din perspectiva unor nivele de protecție balistică, nivele de protecție antistrăpungere/antiînjunghiere, rezistență la șocuri mecanice etc.), consideră că din comisia de evaluare ar fi trebuit să facă parte și un specialist extern cu expertiză tehnică de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (3) din Norme.

În raport de aceste apecte, concluzionează că emiterea adresei nr. 1621154/5/SAP/NC din 05.03..... de către domnul Chestor principal de poliție Alexandru Cătălin Ioniță nu respectă exigențele legale, întrucât decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă cu caietul de sarcini este adoptată cu nerespectarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice citate mai sus, sens în care apreciază că se impune remedierea acestei neregularități, prin anularea actului menționat și adoptarea unuia nou, cu respectarea dispozițiilor legale indicate, ceea ce va avea drept efect reevaluarea ofertei sale de către o comisie de evaluare constituită conform art. 126 din HG nr. 395/2016.

În continuare, prezintă considerații privind încălcarea dispozițiilor HG nr. 395/2016 referitoare la nemotivarea deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.

Astfel, redă dispozițiile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precum și art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, menționând că, din analiza conținutului deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă cu caietul de sarcini, se observă că, pentru toate

loturile (1-5), se statuează de către autoritatea contractantă neîndeplinirea unei/unor anumite cerințe din documentele achiziției, care sunt identificate expres, în sensul că se citează din documentație cerința tehnică despre care se afirmă că nu ar fi fost îndeplinită, însă lipsește identificarea elementului concret al ofertei sale care ar fi fost comparat cu cerința definită prin documentele achiziției, aspect în raport de care „motivarea” prezentată de autoritatea contractantă nu este una efectivă, din moment ce nu sunt precizate tocmai acele elemente ale ofertei care au fost declarate neconforme.

Simpla menționare a cerințelor tehnice pretins încălcate de propunerea tehnică depusă nu valorează drept motivare a deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, întrucât în lipsa identificării concrete a neregularităților pe care le-ar cuprinde oferta nu este posibilă nici efectuarea analizei comparative dintre elementul tehnic cuprins în ofertă și cerința tehnică necesar a fi respectată, astfel încât concluzia autorității contractante în sensul că acest ..... al analizei ar consta în pretinse neconformități nu este motivată în niciun mod, din moment ce nu se indică decât unul dintre termenii analizei (cerința tehnică din documentația achiziției) și rezultatul analizei (existența unor neconformități) fără a se preciza și celălalt termen al analizei de conformitate (elementul concret al ofertei care nu ar corespunde cerințelor).

Mai mult decât atât, cu referire la loturile 1 și 5, omisiunea precizării elementului concret al ofertei care ar fi neconform este cu atât mai gravă cu cât autoritatea contractantă nu precizează nici măcar care anume component al produsului este afectat de neconformitate - în acest sens, formularea „nu a fost îndeplinită pentru toate componentele produsului cerința (...)” în niciun caz nu poate echivala cu o identificare a elementului concret al ofertei care ar prezenta respectiva neregularitate, având în vedere că nici măcar nu s-a precizat pentru care component al produsului ar fi identificat pretinsa neregularitate.

În concluzie, decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, cuprinsă în adresa nr. 1621154/5/SAP/NC din 05.03..... este adoptată cu încălcarea art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precum și a art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu sunt identificate elementele concrete ale ofertei care au fost considerate neconforme, în lipsa acestora decizia de respingere necuprinzând nici motivarea/fundamentarea pretinselor neconformități.

Totodată, prezintă considerații privind încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru declararea ofertei ca fiind neconformă.

Astfel, pentru lotul 1, oferta a fost considerată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și s-a respins în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din aceeași hotărâre,

deoarece nu a fost îndeplinită, pentru toate componentele produsului, cerința menționată la pct. 4 „Condiții de garanție” din caietul de sarcini nr. 682.464 din 22.09.2017, precum și pentru că nu a fost îndeplinită cerința menționată la pct. 3.7.2. „Nivel de protecție balistică: Vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț trebuie să asigure nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent” din Specificația Tehnică nr. 680.455 din 21.08.2017.

Cu referire la pct. 4 „Condiții de garanție” arată că, în conformitate cu caietul de sarcini, pagina 1, și specificația tehnică, pagina 1, s-a solicitat furnizarea produsului „Echipament de protecție antiglonț”, care, conform pct. 2 ”Destinația”, pagina 1, din specificația tehnică amintită, este compus din: 2.1 Cască de protecție antiglonț cu vizor, 2.2 Vestă de protecție antiglonț.

Prin propunerea sa tehnică, pentru lot 1, la pagina 6 a documentului comunicat în SEAP în data de 21.12.2017, și-a asumat, la capitolul condiții de garanție pentru produs, o garanție cu o durată de 2 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării.

În conformitate cu caietul de sarcini și cu răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 687.583/1/SAP/NC transmisă de către autoritatea contractantă prin comunicare în SEAP în data de 08.12.2017, prin care nu s-a oferit, practic, niciun răspuns lămuritor cu privire la durata perioadei de garanție solicitată, nu a înțeles că s-ar solicita o garanție de 8 ani pentru produs.

Ulterior, prin solicitarea de clarificare nr. 1621154/1/SAP/NC pe care autoritatea contractantă a comunicat-o în SEAP în data de 01.02....., i s-a solicitat, aferent lot 1, 1) Cerințe din caietul de sarcini pct. g) transmiterea garanției produselor ofertate.

Având în vedere faptul că prin propunerea tehnică inițială garanția era deja asumată, conform solicitării, a transmis în cadrul răspunsului de clarificare, comunicat prin SEAP în data de 14.02....., la pagina 2, indicația că s-au atașat documentele reprezentând garanția produsului Echipament de protecție antiglonț, pentru cască, vestă și placă (ca și parte a vestei).

Pentru reperele cască și vestă s-a acordat o garanție pentru o durată de 2 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării, iar pentru plăcile de protecție o garanție de 8 ani.

Ulterior, prin solicitarea de clarificare nr. 1621154/2/SAP/NC din 23.02....., autoritatea contractantă a solicitat din nou îndeplinirea cerinței de la pct. 4 din caietul de sarcini, în speța „Furnizorul va asigura garanția produselor și durata normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de minim 8 ani de la data livrării”.

În aceste condiții arată că, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificare, pagina 1, a comunicat în SEAP în data de 28.02....., un nou document de garanție denumit

„garantie_vesta_si_casca” confirmând o garanție pentru o durată de 8 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării.

Astfel, subliniază că și-a asumat un termen de garanție de 8 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării, deși nu a existat niciun element de clarificare din partea autorității contractante privind termenul de garanție solicitat de către aceasta conform caietului de sarcini și răspunsului la solicitarea de clarificare din timpul procedurii, până la momentul depunerii ofertelor.

Menționează că autoritatea contractantă „motivează” decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă în baza faptului că nu a prezentat garanția pentru toate elementele componente ale produsului, deși această solicitare nu se regăsește în niciun document aferent acestei proceduri de achiziție, societatea sa prezentând, așa cum s-a cerut, garanția pentru produsul Echipament de protecție antiglonț - JMU IID (M-R), - cască cu toate componentele sale, precum și pentru vesta de protecție antiglonț cu toate elementele sale, inclusiv plăcile de protecție balistică.

Consideră că a demonstrat îndeplinirea cerinței mai sus menționate, astfel încât conchide că în mod incorect s-a apreciat de autoritatea contractantă că oferta sa ar fi neconformă.

Cu referire la pct. 3.7.2 „Nivel de protecție balistică” arată că, prin propunerea tehnică prezentată pentru lot 1, la pagina 3 a documentului comunicat în SEAP în data de 21.12.2017, și-a asumat faptul că vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț asigură nivelul SR8, în conformitate cu standardul N.I.J. 010106, informație prezentată și în broșura vestă antiglonț atașată.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 1.621.154/2/SAP/NC din 23.02....., autoritatea contractantă a solicitat pentru lot 1, pagina 1 a documentului, transmiterea unor „documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletin de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testări, certificate etc), întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română, din care să rezulte clar și fără echivoc, îndeplinirea cerinței referitoare la nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent”.

Subliniază încă odată că o condiție posibilă a fost transformată pe parcursul procesului de achiziției într-o obligație imperativă, fapt ce i-a impus, ca într-o perioadă foarte scurtă să depună un efort uriaș (inclusiv traducerea autorizată în limba română) pentru a se conforma noilor cerințe.

Mai mult, și-a asumat prin declarație pe proprie răspundere că produsele livrate vor fi identice cu cele supuse testării și vor corespunde în totalitate cerințelor autorității contractante.

Urmare a acestei solicitări a autorității contractante, a pus la dispoziția acesteia, conform răspunsului comunicat în SEAP în data de 28.02....., documentul „test vesta 30”, în limba engleză și în traducere autorizată în limba română, document pus la dispoziție și la o solicitare de clarificare anterioară nr. 1621154/1/SAP/NC comunicată prin SEAP în data de 01.02....., documentul reprezentând un buletin de testare având nr. 14681/11.01....., care atestă îndeplinirea solicitării autorității contractante.

Conform acestui buletin de testare, vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț supusă testării îndeplinesc cerințele privind nivelul IV conform standardului NIJ 010106 (pagina 46 a documentului-performance test summary) unde se precizează elementele care trebuie obținute în urma respectării condițiilor de testare.

Conform standardului NIJ 010106 se solicită pentru îndeplinirea nivelului 4 respectarea următoarelor condiții: o rundă de testare – condiție îndeplinită; glonț calibru 30 – condiție îndeplinită; tip proiectil ap m2 – condiție îndeplinită; velocitate 878 m/s cu o abatere de +/- 9 ms = condiție îndeplinită 875,1 m/s; adâncime maximă 44 mm – condiție îndeplinită 20 mm.

În aceste condiții, consideră că a răspuns în totalitate cerințelor autorității contractante, punând la dispoziție toate documentele solicitate.

În referire la lotul 2 menționează că, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă, și s-a respins în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din aceeași hotărâre, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele menționate la pct. 3.4.5. „Protecție împotriva prafului și a efectului de imersiune, conform Standard IEC 529 (nivel min. IP 67)” și pct. 3.4.6 „Rezistența la ciocniri/șocuri mecanice: lanterna nu trebuie să sufere deformări în urma ciocnirilor, șocurilor mecanice, conform Standard IEC 68-2-29” din Specificația Tehnică nr. 680.459 din 21.08.2017.

Prin propunerea tehnică prezentată pentru lot 2, la pagina 2 a documentului încărcat în SEAP în data de 21.12.2017, pct. 3.7.2, și-a asumat faptul că lanterna (2 buc.) solicitată în compunerea scutului de protecție respectă condițiile de la pct. 3.4.5 și pct. 3.4.6 din specificația tehnică amintită.

Ulterior, prin solicitarea de clarificare nr. 1621154/1/SAP/NC comunicată în SEAP în data de 01.02....., autoritatea contractantă a solicitat ca la lot 2, pagina 3 a documentului, la pct. 2 cerințe din specificația tehnică, art. f și g, să se transmită documente justificative, care să îndeplinească cerința anterior precizată.

Aceeași solicitare se regăsește și la pct. 2.5 și 2.6 de la pagina 3 a documentului, prin care se solicită prezentarea de documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletin de încercări, rapoarte de încercări, buletin de

testare, certificate etc) întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română, care să ateste îndeplinirea cerințelor de mai sus.

Din nou o cerință opțională a devenit o obligație și pentru un articol care în mod cert nu este fabricat de producătorii de sisteme de protecție.

Mai mult, evidențiază că și-a asumat prin declarație pe proprie răspundere că produsele livrate vor fi identice cu cele supuse testării și vor corespunde în totalitate cerințelor autorității contractante.

Urmare a acestei solicitări, a pus la dispoziția autorității contractante conform răspunsului comunicat prin SEAP în data de 14.02....., la pagina 7, art. f) și g) documentul declarație lanternă lot 2 care reprezintă declarația sa pe proprie răspundere în limba engleză și în limba română, prin care confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate.

Prin solicitarea de clarificare nr. 1621154/2/SAP/NC din 23.02..... comunicată în SEAP în data de 23.02....., autoritatea contractantă a solicitat din nou transmiterea unor documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletine de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testare, certificate etc.) întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română, din care să rezulte clar și fără echivoc, îndeplinirea cerințelor precizate în specificația tehnică.

Urmare a acestei solicitări, a răspuns autorității contractante, conform documentului transmis în SEAP în data de 28.02....., la pagina 2, lot 2: „Având în vedere faptul că lanterna face parte din completul scutului balistic solicitat, documentele prezentate la solicitarile de clarificare anterioare referitoare la acest reper din lotul 2 (lanterna) au fost generate ca urmare a testelor efectuate asupra completului ca întreg, care confirmă îndeplinirea cerinței”.

Altfel spus, având în vedere că producătorul lanternei nu furnizează aceste documente care să ateste îndeplinirea standardului, furnizând doar o specificație a produsului, prin integrarea lanternei la scutul balistic, au fost efectuate testări interne pentru întreg produsul care au confirmat nivele de protecție conforme caietului de sarcini, coroborate cu specificația producătorului.

Cu privire la lotul 3, precizează că, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă, și s-a respins în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din aceeași hotărâre, deoarece nu a fost îndeplinită cerința menționată la pct. 3.1.2 „Nivel de protecție balistică: Vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț trebuie să asigure nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent”, din Specificația Tehnică nr. 680.457 din 21.08.2017.

Prin propunerea tehnică prezentată pentru lot 3, la pagina 1 a documentului comunicat în SEAP în data de 21.12.2017, și-a asumat faptul că vesta de protecție antiglonț împreună cu placa de protecție

antiglonț asigură nivelul SR8, în conformitate cu standardul N.I.J. 010106, informație prezentată și în broșura vestă antiglonț atașată.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 1621154/2/SAP/NC din 23.02....., autoritatea contractantă a solicitat la lot 3, pagina 2 a documentului, transmiterea unor documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletine de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testări, certificate etc.) întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română, din care să rezulte clar și fără echivoc, îndeplinirea cerinței referitoare la nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent.

Evidențiază că și-a asumat prin declarație pe proprie răspundere că produsele livrate vor fi identice cu cele supuse testării și vor corespunde în totalitate cerințelor autorității contractante.

Urmare a acestei solicitări a autorității contractante, a pus la dispoziția acesteia, conform răspunsului comunicat în SEAP în data de 28.02....., documentul test vestă 30, în limba engleză și în traducere autorizată în limba română, document pus la dispoziție și la o solicitare de clarificare anterioară cu nr. 1621154/1/SAP/NC comunicată prin SEAP în data de 01.02....., documentul reprezentând un buletin de testare având nr. 14681/11.01....., care atestă îndeplinirea solicitării autorității contractante.

Conform acestui buletin de testare vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț supusă testării îndeplinește cerințele privind nivelul IV conform standardului NIJ 010106 (pagina 46 a documentului-performance test summary) unde se precizează elementele care trebuie obținute în urma respectării condițiilor de testare.

Conform standardului NIJ 010106 se solicită pentru îndeplinirea nivelului IV respectarea următoarelor condiții: o rundă de testare – condiție îndeplinită; glonț calibru 30 – condiție îndeplinită; tip proiectil ap m2 – condiție îndeplinită; velocitate 878 m/s cu o abatere de +/- 9 ms = condiție îndeplinită 875,1 m/s; adâncime maximă 44 mm – condiție îndeplinită 20 mm.

În aceste condiții, consideră că a răspuns în totalitate cerințelor autorității contractante, punând la dispoziție toate aceste documente solicitate.

În ceea ce privește lotul 4, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă, și s-a respins în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din aceeași hotărâre, pentru că nu a fost îndeplinită cerința 3.1 „Nivel de protecție antiînjunghiere (antistrăpungere): nivel 3, conform N.I.J. 01.15.00 sau echivalent” (a fost ofertat un produs cu nivel de protecție inferior celui solicitat) și pentru că nu a fost îndeplinită cerința menționată la pct. 4 „Condiții de garanție” din caietul de sarcini (nu a fost formulată garanție pentru produsul asumat de operatorul economic).

Cu referire la pct. 3.1 „Nivel de protecție antiînjunghiere (antistrăpungere) învederează că în cadrul documentelor prezentate a intervenit o greșeală de tipar, în sensul că în loc de Nivel 3 s-a trecut nivel 2, ceea ce reprezintă o eroare materială.

Cu referire la pct. 4 „Condiții de garanție" afirmă că în conformitate cu caietul de sarcini, pagina 1 și specificația tehnică nr. 680.456 din 07.09.2017, pagina 1, s-a solicitat de către autoritatea contractantă furnizarea produsului „Maiou de protecție antiglonț antiînjunghiere".

Prin propunerea tehnică prezentată pentru lot 4, la pagina 3 a documentului transmis prin SEAP în data de 21.12.2017, și-a asumat la capitolul condiții de garanție pentru produs, o garanție cu o durată de 2 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării.

Așa cum a explicat anterior, în conformitate cu caietul de sarcini și cu răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 687.583/1/SAP/NC transmisă de către autoritatea contractantă prin comunicare în SEAP în data de 08.12.2017, prin care nu s-a oferit, practic, niciun răspuns lămuritor cu privire la durata perioadei de garanție solicitate, nu a înțeles că s-ar solicita o garanție de 8 ani pentru produs.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 1621154/1/SAP/NC pe care autoritatea contractantă a comunicat-o în SEAP în data de 01.02....., s-a solicitat aferent lot 4, „1) Cerințe din caietul de sarcini pct. g) Ofertantul a transmis conform cerinței, numai datele referitoare la durata normală de depozitare/utilizare. Solicităm retransmiterea datelor cu privire la garanția produselor ofertate".

Având în vedere faptul că prin propunerea tehnică inițială garanția era deja asumată, conform solicitării, a transmis în cadrul răspunsului de clarificare, comunicat prin SEAP în data de 14.02....., la pagina 12, indicația că s-au atașat documentele reprezentând garanția produsului „Maiou de protecție antiglonț și antiînjunghiere -JCO II A" ofertat, pentru care s-a acordat o garanție pentru o durată de 2 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrarii pentru maiou (vesta) și o garanție pentru o durată de 8 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării pentru plăcile balistice.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 1621154/2/SAP/NC din 23.02..... transmisă prin SEAP în data de 23.02....., autoritatea contractantă nu a mai solicitat alte clarificări privind garanția produsului, astfel cum a procedat pentru celelalte loturi.

Atrage atenția asupra faptului că, prin conduita sa, constând în oferirea unui răspuns eminamente „steril" la solicitarea de clarificare nr. 687.583/1/SAP/NC, rezumat exclusiv la citarea dispozițiilor din documentația achiziției a căror lămurire făcea însăși obiectul solicitării, autoritatea contractantă a procedat la adâncirea confuziei privind

perioada de garanție, refuzând, practic, să lămurească chestiunea în legătură cu care fusese solicitată. Or, procedând ulterior la respingerea ofertei tocmai pentru pretinsa neîndeplinire a unor cerințe pe care în prealabil autoritatea contractantă a refuzat să le clarifice, conduita autorității contractante urmează a fi calificată drept rea-voință, motiv pentru care se impune să fie cenzurată de Consiliu, potrivit dispozițiilor legale.

În ceea ce privește lotul 5, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă, și s-a respins în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ, pentru că nu a fost îndeplinită, pentru toate componentele produsului, cerința menționată la pct. 4 „Condiții de garanție" din caietul de sarcini.

În conformitate cu caietul de sarcini, pagina 1 și specificația tehnică nr. 680.458 din 21.08.2017, pagina 1, s-a solicitat de către autoritatea contractantă furnizarea produsului „Cască de protecție antiglonț cu vizor de protecție antiglonț".

Prin propunerea tehnică prezentată pentru lot 5, la pagina 3 a documentului comunicat în SEAP în data de 21.12.2017, și-a asumat la capitolul condiții de garanție pentru produs, o garanție cu o durată de 2 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 1621154/1/SAP/NC pe care autoritatea contractantă a comunicat-o în SEAP în data de 01.02....., i s-a solicitat aferent lot 5, la pagina 7 a documentului, 1) Cerințe din caietul de sarcini pct. g) transmiterea garanției produselor ofertate. Ofertantul a transmis numai date referitoare la durata normală de depozitare/utilizare.

Având în vedere faptul că prin propunerea tehnică inițială garanția era deja asumată, conform solicitării, a transmis în cadrul răspunsului de clarificare, comunicat prin SEAP în data de 14.02....., la pagina 15, pct. g, indicația că s-a atașat documentul garanție cască, reprezentând garanția produsului „Cască de protecție antiglonț cu vizor de protecție antiglonț ACH" ofertat, pentru care s-a acordat o garanție pentru o durată de 2 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării.

Ulterior, prin solicitarea de clarificare nr. 1621154/2/SAP/NC din 23.02....., comunicată în SEAP în data de 23.02....., autoritatea contractantă a solicitat din nou îndeplinirea cerinței de la pct. 4 din caietul de sarcini, în speță „Furnizorul va asigura garanția produselor și durata normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de minim 8 ani de la data livrării".

În aceste condiții, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificare, pagina 1, a comunicat în SEAP în data de 28.02....., un nou document de garanție denumit „garanție cască, confirmând o garanție pentru o durată de 8 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării".

Astfel, și-a asumat un termen de garanție de 8 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării, deși nu a existat niciun element de claritate privind termenul de garanție solicitat de către autoritatea contractantă conform caietului de sarcini și răspunsului la solicitarea de clarificare din timpul procedurii, până la momentul depunerii ofertelor.

Susține că elemente de ambiguitate se regăsesc chiar și în conținutul adresei nr. 1621154/5/SAP/NC, document publicat în SEAP în data de 07.03..... prin care a fost înștiințată că oferta sa este neconformă.

Cu privire la motivarea acestei decizii de către autoritatea contractantă, respectiv faptul că nu a prezentat garanția pentru toate elementele componente ale produsului, evidențiază că solicitarea nu se regăsește în niciun document aferent acestei proceduri de achiziție, și menționează că a prezentat, astfel cum s-a cerut, garanția pentru „Cască de protecție antiglonț cu vizor de protecție antiglonț ACH” ofertat cu toate componentele sale.

Astfel contestatoarea consideră că a demonstrat îndeplinirea cerințelor impuse, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că oferta depusă pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 este conformă și admisibilă.

În continuare prezintă considerații privind solicitarea de anulare a mențiunilor din raportul procedurii cu privire la respingerea ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și considerații privind solicitarea de anulare a actelor subsecvente adresei autorității contractante nr. 1621154/5/SAP/NC din 05.03....., inclusiv anularea licitației electronice desfășurate în perioada 15.03....., ora 14:00 - 16.03....., ora 14:00, aflată în prezent în stadiul de evaluare, precum și cu privire la cererea de anulare a actelor subsecvente raportului procedurii.

Totodată, susține că documentele justificative de natură tehnică pentru produsele ofertate, care au fost solicitate și prezentate de către societatea sa, de tipul: certificate, fișe de măsurători, buletine de analiză etc. ar fi putut fi prezentate și ulterior încheierii contractului, comisiei de recepție, la data recepției, conform prevederilor din caietul de sarcini. De asemenea, în cadrul activității de recepție se puteau efectua testări în laboratoare acreditate, care să demonstreze cerințele din prezenta specificație tehnică.

Apreciază că modificarea caietului de sarcini în sensul impunerii unei obligații de a prezenta documente justificative exhaustive nu era necesară, mai ales pentru un producător recunoscut la nivel mondial.

De asemenea, evidențiază faptul că autoritatea contractantă a solicitat documente suplimentare, care nu erau cuprinse în documentația de atribuire, în speță certificarea ISO 9001, certificare pe care și-a asumat-o prin propunerea tehnică pentru fiecare lot în parte. Documentul solicitat nu trebuia prezentat la acest moment,

respectiv cu ocazia prezentării ofertei, ci doar în situația în care s-ar fi clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Prin adresa nr. 1624044/1/SAP/NC/26.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12302/27.03....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de ....., solicitând respingerea contestației ca nefondată și netemeinică și menținerea ca legale a deciziilor sale.

În primul rând, precizează faptul că, având în vedere prevederile art. 9 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, nu va adopta măsura de suspendare a procedurii, întrucât consideră că nu au fost formulate motive întemeiate care să determine luarea unei astfel de decizii.

În continuare, afirmă că răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis operatorului economic prin fax: …… (menționat în oferta tehnică) în data de 15.03.....; prin fax: …… (menționat în notificare) în data de 19.03....., precum și prin e-mail: …… (menționat în oferta tehnică și notificare), conform anexelor.

Subliniază că își menține punctul de vedere transmis operatorului economic în răspunsul la notificare bazat pe analiza tehnică desfășurată la nivelul .....

Astfel, invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidențiind că această din urmă prevedere a fost menționată și în comunicarea transmisă contestatoarei.

Afirmă că, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a considerat necesar să solicite operatorului economic documente/informații suplimentare cu privire la oferta tehnică depusă și în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, informații în baza cărora comisia de evaluare să poată finaliza etapa de evaluare tehnică și să poată decide asupra conformității sau neconformității ofertei tehnice.

În continuare redă motivele declarării ofertei tehnice neconforme, prin adresa nr. 1621154/5/SAP/NC din 05.03....., publicată în SEAP în data de 07.03....., pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, precum și argumentele avute în vedere.

În ceea ce privește lotul 1 afirmă că nu este îndeplinită, pentru toate componentele produsului cerința menționată la pct. 4 „Condiții de garanție” din caietul de sarcini.

Arată că în urma analizei documentului Referință licitație nr. 2017/S/213-443681-...../..... transmis în data de 28.02..... nu reiese asigurarea garanției produselor și durata normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de minim 8 ani, de la data livrării pentru componenta produsului „Echipament de protecție antiglonț, respectiv „vizor de protecție antiglonț”.

Conform cerinței nr. 3 din specificația tehnică nr. 680.455 din 21.08.2017, echipamentul „Cască de protecție antiglonț cu vizor antiglonț”, din compunerea produsului ce face obiectul lotului 1 al caietului de sarcini este alcătuit din *cască de protecție antiglonț (1 buc.)* și *vizor de protecție antiglonț (1 buc.)*.

În vederea clarificării situației ofertantului i-au fost solicitate două clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței de la pct. 4 din caietul de sarcini.

În urma analizei ofertei, precum și a răspunsurilor furnizate la cele 2 (două) solicitări de clarificare, consideră că nu este dovedită îndeplinirea cerinței de la pct. 4 „Condiții de garanție” din caietul de sarcini.

Tot referitor la lotul 1 susține că nu este îndeplinită cerința de la pct. 3.7.2. „Nivel de protecție balistică: Vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț trebuie să asigure nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent” din Specificația Tehnică nr. 680.455 din 21.08.2017.

Pentru a argumenta subliniază că, în urma analizării fișei de ..... nr. 14681 din 11.01....., transmisă de operatorul economic, nu rezultă în mod explicit conform celor solicitate în conținutul clarificării „nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 0101.06 sau echivalent”.

Totodată, conform STP-M 40202-99, pentru îndeplinirea nivelului de protecție SR8, este necesară executarea a două lovituri (muniție cal. 30.06 AP/ 7,62x51 și 7,62x54 Sadu 90) pe același panou conform pct. 2.4 din standardul amintit.

Din analiza fișei de ..... nr. 14681 din 11.01..... rezultă executarea unei singure lovituri cu muniție cal. 30.06 APM2, fapt pentru care nu se poate echivala cerințelor standardului STP-M 40202-99.

Conform pct. 4.1.2.2. „Type IV” și „Table 4. P-BFS performance test summary” (pag. 46) din cuprinsul Standardului NIJ 01.01.06, în dreptul nivelului de protecție balistică IV, prin fișa de ..... nr. 14681 din 11.01..... nu se face dovada îndeplinirii „nivelul IV, conform N.I.J. 0101.06”, asumat de operatorul economic.

În cuprinsul tabelului, în ultima coloană, se menționează numărul total al loviturilor ca fiind 24, ceea ce nu poate fi echivalat cu 1 lovitură.

Precizează că nivelul de protecție solicitat nu era menționat clar și fără echivoc pe buletin, condițiile din buletinul furnizat neîndeplinind cerințele de testare impuse în standardele STP-M 40202-99/N.I.J. 0101.06, fapt pentru care a solicitat clarificări: „transmiterea unor documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletin de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testări, certificate etc.), întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română, din care să rezulte clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței referitoare la *nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I J. 010106 sau echivalent*”.

În urma analizei ofertei, precum și a răspunsurilor furnizate la cele două solicitări de clarificare, consideră că nu este dovedită îndeplinirea cerinței de la pct. 3.7.2 din Specificația Tehnică nr. 680.455 din 21.08.2017.

Față de lotul 2 susține că nu sunt îndeplinite cerințele impuse la pct. 3.4.5. „Protecție împotriva prafului și a efectului de imersiune, conform Standard IEC 529 (nivel min. IP 67)” și pct. 3.4.6 „Rezistența la ciocniri/ șocuri mecanice: lanterna nu trebuie să sufere deformări în urma ciocnirilor, șocurilor mecanice, conform Standard IEC 68-2-29” din Specificația Tehnică nr. 680.459 din 21.08.2017.

În susținere menționează că ofertantul a transmis următorul răspuns: „Având în vedere faptul că lanterna face parte din completul scutului balistic solicitat, documentele prezentate la solicitările de clarificare anterioare referitoare la acest reper din lotul 2 (lanterna) au fost generate ca urmare a testelor efectuate asupra completului ca întreg, care confirmă îndeplinirea cerinței”.

Consideră că, așa cum reiese din cele transmise, operatorul economic nu a răspuns clarificării, singurul document transmis de operatorul economic fiind o declarație, în care se menționează că „lanterna pe care am oferit-o în cadrul Lot 2 - aferent licitației nr. 2017/S 213-443681 este în conformitate cu caracteristicile menționate mai jos :

i) Informații - Gradul de protectie al lanternei împotriva prafului și efectului de imersie/Caracteristici - conform standard IEC 529 (nivel IP 67);

ii) Informații - Ciocniri/șocuri mecanice lanterna/Caracteristici - conform IEC 68-2-29”.

În opinia sa documentul transmis nu răspunde celor două solicitări de clarificare formulate de autoritatea contractantă, în sensul că au fost solicitate „documente justificative semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletin de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testări, certificate etc.), întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română”, iar operatorul economic a transmis o declarație.

În ceea ce privește testele „efectuate asupra completului ca întreg” invocate de operatorul economic, din documentele transmise reiese că au fost efectuate teste balistice (Test de rezistență balistică nr. 000006357/30.09.2016, Test de conformitate - 01/21.12.2017) cu muniție cal. 7,62x51 mm pentru îndeplinirea nivelului de protecție solicitat (nivelul III) conform Standardului NIJ 0108.01, nu însă și pentru îndeplinirea cerințelor conform următoarelor standarde: IEC 529 (nivel min. IP 67) și IEC 68-2-29.

În urma analizei ofertei, precum și a răspunsurilor furnizate la cele două solicitări de clarificare, consideră că nu este dovedită îndeplinirea următoarelor cerințe din Specificația Tehnică nr. 680.459 din 21.08.2017, respectiv pct. 3.4.5 și pct. 3.4.6.

În ceea ce privește lotul 3 susține că nu este îndeplinită cerința menționată la pct. 3.1.2. „Nivel de protecție balistică: Vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț trebuie să asigure nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent”, din Specificația Tehnică nr. 680.457 din 21.08.2017.

Afirmă că în urma analizării Fișei de ..... nr. 14681 din 11.01..... nu rezultă în mod explicit conform celor solicitate în

conținutul clarificării „nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 0101.06 sau echivalent”.

Totodată, conform STP-M 40202-99, pentru îndeplinirea nivelului de protectie SR8, este necesară executarea a două lovituri (muniție cal. 30.06 AP / 7,62x51 și 7,62x54 Sadu 90) pe același panou conform pct. 2.4 din standardul amintit, din analiza Fișei de ..... nr. 14681 din 11.01..... rezultând executarea unei singure lovituri cu muniție cal. 30.06 APM2.

Astfel, nu se poate echivala cerințelor standardului STP-M 40202-99.

Conform pct. 4.1.2.2. „Type IV” și „Table 4. P-BFS performance test summary” (pag. 46) din cuprinsul Standardului NIJ 01.01.06, în dreptul nivelului de protecție balistică IV, prin Fișa de ..... nr. 14681 din 11.01..... nu se face dovada îndeplinirii „nivelul IV, conform N.I.J. 0101.06” asumat de către operatorul economic.

În cuprinsul tabelului, în ultima coloană, se menționează că numărul total al loviturilor ca fiind 24, ceea ce nu poate fi echivalat cu 1 lovitură.

Precizează că nivelul de protecție solicitat nu era menționat clar și fără echivoc pe buletin, condițiile din buletinul furnizat neîndeplinind cerințele de testare impuse în standardele STP-M 40202-99/N.I.J. 0101.06, fapt pentru care a solicitat clarificări: „transmiterea unor documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletin de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testări, certificate etc.), întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română, din care să rezulte clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței referitoare la *nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent*”.

În urma analizei ofertei, precum și a răspunsurilor furnizate la cele două solicitări de clarificare, consideră că nu este dovedită îndeplinirea cerinței de la pct. 3.1.2 din Specificația Tehnică nr. 680.457 din 21.08.2017.

În ceea ce privește lotul 4 arată că este neîndeplinită cerința referioare la „Nivel de protecție antiînjughiere (antistrăpungere): nivel 3, conform N.I.J. 01.15.00 sau echivalent” (a fost ofertat un produs cu nivel de protecție inferior celui solicitat).

Precizează că operatorul economic a transmis Testul de Perforare nr. 7999 din 11.01....., care este aferent nivelului de protecție antiînjunghiere II, conform Standardului NIJ 0115.00.

De asemenea, operatorul economic a transmis fișa tehnică a produsului în care menționează „protection level (nivel protecție) - stab - level (nivel) 2”, ceea ce este incompatibil (inferior) nivelului de protecție antiînjunghiere solicitat în specificația tehnică a produsului.

Conform Specificației Tehnice nr. 680.456 din 07.09.2017 aferentă produsului „Maiou de protecție antiglonț și antiînjunghiere”, la pct. 3.1 se precizează „nivel de protecție antiînjughiere (antistrăpungere): nivel 3, conform N.I.J. 01.15.00 sau echivalent”.

Având în vedere cele de mai sus, că operatorul economic a ofertat prin fișa tehnică și a confirmat printr-un document justificativ (test de perforare) un produs care are nivelul de protecție antiînjunghiere (antistrăpungere) inferior celui solicitat, precum și că au fost formulate clarificări clare și concise pentru lămurirea acestei neconcordanțe, consideră că oferta depusă pentru lotul 4 este neconformă.

Tot în referire la lotul 4 susține că nu este îndeplinită cerința menționată la pct. 4 „Condiții de garanție” din caietul de sarcini (nu a fost formulată garanție pentru produsul asumat de operatorul economic).

Operatorul economic nu a formulat confirmarea și îndeplinirea cerinței solicitate, produsul aferent lotului 4 fiind „maiou de protecție antiglonț și antiînjunghiere”, iar cel asumat de operatorul economic prin propunerea tehnică este „maiou de protecție antiglonț și antiînjunghiere JCO II A”.

În ceea ce privește produsele pentru care operatorul economic a formulat garanție, acestea se referă la: căști, veste, scuturi și plăci, nefiind ofertată garanție pentru maiouri.

Având în vedere cele de mai sus, respectiv faptul că a ofertat garanție pentru alte produse care nu fac obiectul lotului 4, precum și că au fost formulate clarificări clare și concise pentru lămurirea acestei neconcordanțe, consideră că oferta depusă pentru acest lot este neconformă.

Referitor la lotul 5 susține că nu este îndeplinită, pentru toate componentele produsului, cerinta menționată la pct. 4 „Condiții de garanție” din caietul de sarcini.

Arată că ofertantul a transmis următorul răspuns: „Vezi documentul garanție cască anexat care confirmă îndeplinirea cerinței”.

În urma analizei documentului Referință licitație nr. 2017/S/213-443681- ...../..... transmis în data de 28.02..... nu reiese asigurarea garanției produselor și durata normală de depozitare/ utilizare pentru o perioada de minim 8 ani, de la data livrării pentru componenta produsului „Cască de protecție antiglonț cu vizor de protecție antiglonț”, respectiv „vizor de protecție antiglonț”.

Conform cerinței nr. 2 din Specificația Tehnică nr. 680.458 din 21.08.2017, produsul „Cască de protecție antiglonț cu vizor de protecție antiglonț”, ce face obiectul lotului 5 al caietului de sarcini nr. 682.464 din 22.09.2017 este alcătuit din casca de protecție antiglonț (1 buc.) și vizor de protecție antiglonț (1 buc.).

În vederea clarificării situației, ofertantului i-au fost solicitate două clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței de la pct. 4 din caietul de sarcini, iar în urma analizei ofertei, precum și a răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificare, consideră că nu este dovedită îndeplinirea acestei cerințe.

Prin cererea de suspendare a procedurii înregistrată la Consiliu cu nr. 12067/....., contestatoarea invocă prevederile art. 22 alin.

(1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, apreciind că măsura suspendării se impune pentru prevenirea unei pagube iminente care s-ar realiza prin continuarea procedurii, deoarece aceasta ar avea loc fără participarea sa, societatea sa fiind înlăturată în mod nelegal din cadrul procedurii.

Consideră că această situație îi creează importante prejudicii patrimoniale, constând în resursele financiare considerabile alocate pentru pregătirea ofertei, inclusiv traduceri autorizate în limba română a tuturor documentelor ce au făcut obiectul corespondenței cu autoritatea contractantă.

În opinia sa, prin continuarea procedurii fără participarea societății sale în calitate de ofertant, interesul său legitim concretizat prin analiza ofertei sale în conformitate cu dispozițiile legale ar urma să fie în mod grav lezat, iar în cazul admiterii contestației, dacă procedura de atribuire se va fi finalizat, vor fi îngreunate în mod substanțial demersurile de reluare a procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13797/04.04....., în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea depune concluzii scrise, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, prezentând totodată elemente suplimentare în susținerea nelegalității respingerii ofertei pentru fiecare din cele cinci loturi. Mai mult, sunt formulate critici suplimentare celor din contestație, în referire la pretinsa nerespectare a principiului tratamentului egal, precum și cu privire la oferta câștigătoare.

Totodată, în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Solicită și acordarea posibilității de a depune concluzii oral.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 12302/27.03.....

În data de 25.04..... prin e-mail, autoritatea contractantă a comunicat standardele aferente procedurii de atribuire, înregistrate la Consiliu sub nr. 16682/25.04.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ....., cod-uri CPV 35815000-0 Îmbrăcăminte antiglonț (Rev. 2), 35815100-1 Veste antiglonț (Rev. 2) și 35820000-8 Echipament de sprijin (Rev. 2), ... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este de 112.028.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este

”prețul cel mai scăzut”, iar pentru depunerea ofertelor, termenul limită stabilit a fost 14.12.2017, ora 16:00.

În data de 22.12.2017 a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de inventariere a ofertelor nr. 688838/SAP/NC, iar prin procesul-verbal al ședinței de evaluare oferte tehnice nr. 1621154/5/SAP/NC din 05.03....., s-a decis respingerea ofertei ..... pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, astfel cum i-a fost comunicat prin adresa nr. 1621154/5/SAP/NC/05.03....., ... a depus la Consiliu contestaţia în analiză solicitând anularea acestui ....., inclusiv etapa de licitație electronică, și mențiunile din raportul procedurii în referire la respingerea ofertei sale, precum și reevaluarea ofertei prezentate pentru loturile amintite.

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva rezultatului procedurii, se reține că, prin adresa nr. 1621154/5/SAP/NC/05.03....., s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei: ”… lotul 1, in temeiul prevederilor art. 137, alin. 3, lit. (a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerata neconformă, si se respinge in baza prevederilor art. 137, alin. 1 din HG nr. 395/2016, din urmatoarele motive:

1. Nu a fost indeplinita, pentru toate componentele produsului cerința mentionata la pct. 4 „Condiții de garantie" din Caietul de Sarcini nr. 682.464 din 22.09.2017.

2. Nu a fost indeplinita cerinta menționata la pct. 3.7.2 „Nivel de protectie balistica: Vesta antiglont impreuna cu placa de protectie antiglont trebuie sa asigure nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent" din Specificația Tehnica nr. 680.455 din 21.08.2017.

- **lotul 2**, in temeiul prevederilor art. 137, alin. 3, lit. (a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerata neconformă, si se respinge in baza prevederilor art. 137, alin. 1 din HG nr. 395/2016, din urmatoarele motive:

1. Nu au fost îndeplinite cerințele mentionate la pct. 3.4.5. „Protecție impotriva prafului și a efectului de imersiune, conform Standard IEC 529 (nivel min. IP 67)" și pct. 3.4.6 „Rezistenta la ciocniri / șocuri mecanice: lanterna nu trebuie sa sufere deformari in urma ciocnirilor, șocurilor mecanice, conform Standard IEC 68-2-29" din Specificația Tehnica nr. 680.459 din 21.08.2017.

- **lotul 3**, in temeiul prevederilor art. 137, alin. 3, lit. (a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerata neconforrnă, si se respinge in baza prevederilor art. 137, alin. 1 din HG nr. 395/2016, din urmatoarele motive:

1. Nu a fost indeplinita cerinta mentionata la pct. 3.1.2. ..Nivel de protectie balistica: Vesta antiglont împreuna cu placa de protectie antiglont trebuie sa asigure nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent", din Specificatia Tehnica nr. 680.457 din 21.08.2017.

- **lotul 4**, in temeiul prevederilor art. 137, alin. 3, lit. (a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerata neconformă, si se respinge in baza prevederilor art. 137, alin. 1 din HG nr. 395/2016, din urmatoarele motive:

1. Nu a fost indeplinita cerinta 3.1. „Nivel de protectie antiinjunghiere (antistrapungere): nivel 3, conform N.I.J. 01.15.00 sau echivalent" (a fost ofertat un produs cu nivel de protectie inferior celui solicitat);

2. Nu a fost indeplinita cerința menționata la pct. 4 „Condiții de garanție" din Caietul de Sarcini nr. 682.464 din 22.09.2017 (nu a fost formulata garanție pentru produsul asumat de operatorul economic).

- **lotul 5**, in temeiul prevederilor art. 137, alin. 3, lit. (a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerata neconformă, si se respinge in baza prevederilor art. 137, alin. 1 din HG nr. 395/2016, din urmatoarele motive:

1. Nu a fost indeplinita, pentru toate componentele produsului cerința menționata la pct. 4 „Condiții de garanție" din Caietul de Sarcini nr. 682.464 din 22.09.2017”.

Totodată, se reține că, la pct. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date, autoritatea contractantă a indicat ofertanților următoarele: ”Propunerea tehnica va fi elaborata astfel încât sa rezulte îndeplinirea în totalitate a cerintelor stabilite prin Caietul de sarcini si specificatiile aferente. Informatiile din propunerea tehnica trebuie sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei între oferta prezentata si specificatiile tehnice minime din caietul de sarcini. În acest sens, pentru a demonstra corespondenta dintre oferta prezentata în propunerea tehnica si prevederile caietului de sarcini, ofertantul va face un comentariu punct cu punct, amanuntit, a prevederilor din Caietul de sarcini si va preciza orice alte elemente suplimentare pe care le considera necesare. Propunerea tehnica va fi depusa prin mijloace electronice in SEAP, semnate cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat, conform Legii nr. 455/2001 privind semnatura electronica”.

În caietul de sarcini s-a precizat că, pentru lotul 1 Echipament de protecție antiglonț, componența este *Cască de protecție antiglonț cu vizor antiglonț* și *Vestă de protecție antiglonț.*

Totodată, prin caietul de sarcini, la cap. 4 Condiții de garanție, s-au precizat următoarele: ”**Furnizorul va asigura garanția produselor și durata normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de minim 8 ani, de la data livrării**. Orice defect reclamat în perioada de garanție, va fi înlăturat de către furnizor în termen de cel mult 30 (treizeci) zile de la data când acesta a fost înștiințat în scris de către autoritatea contractantă, dacă părțile nu convin altfel. Toate costurile aferente sunt în sarcina furnizorului. Garanția produselor înlocuite de către furnizor se extinde cu perioada trecută de la data înștiințării acestuia, asupra defecțiunii și până la data când produsele au revenit în stare de bună funcționare, în posesia autorității contractante”.

De asemenea, în referire la perioada de garanție, prin adresa nr. 687.583/SAP/NC/08.12.2017 din data de 08.12.2017, față de întrebarea ”Vă rugăm să menționați perioada de garanție dorită de autoritatea contractantă în cadrul contractelor subsecvente”, a fost formulat următorul răspuns, prin preluarea integrală a cerinței impuse la pct. 4 Condiții de garanție ”**Furnizorul va asigura garanția produselor și durata normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de minim 8 ani, de la data livrării**. Orice defect reclamat în perioada de garanție, va fi înlăturat de către furnizor în termen de cel mult 30 (treizeci) zile de la data când acesta a fost înștiințat în scris de către autoritatea contractantă, dacă părțile nu convin altfel. Toate costurile aferente sunt în sarcina furnizorului. Garanția produselor înlocuite de către furnizor se extinde cu perioada trecută de la data înștiințării acestuia, asupra defecțiunii și până la data când produsele au revenit în stare de bună funcționare, în posesia autorității contractante”.

Prin propunerea tehnică pentru lotul 1 *Echipament de protecție antiglonț,* față de cerința privind durata de garanție a produselor, societatea contestatoare a prevăzut ”Garanția produselor este de 2 ani; durata normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani, de la data livrării”.

Se reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei transmiterea garanției produselor ofertate, prin adresa nr. 1621154/1/SAP/NC din 01.02..... (lit. g).

Ofertanta a prezentat ca răspuns declarații în care a indicat ”căștile sunt garantate pentru defecte de material și de execuție pentru 2 ani și 8 ani pentru performanțele balistice de la data livrării” și ”vestele sunt garantate pentru defecte de material și de execuție pentru 2 ani și 8 ani pentru performanțele balistice de la data livrării”.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 1621154/2/SAP/NC din 23.02....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări raportat la îndeplinirea cerinței de la pct. 4 din caietul de sarcini, în speță „Furnizorul va asigura garanția produselor și durata normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de minim 8 ani de la data livrării”. Prin răspunsul prezentat, ofertanta a indicat următoarele: ”căștile sunt garantate că nu prezintă defecte de material sau de manoperă și de performanță balistică timp de 8 ani de la data livrării” și ”vestele sunt garantate că nu prezintă defecte de material sau de manoperă și de performanță balistică timp de 8 ani de la data livrării”.

Deși, astfel cum a susținut și societatea contestatoare solicitările de clarificări au privit aspecte legate de garanția acordată produselor ofertate, fără referiri la componentele acestora, motivul de respingere a avut în vedere neîndeplinirea pentru toate componentele produsului a cerinței privind condițiile de garanție.

Cu toate acestea, din raportul de specialitate studiat și de contestatoare, rezultă că, în discuție este componenta vizor antiglonț a prodului cască de protecție antiglonț, pentru care s-a considerat că nu s-a ofertat garanția cerută.

Vizavi de acest aspect, se reține că, în niciunul dintre documentele depuse de ofertantă (propunere tehnică, răspunsuri la clarificări) nu se face referire la vizorul antiglonț, astfel că, cu respectarea art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertanta dacă produsul ofertat cască de protecție antiglonț este cel solicitat, respectiv cască de protecție antiglonț cu vizor antiglonț, și, totodată, dacă garanția acordată privea produsul cu această componentă.

De altfel sunt întemeiate și criticile contestatoarei față de comunicarea rezultatului procedurii, în sensul că achizitoarea nu a explicat în clar motivul de respingere.

Pe de altă parte, se constată că, în propunerea tehnică, pentru produsele de la lotul 1 (cască și vestă antiglonț) garanția a fost de 2 ani în răspunsul de clarificare din 14.02....., s-a menționat garanția

distinct pentru defecte de material și execuție de 2 ani, iar pentru performanță balistică de 8 ani, pentru ca, ulterior, în răspunsul din 28.02..... să se indice o garanție de 8 ani atât pentru defecte de material și execuție, cât și pentru performanțe balistice.

Așadar, societatea contestatoare a ofertat inițial o garanție care nu a corespuns cerințelor caietului de sarcini (2 ani în loc de 8 ani) și, mai mult, ulterior, prin răspunsurile la clarificări a modificat această garanție.

Din aceste motive, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Astfel fiind, deși cu privire la primul motiv de respingere indicat în comunicarea rezultatului procedurii, achizitoarea ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, având în vedere garanția acordată eronat pentru produsele ofertate, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere, păstrând decizia de respingere a ofertei.

Pentru aceste motive critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră neîntemeiată.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse pentru lotul 1, se reține că acesta privește neîndeplinirea cerinței de la pct. 3.7.2 „Nivel de protecție balistică: Vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț trebuie să asigure nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent" din Specificația Tehnică nr. 680.455 din 21.08.2017.

Totodată, se reține că, în referire la pct. 3.7.2 „Nivel de protecție balistică”, prin propunerea tehnică prezentată pentru lotul 1, ofertanta și-a asumat faptul că vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț asigură nivelul IV, în conformitate cu standardul N.I.J. 010106, informație care este prezentată și în broșura pentru vesta antiglonț atașată.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 1.621.154/2/SAP/NC din 23.02....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei transmiterea unor „documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletin de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testări, certificate etc), întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română, din care să rezulte clar și fără echivoc, îndeplinirea cerinței referitoare la nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent, precizată în specificația tehnică”.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări, prezentând buletinul de testare nr. 14681/11.01....., în limba engleză și în traducere în limba română, care confirmă obținerea următoarelor rezultate: o rundă de testare – condiție îndeplinită; glonț calibru 30 – condiție îndeplinită; tip proiectil ap m2 – condiție îndeplinită; viteză 878 m/s

cu o abatere de +/- 9 ms = condiție îndeplinită 875,1 m/s; adâncime maximă 44 mm – condiție îndeplinită 20 mm.

Din comparația acestor rezultate cu cele ale standardului N.I.J. 010106 (pag. 46) se constată că buletinul de testare confirmă indicatorii prevăzuți de standardul amintit pentru nivelul IV de protecție balistică, mai puțin numărul de lovituri – 24, impus de standard pentru acest nivel de protecție balistică.

În condițiile în care nu s-a făcut dovada îndeplinirii pentru vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț, a tuturor indicatorilor impuși de standardul NIJ 010106 pentru nivelul IV de protecție balistică, respectiv numărul de lovituri/trageri, se consideră că oferta este neconformă, în mod corect fiind respinsă.

Susținerea contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise, potrivit cărora ”... în ceea ce privește alegația autorității contractante privind cele 24 de trageri pe care le apreciază ca fiind necesare (deși întâi afirmă că ar fi necesare doar 2), arătăm că această cerință pentru 24 de lovituri este aplicabilă numai atunci când orice soluție de protecție este supusă unui program complet de testare NIJ, Compliance Testing Program – CTP (referință Rezistență balistică a Protecției corporale din NIJ Standard 0101.06, sub rubrica Prefață *Forword* din pagina v) unde organismul NIJ (NLECTC) este implicat în Programul complet de testare a conformității (Compliance Testing Program – CTP). Cu toate acestea, orice soluție de protecție poate fi testată conform standardului de testare NIJ 0101.06, fără a fi supusă programului complet de testare a conformității (Compliance Testing Program – CTP), în conformitate cu NIJ, pentru a verifica performanța soluției de protecție cu privire la acel nivel de protecție. **În acest caz, testarea pentru 24 de lovituri nu este obligatorie**. Doar **o singură lovitură** pe Hard Armor Plate este suficientă (cerința minimă pentru placă pentru nivelul IV) pentru a evalua performanța Hard Armor Plate. Având în vedere că documentația licitației precizează că Hard Armor Plate ar trebui să asigure nivelul IV conform NIJ 0101.06 și nu solicită în mod specific programul de testare a conformității NIJ (Compliance Testing Program – CTP), am prezentat rapoartele de testare ale Hard Armor Plate, care arată că rezistența la glonț conform nivelului IV este conformă standardului NIJ 0101.06. Cu toate acestea, dacă în cerința de licitație ar fi fost menționat nivelul IV conform standardului NIJ 0101.06 din *Programul de testare a conformității* (CTP), am fi oferit în mod cert Hard Armor Plate în mod corespunzător”, este considerată nefondată.

Cu toate că autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul documentației de atribuire că, pentru verificarea îndeplinirii nivelului IV de protecție balistică, pentru vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț, este necesară aplicarea programului complet de testare a conformității, în mod evident acesta trebuia aplicat, contrar celor susținute de societatea contestatoare, acest aspect rezultând în mod clar din standardul indicat.

Câtă vreme condiția celor 24 de lovituri este obligatorie conform standardului impus și nu facultativă pentru verificarea încadrării produsului ofertat la nivelul IV de protecție balistică, se impunea ca documentele doveditoare solicitate de achizitoare să fie prezentate în consecință.

Simplul fapt de a nu se fi indicat în documentația de atribuire obligativitatea efectuării testării pentru 24 de lovituri, nu poate

însemna că această condiție nu trebuia îndeplinită, câtă vreme este impusă de standardul NIJ 0101.06 avut în vedere de autoarea contestației.

În buletinul depus de societatea contestatoare numărul de lovituri este ”1”, și nu ”24”, cât prevede standardul NIJ 0101.06. De altfel, petenta a recunoscut că a existat o singură lovitură. Din niciun document prezentat urmare a unor teste efectuate nu rezultă că produsul ofertat are nivelul de protecție IV. Pentru a avea nivelul amintit conform standardului NIJ 0101.06, produsul trebuia să fie testat pentru toate criteriile din standard, inclusiv pentru cele 24 de lovituri.

Dacă avea neclarități cu privire la întocmirea ofertei, contestatoarea putea să solicite clarificări în condițiile prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, or, câtă vreme nu s-a prevalat de acest drept este de presupus că și-a însușit cerințele documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP în referire la aceasta.

Prin nerespectarea cerințelor documentației de atribuire (inclusiv clarificările publicate în SEAP), ofertanta și-a asumat riscul ca oferta prezentată să fie respinsă.

Referirea contestatoarei în legătură cu faptul că o ”condiție posibilă a fost transformată pe parcursul procesului de achiziției într-o obligație imperativă, fapt ce i-a impus, ca într-o perioadă foarte scurtă să depună un efort uriaș (inclusiv traducerea autorizată în limba română) pentru a se conforma noilor cerințe”, referindu-se la solicitarea achizitoarei de prezentare „documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletin de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testări, certificate etc), întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română, din care să rezulte clar și fără echivoc, îndeplinirea cerinței referitoare la *nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent,* precizată în specificația tehnică”, este considerată nefondată.

Având în vedere că a impus o anumită specificație tehnică prin caietul de sarcini pentru vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț, în mod evident achizitoarea avea dreptul de a solicita documente care să confirme îndeplinirea cerinței.

Câtă vreme impune cerințe în referire la produsele pe care intenționează să le achiziționeze, autoritatea contractantă poate să solicite documente care confirmă îndeplinirea acestora.

Din aceste motive, critica contestatoarei sub acest aspect se consideră neîntemeiată.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului pentru lotul 2, se reține că respingerea ofertei a avut la bază neîndeplinirea cerințelor de la pct. 3.4.5. „Protecție împotriva prafului și a efectului de imersiune, conform Standard IEC 529 (nivel min. IP 67)" și pct. 3.4.6 „Rezistenta la ciocniri / șocuri mecanice: lanterna nu trebuie să sufere deformări în urma ciocnirilor, șocurilor mecanice, conform Standard IEC 68-2-29" din Specificația Tehnica nr. 680.459 din 21.08.2017.

Se reține că, prin propunerea tehnică prezentată pentru lot 2, ofertanta și-a asumat îndeplinirea cerințelor impuse la pct. 3.4.5 și 3.4.6, inclusiv faptul că lanterna nu va suferi deformări în urma ciocnirilor, șocurilor mecanice, conform standardului IEC 68-2-29.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 1621154/1/SAP/NC din data de 01.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea de documente justificative, care să facă dovada îndeplinirii celor două cerințe anterior precizate (lit. f și g).

Urmare a acestei solicitări, a pus la dispoziția autorității contractante conform răspunsului comunicat prin SEAP în data de 14.02....., la pagina 7, art. f) și g) documentul declarație lanternă lot 2 care reprezintă declarația sa pe proprie răspundere în limba engleză și în limba română, prin care confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate, după cum și societatea contestatoare a recunoscut.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a revenit asupra acestor aspecte, solicitând prin adresa nr. 1621154/2/SAP/NC din 23.02..... transmiterea unor documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletine de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testare, certificate etc.) întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română, din care să rezulte clar și fără echivoc, îndeplinirea cerințelor precizate în specificația tehnică.

Față de această solicitare, ofertanta a răspuns prin documentul din 28.02....., precizând următoarele: „Având în vedere faptul că lanterna face parte din completul scutului balistic solicitat, documentele prezentate la solicitarile de clarificare anterioare referitoare la acest reper din lotul 2 (lanterna) au fost generate ca urmare a testelor efectuate asupra completului ca întreg, care confirmă îndeplinirea cerinței”.

Pe de altă parte, prin contestație, autoarea acesteia a arătat că producătorul lanternei nu furnizează documente care să ateste îndeplinirea standardului, furnizând doar o specificație a produsului, astfel că, prin integrarea lanternei la scutul balistic, au fost efectuate testări interne pentru întreg produsul care au confirmat nivele de protecție conforme caietului de sarcini, coroborate cu specificația producătorului.

De asemenea, sunt reținute cele constatate de autoritatea contractantă în referire la faptul că testele „efectuate asupra completului ca întreg” invocate de operatorul economic, respectiv teste balistice (Test de rezistență balistică nr. 000006357/30.09.2016, Test de conformitate - 01/21.12.2017) cu muniție cal. 7,62x51 mm pentru îndeplinirea nivelului de protecție solicitat (nivelul III) s-au realizat conform standardului NIJ 0108.01, și nu pentru îndeplinirea cerințelor conform următoarelor standarde: IEC 529 (nivel min. IP 67) și IEC 68-2-29.

Având în vedere cerințele analizate la lotul 2 și documentele depuse de societatea contestatoare, constatând că nu au fost

prezentate documentele solicitate, ci doar declarație pe proprie răspundere, iar testele efectuate asupra completului ca întreg, invocate de ofertantă nu s-au realizat conform standardelor: IEC 529 (nivel min. IP 67) și IEC 68-2-29, solicitate de achizitoare, se consideră că în mod corect oferta o fost respinsă și pentru lotul 2.

Fiind cerințe impuse prin specificația tehnică corespunzătoare lotului 2 *Scut de protecție antiglonț,* pct. 3.4.5 și 3.4.6, în mod evident trebuia dovedită îndeplinirea acestora.

Nici chiar prezentarea declarațiilor pe proprie răspundere de către societatea contesatoare nu poate fi acceptată câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletine de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testare, certificate etc.) întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română, din care să rezulte clar și fără echivoc, îndeplinirea cerințelor precizate în specificația tehnică.

Câtă vreme nu a criticat cerința, societatea contestatoare avea obligația de a se conforma acesteia, or, în situația în care nu a respectat-o, și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Din aceste motive, critica contestatoarei sub acest aspect se consideră nefondată, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei depuse pentru lotul 3, se reține că măsura a avut în vedere neîndeplinirea cerinței de la pct. 3.1.2. Nivel de protecție balistică: Vestă antiglonț împreună cu placă de protecție antiglonț trebuie să asigure nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent", din Specificația Tehnică nr. 680.457 din 21.08.2017.

Totodată, s-a reținut că, în cadrul propunerii tehnice prezentate pentru lot 3, ofertanta și-a asumat faptul că vesta de protecție antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț asigură nivelul IV în conformitate cu standardul N.I.J. 010106, informație prezentată și în broșura pentru vestă antiglonț atașată.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 1621154/2/SAP/NC din 23.02....., autoritatea contractantă a solicitat la lot 3, transmiterea unor documente justificative, semnate și ștampilate, emise de instituții/centre/institute autorizate (buletine de încercări, rapoarte de încercări, buletin de testări, certificate etc.) întocmite/redactate/traduse autorizat în limba română, din care să rezulte clar și fără echivoc, îndeplinirea cerinței referitoare la nivelul SR8, conform STP-M 40202-99 sau nivelul IV, conform N.I.J. 010106 sau echivalent.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări, prezentând buletinul de testare nr. 14681/11.01....., în limba engleză și în traducere în limba română, care confirmă obținerea următoarelor rezultate: o

rundă de testare – condiție îndeplinită; glonț calibru 30 – condiție îndeplinită; tip proiectil ap m2 – condiție îndeplinită; viteză 878 m/s cu o abatere de +/- 9 ms = condiție îndeplinită 875,1 m/s; adâncime maximă 44 mm – condiție îndeplinită 20 mm.

Din comparația acestor rezultate cu cele ale standardului N.I.J. 010106 (pag. 46) se constată că buletinul de testare confirmă indicatorii prevăzuți de standardul amintit pentru nivelul IV de protecție balistică, mai puțin numărul de lovituri – 24, impus de standard pentru acest nivel de protecție balistică.

În condițiile în care nu s-a făcut dovada îndeplinirii pentru vesta antiglonț împreună cu placa de protecție antiglonț, a tuturor indicatorilor impuși de standardul NIJ 010106 pentru nivelul IV de protecție balistică, respectiv numărul de lovituri/trageri, se consideră că oferta este neconformă, în mod corect fiind respinsă.

Motivul de respingere fiind similar celui constatat pentru lotul 1, rămân valabile cele constatate la soluționarea criticilor aferente acelui lot, fiind considerate nefondate.

Trecând la soluționarea criticilor față de rezultatul lotului 4, respectiv față de primul motiv de respingere, legat de neîndeplinirea cerinței 3.1. „Nivel de protectie antiinjunghiere (antistrăpungere): nivel 3, conform N.I.J. 01.15.00 sau echivalent" (fiind ofertat un produs cu nivel de protecție inferior celui solicitat), se reține că, prin propunerea tehnică, pentru acest lot ofertanta nu și-a asumat îndeplinirea cerinței, ci, un nivel mai scăzut decât cel solicitat (nivel 2 față de nivelul 3).

Prin contestație, autoarea acesteia a învederat că, în speță, este greșeală de tipar, o eroare materială, în loc de nivel 3 fiind trecut nivelul 2.

Din verificarea documentelor din propunerea tehnică pentru lot 4 *Maiou de protecție antiglonț și antiînjunghiere,* pentru ”Protection level” s-au indicat următoarele ”Ballistic – Level III A, as per NIJ 0101.06; Stab – Level 2, as per NIJ 0115.01”.

Totodată, s-a avut în vedere faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut depunerea de către ofertantă a Testului de Perforare nr. 7999 din 11.01....., aferent nivelului de protecție antiînjunghiere II, conform Standardului NIJ 0115.00, față de care contestatoarea nu a adus niciun contraargument.

În condițiile informațiilor și documentelor reținute, se constată că ofertanta nu a îndeplinit condiția cerinței impuse în referire la nivelul 3 de protecție antiînjunghiere, conform standardului precizat.

Niciunul dintre documentele ofertei, fișă tehnică și test de penetrare, nu confirmă existența unei erori materiale după cum a susținut societatea contestatoare.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră neîntemeiată.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse pentru lotul 4, privind neîndeplinirea cerinței de la pct. 4 „Condiții de

garanție" din caietul de sarcini nr. 682.464 din 22.09.2017, nefiind indicată garanția pentru produsul ofertat, se reține că, prin propunerea tehnică ofertanta și-a asumat, precum în cazurile celorlalte produse ofertate, ”Garanția produselor este de 2 ani; durata normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani, de la data livrării”.

Prin propunerea tehnică prezentată pentru lot 4 și-a asumat o garanție cu o durată de 2 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 1621154/1/SAP/NC din data de 01.02....., autoritatea contractantă a solicitat aferent lot 4, „1) Cerințe din caietul de sarcini ... pct. g) Ofertantul a transmis conform cerinței, numai datele referitoare la durata normală de depozitare/utilizare. Solicităm retransmiterea datelor cu privire la garanția produselor ofertate”.

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns în data de 14.02....., făcând trimitere la declarațiile depuse pentru vestă și placă.

Prin contestație, autoarea acesteia a explicat că, întrucât prin propunerea tehnică garanția era deja asumată, conform solicitării, a transmis în cadrul răspunsului de clarificare, comunicat prin SEAP în data de 14.02....., indicația că s-au atașat documentele reprezentând garanția produsului „Maiou de protecție antiglonț și antiînjunghiere - JCO II A” ofertat, pentru care s-a acordat o garanție pentru o durată de 2 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrarii pentru maiou (vesta) și o garanție pentru o durată de 8 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării pentru plăcile balistice.

Totodată, contestatoarea a arătat că, prin adresa de clarificare nr. 1621154/2/SAP/NC din 23.02....., autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat alte clarificări privind garanția produsului, astfel cum a procedat pentru celelalte loturi.

Din verificarea răspunsului comunicat de ofertantă în data de 14.02....., se constată că s-a prezentat următorul răspuns ”vezi documentele gar vestă, gar placă anexate” (lit. g, pag. 12).

Or, din verificarea garanțiilor prezentate se constată că a declarat ”vestele sunt garantate pentru defecte de material și de fabricație pentru 2 ani și 8 ani pentru performanțele balistice de la data de livrare” și ”performanțele balistice ale plăcilor sunt garantate pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării”.

Constatând că ofertanta nu a răspuns în conformitate cu cerința caietului de sarcini, cap. 4 Condiții de garanție, ”**Furnizorul va asigura garanția produselor și durata normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de minim 8 ani, de la data livrării**. …”, se constată că în mod corect a fost reținut acest motiv de respingere.

Faptul că pentru lotul 1 autoritatea contractantă a revenit cu solicitări suplimentare față de același aspect nu poate constitui un

argument, în condițiile în care răspunsul mai sus amintit pentru lotul 4 nu poate fi considerat concludent.

Nefiind dovedită îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice și a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, astfel cum s-a reținut și pentru acest lot, se consideră că respingerea ofertei a fost în mod corect constatată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la pretinsa lipsă de claritate a cerinței privind garanția impusă, se constată tardivitatea acesteia, raportat la prevederile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile pentru contestare, raportat la data publicării anunțului de participare, ..., inclusiv la data de 08.12.2017 când a fost publicată o clarificare în SEAP, privind acest aspect, fiind cu mult depășit.

Cât privește critica contestatoarei formulată față de rezultatul lotului 5 *Cască de protecție antiglonț cu vizor de protecție antiglonț*, motivată de faptul că nu a fost îndeplinită, pentru toate componentele produsului, cerința de la pct. 4 „Condiții de garanție” din caietul de sarcini, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, rămânând valabile cele constatate la analiza criticilor față de loturile 1 și 4, în referire la același aspect.

Totodată, s-a reținut că, prin propunerea tehnică prezentată pentru lot 5, ofertanta și-a asumat la capitolul condiții de garanție pentru produs, o garanție cu o durată de 2 ani și o durată normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de 8 ani de la data livrării.

Ulterior, prin adresa de clarificare nr. 1621154/1/SAP/NC din data de 01.02....., i s-a solicitat aferent lot 5, Cerințe din caietul de sarcini pct. g) transmiterea garanției produselor ofertate. Ofertantul a transmis numai date referitoare la durata normală de depozitare/utilizare.

Ofertanta a transmis în cadrul răspunsului de clarificare, comunicat în data de 14.02....., pct. g, indicația că a atașat documentul garanție cască, prin care a precizat ”căștie sunt garantate pentru defecte de material și de execuție pentru 2 ani și 8 ani pentru performanțele balistice de la data livrării”.

Ulterior, prin solicitarea de clarificare nr. 1621154/2/SAP/NC din 23.02....., autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificare suplimentară, privind îndeplinirea cerinței de la pct. 4 din caietul de sarcini, „Furnizorul va asigura garanția produselor și durata normală de depozitare/utilizare pentru o perioadă de minim 8 ani de la data livrării”.

În data de 28.02..... ofertanta a comunicat un nou document de garanție pentru cască, confirmând că aceasta este garantată că nu prezintă defecte de material sau de manoperă și de performanță balistică timp de 8 ani de la data livrării.

Din aceste motive, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei, raportat la

prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră nefondată.

Vizavi de criticile contestatoarei în referire la adresa nr. 1621154/5/SAP/NC/05.03....., motivat de faptul că ar fi fost nelegal întocmită, întrucât s-a citat din documentație cerința tehnică despre care s-a afirmat că nu ar fi fost îndeplinită, însă lipsește identificarea elementului concret al ofertei sale care ar fi fost comparat cu cerința definită prin documentele achiziției, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Adresa privind comunicarea rezultatului procedurii a indicat în acord cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv motivele concrete de respingere, inclusiv temeiul de drept care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, cu excepția primului motiv de la loturile 1 și 5, pentru care s-a constatat că nu s-a precizat concret componenta pentru care a lipsit garanția.

Cât privește indicarea eronată în adresa amintită a termenului de depunere a notificării prealabile, este de reținut că aceasta nu a adus niciun prejudiciu contestatoarei, depunerea notificării prealabile și a contestației fiind realizată cu respectarea prevederilor legale.

Criticile contestatoarei îndreptate împotriva solicitărilor de clarificare ale achizitoarei, vor fi respinse ca tardive, acestea depășind cu mult termenul de 10 zile pentru contestare, raportat la prevederile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, și ținând seama de faptul că cea mai recentă dintre solicitări este din data de 23.02.....

Referitor la criticile și capetele de cerere suplimentare celor din contestație aduse de autoarea acesteia prin concluziile scrise, vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei din concluziile scrise de acordare a posibilității de a depune concluzii oral, trebuie avut în vedere că potrivit art. 21 din Legea nr. 101/2016, procedura în fața Consiliului este scrisă, în cazul analizat, documentele și informațiile fiind considerate suficiente pentru soluționarea criticilor, nemaifiind necesară susținerea oral a criticilor.

Solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii va fi respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere pronunțarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**