CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în loc. ....., .., jud. ....., având CIF ..., reprezentată legal prin ..... în calitate de administrator, și convențional prin av. ....., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ....., cu sediul în loc. ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Acord cadru de SERVICII SPECIALIZATE DE PAZĂ ȘI INTERVENȚIE LA SEDIILE ...-.....” COD CPV 79713000-5, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la încheierea contractului.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în , loc. ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, s-a solicitat ..... comunicat prin adresa nr. DSI 11857/....., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia ca netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertelor SC .... SRL (lot 4, 5, 6, 7), SC ...SRL (lot 4, 5, 6, 7), SC ..... SRL (LOT 5, 7), obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și anularea răspunsului la notificarea prealabilă.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în loc. ....., comuna ....., str. Principală nr. 1, județul ....., înregistrată la

Registrul Comerțului sub nr. J52/516/02.09.2016, având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul ales la ....., în ...., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă menționată mai sus, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 5 și 7, reevaluarea ofertelor și anularea raportului procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38607/14.09....., SC .... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ..... transmite o cerere de intervenție voluntară împotriva contestațiilor depuse, în care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 113/14.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 38730/15.09....., SC ..... SRL, cu sediul în loc. ....., comuna .., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator .., cu sediul ales la ....., în .., transmite o cerere de intervenție în cauza care formează obiectul dosarului nr. ....., în care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de SC .... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .....,.....,...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ... ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Acord cadru de SERVICII SPECIALIZATE DE PAZĂ ȘI INTERVENȚIE LA SEDIILE ....-.....” COD CPV 79713000-5, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la încheierea contractului.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire, iar după ce s-a calificat parcurgând toate etapele, inițial a fost declarat câștigător al procedurii. Autoritatea contractantă a solicitat o reactualizare a certificatelor ce atestă existența sau a unor datorii la bugetul general consolidat, în temeiul prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără a ține cont de dispozițiile art. 197 din Legea nr. 98/2016, situându-se în unul din aceste cazuri. Contestatorul consideră

că autoritatea contractantă a provocat un fals incident procedural cu scopul de a-l descalifica.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, s-a solicitat ..... comunicat prin adresa nr. DSI 11857/....., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia ca netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertelor SC .... SRL (lot 4, 5, 6, 7), SC .... SRL (lot 4, 5, 6, 7), SC ..... SRL (LOT 5, 7), obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și anularea răspunsului la notificarea prealabilă.

În fapt, contestatorul arată că, în urma anunțului nr. ...../....., privind licitația referitoare la atribuirea acordului-cadru având ca obiect „servicii specializate de pază și intervenție la sediile ....-....., Lot 1-7" a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului, depunând oferta conform documentației de atribuire pentru Loturile 4, 5, 6 și 7.

În data de 23.08....., prin adresa nr. DSI 11857/....., autoritatea contractantă i-a comunicat punctajul obținut de oferte, precum și faptul că acestea au fost necâștigătoare, ofertele clasate pe locul I și desemnate câștigătoare, pentru loturile 4, 5, 6 și 7, fiind depuse de SC .... SRL.

Clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, arată contestatorul este conform raportului procedurii nr. DSI 11845/....., și consideră că, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală deoarece a încălcat prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, verificând superficial ofertele tehnice, respectiv dacă acestea respectă caietul de sarcini.

Caietul de sarcini prevede următoarele cerințe:

„2.1.-Cerințe generale - Serviciul solicitat este de a se asigura servicii specializate de pază și intervenție în condițiile Legii nr. 333/2003 privind paza și protecția persoanelor și valorilor.

3. Modalitățile de prestare a serviciilor

Conform prezentului caiet de sarcini, sunt solicitate următoarele servicii:

A. Servicii de pază

B. Transport valori cu agent însoțitor, acolo unde este cazul

C. Monitorizarea sistemului de alarmă și intervenție, acolo unde este cazul".

Pentru Loturile 5 și 6, prin caietul de sarcini, sunt solicitate servicii de pază și monitorizare și intervenție. În acest sens, contestatorul invocă HG nr. 301/11.04.2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând cu privire la acest aspect, pentru a putea presta servicii de intervenție și monitorizare agentul economic trebuie să dețină obligatoriu inclusiv aviz pentru o astfel de activitate, aviz care certifică îndeplinirea criteriilor impuse de art. 91 și următoarele din HG nr. 301/11.04.2012

Ori, raportat la cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare nu a dispus verificări în acest sens, fiind încălcate atât prevederile art. 133 HG nr. 395/2016 cât și principiile privind tratamentul nediscriminatoriu și egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atâta timp cât oferta lui tehnică aferentă celor două loturi include un astfel de dispecerat avizat în condițiile legii (filele 131, 132 propunere tehnică SC ..... SRL).

Contestatorul solicită remedierea deciziei, în sensul de a dispune reevaluarea ofertelor tehnice ale SC .... SRL și SC ..... SRL, pentru loturile 5 și 6, ofertele acestor agenți economici fiind neconforme, în condițiile în care nu satisfac cerințele minime ale caietului de sarcini, nedeținând dispecerate, deci nici echipaje de intervenție (echipaje care se aprobă prin anexa la avizul de dispecerat - art. 93 din HG nr. 301/2012) și nici nu au subcontractanți declarați.

Faptul că acești ofertanți nu dețin dispecerate avizate, putea fi verificat, în opinia contestatorului, Poliția Română punând la dispoziția celor interesați evidența tuturor dispeceratelor avizate, pe site-ul propriu https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-naționale, site indicat și de el în DUAE, pagina 15.

Concluzionând cu privire la acest aspect, având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă trebuia să facă, în opinia contestatorului, aplicabilitatea dispozițiilor prevăzute la art. 137 alin. (1), respectiv art. 137 alin. (3) pct. a) din HG nr. 395/2016 declarând ofertele depuse de SC .... SRL și SC ..... SRL ca neconforme, nefiind respectate cerințele Caietului de sarcini nefăcând dovada deținerii dispeceratului.

De asemenea, cu privire la ofertele financiare ale celor 3 operatori economici, având în vedere tarifele ofertate: SC .... SRL - 11,15 lei/oră; SC ..... SRL - 12,23 lei/oră; SC .... SRL - 12,70 lei/oră.

Contestatorul apreciază că acestea conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Totodată, contestatorul precizează că pentru loturile 5 și 6, tarifele orare de mai sus sunt calculate, din datele deținute, ca tarife medii ponderate, unde sunt posturi de pază permanente și temporare cu programe variate.

Chiar dacă ofertele agenților economici sus menționați nu ar prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația detalierii de tarif pentru a putea verifica dacă prețul ofertat este unul justificat, respectiv dacă au fost incluse în acesta toate cheltuielile impuse de lege (salariu, sporuri, contribuții la bugetul de stat, contribuții la fondul pentru persoanele cu handicap, etc.).

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat contestatorul face un calcul simplu privind analiza tarifului orar, ce respectă, în opinia sa, legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel: Potrivit HG nr. 1/....., publicat în Monitorul Oficial al României nr. 15/06.01..... care prevede la art. 1 „începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră". La salariul de bază se adaugă următoarele sporuri prevăzute de Codul Muncii:

- sporul de noapte, potrivit prevederilor art. 126;
- sporul de repaus săptămânal, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3);
- sporul de muncă prestat în zilele de sărbători legale, potrivit prevederilor art. 139-143;
- sporul aferent concediilor de odihnă, potrivit prevederilor art. 144-145;
- sporul pentru ore suplimentare, potrivit prevederilor art. 123, toate după caz, sporuri care ajung la cca 20% rezultând un tarif orar de peste 10 lei/oră.

Se adaugă contribuțiile către Bugetul de Stat în cuantum minim de 22,805%, deci se ajunge la un tarif orar de min 12,3 lei/oră.

La acest preț se adaugă costuri directe, controale medicale agenți, echipamente, dotare posturi, cheltuieli indirecte și profit, prețul ajungând la peste 13 lei/oră.

Aceste prețuri sunt detaliate punctual în cadrul calculului de tarif al ofertei contestatorului, cum susține acesta, transmise autorității contractante prin adresele nr. 2639-2641 din data de 05.07.....

Singurele posibilități în care acest preț poate scădea sub această valoare sunt, în opinia contestatorului, următoarele:

- fie situația în care agentul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții,

- fie beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Studiind calculul tarifar prezentat, arată contestatorul, se observă faptul că prețul ofertat de SC .... SRL (Lot 4, 5, 6 și 7), SC ..... SRL (Lot 5 și 7), respectiv SC .... SRL (Lot 4, 5, 6 și 7), conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia nefăcând verificări efective cu privire la includerea în prețul ofertat a cheltuielilor privind sporurile salariate astfel

cum sunt descrise mai sus, respectiv respectarea obligațiilor de plată la bugetul de stat, astfel cum sunt prevăzute de lege, fiind de asemenea încălcate principiile nediscriminării și egalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În calculul prețului ofertelor situate pe locurile 1 și 2 (Lot 4 și 6) respectiv locurile 1, 2 și 3 (Lot 5 și 7) nu sunt incluse toate cotele legale de contribuții, respectiv toate sporurile prevăzute de codul muncii, toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului în condiții legale, aspecte ce nu au fost analizate de către comisia de evaluare.

Un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

Având în vedere cele menționate este lesne de înțeles că decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare o ofertă care nu respectă legislația în vigoare, raportat la cele mai sus expuse, apare ca vădit abuzivă încălcând principiile reglementate și instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, în opinia contestatorului trebuind să facă verificări. Contestatorul invocă în acest sens Decizia Curții de apel Bacău nr. 1025/21.05.2015.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu pot fi justificate precum și dacă oferta financiară prezentată nu respectă legislația incidență.

Față de susținerile autorității contractante din notificarea prealabilă, contestatorul arată că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă recunoaște, în primul rând, că nu a efectuat niciun fel de verificări cu privire la conformitatea ofertelor tehnice ale SC .... SRL, SC ....SRL, fiind suficientă asumarea răspunderii de către ofertanți pentru îndeplinirea criteriilor tehnice, în speță lipsa dispeceratului, încălcând astfel, dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016 cât și principiile privind tratamentul nediscriminatoriu și egal statuate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, declarând aceste oferte conforme fără a efectua nicio verificare în acest sens.

Autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea art. 137 alin. (1), respectiv art. 137 alin. (3) pct. a) din HG nr. 395/2016 declarând ofertele depuse de SC .... SRL și SC ..... SRL ca neconforme, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini nefăcând dovada deținerii dispeceratului.

Cu privire la evaluarea financiară a ofertelor SC .... SRL, SC .... SRL, SC ....SRL, autoritatea menționează solicitarea către ofertanți a detalierii tarifului ofertat.

Contestatorul apreciază că această solicitare de detaliere a tarifului trebuia să vizeze în mod complet toate cheltuielile ce sunt incluse în tarif, respectiv cuantumul tuturor contribuțiilor privind inclusiv sporul de noapte, sporul de repaus săptămânal, sporul de muncă prestat în zilele de sărbători legale, sporul aferent concediilor de odihnă, sporul pentru ore suplimentare, contribuțiile către Bugetul de Stat, cheltuieli indirecte și profit și nu doar, astfel cum se menționează la modul general *„dacă la formarea prețului s-au respectat toate cerințele caietului de sarcini*".

Chiar și așa, având în vedere prețurile ofertate, astfel cum sunt analizate succint mai sus, reprezintă prețuri ce nu pot fi justificate raportat la contribuțiile, respectiv cheltuielile minimale astfel cum au fost detaliate, rezultând că autoritatea contractantă nu a verificat în niciun fel aceste răspunsuri privind detalierile de tarif ale SC .... SRL, SC .... SRL, SC ....SRL, în opinia contestatorului.

Contestatorul consideră, de asemenea, cu privire la ofertele sus menționate că în acestea nu sunt incluse toate cotele legale de contribuție, respectiv toate sporurile prevăzute de Codul muncii, toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului în condiții legale, autoritatea contractantă nefăcând nicio verificare ulterioară răspunsului ofertanților.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă menționată mai sus, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 5 și 7, reevaluarea ofertelor și anularea raportului procedurii.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă, a organizat în temeiul Legii nr. 98/2016 procedura de „licitație deschisă" pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la sediile .... - .....", prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ...../.....

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, la data de ....., i s-a comunicat rezultatul procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta a fost declarată necâștigătoare pentru Loturile 5 și 7, ofertele câștigătoare fiind cele ale SC .... SRL cu următorul punctaj:

- Lotul 5 ..... - oferta financiară 453.362,40 lei fără TVA - punctaj 97,731 puncte;

- Lotul 7 ..... - oferta financiară 298.641,60 lei fără TVA - punctaj 95,560 puncte.

Contestatorul consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală, deoarece prețurile ofertate de SC .... SRL sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat, motiv pentru care trebuiau solicitate clarificări în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Astfel, există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale în domeniul serviciilor de paza și intervenție.

Conform calculelor făcute, arată contestatorul, prin raportare la valorile minime prevăzute de dispozițiile legale, ofertantul declarat câștigător nu poate presta serviciile de pază conform tarifelor ofertate și le detaliază într-un tabel.

În tariful orar calculat toate elementele de cheltuieli ce alcătuiesc acest tarif sunt la nivelul minim, având justificări legale prezentate în tabel.

Potrivit contestatorului, sporurile pentru lucrul în zilele de sărbători legale și pentru constituirea veniturilor de plată a concediului de odihnă anual se calculează astfel:

- Spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, 100% spor la salariul de bază

Tarif orar 8,735 lei/oră X 100% X (orele lucrate în sărbătorile legale)/ total ore lucrate 8760/an = 0,335 lei/oră

- Contribuția pentru constituirea concediului de odihnă anual

Tarif orar 8.735 lei/oră X (20 zile CO / 249 zile lucrătoare în .....) = 0,70 lei/oră.

Prin urmare, arată contestatorul, dacă se raportează numai la tariful privind salariul agenților de bază, tariful minim este de 11,34 lei/oră/agent.

Conform Centralizatorului de prețuri depus de ofertantul declarat câștigător tariful unitar/oră/agent este de 11,15 lei sub valoarea minimă calculată prin raportare la dispozițiile legale incidente.

Tariful orar ofertat de SC ..... SRL este de 12,23 lei/oră, compus din elemente de salarizare de 11,34 lei/oră și cheltuieli cu echiparea, dotarea și baza tehnico materială în cuantum de 0,89 lei/oră.

Contestatorul consideră că, prin raportare la art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă o verificare în detaliu a modului de formare a prețului în cazul ofertantului declarat câștigător. Așa cum corect s-a reținut în practica CNSC și a instanțelor de judecată, autoritățile contractante au obligația de a face o verificare

în detaliu a prețului ofertat în cazul în care acesta este neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 37310/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante ofertele contestate pentru loturile 4, 5, 6 și 7; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12956/11.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 38113/11.09....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, arătând că a organizat în data de 05.05..... procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru ce are ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la sediile ....-.....", CPV 79713000-5, cu anunțul de participare nr. ...../.....

S-a întocmit caietul de sarcini cu nr. DSI 4147/16.03..... și strategia de contractare nr. DSI 4146/16.03..... Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub nr. 268466/27.03..... Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 05.05....., consemnată în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. DSI 6369.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază ofertele depuse pentru loturile 1-7.

S-au solicitat clarificări operatorilor economici după cum urmează:

- PV intermediar nr. DSI 7483/26.05.....

1. SC .... SRL - Lotul 1, 5 și 7, cu adresa nr. DSI 7485/26.05..... Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă, dar răspunsul a fost incomplet.

2. SC .... SRL - Lotul 1, 4, 5, 6 și 7, cu adresa nr. DSI 7487/26.05..... Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

3. SC .... SRL - Lotul 1, 4, 5, 6 și 7, cu adresa nr. DSI 7484/26.05..... Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

4. SC ... SRL - Lotul 2, cu adresa nr. DSI 7486/26.05..... Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

5. SC ..... SRL - Lotul 4, 5, 6 și 7, cu adresa nr. DSI 7488/26.05..... Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

6. SC ..... SRL - Lotul 5, cu adresa nr. DSI 7489/26.05..... Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractanta,

- PV intermediar nr. DSI 8178/09.06.....

Răspunsul la solicitările de clarificări ale ofertantului SC ..SRL a fost incomplet, pentru Lotul 1 și 5, respectiv nu a prezentat acordurile de

subcontractare solicitate, oferta lui fiind respinsă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016

- PV intermediar nr. DSI 8447/14.06.....

1. SC .. SRL - Lotul 5 și 7, cu adresa nr. DSI 8460/14.06.....

Urmare a faptului că la secțiunea evaluare nu s-a regăsit oferta tehnica a SC ... SRL, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, a declarat oferta respinsă ca inacceptabilă.

- PV intermediar nr. DSI 8711/20.06.....

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la propunerea tehnică cu adresa nr. DSI 8460/14.06....., pentru loturile 5 și 7, ofertantul nerăspunzând solicitării, fapt pentru care oferta lui a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

- PV intermediar nr. DSI 8822/21.06.....

1. SC ..... SRL - cu adresa nr. DSI 8825/21.06..... Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

2. SC .... SRL - cu adresa nr. DSI 8824/21.06..... Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

3. SC .... SRL - cu adresa nr. DSI 8823/21.06..... Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă, (pag. 181 - 202)

- PV intermediar nr. DSI 9056/27.06..... privind analiza clarificărilor la factorul de evaluare –„experiența personalului”

- PV intermediar nr. DSI 9244/30.06..... s-au consemnat propunerile financiare ale ofertanților in cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertanților SC ..... SRL, SC ....SRL, SC .... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL detalierea propunerilor financiare pentru Loturile 4, 5, 6 și 7, în scopul verificării modului de formare a prețurilor, și anume dacă s-au respectat toate cerințele solicitate în caietul de sarcini și asumate de ofertanți prin propunerile tehnice.

Detalierile propunerilor financiare transmise de ofertanți se regăsesc la secțiunea „*documente confidențiale*” din cadrul dosarului de achiziție publică.

- PV intermediar nr. DS110111/17.07.....

1. SC ..... SRL - Lotul 5, cu adresa nr. DSI 10112/17.07..... Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractanta, (pag. 278 - 285)

- Prin Procesul verbal intermediar nr. DSI 10566 din 26.07....., comisia de evaluare a procedat la întocmirea clasamentului intermediar pentru loturile 4, 5, 6 si 7.

Lotul 4 - Dâmbovița
SC .... SRL
SC .... SRL
SC ..... SRL
Lotul 5 - .....
SC .... SRL
SC ..... SRL
SC .... SRL
SC ..... SRL
Lotul 6 - Ialomița
SC .... SRL
SC .... SRL
SC ..... SRL
Lotul 7 - .....
SC .... SRL
SC ..... SRL
SC .... SRL
SC ..... SRL

Prin adresele nr. DSI 10573 / 26.07..... - SC ....SRL, nr. DSI 10571 / 26.07..... - SC ..... SRL, nr. DSI 10568 / 26.07.2018 - SC ..... SRL și nr. DSI 10569 / 26.07.2018 - SC ..... SRL, comisia de evaluare a comunicat ofertanților clasamentul intermediar, pentru loturile 4, 5, 6 și 7.

- PV intermediar nr. DS111387/09.08.....

Având în vedere că SC ....SRL (Lot 1, Lot 4) și SC ....SRL (Lot 7) nu au prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat ofertele ca inacceptabile.

Prin adresa nr. DSI 10569 din 26.07..... i s-a solicitat ofertantului SC ..... SRL, clasat pe locul I în clasamentul intermediar pentru Lotul 5, documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE, iar ofertantul le-a transmis neactualizate, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect

- PV intermediar nr. DS111647/16.08.....

Prin adresa nr. DSI 11388 din 09.08..... i s-a solicitat ofertantului SC ..... SRL, clasat pe locul I în clasamentul intermediar pentru Lotul 5, să retransmită documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE. Ofertantul a transmis documentele justificative actualizate, mai puțin „certificatul privind lipsa datoriilor restante la bugetul general consolidat” cu nr. 5033 din 24.04....., fapt pentru care i s-a respins oferta în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

- PV intermediar nr. DS111771/18.08.....

S-a solicitat ofertantului SC .... SRL prin adresa nr. DSI 11649/16.08..... documentele justificative actualizate asumate prin

completarea formularului DUAE, pentru Lotul 5. În data de ....., comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii, cu nr. DSI 11845, prin care a desemnat ofertantul câștigător pentru loturile 4, 5, 6 și 7, după cum urmează:

- Lotul 4 Dâmbovița - SC .... SRL cu o propunere financiară de 298.641,60 lei fără TVA, cu un punctaj de 100 puncte;
- Lotul 5 ..... - SC .... SRL cu o propunere financiară de 453.362,40 lei fără TVA, cu un punctaj de 97,731 puncte;
- Lotul 6 Ialomița - SC .... SRL cu o propunere financiară de 518.453,40 lei fără TVA, cu un punctaj de 100 puncte;
- Lotul 7 ..... - SC .... SRL cu o propunere financiară de 298.641,60 lei fără TVA, cu un punctaj de 95,560 puncte (pag. 458 - 473)

Prin adresele nr. DSI 11854 / ..... - SC ....SRL, nr. DSI 11856 / ..... - SC ..... SRL și nr. DSI 11857 / ..... - SC ..... SRL, s-a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 4, 5, 6 și 7.

Autoritatea contractantă susține că SC ....SECURITY SRL nu i-a transmis contestația, aflând despre depunerea acesteia din adresa de solicitare CNSC.

Referitor la solicitarea contestatorului privind declararea ofertelor agenților economici SC .... SRL și SC ..... SRL ca fiind neconforme, pentru că societățile nu ar deține dispecerate, echipaje de intervenție și subcontractanți declarați, pentru Loturile 5 și 6, autoritatea contractantă menționează că cei doi ofertanți și-au asumat prin completarea DUAE și prin propunerea tehnică, îndeplinirea cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, inclusiv „utilizarea dispeceratelor proprii pentru integrarea serviciilor de pază și intervenție”.

Ținând cont că cei doi operatori economici nu s-au clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, conform Cap. III.2.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, Cerința 3, din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat documentele justificative actualizate, referitoare la dispecerate, acestea fiind solicitate ofertantului clasat pe primul loc.

Referitor la solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor financiare a operatorilor economici:

-SC .... SRL

-SC ..... SRL

-SC .... SRL, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că SC .... SRL prin adresa nr. 37927/30.08..... a comunicat faptul că nefiind declarată câștigătoare, nu mai este interesată de reînnoirea perioadei de valabilitate a ofertelor, precum și a garanțiilor de participare

pentru loturile 1,4,5, 6 și 7, aceasta nu mai face parte din procedura de achiziție publică.

SC ..... SRL consideră ofertele celor clasați pe locul 1 și 2, pentru loturile 4, 5, 6 și 7, ca având costuri neobișnuit de scăzute, respectiv:

Ofertantul declarat câștigător, pentru loturile 4, 5, 6 și 7, este SC .... SRL, pentru sumele : 298.641,60 lei (lotul 4), 453.362,40 lei (lotul 5), 518.453,40 lei (lotul 6), 298.641,60 lei (lotul 7). Autoritatea contractantă ca urmare a analizării propunerilor financiare a constatat că SC .... SRL la formarea prețului a ținut cont de salariu minim pe economie – 1.450 lei, sporuri (de noapte, ore suplimentare), contribuții la bugetul de stat, concedii, echipamente logistice, cheltuieli indirecte, profit etc, și atașează detalierea prețului si propunerea tehnică transmisă de acesta la secțiunea documente confidențiale.

Ofertantul clasat pe locul 2, la loturile 5 și 7, este SC ..... SRL, pentru sumele: 495.672, 48 lei (lotul 5), 327.568,32 lei (lotul 7).

Autoritatea contractantă ca urmare a analizării propunerilor financiare a constatat că SC ..... SRL la formarea prețului a ținut cont de salariu minim pe economie – 1.450 lei, sporuri (de noapte, ore suplimentare), contribuții la bugetul de stat, concedii, echipamente logistice, cheltuieli indirecte, profit etc, și atașează detalierea prețului si propunerea tehnică transmisă de acesta la secțiunea documente confidențiale.

Referitor la sesizarea contestatorului că autoritatea contractantă nu a specificat în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3376/28.08....., modul de formare a tarifului, prin individualizarea cuantumului fiecărei contribuții în parte, acesta precizează că, acestea au fost detaliate pe fiecare contribuție în parte de către ofertanți și au fost declarate confidențiale, prin declarațiile atașate la ofertă, iar aceste documente se regăsesc în secțiunea „documente confidențiale” din cadrul dosarului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă consideră că SC ..... SRL formulează critici fără a face referire în mod concret la prevederile din cuprinsul acestora, ci doar presupuneri, prezentând un calcul estimativ propriu, bazat în mare parte pe supoziții, considerând că ofertanții clasați pe primele locuri nu au luat în calcul cerințele din caietul de sarcini și prevederile legale referitoare la salarizare.

Autoritatea contractantă apreciază că nu se poate lua în considerare o contestație bazată doar pe presupuneri.

Prin adresa nr. 37722/.....-...../07.09....., Consiliul solicită autorității contractante ofertele câștigătoare pentru loturile 5 și 7; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12957/11.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 38112/11.09....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL. Autoritatea contractantă reiterează cele precizate în punctul de vedere depus față de dosarul .....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38607/14.09....., SC .... SRL, transmite o cerere de intervenție voluntară împotriva contestațiilor depuse, în care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de SC ....SRL.

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC cu nr. 38607/14.09....., depusă de SC .... SRL, raportat la contestația formulată de SC ....SRL, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit intervenientului, în urma licitației referitoare la atribuirea acordului-cadru având ca obiect „servicii specializate de pază și intervenție la sediile .... lot 1-7”, a fost declarat câștigător cu privire la loturile 4, 5, 6, 7. Referitor la critica contestatorului că ofertele financiare depuse nu ar fi rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, intervenientul apreciază că se impun clarificări, în sensul că prețul ofertat este conform prevederilor Codului Muncii, a Legii nr. 31/1990 precum și cu legislația conexă înființării societăților comerciale, HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară.

Prețul cuprins în oferta financiară, respectiv de 11,15 lei/oră este justificat din punct de vedere legal și cuprinde sporurile aferente și contribuțiile, astfel calculul tarifar este unul legal.

Astfel, la o medie de 168 de ore cu un tarif de 8,735 lei/oră, se adaugă și sporul de noapte potrivit prevederilor art. 126, și sporul de repaos săptămânal potrivit art. 137 alin. 3 CM, sporul de muncă prestată conform prevederilor art. 139-143, sporul aferent concediilor de odihnă art. 144-145, și sporul pentru ore suplimentare conform art. 123.

Cu privire la cheltuielile directe, arată intervenientul, tot în oferta financiară depusă, a arătat că acestea se suportă din stocul de marfă existent, în ceea ce privește echipamentul logistic acesta fiind deținut de către intervenient. În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul, intervenientul arată că poate suporta și cheltuieli indirecte din celelalte contracte aflate în derulare ale societății, iar cu privire la profit scopul realizării acestuia este de a avea o cotă de piață ridicată și nu a obținerii unui profit ridicat.

Mai mult decât atât, susține intervenientul, autoritatea contractantă a avut în vedere aceste detalieri.

Prin adresa nr. 113/14.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 38730/15.09....., SC ..... SRL, transmite o cerere de intervenție în cauza care formează obiectul dosarului nr. ....., în care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de SC ....SRL.

În urma analizării adresei nr. 113/14.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 38730/15.09....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestația formulată de SC ....SRL, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul arată că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, la data de ....., i s-a comunicat rezultatul procedurii prin care i s-a adus la cunoștință că oferta i-a fost declarată necâștigătoare pentru Loturile 5 și 7, fiind clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație SC ..... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Procedura Civilă, intervenientul depune cerere de intervenție și solicită admiterea în principiu a acesteia având în vedere, calitatea de ofertant declarat admisibil în cadrul procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractanta, astfel cum rezulta din adresa nr. DSI 11856/.....

Având în vedere că în contestația formulată, se invocă pe de o parte faptul că nu a făcut dovada deținerii dispeceratului iar, pe de altă parte, faptul că nu a justificat prețul ofertat, intervenientul arată că, privitor la cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției Capitolul lll.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința 3, acesta a menționat în mod explicit în documentația de atribuire faptul că operatorii economici vor prezenta avizele emise de Inspectoratul General al Poliției Romane/Inspectoratul Județean de Poliție, doar la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Astfel, criticile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind avizele deținute sunt nefondate prin raportare la cerințele exprese din Fișa de date a achiziției, în condițiile în care oferta lui s-a clasat pe locul 2 în clasament.

Mai mult, arată intervenientul, contrar susținerilor contestatorului, deține dispecerat în județele pe teritoriul cărora se află obiective ...., urmând să facă această dovadă în situația în care vor fi îndeplinite condițiile prevăzute de autoritatea contractantă, respectiv în situația în care oferta lui se va clasa pe poziția 1 în clasament.

În ceea ce privește criticile privind prețul ofertat, intervenientul le consideră neîntemeiate având în vedere că, potrivit art. 10 lit. f) și art.

21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatorul nu invocă nici o critică referitor la acestea. Simplele afirmații conform cărora prețurile din cadrul propunerii financiare nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, nu pot reprezenta o motivare în fapt a contestației așa cum prevăd dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Intervenientul susține că oferta lui cuprinde toate categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația în vigoare și de activitatea specifică de pază solicitată de ...., și anexează structura tarifului SC ..... SRL prezentat în ofertă, și, de asemenea, clarificarea cu privire la detalierea elementelor de cheltuieli ce compun tariful.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației înregistrate la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL a solicitat studierea dosarului achiziției, CNSC prin adresa nr. 39668/3168C1/ 21.09....., l-a invitat în vederea studierii.

Având în vedere că, în cuprinsul cererii de intervenție înregistrate la CNSC cu nr. 38756/15.09....., SC ..... SRL a solicitat studierea dosarului achiziției, CNSC prin adresa nr. 39667/ /21.09....., l-a invitat în vederea studierii.

Prin adresa nr. 4241/25.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 40213/26.09....., SC ..... SRL transmite în urma studierii dosarului că decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele tehnice ale SC .... SRL și SC ..... SRL, pentru Loturile 5 și 6, este netemeinică și nelegală.

Pentru Loturile 5 și 6, prin Caietul de Sarcini, sunt solicitate servicii de pază și monitorizare și intervenție.

Pentru a putea presta servicii de intervenție și monitorizare agentul economic trebuie să dețină obligatoriu inclusiv aviz pentru o astfel de activitate, aviz care certifică îndeplinirea criteriilor impuse de art. 91 și următoarele din HG nr. 301/11.04.2012.

Contestatorul solicită remedierea deciziei autorității contractante, în sensul de a dispune reevaluarea ofertelor tehnice ale SC .... SRL și SC ..... SRL, pentru Loturile 5 și 6, ofertele acestor agenți economici fiind neconforme, în condițiile în care nu satisfac cerințele minime ale caietului de sarcini, nedeținând dispecerate (cu orice titlu), deci nici echipaje de intervenție (echipaje care se aprobă prin anexa la avizul de dispecerat - art. 93 din HG nr. 301/2012).

În propunerea tehnică, SC ..... SRL invocă utilizarea dispeceratului în comun cu SC ....SRL, declarație ce nu poate fi reținută atâta timp cât SC ....SRL nu are nici o calitate în procedura în cauză, nefiind asociat, subcontractant sau terț susținător, nu prezintă documente emise de IGPR care să demonstreze că echipajele de

intervenție ale ambelor societăți sunt coordonate de dispeceratul SC ....SRL.

Concluzionând cu privire la acest aspect, având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor prevăzute la art. 137 alin. (1), respectiv art. 137 alin. (3) pct. a) din HG nr. 395/2016 declarând ofertele depuse de SC .... SRL și SC ..... SRL ca neconforme, nefiind respectate cerințele Caietului de sarcini nefăcând dovada posibilității de a presta serviciile solicitate, respectiv de a deține dispecerat de alarmare și echipaj de intervenție.

Cu privire la ofertele financiare ale celor 3 operatori economici: SC .... SRL, SC ..... SRL și SC .... SRL, contestatorul arată că își menține toate criticile din contestația depusă, și apreciază că acestea conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar cu titlu de exemplificare, prezintă:

1. SC .... SRL

Având în vedere că, prin răspunsul postat în SEAP în data de 06.07....., ora 11:14, la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în data de 30.06....., cu privire la justificarea tarifului ofertat, pentru Lot 4 - Dâmbovița, ofertantul prezintă o justificare a tarifului, dar, arată contestatorul, se constată că prețul ofertat nu cuprinde:

Următoarele sporuri prevăzute de Codul Muncii

- sporul de repaus săptămânal, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3);
- sporul de muncă prestat în zilele de sărbători legale, potrivit prevederilor art. 139-143;
- sporul aferent concediilor de odihnă, potrivit prevederilor art. 144-145;
- sporul pentru ore suplimentare, potrivit prevederilor art. 123,
- sporul de noapte, potrivit prevederilor art. 126;

deși prevăzute, sunt diminuate artificial, nefiind supuse taxării, conform Codului Fiscal.

Cheltuielile directe sunt „0”.

Prin cererea de intervenție SC .... SRL precizează că le suporta din stocul de marfă existent. Dacă pentru dotări (tomfe, lanterne, fluiere, centura, suport) s-ar putea reține cheltuiala „0”, presupunând că acestea au fost amortizate și au o durată de viață mai lungă, pentru ținută și registre nu poate fi reținută precizarea ofertantului cheltuiala „0”, ca fiind asigurată din stoc. Constituirea stocului a avut la bază o cheltuială care trebuie recuperată. Pentru telefonie cheltuiala este permanentă.

Tot în cererea de intervenție SC .... SRL precizează că a avut în vedere o medie lunară de 168 ore la un tarif orar de 8,735 lei/oră, în condițiile în care prin HG nr. 1/..... este stabilit începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată,

sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră.

2. SC ..... SRL.

Având în vedere că, prin răspunsul postat în SEAP, la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în data de 30.06....., cu privire la justificarea tarifului ofertat, pentru Lot 5 si 7 - (pag.43-.....), ofertantul prezintă justificarea tarifului mediu, se poate constata că, tariful ofertant se raportează la un singur tip de post, cel de 24/24.

Ofertantul nu are în vedere postul de 12/24 și nici nu prezintă detaliere pentru serviciile de monitorizare și intervenție. Sub aparența unui tarif corect raportat la prevederile legale, ofertantul reduce artificial costurile, în condițiile în care Lotul 5 conține și post 12/24 de noapte.

Sporul de noapte la un post de 12/24 este dublu față de cel pentru postul de 24/24 datorită orelor de noapte (8 /12 față de 8/24). Ofertantul reduce tariful cu 1,81 lei/ora, fără a detalia modul în care poate uza de aceste subvenții, raportat la perioada de derulare a acordului cadru, și fără a prezenta documente în susținere.

3. SC .... SRL

Având în vedere că, prin răspunsul postat în SEAP, la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în data de 30.06....., cu privire la justificarea tarifului ofertat, ofertantul prezintă următoarea justificarea a tarifului mediu, contestatorul arată că, tariful ofertant nu are legătură cu legislația în vigoare, numai aplicând corect sporul de noapte, concediul de odihnă și sărbătorile legale se depășește cu mult tariful ofertat.

Ofertantul nu are în vedere postul de 12/24 și nici nu prezintă detaliere pentru serviciile de monitorizare și intervenție.

Se observă faptul că prețul ofertat de SC .... SRL (Lot 4, 5, 6 si 7), SC ..... SRL (Lot 5 si 7), respectiv SC .... SRL (Lot 4, 5, 6 si 7), conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia nefăcând verificări efective cu privire la includerea în prețul ofertat a cheltuielilor privind sporurile salariale astfel cum sunt descrise mai sus, respectiv respectarea obligațiilor de plată la bugetul de stat, astfel cum sunt prevăzute de lege, fiind de asemenea încălcate principiile nediscriminării și egalității prevăzute de art. 2 alin. (2) HG nr. 395/2016.

Astfel, se poate observa faptul că ofertele sus menționate, nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minimale, fără a se putea pune în discuție celelalte cheltuieli directe, indirecte și eventualul profit.

În calculul prețului ofertelor situate pe locurile 1 și 2 (Lot 4 și 6) respectiv locurile 1, 2 și 3 (Lot 5 și 7) nu sunt incluse toate cotele legale

de contribuții, respectiv toate sporurile prevăzute de codul muncii, toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului în condiții legale, aspecte ce nu au fost analizate de către Comisie.

Un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă nu poate fi invocat fără documente concludente.

Prin adresa nr. 171/25.09.207, înregistrată la CNSC cu nr. 40247/26.09....., SC ..... SRL, transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, în care precizează că, prețurile ofertate de SC .... SRL sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, în structura detaliată a tarifului practicat de către ofertantul declarat câștigător a constatat următoarele:

- Tariful lunar pentru un număr subdimensionat de 4,2 agenți/post/24 ore, când, în realitate sunt necesari 4,3 agenți/post/24 ore, conform exemplului de mai jos:

(24 ore/zi x 30,417 zile medii/lună):166 ore medii lucrate/agent= 4,398 agenți/post permanent, fără a se lua în calcul orele suplimentare și cele pentru concediul de odihnă.

În tariful prezentat nu se amintește de concediul de odihnă, iar numărul de agenți pentru acoperirea programului de 24 ore/24 ore, de luni până duminica, este subdimensionat cu 0,2 agenți/post/24 ore.

- Salariul mediu de 1.957,27 lei/agent/lună, care reprezintă salariul orar + spor ore noapte + spor repaus săptămânal + sărbători legale.

De asemenea, este subevaluată valoarea salariului mediu de 1.957,27 lei/agent/lună, fără TVA, care în realitate este de peste 2.100 lei/ agent/lună, fără TVA, respectiv:

salariul de bază minim brut pe țară = 1.450 lei/lună

sporuri la salariul de bază = 325,37 lei/luna

Din care:

- Spor de noapte

1450 lei/agent/luna x (8,33% spor mediu de noapte) = 120,78 lei/luna;

- Spor la salariul de bază pentru lucrul în zilele de repaus săptămânal (spor de weekend), acordat în conformitate cu art. 132 din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă, minim 0,07% (adică echivalentul a 1 ban pentru 166 ore/agent) = 1 leu/lună;
- Spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală,

100% spor la salariul de bază, conform art. 137, alin (2) din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă;

1.450 lei/agent/lună x 100% x (336 ore lucrate în cele 14 sărbători legale .....) / total ore lucrate 8760/an = 55,617 lei/lună

- Contribuție pentru concediul de odihnă anual, prevăzut de art. 140 din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă

1.450 lei/agent/lună x (20 zile CO/249 zile lucrătoare în .....) = 116,47 lei/lună

• Sporul pentru muncă suplimentară menționat la art. 120 din Codul Muncii și inclus ca procent în Contractul Individual de Muncă, apărut în situația acoperirii posturilor din cauza absențelor motivate/concediilor medicale accidentale 1%

concedii medicale lunare(CM) accidentale = 3 lei/lună alte absențe motivate accidentale = 11 lei/lună

• Contribuții pentru constituirea salariilor echipei de comanda operativă pentru instruire - testare, inclusiv pentru menținere ISO 9001:2008:

- Periodica, SSM/PSI/ Prim Ajutor

Costurile anuale sunt de minim 55 lei/salariat = 4,5 lei/lună;

Instruirea - testarea periodică SSM/PSI/Prim-Ajutor este cerința obligatorie stabilită de Normele metodologice aprobate de HG nr. 1425/2006, actualizată.

- Anuală, psihologică/medicală

Costurile anuale sunt de minim 55 lei/salariat = 4,5 lei/lună;

Aceste competente sunt impuse în Caietul de sarcini.

Testarea medicală și psihologică reprezintă o cerință obligatorie prevăzută de HG nr. 355/2007.

ISO 9001:2008 este menținut prin S.R.A.C.

• Contribuții pentru constituirea echipei de monitorizare sisteme tehnice de alarmare și intervenție operativă la evenimente (1%/echipaj)

Aceste echipaje de monitorizare și intervenție sunt impuse în Caietul de sarcini, mai ales pentru faptul că obiectivele sunt răspândite pe raza mai multor județe = 8,5 lei/lună

Total salarii brute: 1.775,37 lei/lună

- contribuții ale angajatorului la bugetul consolidat al statului (total contribuții = 22,805% din salariul brut, la care sunt incluse toate sporurile și contribuțiile la salariul de bază)

Prin urmare, oferta depusă de câștigător este o ofertă neconformă în condițiile în care nu cuprinde toate elementele de cheltuieli impuse de lege (la capitolul Manoperă - Salarizare, la capitolul Echipamente logistice - Cheltuieli cu abonamentele lunare de telefonie, de comunicații radio, amortizare echipamente și mijloace de protecție individuală).

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări detaliate și, de asemenea, a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor furnizate de către ofertantul .... SRL având în vedere că, în mod cert, acestea nu sunt de natură să dovedească capacitatea

ofertantului de a îndeplini contractul la prețul propus, motiv pentru care ofertele trebuiau respinse ca inacceptabile.

În ceea ce privește tarifele de pază și protecție practicate de SC ..... SRL, intervenientul susține că, în structura tarifului orar/agent de securitate (lei/oră, fără TVA), post 24ore/24 ore, de luni până duminică, sporurile aplicate la salariul de bază sunt subdimensionate, astfel:

- Sporul mediu de noapte este 0,36 lei/oră, față de 0,728 lei/oră, fără TVA;
- Sporul pentru constituirea concediului anual de odihnă este de 0,50 lei/oră, față de 0,70 lei/oră.

În ceea ce privește tariful practicat de intervenient, acesta arată că, este de 12,23 lei/oră, fără TVA, deoarece a dedus din total tarif subvențiile pe care le va primi de la AJOFM ..... de 1,81 lei/oră.

Deducere subvenții șomaj se aplică conform OUG nr. 60/2016, pentru modificarea și completarea Legii nr. 76/2002 - (11 subvenții din 11 încasări x 900 lei/subvenție)/3 ani.

Prin încadrarea de agenți de securitate proveniți din șomaj se deduc 300 lei pe lună pentru fiecare angajat care îndeplinește condițiile pentru subvenții.

Tariful orar ofertat de SC ..... SRL este de 12,23 lei/oră, compus din elemente de salarizare de 11,34 lei/oră și cheltuieli cu echiparea, dotarea și baza tehnico-materială de 0,89 lei/oră, conform Deviz Oferta și defalcarea pe elemente de cheltuieli prezentată la solicitarea autorității contractante.

Prin adresa nr. 1425/29.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 41127/ 02.10....., SC .... SRL transmite un răspuns la notele scrise transmise de SC ..... SRL, în care precizează că, își menține punctul de vedere arătat în cererea de intervenție.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Acord cadru de SERVICII SPECIALIZATE DE PAZĂ ȘI INTERVENȚIE LA SEDIILE ....-.....” COD CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este între 5.096.350,62 și 6.002.778,18 lei.

Prin declarația SC ..... SRL depusă în cadrul propunerii tehnice (pag. 67) menționează să „că propunerea tehnică și propunerea financiară au în integralitate caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală” citând prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din

HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, art. 40 alin. (2) lit. i) și art. 163 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 și susținând că se află în competiție cu concurenți proveniți din același domeniu de activitate, însă cu interese contrare, a înaintat documente privind resursa umană a societății.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorilor SC ..... SRL și SC ..... SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă” Consiliul a solicitat prin adresa nr. 39125/...../ ...../...../...../19.09..... SC ..... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale și să justifice această încadrare, cu demonstrarea acestor aspecte prin orice mijloace de probă.

La această solicitare SC ..... SRL a ales să nu răspundă.

Față de aceste aspecte Consiliul a decis să pună la dispoziția SC ..... SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de SC ..... SRL.

Referitor la declarațiile de confidențialitate depuse ulterior de către ceilalți ofertanți respectiv SC .... SRL și SC ..... SRL la data de 28.08....., Consiliul nu le va lua în considerare, acestea fiind depuse ulterior investirii Consiliului cu soluționarea contestației de către SC ..... SRL.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DSI 11648/16.08.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (4) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reținute anterior, în dosarul nr. ...../....., Consiliul reține că:

- SC ..... SRL a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DSI 11648/16.08.....;

- prin adresa transmisă prin fax în data de ..... (conform raport fax aflat la dosarul cauzei), SC ..... SRL transmite notificarea prealabilă, în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016;

- acesta depune contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Analizând notificarea prealabilă și contestația, se constată faptul că acestea au fost transmise în aceeași zi, respectiv în .....

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia; dreptul de a formula contestație trebuie exercitat într-un anumit termen care se calculează, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 după cum urmează:

- începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când entitatea contractantă nu a transmis un răspuns;

- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când entitatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a

autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen și așteptarea curgerii termenului de răspuns la notificare, constituie condiții de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal și de a aștepta curgerea termenului de răspuns, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., notificarea autorității contractante fiind formulată în aceeași zi, respectiv data de ....., Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul de așteptare de la care începe să curgă termenul legal de formulare a contestației:

- fie începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către SC ..... SRL, fără a fi respectat termenul legal de așteptare reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ. Prin transmiterea contestației în aceeași zi cu notificarea autorității contractante, deci anterior soluționării notificării prealabile de către autoritatea contractantă, respectiv în perioada termenului de 3 zile de răspuns reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi trebuit să aștepte răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și să formuleze contestația doar ulterior împlinirii termenelor legale, astfel

încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce face obiectul contestației.

Așadar, raportat la normele art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este incidentă prematuritatea depunerii contestației cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca prematură contestația nr. 296/21.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39682/21.09....., formulată de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea SC ..... SRL privind acordarea de cheltuieli de judecată, deoarece la dosarul cauzei nu au fost depuse documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate.

Referitor la criticile SC ..... SRL cu privire la evaluarea ofertelor depuse de SC .... SRL pentru loturile 4, 5, 6 și 7, Consiliul va reține următoarele:

- prin adresa nr. 730/29.08..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 37927/30.08..... (pag. 523), SC .... SRL a transmis autorității contractante că „întrucât ofertele pe care le-am depus pentru loturile nr. 1, 4, 5, 6 și 7 nu au fost declarate câștigătoare, societatea noastră nu mai este interesată de reînoirea perioadei de valabilitate a ofertelor precum și a garanțiilor de participare pentru loturile mai sus menționate”;
- având în vedere că ofertele SC .... SRL pentru loturile 4, 5, 6 și 7 (paginile 261, 236, 225 și 211 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) au expirat la data de 05.08..... iar SC .... SRL a renunțat, prin manifestarea propriei voințe, prin adresa nr. 730/29.08..... la calitatea de ofertant și, totodată, la posibilitatea de a fi desemnat ofertant câștigător, Consiliul va respinge ca rămase fără interes criticile SC ..... SRL referitoare la evaluarea ofertei depuse de SC .... SRL, acesta nemaiavând calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție formulate de SC .... SRL și SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că SC ..... SRL și SC ..... SRL critică modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă justificările referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, transmise de către ofertanții situați înaintea lor în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Din actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit Raportului procedurii nr. DSI11845/..... (paginile 458-473 din dosarul

achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), în urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament:

LOTUL 4:

1. SC .... SRL
2. SC .... SRL
3. SC ..... SRL

LOTUL 5:

1. SC .... SRL
2. SC ..... SRL
3. SC .... SRL
4. SC ..... SRL

LOTUL 6:

1. SC .... SRL
2. SC .... SRL
3. SC ..... SRL

LOTUL 7:

1. SC .... SRL
2. SC ..... SRL
3. SC .... SRL
4. SC ..... SRL

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresele nr. DSI 9247/30.06..... și nr. 9246/30.06..... (paginile 273 și 275 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților SC .... SRL și SC ..... SRL să justifice prețul ofertat, astfel: „vă solicităm să ne transmiteți detalierea propunerilor financiare pentru loturile (...), în scopul verificării modului de formare a acestora, și anume, dacă la formarea prețului s-au respectat toate cerințele solicitate în caietul de sarcini și asumate în propunerea tehnică”.

Cei doi ofertanți au răspuns astfel:

- SC .... SRL a răspuns prin SEAP, prin fișierul cu identificatorul OP0018840/479 pentru lotul 4 (paginile 38 – 42), identificatorul OP0018840/481 pentru lotul 5 (paginile 82 – 86), identificatorul OP0018840/483 pentru lotul 6 (paginile 131 – 135) și identificatorul OP0018840/485 pentru lotul 7 (paginile 176 – 180) conținând următoarele documente:
  - tabelul „justificare calcul ofertă financiară având la bază salariul minim”;
  - tabelul „cheltuieli salariale medii legale minimale ale societății la încadrarea pe salariul minim pe economie”;
  - tabelul „foaie colectivă de prezență”

- SC ..... SRL a răspuns prin SEAP, prin fișierele cu identificatorul OP0018840/475 pentru lotul 5 (paginile 43 – 47) și identificatorul OP0018840/476 pentru lotul 7 (paginile 168 – 172), ambele conținând adresa nr. 180/05.07.....

Ulterior, autoritatea contractantă a redactat procesul verbal intermediar nr. DSI 10111/17.07..... (paginile 278-282 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a consemnat că SC .... SRL și SC ..... SRL au „răspuns solicitării de clarificări în termenul stabilit de autoritatea contractantă" și a declarat „admisibile" ofertele acestora.

Verificând, la rândul său, propunerile financiare și înscrisurile depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut coroborat cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în caietul de sarcini Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, următoarele:

- fundamentarea economică a prețului ofertat de SC .... SRL pentru loturile 4, 5, 6 și 7 nu cuprinde o serie de cheltuieli cum ar fi de exemplu:
  - cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului; în cadrul justificării acesta a indicat valoarea 0 (zero).
  - spor sărbători legale în procent de 100% pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale conform art. 142 din Codul Muncii;
  - cheltuielile indirecte;
  - profit;

În soluționare Consiliul nu va reține susținerile intervenientului SC .... SRL cu privire la faptul că „*cheltuielile directe și profitul pot fi suportate din alte contracte aflate în derulare*" deoarece s-ar schimba caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Mai mult, operatorul economic este societate comercială cu răspundere limitată iar potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul acestora este obținerea de profit.

- SC ..... SRL ales să reducă tariful ofertat pentru loturile 5 și 7 cu 1,81 lei/oră, cu explicația „contribuții către bugetele asigurărilor sociale de stat 2,44 lei/oră, din care se scad deducerile de subvenții șomaj conform OUG 60/2016 (-1,81 lei/oră)", fără să anexeze acte doveditoare ale existenței și cuantumului subvențiilor, cum ar fi convențiile încheiate cu agențiile de ocupare a forței de muncă și tabelul cu persoanele încadrate în muncă; situație care ar fi impus autorității contractante obligația verificării realității și demonstrării de către

ofertatul în cauză cu orice mijloace de probă, astfel cum prevăd dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

- deși SC .... SRL a ofertat servicii de monitorizare și intervenție pentru loturile 5 (paginile 237 – 239 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și 6 (paginile 226 - 228), pentru care a propus tariful de 150 lei/lună iar SC ..... SRL a ofertat servicii de monitorizare și intervenție pentru lotul 5 (paginile 244 – 245 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), nici unul din cei doi ofertanți nu a justificat/detaliat cuantumul tarifului ofertat pentru serviciile de monitorizare și intervenție, în scopul verificării modului de formare a acestora, și anume, dacă la formarea prețului s-au respectat toate cerințele solicitate în caietul de sarcini și asumate în propunerea tehnică.

Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare de către ofertanți în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi cum ar fi:

- salariul brut lunar;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Mai mult, justificarea tarifului serviciilor de monitorizare ofertat de SC ..... SRL se impunea și datorită faptului că acesta a consemnat, la pagina 1 din propunerea tehnică „dispeceratul SC ....SRL situat în aceeași clădire cu punctul de lucru al SC ..... SRL este utilizat în comun pentru realizarea atribuțiilor specifice dispecerilor. SC ..... SRL deține codurile CAEN privind autorizarea dispeceratului propriu, însă

există colaborare directă cu dispeceratul SC ....SRL care coordonează simultan echipajele de intervenție ale SC ....SRL și ale SC ..... SRL" în condițiile în care în cadrul DUAE (pag. 160-176 din vol. 2) depus de acesta este menționat în mod expres că nu participă împreună cu alți operatori și nici nu subcontractează vreo parte din contractul în cauză.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza simplei premise că, ulterior semnării contractului, vor identifica o modalitate de executare a acestuia.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 36 luni și nu este un contract cu executare *„uno ictu*", și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a lămurii anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză aveau obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând SC .... SRL și SC ..... SRL „detalierea propunerilor financiare (...) și

anume, dacă la formarea prețului s-au respectat toate cerințele solicitate în caietul de sarcini și asumate în propunerea tehnică”.

Însă autoritatea contractantă în analizarea justificării depuse de SC ..... SRL trebuia să constate că acesta a invocat în justificarea prețului existența unor convenții încheiate în baza prevederilor OUG nr. 60/2016 sens în care trebuia să aplice prevederile art. 134 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 și să solicite acestuia depunerea dovezilor concludente în demonstrarea prețului ofertat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorilor fiind întemeiate urmând a fi admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, urmează să admită contestația SC ..... SRL și să admită în parte contestația formulată de SC ..... SRL ambele în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reevalueze ofertele cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta, iar pe cale de consecință va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de SC .... SRL și SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 urmează să respingă ca rămasă fără interes critica SC ..... SRL cu privire la oferta depusă de SC .... SRL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca prematură contestația formulată de SC ..... SRL.

Admită contestația SC ..... SRL și admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL ambele în contradictoriu cu ..... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reevalueze

ofertele cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta, iar pe cale de consecință respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de SC .... SRL și SC ..... SRL.

Respinge ca rămasă fără interes critica SC ..... SRL cu privire la oferta depusă de SC .... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.