CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..... nr. 47, județul ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online privind atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”- lotul 5 – Sistem server WIMS, cod CPV 30211000-1, 30231300-0, 31422000-0, 32420000-3, organizată de ....., cu sediul în ....., str. Remus Bellu nr. 6, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. Modificarea raportului final nr. 12533/29.08..... si a raportului intermediar nr. 12214/24.08..... ale procedurii de atribuire a contractului de furnizare prin:

a. declararea ca oferta conforma din punct de vedere tehnic a ofertei SC ..... SRL

b. eliminarea încadrării ofertei tehnice a SC ..... SRL ca "oferta alternativa", aceasta fiind in fapt o oferta tehnica conforma.

c. eliminarea încadrării drept "inacceptabila" a ofertei SC ..... SRL

d. modificarea Capitolului 3 - Concluzii si semnături, subcapitolul "Pentru Lotul 5" din raportul final nr. 12533/29.08....., conform concluziilor din urma analizei ofertei financiare a SC ..... SRL.

2. Modificarea comunicării rezultatului procedurii prin declararea ca:

a. oferta conforma din punct de vedere tehnic a ofertei SC ..... SRL si

b. admisa oferta SC ..... SRL

3. Calificarea ofertei SC ..... SRL in faza de analiza a ofertei financiare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, reclamă decizia autorității contractante referitoare la respingerea ofertei sale, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în continuare.

În fapt, contestatorul arată că în mod incorect autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, respectiv a încadrat-o eronat în categoria ofertelor alternative, fără însă a specifica motivele care au condus la o astfel de concluzie. Mai arată că autoritatea, prin concluziile publicate atât în raportul intermediar, cât și în raportul final al procedurii, la secțiunea „interpretare comisie" a introdus cerințe noi, care nu se regăsesc în caietul de sarcini. De asemenea, susține că în evaluarea ofertei, autoritatea contractantă a interpretat eronat răspunsul la clarificări transmis de societatea sa prin adresa nr. 16508/11.08.....

În motivare, contestatorul învederează următoarele:

Referitor la cerința minimă din caietul de sarcini, respectiv:

„Sistemul va permite integrarea unei unități de stocare modulară direct ataşabilă oricărui nod de calcul fără a scădea cu mai mult de 25% densitatea per unitatea de rack (IU) mai sus menționată",

Comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul

„Vă rugăm să ne precizaţi unde este evidenţiat în oferta tehnică sau în documentaţia producătorului faptul că sistemul server ofertat permite integrarea unei unităţi de stocare modulară direct ataşabilă oricărui nod de calcul fără a scădea cu mai mult de 25% densitatea per unitate de rack 1U. Din consultarea ofertei tehnice şi a fişei de produs nu rezultă că sistemul server permite integrarea de unităţi de stocare modulară, ci este limitat la HDD-uri instalabile pe şasiu. De asemenea, vă rugăm să explicaţi cum este calculată densitatea per unitate de rack 1U în relaţie cu procentul de 25% pentru configuraţia ofertată."

Răspunsul societății sale transmis prin adresa nr. 16508/11.08....., a fost interpretat de comisia de evaluare astfel:

„In acest fel sistemul de stocare este limitat la 6 discuri alocate fiecărui server si nu poate fi alocata intreaga capacitate de stocare oricărui server => nu este compliant deoarece nu este modular si limitează cerinţele din caietul de sarcini cu privire la capacitatea de stocare disponibila fiecărui node de calcul."

În opinia contestatorului, reprezintă un abuz al autorității neacceptarea îndeplinirii cerinței în cauză, apreciind că prin interpretarea dată comisia de evaluare introduce cerinţe minimale noi - neprevăzute in Caietul de sarcini, astfel:

a) „In acest fel sistemul de stocare este limitat la 6 discuri alocate fiecărui server"

b) „nu poate fi alocata intreaga capacitate de stocare oricărui server"

c) (sistemul de stocare) „nu este compliant deoarece nu este modular"

d) „limiteaza cerinţele din caietul de sarcini cu privire la capacitatea de stocare disponibila fiecărui nod de calcul"

Subliniind faptul că niciuna dintre cele patru cerințe de mai sus nu a fost prevăzută direct sau indirect in caietul de sarcini, contestatorul arată că:

- a) Nu există prevedere in caietul de sarcini cu privire la numărul minim de discuri HDD alocate fiecărui server. Singura cerinţa legata de sistemul de stocare este echiparea standard: „2 discuri de tip SAS 15K, minim 600GB şi slot SATA DOM bootabil pentru fiecare nod de calcul", cerinţa îndeplinita de oferta sa;

- b) Nu există cerință minimală din caietul de sarcini care sa prevadă ca întreaga capacitate de stocare maxim suportata sa poată fi alocata oricărui server. Singura referire din caietul de sarcini la capacitatea de stocare este „36TB capacitate de stocare per unitatea de rack (1U)", cerinţa minimala îndeplinita.

- c) Interpretarea comisiei de evaluare („nu este compliant deoarece nu este modular") pleacă de la premisa eronata ca sistemul de stocare livrat standard trebuie sa fie modular. In fapt cerinţele de modularitate prevăzute in caietul de sarcini sunt legate de:

„Sistem de calcul de tip modular.." (cerinţa minimala din caietul de sarcini considerata a fi îndeplinita de către comisia de evaluare);

„Sistemul va permite integrarea unei unităţi de stocare modulară..." - cerinţa minimala evident clarificata prin răspunsul din adresa nr. 16508/11.08.....

- d) Nu exista nici o prevedere in caietul de sarcini cu privire la capacitatea de stocare disponibila fiecărui nod de calcul, in consecinţa nu exista posibilitatea limitării acestei cerințe. Singura referire din caietul de sarcini la capacitatea de stocare este „36TB capacitate de stocare per unitatea de rack (1U)", cerinţa îndeplinita.

Referitor la cerința minimă din caietul de sarcini, respectiv:

„Densitate de calcul suportată: 6TB capacitate de stocare per unitatea de rack (IU)”.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul:

„Vă rugăm să ne precizaţi cum se obţine densitatea de stocare de 36TB/1U în condiţiile în care fişa tehnică zice că sunt disponibile 24 sloturi de 2.5" în 2U. Capacitatea maximă de stocare rezultată este 24x2TB/2U = 24TB/1U”

Răspunsul societății sale transmis prin adresa nr. 16508/11.08....., a fost interpretat de comisia de evaluare astfel:

„Soluţia propusa de a obţine densitatea de stocare solicitata prin utilizarea de SSD-uri de este inacceptabila, aceasta ducând la costuri ulterioare suplimentare de peste 5000 euro/buc”

În opinia contestatorului, reprezintă un abuz al autorității neacceptarea îndeplinirii cerinței în cauză, apreciind că, prin interpretarea dată, comisia de evaluare introduce cerințe minimale noi - neprevăzute in Caietul de sarcini, astfel: *„utilizarea de SSD-uri de este inacceptabila, aceasta ducând la costuri ulterioare suplimentare de peste 5000 euro/buc*"

În fapt, în caietul de sarcini cerință minimală este: *„Densitate de calcul suportata ....*", nemenționându-se o anumita tehnologie de HDD de folosit în demonstrarea compliantei. (S-ATA, SAS, SSD). Astfel pentru demonstrarea compliantei, contestatorul arată că a folosit cea mai mare capacitate de HDD (3,84TB) suportata de echipamentul ofertat.

https://sp.ts.fujitsu.com/dmsp/Publications/public/ds-pv-cx400-m1.pdf; https://sp.ts.fujitsu.com/dmsp/Publications/public/ds-pv-x2550-m2.pdf :

"Fujitsu PRIMERGY CX400 M1 Multi-Node Server Enclosure dispune de posibilitatea instalarii a max 24 unitati de stocare modulara (HDD) de 2.5". Capacitatea maxima care se poate instala utilizând model de HDD SSD SAS 12G 3.84TB Read-Int. 2.5” este de 92,16 TB per 2U. In consecinţa se obţine o densitatea de stocare de 46,08TB/1U, superioara valorii minime solicitate de 36Tb/1U "

În plus, criteriul de atribuire menționat in Fisa de date la cap. IV.2.1) este „Preţul cel mai scăzut" pentru configuraţia solicitata si ofertata si nu „costul cel mai scăzut" (asa cum este acesta definit in legislaţia in vigoare – art. 33, HG nr. 395/2016)

De asemenea, referitor la aceeași cerință, comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul:

„în specificaţii se solicită o unitate de stocare modulară direct ataşabilă oricărui nod de calcul iar la PRIMERGY CX400 M1 Multi-Node Server Enclosure sunt bayuri fixe (câte 6) legate direct de câte un nod. Acest sistem nu este modular, nu permite ataşarea unităţii de stocare în funcţie de necesităţi oricărui nod de calcul. Aceste ultime 2 puncte conduc către necomplianţă din partea Fujitsu.”

Răspunsul societății sale transmis prin adresa nr. 16508/11.08....., a fost interpretat de comisia de evaluare astfel:

„Răspunsul dat de ofertant evita clarificarea problemei prin folosirea tendenţioasa a unor termeni si prezentarea unor informaţii incomplete care sa sugereze complianta.

Un sistem modular, prin definiţia generala a termenului, este un sistem detaşabil care poate fi legat de mai multe subansamble in timp ce soluţia propusa de ofertant este una fixa. 6 sloturi ptr discuri sunt in permanenta ataşate la fiecare din cele 4 noduri de calcul, neexistând posibilitatea fizica de a aloca mai mult de 6 din cele 24 de sloturi unui singur nod de calcul, in acest fel rămân 18 sloturi care nu vor pute fi utilizate in scopul propus.

Faptul ca discurile de tip Hot Plug pot fi mutate dintr-un slot in altul este o caracteristica standard a discurilor actuale, nicidecum nu reprezintă o soluţie la specificaţiile solicitate, explicaţia avand rolul de a

induce in eroare autoritatea contractanta cu privire la modularitatea sistemului de stocare.

Soluţia alternativa cu conectori SAS către o unitate externa nu este acceptata deoarece nu respecta cerinţele din caietul de sarcini si nici nu este parte din oferta actuala.

Menţionam ca sisteme modulare de calcul sunt fabricate de toti producătorii mari de echipamente IT (ex: HPE Synergy D3940 cu o densitate mai mare decât cea solicitata)”.

În opinia contestatorul, neacceptarea răspunsului său reprezintă un abuz al autorității, apreciind totodată că aceasta nu a nu a evaluat corect răspunsul său la întrebările de clarificare adresate, răspuns întemeiat pe aspecte tehnice concludente - rezumandu-se la a analiza (superficial si incomplet) forma răspunsului in detrimentul fondului acestuia (informațiile tehnice si exemplele oferite). In același timp, contestatorul arată că oferta sa tehnica conţine tehnologii si funcționalități superioare sau cel puţin echivalente cerinţelor din caietul de sarcini, si nu identice cu modelul DELL PowerEdge FX2+4 Power Edge FC630 Server Node prezentat ca fiind soluţia tehnica acceptată fără obiecțiuni de autoritatea contractanta).

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare este în eroare prin următoarele interpretări:

a) *„Un sistem modular, prin definiţia generala a termenului, este un sistem detaşabil care poate fi legat de mai multe subansamble*".

Conform Dex 2009: sistem modular = Construit dintr-un ansamblu de module, iar modulul = Parte componentă a unui ansamblu (cu funcţionalitate proprie).

b) *„soluţia propusa de ofertant este una fixa. 6 sloturi ptr. discuri sunt in permanenta ataşate la fiecare din cele 4 noduri de calcul, neexistând posibilitatea fizica de a aloca mai mult de 6 din cele 24 de sloturi unui singur nod de calcul, in acest fel rămân 18 sloturi care nu vor putea fi utilizate in scopul propus*", opinând că membrii comisiei de evaluare confunda termenii folosiți in răspunsul său:

„Slot de 2,5" = locaş - care este fix

„unitate de stocare modulara (HDD)" = modul - care este direct atasabil.

De altfel, arată contestatorul, cerinţa din caietul de sarcini este *„unitate de stocare modulară direct ataşabilă*", si nu *„detaşabila*", cum interpretează eronat comisia de evaluare. Mai mult, însuși exemplul dat de comisia de evaluare HPE Synergy D3940 este un sistem de stocare direct atasabil (Direct Attached Storage - DAS) care conţine doua componente:

- parte fixa = slot / sasiu / locaş
- parte direct atașabilă = unitate de stocare modulara (HDD).

c) *„neexistând posibilitatea fizica de a aloca mai mult de 6 din cele 24 de sloturi unui singur nod de calcul, in acest fel rămân 18 sloturi care nu vor pute fi utilizate in scopul propus*"

Astfel, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare introduc, prin interpretarea proprie cerințe noi, neprevăzute in caietul de sarcini, având în vedere că în cuprinsul acestuia nu este prezentată nici o cerinţă referitor la capacitatea de stocare necesara oricărui nod de calcul sau faptul că fiecare nod de calcul trebuie să acceseze integral întreaga capacitate de stocare disponibila la un moment dat.

În cauză, contestatorul susține că autoritatea contractantă interpretează in mod evident eronat: *„Soluţia alternativa cu conectori SAS către o unitate externa nu este acceptata deoarece nu respecta cerinţele din caietul de sarcini si nici nu este parte din oferta actuala”*. Răspunsul său de clarificare a menționat in final: *„In mod suplimentar pentru îndeplinirea aceleiași cerințe minime (practic in doua moduri) Beneficiarul are posibilitatea sa folosească si o alta funcționalitate ofertata standard (...):*

- Fiecare nod de calcul Fujitsu Cx2550 poate fi echipat cu controller sas extern pentru a permite conectarea externa unei unități de stocare modulara de tip JBOD (Fujitsu JX 40 sau JX 60), funcție de necesitați"

De asemenea, menționează că solicitarea din caietul de sarcini a fost *„Sistemul va permite integrarea*", nicidecum sa fie parte componenta livrata standard din soluţia/echipamentele ofertate.

Totodată, arată că a precizat in răspunsul său ca soluţia tehnica oferă doua modalități (funcționalități), in dotarea standard ofertată, prin care se îndeplinește cerința tehnică minimală solicitată, nicidecum o soluție alternativa - detaliu menționat in sprijinul afirmaţiei sale ca in acest mod soluţia ofertata de noi îndeplinește in mod superior cerinţa minima solicitata.

Referitor la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă pe motiv că este o ofertă alternativă, contestatorul arată că autoritatea contractantă s-a rezumat la a face referire la articolul din legislația în vigoare incident, fără a menționa criteriile conform cărora oferta tehnica a SC ..... SRL este considerata oferta alternativa, deși, subliniază contestatorul, a motivat prin răspunsurile la cererile de clarificare comunicate autorității contractante prin adresa nr. 16508/11.08....., precum si în cele anterior expuse, oferta sa respecta întru totul cerințele minime din caietul de sarcini și nu a prezentat oferta alternativa pentru niciunul din echipamentele ofertate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40497/27.09....., ..., în calitate de autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la criticile din cuprinsul contestației, solicitând respingerea acesteia având în vedere că echipamentul propus de acesta nu respecta cerințele caietului de sarcini.

În argumentare, autoritatea arată că sistemul nu este modular, nu este compliant, iar pentru capacitatea si densitatea de stocare ofertata, pentru a ajunge la parametrii solicitați in caietul de sarcini, autoritatea contractanta trebuie sa facă investiții ulterioare așa cum precizează și ofertantul *„Fujitsu PRIMERGY CX400 M1 Multi-Node Server Enclosure dispune de posibilitatea instalării a max. 24 unități de stocare modulara (Hard Disk Drive) de 2.5". Capacitatea maxima care se poate instala*

utilizând model de HOD SSD SAS 12G 3.84TB Read-Int. 2.5' este de 92,16 TB per 2U obținându-se o capacitate de stocare superioara cerințelor din caietul de sarcini".

Potrivit autorității, aceasta soluţie propusa pentru obţinerea densității de stocare, echipamentul dispunând de posibilitatea de instalare de unități de stocare, deci, ulterior, prin utilizarea de SSD-uri duce la costuri suplimentare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura licitație deschisă, online privind atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „....."- împărțită pe loturi, cod CPV 30211000-1, 30231300-0, 31422000-0, 32420000-3, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ...../.....

Prin raportul intermediar nr. 12214/24.08..... s-a reținut modul de evaluare a propunerilor tehnice și a clarificărilor prezentate de ofertanți, fiind consemnate ofertele respinse și cele conforme solicitărilor caietelor de sarcini, pentru lotul 5 fiind depuse doua oferte dintre care numai una a fost declarata admisibila.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul 5, SC ..... SRL, după îndeplinirea procedurii obligatorii de notificare prealabilă, a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertei depuse de SC ..... SRL a fost, potrivit raportului intermediar nr. 12214/24.08..... si raportului final nr. 12533/29.08....., neindeplinirea cerintei din caietul de sarcini potrivit careia „Sistemul va permite integrarea unei unități de stocare modulară direct ataşabilă oricărui nod de calcul fără a scădea cu mai mult de 25% densitatea per unitatea de rack (IU) mai sus menționată" si neindeplinirea conditiei potrivit careia se solicita „densitatea de stocare de 36TB/1U".

Consiliul retine in primul rand faptul ca, numai pentru lotul 5 Sistem server WIMS, caietul de sarcini contine 12 pagini dintre care 10 pagini includ sute de specificatii tehnice ultradetaliate, fara a se preciza o prioritate a importantei acestora sau relevanta fiecarei specificatii pentru indeplinirea necesitatilor reale ale autoritatii contractante.

Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractanta, Consiliul apreciaza ca ofertantul SC ..... SRL, prin adresa nr. 16508/11.08....., a clarificat suficient de concludent faptul ca echipamentul propus permite integrarea unei unități de stocare modulară direct ataşabilă oricărui nod de calcul fără a scădea cu mai mult de 25% densitatea per unitatea de rack.

Concluzia autoritatii contractante potrivit careia „*sistemul de stocare este limitat la 6 discuri alocate fiecărui server si nu poate fi*

alocata intreaga capacitate de stocare oricărui server", chiar daca este corecta, introduce, asa cum intemeiat sustine contestatorul, **o cerinta noua inexistenta** in extrem de detaliatul caiet de sarcini si anume „**sa poata fi alocata intreaga capacitate de stocare oricărui server**".

Constatand situatia de fapt potrivit careia nu există prevederi in caietul de sarcini nici cu privire la numărul minim de discuri HDD alocate fiecărui server, nici ca întreaga capacitate de stocare maxim suportata sa poată fi alocata oricărui server si nici cu privire la capacitatea de stocare disponibila fiecărui nod de calcul, Consiliul apreciaza ca neintemeiat primul motiv de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL invocat de autoritatea contractanta.

In ceea ce priveste cel de-al doilea motiv invocat, Consiliul a verificat, inclusiv pe site-ul producatorului, faptul ca echipamentul ofertat, Fujitsu PRIMERGY CX400 M1, dispune de posibilitatea instalarii a max 24 unitati de stocare modulara (HDD) de 2.5". Capacitatea maxima care se poate instala utilizând model de HDD SSD SAS 12G 3.84TB Read-Int. 2.5" este de 92,16 TB per 2U. In consecinţa se obţine o densitatea de stocare de 46,08TB/1U, **superioara valorii minime solicitate de 36Tb/1U**.

Prin urmare, nici cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contratanta nu este apreciat ca intemeiat de catre Consiliu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... si va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 5, anularea partiala (in partea care se refera la oferta SC ..... SRL pentru lotul 5) a raportului intermediar nr. 12214/24.08..... si a raportului final nr. 12533/29.08....., precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 5, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 5, anularea partiala (in partea care se refera la oferta SC ..... SRL pentru lotul 5) a raportului intermediar nr. 12214/24.08..... si a raportului final nr. 12533/29.08....., precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 5, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....