

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 590/C3/385

Data: 18.03.2022

Prin contestația nr. 3879/18.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8817/18.02.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, str., ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului atribuirii lotului 2 al licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Consumabile pentru copiere/printare”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1037165/26.11.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 3879/18.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8817/18.02.2022, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 9760/16.02.2022 și comunicările privind rezultatul procedurii (nr. 9773 și nr. 9769 din 16.02.2022), acte întocmite de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare a lotului 2 o ofertă ce, în fapt, nu respectă cerința din caietul de sarcini potrivit căreia pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite.

Contestatorul arată că, în România, este singura societate care deține astfel de documente, ce pot demonstra îndeplinirea acestui tip de cerință, aspect confirmat de jurisprudența recentă a CNSC.

Singurele documente care probează îndeplinirea cerințelor autorității contractante sunt rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele: ISO/IEC 19752, pentru cartușele de toner monocrom, ISO/IEC 19798, pentru cartușele de toner color și ISO/IEC 24711, pentru cartușele de cerneală. În condițiile în care conformitatea

produselor oferite este probată prin raportare la unul din aceste standarde, propunerea tehnică trebuie să fie însoțită de rapoartele de testare emise de către un organism abilitat, conform precizărilor autorității contractante.

Referitor la cerința a cărei aplicare o solicită, contestatorul precizează că ofertantul câștigător a declarat capacitatea de tipărire a produselor oferite în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 sau ISO/IEC 19798.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, care impun ca produsele oferite să tipărească un anumit număr de pagini, raportat la consumabilele originale pe care cele echivalente le înlocuiesc, conform tabelului centralizator pentru lotul 2, ofertantul și-a asumat și obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței, prin prezentarea unor rapoarte de testare/încercare emise în conformitate cu aceste standarde.

În acest context, contestatorul consideră inadmisibilă declararea conformității produselor oferite prin raportare la un anumit standard, fără să se facă dovada respectării prevederilor aceluia standard.

Mai mult, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare/dosarele tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- organismul de acreditare al laboratorului/organismului de certificare, al emitentului buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc.);
- denumirea/codul produsului încercat/testat;
- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;
- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);
- numele și prenumele, semnătura și ștampila;
- data eliberării;
- marca de acreditare a organismului național de acreditare.

Contestatorul susține că rapoartele respective pot fi emise de un „laborator acreditat, dar în regim neacreditat”. Dovada faptului că acel raport este emis în regim de acreditare o reprezintă aplicarea mărcii de acreditare pe respectivul document emis de organismul abilitat (ex: marca RENAR de pe rapoartele de testare prezentate contestator în cadrul propunerii tehnice).

De asemenea, documentele emise în conformitate cu standardele etalon, utilizate de către producătorii de cartușe originale/OEM, și anume ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, prezentate de ofertantul declarat câștigător, pentru produsele echivalente propuse, trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;

- limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță;
- data testării;
- numărul de cartușe utilizate în calcul;
- procedura de agitare, la semnalul de „low toner” și în momentul în care se imprimă „șters”;
- tipul hârtiei utilizate;
- model calculator utilizat;
- versiune driver imprimantă;
- sistem de operare al calculatorului;
- aplicație software pentru pagina de test;
- versiunea paginii de testare;
- seriile de fabricație ale cartușelor;
- seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire;
- datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatura ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul;
- organismul care a eliberat raportul de testare;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare;
- marca de acreditare a organismului național de acreditare.

Acesta este singurul model de raport de testare emis în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, ce trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare.

Or, în lipsa acestor informații, oferta operatorului economic clasat pe locul 1, la lotul 2, trebuia să fie declarată neconformă și, pe cale de consecință, respinsă.

În susținerea contestației sale, ... SRL redă un extras din decizia CNSC nr. 1322/C3/1157 din 03.08.2020, privitoare la distincția dintre "organismul abilitat" și „producător”.

Prin punctul de vedere la contestație, înregistrat la Consiliu cu nr. 10132/25.02.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă solicită verificarea valorii cauțiunii consemnate de contestator, valoarea estimată a contractului fiind de 102.239 lei, fără TVA, sub sancțiunea respingerii contestației, în acord cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că, pentru produsele echivalente, nu a solicitat ofertanților, în mod expres, a proba conformitatea produselor oferite cu standardele ISO/IEC indicate de contestator.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă o analiză a prevederilor legale în materia standardizării, respectiv a dispozițiilor Regulamentului Consiliului Uniunii Europene/Parlamentul European nr. 1025/2012 privind standardizarea europeană, de modificare a

Directivelor 89/686/CEE și 93/15/CEE ale Consiliului și a Directivelor 94/9/CE, 94/25/CE, 95/16/CE, 97/23/CE, 98/34/CE, 2004/22/CE, 2007/23/CE, 2009/23/CE și 2009/105/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Deciziei 87/95/CEE a Consiliului și a Deciziei nr. 1673/2006/CE a Parlamentului European și a Consiliului.

Se observă că documentele de standardizare și tot ceea ce implică specificațiile tehnice de tip standard nu implică și o obligație corelativă de respectare. Aceste prevederi exprese trebuie interpretate în contextul motivelor pentru care s-a adoptat Regulamentul Consiliului Uniunii Europene/Parlamentul European nr. 1025/2012 privind standardizarea europeană, expuse în partea introductivă a acestuia și potrivit cărora, spre exemplu: *Standardizarea europeană contribuie, de asemenea, la sporirea competitivității întreprinderilor, facilitând în special libera circulație a bunurilor și serviciilor, interoperabilitatea rețelelor, mijloacele de comunicare, progresul tehnologic și inovarea (...).*

Standardele pot genera, în mod normal, o creștere a concurenței și o scădere a costurilor de producție și de vânzare, ceea ce reprezintă un beneficiu pentru economie în ansamblu și pentru consumatori în particular. Standardele pot menține și ameliora calitatea, pot oferi informații și asigura interoperabilitatea și compatibilitatea, sporind astfel siguranța și valoarea pentru consumatori.

În mod cert, scopul standardelor este acela de a facilita libera circulație a bunurilor și serviciilor și de a avea un impact economic pozitiv, însă acest lucru nu înseamnă că autoritatea contractantă, în calitate sa specifică de consumator, este obligată a solicita produse care să respecte anumite standarde, acestea având caracter facultativ.

La nivel național, dar tot în conformitate cu Regulamentul Consiliului Uniunii Europene/Parlamentul European nr. 1025/2012 privind standardizarea europeană, standardizarea este reglementată de Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională.

Prevederile cu relevanță din Legea nr. 163/2015 sunt cele dictate de art. 4 lit. d), art. 6 și art. 15 din lege.

Și de această dată, prevederile naționale în materia standardizării evidențiază faptul că standardele europene, internaționale și alte documente de standardizare sunt aplicabile în România numai în forma standardelor române, care se adoptă la nivel național. Însă, aplicarea standardelor române este voluntară, fiind subordonată principiului caracterului voluntar al utilizării lor.

Singurele excepții privind obligativitatea respectării unor standarde/documente de standardizare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015, sunt cele stabilite expres printr-o reglementare, și numai în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor, au făcut necesară o astfel de măsură.

Cât timp contestatorul nu a demonstrat împrejurarea că standardele ISO/ITEC 19752, ISO/ITEC 19798 și ISO/ITEC 24711 au dobândit caracter de obligativitate printr-un act normativ adoptat la nivel național, criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

Adițional, cu trimitere la oferta operatorului economic clasat pe locul 1, autoritatea contractantă precizează că documentele încărcate de SRL, în cadrul ofertei tehnice, au fost reprezentate de:

1. Formularul 5 - Propunere tehnică + Anexa.pdf;
2. Rapoarte testare ISO lot 2.zip;
3. Fișe securitate MSDS lot 2.zip;
4. Certificat conformitate și garanție - Lot 2.pdf;
5. Certificate producători-Lot 2.zip;
6. Tabel detalii producător lot 2.zip;
7. Declarație pe proprie răspundere cartușe compatibile.pdf;
8. Informații produse lot 2.pdf.

Produsele oferite au făcut parte din categoria celor echivalente, oferta tehnică fiind concepută în baza dosarelor producătorilor.

Astfel, au fost oferite produse a căror conformitate a fost atestată de către departamentul tehnic al fiecărui producător în parte, ce furnizează documentația tehnică, mai precis rapoartele de testare ISO și fișele de securitate MSDS, producători ce pot fi asimilați organismelor abilitate.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă face trimitere la un raport de testare ISO din arhiva intitulată Rapoarte testare ISO lot 2.zip, din cadrul ofertei tehnice a ofertantului câștigător, respectiv fișierul CB435A CB436A CE285A Universal.pdf.

În cadrul acestui fișier se regăsesc informațiile cerute prin caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la datele de identificare ale producătorului consumabilului echivalent, denumirea produsului, codul acestuia și a celui OEM pe care îl echivalează, analiza performanțelor obținute (numărul de pagini la gradul de acoperire 5%), câte cartușe au fost testate, modalitatea de testare, echipamentul folosit, software-ul și alți parametri înregistrați, cât și semnătura și ștampila producătorului.

Practic, toate cerințele solicitate expres prin caietul de sarcini se regăsesc în fișierele care fac parte din oferta tehnică a operatorului economic câștigător.

În ultimul rând, autoritatea contractantă solicită înlăturarea/cenzurarea afirmațiilor contestatorului potrivit cărora CNSC ar fi stabilit că societatea SRL este singura din România care deține documente de natură a îndeplini cerința tehnică în discuție, în condițiile în care, în acord cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile pronunțate de Consiliu sunt obligatorii doar pentru părțile cauzei, fără a avea caracter de obligativitate față de terți, cum este subscrisa autoritate contractantă și ofertantul câștigător.

Astfel, reiterând precizările potrivit cărora caietul de sarcini nu face trimitere la obligativitatea respectării standardelor/documentelor de standardizare în discuție, autoritatea contractantă apreciază că adăugarea unor atare cerințe de către contestator nu este permisă.

Prin adresa nr. 11690/28.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 11282/03.03.2022, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, însoțit de oferta declarată câștigătoare.

În răspunsul nr. 3901/04.03.2022 la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, înregistrat la Consiliu cu nr. 11578/04.03.2022, ... SRL reiterează necesitatea reevaluării ofertei declarate câștigătoare, cu luarea în considerare a cerințelor standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 cu privire la forma și conținutul rapoartelor de testare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 26.11.2021, o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Consumabile pentru copiere/printare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1037165.

Considerând că oferta câștigătoare a lotului 2 (depusă de SRL) nu este conformă cerințelor caietului de sarcini, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 9760/16.02.2022 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 9773 și nr. 9769 din 16.02.2022, în sensul reevaluării ofertei clasate pe locul 1 la acest lot.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207846232/1, în valoare de 356,50 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 18.02.2022. Cauțiunea a fost calculată în mod corect, potrivit art. 611 alin. (2): În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv, respectiv $2\% \times 8912,45 \text{ lei} \times 2$.

Din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul ia act de următoarele reguli de întocmire a propunerii tehnice:

➤ Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite.

- *Datele de identificare ale producătorului consumabilului echivalent;*

- *Denumirea produsului, codul consumabilului echivalent și a celui OEM cu care este echivalent.*

- Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (numărul de pagini la gradul de acoperire 5%), atât la cel echivalent cât și la cel original în condițiile utilizării aceleiași cantități de toner; numărul de pagini la care rezistă cilindrul în situația în care cilindrul nu face parte din produsul livrat.

- Pentru produsele echivalente, ofertanții vor depune certificat de garanție/declarație de proprie răspundere de la producătorul consumabilelor din care să reiasă că produsele au cel puțin aceeași garanție ca și produsele OEM cu care acestea sunt echivalente.

- Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet - sau Fise tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartus) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate fisele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv.

- Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică informații privind producătorul consumabilului, iar fiecare produs trebuie să conțină și datele de contact ale producătorului produselor, completat după urmatorul model (...).

Conform celor din caietul de sarcini, ofertanții nu aveau obligația prezentării, pentru produsele propuse, rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, așa cum susține contestatorul.

Însă, în dovedirea conformității produselor echivalente, ofertanții aveau obligația să depună certificate sau alte documente emise de organisme abilitate.

Comisia Europeană, în Comunicarea "Ghidul albastru" din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (JOUE 2016/C272/01) stabilește, la secțiunea 5.1.3 Actorii care intervin în evaluarea conformității – locul evaluării conformității în lanțul de furnizare, definiții pentru "producător" și "organism abilitat", precum și sarcinile care le revin acestor entități:

- Evaluarea conformității intră în responsabilitatea producătorului, indiferent dacă legislația prevede sau nu intervenția unui organism notificat sau a unui organism intern de evaluare a conformității acreditat.
- Principalii actori care intervin în evaluarea conformității sunt legiuitorul, producătorul și (dacă este prevăzut de legislație) organismul notificat sau organismul intern de evaluare a conformității acreditat.
- Modulele utilizate pentru fazele de proiectare și de producție sau pentru fiecare fază pot implica sau nu un organism notificat.

- Organismele interne de evaluare a conformității acreditate trebuie să demonstreze același nivel de competență tehnică și de imparțialitate ca și organismele notificate.

(...) părțile interesate implicate într-o procedură de evaluare a conformității sunt următoarele:

(a) legiuitorul, care:

- stabilește cerințele legale pe care trebuie să le îndeplinească produsele;
- alege din seria stabilită în Decizia nr. 768/2008/CE modulele/procedurile de evaluare a conformității;

(b) producătorul, care:

- proiectează, fabrică și testează produsul sau pentru care se proiectează, se fabrică sau se testează produsul;
- întocmește documentația tehnică a produsului;
- ia toate măsurile necesare pentru a asigura conformitatea produsului;
- în cazul unei evaluări pozitive a produselor, întocmește declarația de conformitate UE și aplică pe produse marcajul CE, dacă legislația impune acest lucru;
- în cazul intervenției unui organism notificat, aplică pe produs numărul de identificare al organismului respectiv
- dacă legislația impune acest lucru.

Trebuie să fie foarte clar că, în toate cazurile, producătorul are responsabilitatea de a garanta conformitatea produselor sale cu cerințele legislative relevante. În acest sens, operatorul economic care introduce produsul pe piață sub numele sau marca sa devine în mod automat producător în sensul legislației de armonizare a Uniunii. Prin urmare, acesta își asumă întreaga responsabilitate pentru evaluarea conformității (proiectare și producție) produsului, chiar dacă acest lucru a fost făcut efectiv de altcineva. În plus, el trebuie să se afle în posesia tuturor documentelor și certificatelor necesare pentru a demonstra conformitatea produsului, dar acestea nu trebuie să fie sub numele său;

(c) organismul de evaluare a conformității (intern sau extern), care:

- efectuează controalele și evaluările, dacă legislația prevede astfel;
- în cazul unei evaluări pozitive, eliberează certificatul sau atestatul de autorizare în conformitate cu cerințele legislației aplicabile.

Un organism de evaluare a conformității care dorește să efectueze o evaluare a conformității pentru unul sau mai multe module în temeiul unui act specific din legislația de armonizare a Uniunii trebuie să fie evaluat din perspectiva tuturor cerințelor stabilite pentru diferitele module pentru care dorește să își ofere serviciile (a se vedea punctul 5.2.3). Un organism care dorește să ofere servicii de evaluare a conformității în temeiul unui act de armonizare al Uniunii trebuie să își ofere serviciile pentru cel puțin unul dintre modulele menționate în actul în cauză de armonizare al Uniunii.

Trebuie menționat că un organism nu este obligat să își ofere serviciile pentru mai mult de un modul. Cu toate acestea, organismul trebuie să își asume răspunderea pentru întregul modul.

La prezenta procedură de atribuire, ofertantul câștigător s-a angajat să furnizeze consumabile compatibile toner, realizate de 5 producători, atașând, pentru fiecare dintre aceștia, *tabel detalii producător*. Iar pentru produse, a prezentat fișe cu date de securitate (safety data sheet/material safety data sheet), precum și alte documente emise de producători.

Însă, pe lângă acestea, în ofertă ar fi trebuit să se regăsească și certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite.

Nici în formularul 5- *propunerea tehnică* nu se regăsesc referințe privitoare la organismele abilitate care să fi stabilit conformitatea produselor. Potrivit instrucțiunilor din caietul de sarcini și din *Modele formulare toner*, în anexa la acest formular trebuiau precizate pagina și paragraful unde se află informațiile respective, dar ofertantul câștigător a menționat (la rubrica *Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile*) doar sintagma *Specificații tehnice sau cerințe funcționale*.

În verificarea modului de respectare a cerinței mai sus amintite, comisia de evaluare s-a limitat la precizarea (în procesul-verbal nr. 5383/26.01.2022): *Referință SRL- Formular 5 propunerea tehnică*. Deși lipsesc informațiile solicitate, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, ignorând, așadar, regulile din documentația de atribuire, dar și pe cele stabilite de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*).

De altfel, și prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că, în procesul de evaluare, au fost luate în considerare documente emise de departamentul tehnic al producătorului. Iar în opinia ei, *producătorii pot fi asimilați organismelor abilitate*.

Consiliul nu poate valida această interpretare, având în vedere Comunicatul CE, antemenționat, în care se face distincția clară între producător și organism abilitat. Pe de altă parte, dispozițiile caietului de sarcini arată, precis, ce documente trebuiau incluse în ofertă: atât certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, cât și Material Safety Data Sheet - sau Fișe tehnice de securitate. Din opinia exprimată de achizitor, se înțelege că acesta ar interveni asupra documentației de atribuire, fapt nepermis în stadiul actual al procedurii de atribuire. O astfel de conduită constituie, în fapt, o ignorare a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât asupra documentației de atribuire nu au intervenit modificări, toți ofertanții, implicit SRL, aveau obligația respectării

ei, în temeiul art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*].

Ofertantul în cauză nici nu a contestat cerința, dar nici nu a arătat cum o îndeplinește. O eventuală aplicare a dispozițiilor art. 159 din Legea nr. 98/2016 [*În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.*], în analizarea ofertei, ar fi trebuit consemnată în procesul-verbal, cu explicațiile de rigoare.

Însă, nici ofertantul nu a arătat motivele pentru care nu poate prezenta certificatele stabilite prin caietul de sarcini, dar nici comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, în acest sens. Pe cale de consecință, Consiliul constată evaluarea insuficientă a ofertei câștigătoare.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 9760/16.02.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii, prin raportare la prevederile caietului de sarcini amintite anterior.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 9760/16.02.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, în termen de 11 zile de la primirea prezentei decizii, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în

conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....