



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3482/25.05.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 16030/26.05.2016, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă offline fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *Execuție lucrări continuare lucrări „SALĂ DE SPORT OMOLOGATĂ ȘI ANEXE LA CLUBUL SPORTIV ȘCOLAR ...” a ...*, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației conform art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante să răspundă solicitărilor de clarificare adresate de operatorii economici implicați în procedură cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii dacă nu mai pot fi dispuse măsurile de remediere.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ...SRL și anulează răspunsurile la clarificările criticate. Obligă autoritatea contractantă să răspundă la clarificările respective, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Răspunsurile vor fi publicate în SEAP în cadrul aceleiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire formulată de SC ...SRL.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16030 din 26.05.2016, SC ...SRL critică lipsa răspunsului la solicitările de clarificări transmise de acesta cu adresa nr. 3464/20.05.2016, precum și a răspunsurilor nr. 416, 417, 418, 419 și 420 postate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.05.2016.

În fapt, contestatorul arată că până la data formulării prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificări, aceasta încălcând dispozițiile art. 78 alin (2) și alin (3) din OUG nr. 34/2006.

Raportat la răspunsurile la clarificări postate în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 24.05.2016, ofertantul apreciază că adresa nr. 3129/24.05.2016, publicată în SEAP sub nr. 416, nu poate reprezenta răspunsuri la solicitările de clarificare în sensul dispozițiilor art. 78 alin (2) și alin (3) din OUG nr. 34/2006 întrucât acestea nu sunt formulate în mod clar, complet și fără ambiguități, nefiind însoțite de întrebările aferente.

Se reține cu titlu de exemplu faptul că prin răspunsul nr. 8 din adresa nr. 3129/24.05.2016, publicată pe SEAP de către autoritatea contractantă cu nr. 416, se încalcă dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât se comunică unui operator economic care a formulat o solicitare de clarificări, faptul că este invitat, cu doar 4 zile lucrătoare înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, să primească, gratuit, pe suport de hârtie, toată documentația.

În consecință, contestatorul menționează că răspunsurile nr. 416, 417, 418, 419 și 420 publicate în SEAP de autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 78 alin. (3) din ordonanță, drept pentru care solicită Consiliului obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări în acord cu dispozițiile legale antementionate.

Prin adresa nr. 3195/27.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16293/27.05.2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, menționând că a încheiat contractul de consultanță nr. 3177/26.05.2016, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3464/20.05.2016 adresată de contestator, în scopul emiterii unui răspuns clar și concis la punctul 1 al cererii de clarificare.

Se arată că în răspuns la punctul 2 al solicitării de clarificare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP erata nr. ... la invitația de participare nr. ..., prin care a prelungit termenul de depunere a ofertelor pentru data de 21.06.2016, ora 10:00, tocmai pentru a avea timp suficient să răspundă la cererea de clarificare și pentru a lăsa timp suficient ofertanților în vederea depunerii ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pune la dispoziția potențialilor ofertanți la procedura de atribuire documentația de atribuire în integralitate, atât în SEAP, cât și gratuit, „pe suport magnetic sau electronic”.

Prin adresa nr. 3202/30.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 16769/02.06.2016, autoritatea contractantă a comunicat faptul că a luat legătura cu autoarea contestației pentru o cerere de clarificare mai clară și concisă cu privire la punctul 1 din solicitare.

Având în vedere solicitarea autorității contractante, contestatorul a revenit cu o cerere de clarificare (cerere de clarificare nr. 3501/27.05.2016) la care autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. 3201/30.05.2016, publicat în SEAP în data de 31.05.2016.

Prin adresa nr. 16496/1114-C2/31.05.2016, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la răspunsul autorității contractante publicat în SEAP, în data de 31.05.2016, ora 08:55.

Prin adresa nr. 3541/02.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 16830/02.06.2016, SC ...SRL precizează, în referire la clarificarea nr. 3501 din 27.05.2016, prin care s-a solicitat la punctele 2 și 3, corelarea anumitor cantități de lucrări raportat la cantitățile de executat, că din răspunsul autorității nu rezultă o analiză a cantităților de lucrări cu situația reală.

Deopotrivă, se reține că prin solicitările 4,5,6,7,8,9 și 10, contestatorul a solicitat lămuriri cu privire la materialele din lista anexă, dar răspunsul autorității nu clarifică ce fel de radiatoare, instalații de aerisire, hidranți etc., trebuie montate; răspunsul clarifică numai manopera pentru montarea acestor instalații.

Concluzionând, ofertantul apreciază că răspunsurile la clarificări nu respectă dispozițiile art. 72 alin (2) din HG nr. 925/2006, nu aduc lămuriri la solicitările operatorului economic, făcând astfel imposibilă realizarea unor oferte unitare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 16638/01.06.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă offline fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *Execuție lucrări continue lucrări „SALĂ DE SPORT OMOLOGATĂ ȘI ANEXE LA CLUBUL SPORTIV ȘCOLAR ...” a ...*, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2).

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 5.278.299 lei, criteriul de atribuire ales fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Consiliul reține că prin contestație sunt aduse critici împotriva lipsei răspunsului la solicitarea de clarificări transmise cu adresa nr. 3464/20.05.2016 și a răspunsurilor postate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.05.2016.

Se constată că în data de 24.05.2016, au fost publicate în SEAP, prin intermediul adresei nr. 3129/24.05.2016 (clarificarea nr. 416), răspunsurile autorității contractante formulate ca urmare a unor cereri de clarificări, însă fără a indica și solicitările care au stat la baza acestor răspunsuri.

La punctul 2 din cuprinsul adresei antemenționate se precizează *„Conform OUG nr. 34/2006, art.190, alin (2)- Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea contractului și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. Suntem de acord cu cele prevazute în lege și atașăm formularele:*

- ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/gupului de operatori; - Declarație terț susținător tehnic și profesional Terț susținător tehnic și profesional (utilaje); - Declarație terț susținător tehnic și profesional Terț susținător tehnic și profesional (personal).”

Astfel, prin intermediul clarificărilor nr. 417, 418, 419 și 420 din 24.05.2016 au fost atașate în SEAP, Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori, Declarație terț susținător tehnic și profesional (personal), Declarație terț susținător tehnic și profesional (utilaje), Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

Nu se poate aprecia că răspunsul de clarificare aflat în analiză o poate împiedica pe autoarea contestației la prezentarea ofertei, însă acesta este contrar prevederilor art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile – **însoțite de întrebările aferente** – către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri de a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”*.

Prin prisma dispozițiilor legale amintite, se reține obligația autorității contractante de a transmite răspunsurile însoțite de întrebările aferente pentru a asigura astfel, potențialilor ofertanți o informare corectă și completă asupra tuturor aspectelor ce privesc prezenta procedură și pentru a nu contraveni principiului transparenței reglementat de prevederile art. 2 lit. d) din ordonanța privind achizițiile publice.

În considerarea celor prezentate, Consiliul determină necesitatea publicării acestor solicitări care au stat la baza formulării răspunsurilor publicate în SEAP în data de 24.05.2016.

În ceea ce privește lipsa răspunsului pe care contestatorul o reclamă vizavi de solicitările sale formulate prin intermediul adresei nr. 3464/20.05.2016, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 3464/20.05.2016, SC ...SRL a adresat autorității contractante următoarea solicitare: *„1. Pentru o evaluare corectă și pentru întocmirea unei oferte financiare unitare de către toți ofertanții vă rugăm să publicați rețetele tuturor articolelor care nu fac parte din indicatoarele de norme de deviz, articolelor assimilate și articolelor care au lista anexă conform nomenclatoarelor de deviz dar pe care proiectantul a omis să o completeze. În urma năliziei listelor de cantități publicate am constatat că majoritatea articolelelor se încadrează în situația mai sus menționată, motiv pentru care vă cerem să ne răspundeți urgent la cele solicitate întrucât nu se poate realiza oferta fără aceste răspunsuri la clarificări.*

2. Având în vedere prevederile art. 71 și 72 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 2 din Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui ANRMAP vă solicităm să prelungiți termenul de depunere a ofertei cu minim 10 zile de la data publicării tuturor rețetelor solicitate.”]

Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 3195/27.05.2016 faptul că a luat legătura cu autoarea contestației pentru o cerere de clarificare mai clară și concisă cu privire la punctul 1 din solicitare. Referitor la punctul 2 al solicitării, aceasta menționează că a publicat erata nr. 89986/26.05.2016 prelungind termenul de depunere a ofertelor pentru data de 21.06.2016, ora 10.

Având în vedere solicitarea autorității contractante, contestatorul a revenit cu o cerere de clarificare (cerere de clarificare nr. 3501/27.05.2016) la care autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. 3201/30.05.2016, publicat în SEAP în data de 31.05.2016.

Vizavi de răspunsul publicat, Consiliul în virtutea rolului activ, a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la răspunsurile autorității contractante publicate în SEAP.

Deși contestatorul prin adresa nr. 3541/02.06.2016 a adus precizări și cu privire la răspunsul autorității contractante nr. 3204/30.05.2016 (publicat de autoritatea contractantă prin intermediul clarificării nr. 420/31.05.2016, odată cu răspunsul nr. 3201/30.05.2016), la solicitarea de clarificări nr. 10531/26.05.2016, solicitare ce nu a fost criticată prin intermediul contestației, Consiliul va analiza răspunsul publicat ca urmare a solicitării nr. 3501/27.05.2016, acesta fiind practic răspunsul criticat.

Astfel, se reține că prin adresa nr. 3501/27.05.2016, SC ...SRL a solicitat următoarele:

[Referitor la obiectivul: Execuție lucrări continue lucrări " SALA DE SPORT OMOLOGATA SI ANEXE LA CLUBUL SPORTIV ȘCOLAR ..." a Liceului cu Program Sportiv ... va transmitem urmatoarele solicitări de clarificari :

1. *Ob sala de sport, devizul structura:*

Nu sunt corelate articolele de montaj armătură cu cele de confecționat, spre exemplu:

Art. 29 CC01C1 = 19783 kg

Art. 30 CC02C1 = 13496 kg

Total Montaj = 33279 kg

Art. 32 CZ0301D1 = 1091 kg

Art. 33 CZ0301C1 = 18692 kg

Art. 36 CZ0302A1 = 7234 kg

Art. 37 CZ0302E1 = 6712 kg

Art. 39 CZ030XE1 = 3900 kg

TOTAL CONFECȚIONAT = 37629 kg

Vă rugăm clarificați.

2. *Ob. Sala de Sport, devizul arhitectură*

- *Art. 3 CD12A01A cantitate 251.0*

- *Art. 9 CE07A# cantitate 237.0*

- *Art. 23 CE21A01# cantitate 66.0*

- *Art. 24 CE19A01# cantitate 145.0*

- *Art. 45 CK27B01# cantitate 62.3*

- *Art. 46 CK20D01 cantitate 192.0*

- *Art. 50 CF1A020 cantitate 485.0*

Pentru ca toți posibili ofertanți să liciteze același lucru rugăm proiectantul să ne pună la dispoziție rețeta complete a acestor articole pe care le considerăm create.

3. *Ob. Sala de sport, devizul anexa acces sportive și intrare public:*

- *Art. 9 CE21A01# cantitate 35.0*

- *Art. 10 CE19A01# cantitate 36.0*

- *Art. 38 CF01A020 cantitate 495.0*

Pentru ca toți posibili ofertanți să liciteze același lucru rugăm proiectantul să ne pună la dispoziție rețeta complete a acestor articole pe care le considerăm create.

4. *Ob. Sala de sport, devizul instalații termice interioare:*

Lipsă listă anexă la poziția următoarelor articole 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 16

Rețeta art. 16 și 34, pentru ca toți posibili ofertanți să liciteze același lucru rugăm proiectantul să ne pună la dispoziție rețeta complete a acestor articole.

5. Ob. Sala de sport, devizul instalații termice interioare anexe (sala de forță, vestiare, gradene, etc.) :

Lipsa lista anexa la poziția următoarelor articole

1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,21,23,24,25,26,27,35.

Reteta art. 22 și 38, pentru ca toți posibili ofertanți să liciteze același lucru rugăm proiectantul să ne pună la dispoziție rețeta completa a acestor articole. Nu exista art.30. IC44 , va rugăm verificați.

Corelați unitatea de masura la art.32 RPCG20A1.

7. Ob. Sală de sport, devizul instalații de ventilare și condiționare aer și instalații evacuare fum

Lipsă lista anexa la poziția art. 17

Rețeta art. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 25 și 27, pentru ca toți posibili ofertanți să liciteze același lucru rugăm proiectantul să ne pună la dispoziție rețeta complete a acestor articole.

Neconcordanța între denumirea articolului și codul articolului la pozițiile 18 și 19.

8. Ob. Sală de sport, devizul instalații sanitare interioare:

Lipsă lista anexă la poziția art. 1-21, 23-50

9. Ob. Sală de sport, devizul instalații de hidranți interior:

Lipsă lista anexă la poziția art. 1-12, 14

Rețeta art. 19 IZH01A1, pentru ca toți posibili ofertanți să liciteze același lucru rugăm proiectantul să ne pună la dispoziție rețeta complete a acestor articole.

10. Ob. Sală de sport, devizul instalații electrice:

Lipsă lista anexă la poziția art. 1-30, 33-34

Articolul de deviz YC01 conform indicatorului de norme de deviz este diferența preș material, având unitatea de măsură „lei” iar în liste este cotate ca și bucăți. Ex. De la poz. 46-72.

Vă rugăm clarificați.

10. Ob. Sală de sport, devizul IPT + priza de pământ

Rețeta art. 1 EG01XA asimilat

Lipsă lista anexă la poziția art. 3, 4, 5, 6, 11

Vă rugăm clarificați.

Menționăm faptul că articolele la care am făcut referire mai sus sunt doar din cadrul OB. 1 sala de sport și vă solicităm o verificare a tuturor listelor de cantități pentru că astfel de greșeli se regăsesc și în celelalte obiecte ale investiției.

Solicităm repostarea listelor de cantități finale, în urma verificării și corectării acestora de către proiectant.]

Prin adresa nr. 3201/30.05.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării comunicând următoarele:

[Cerere punct 1 (...) **Răspuns** : Art. 33 CZ0301C1=14342 Kg (eroare redactare)

Cerere punct 2 (...) **Răspuns:** Art. 3 CD12A01A - pereți tip sandwich tip ISOPAN - grosime 100 mm

Art. 9 CE07A# - inelitoare din panouri ISOPAN - 100 mm

Art. 23 CE21A01 - burlane uzinate semirotunde din metal
d=150 mm

Art. 24 CE19A01 — jghiaburi uzinate din tabla cu secțiunea 10X14 cm

Art. 45 CK27B01# - glasvanduri din profile de mase plastice, din panouri fixe-conform tablou tamplarie

Art. 50 CF01A020 - termosistem fatada-amorsaj, polistiren expandat ignifugat de 10 cm; plasa fibra sticla, dibluri, glet, var lavabil-se executa conform caietului de sarcini

Art. 46 CK20D01 - plafoane din gips carton hidroful de 12,5 cm

Cerere punct 3 (...) **Răspuns:** Art. 9 CE21A01 - burlane uzinate semirotonde din metal d=150mm Art. 10 CE19A01 - jghiaburi uzinate din tabla cu secțiunea 10X14 cm

Art. 38 CF01A020 - termosistem fațada - amorsaj, polistiren expandat ignifugat de 10 cm; plasa fibra sticla, dibluri, glet, var lavabil-se executa conform caietului de sarcini

Cerere punct 4 (...) **Răspuns:** Art. 1,2,3,4,5,6,7 - nu este necesara lista anexa; se vor respecta prevederile caietului de sarcini si a normativelor tehnice in vigoare

Art. 16 - elemente de susținere a radiatoarelor-se vor prevedea console

Art. 34- se respecta precizările din acest articol

Cerere punct 5 (...) **Răspuns:**

Art.1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,23,24,25,26,27,35- nu este necesara lista;se vor prevedea prevederile caietului de sarcini si a normativelor tehnice in vigoare.

Art 21 - elemente de susținere a radiatoarelor-se vor prevedea console;

Art 22 - se respecta precizările din acest articol; Art 38 - se respecta precizările din acest articol;

Cerere punct 7 (...) **Răspuns:** Pct. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14- nu este necesara lista; se respecta precizările din aceste articole; caietul de sarcini si normativele tehnice specifice, in vigoare. Art 25- se respecta precizările din acest articol; Art 27- se respecta precizările din acest articol;

Cerere punct 8 (...) **Răspuns:** Art 1-21- nu este necesara lista anexa; se vor respecta precizările din fiecare articol;

Art 23-50- nu este necesara lista anexa; se vor respecta precizările din fiecare articol;

Cerere punct 9 (...) **Răspuns:** Art 1-12- nu este necesara lista anexa; se vor respecta precizările din fiecare articol; Art 14- nu este necesara lista anexa; se vor respecta precizările din fiecare articol; Art 19- nu este necesara lista anexa; se vor respecta precizările din fiecare articol

Cerere punct 10 (...) **Răspuns:** Art 1-30 - nu este necesara lista anexa; se vor respecta precizările din fiecare articol; Art 33-44 - nu este necesara lista anexa; se vor respecta precizările din fiecare articol; Art 46-72 - la art YC01 cotarea se va face la bucata

Cerere punct 10 (...) **Răspuns:** Deviz IPT + prize de pamant:

Art 1 1 EG01XA (asimilat) - se vor respecta precizările din acest articol.

Art 3,4,5 6 si 11 - se vor respecta precizările acestor articole.]

Se consideră relevante în soluționarea cauzei următoarele dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 33 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;

- art. 78 alin. (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

- art. 79 alin. (1) *Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. (2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:*

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

Din prisma dispozițiilor legale amintite, răspunsul autorității contractante nu este de natură a asigura o informare corectă și completă, astfel încât să permită ofertanților întocmirea unei oferte corespunzătoare și participarea la procedura de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că în ceea ce privește solicitările în referire la rețetele articolelor „asimilate” care nu se regăsesc în cadrul indicatoarelor de norme de deviz, autoritatea contractantă trebuie să specifice dacă în cazul acestora ofertantul poate să stabilească propria rețetă.

De exemplu, pentru Obiectul sală de sport, devizul instalații termice interioare, la articolul 16 IB20B Elemente de susținere a radiatoarelor, tratat la întrebarea nr. 4, la care s-a răspuns „*elemente de susținere a radiatoarelor - se vor prevedea console*”, Consiliul apreciază furnizarea unor informații incomplete, în sensul că autoritatea contractantă nu a precizat dacă ofertanții vor respecta precizările aferente din conținutul articolului cuprins în normele de deviz sau își pot elabora rețete proprii în vederea respectării conținutului articolului.

Față de răspunsurile în care autoritatea contractantă a menționat „*că se vor respecta precizările din acest articol*”, Consiliul apreciază că operatorii economici trebuie să respecte conținutul articolelor la care se

face referire în răspunsurile furnizate, nefiind necesară punerea la dispoziție a rețetelor aferente articolelor.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că s-au prevăzut „articole asimilate”, prin urmare articole care nu se regăsesc în indicatoarele de norme de deviz, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate să indice operatorului economic că trebuie să respecte aceste indicatoare.

Raportat la cele analizate, în scopul obținerii unor oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, Consiliul determină că, se impune verificarea de către autoritatea contractantă, în cazul fiecărui articol indicat de contestator, incidența situațiilor mai sus analizate, respectiv cazul în care operatorii economici trebuie să respecte indicatoarele de norme de deviz și cazul în care aceștia trebuie să elaboreze rețete proprii.

De asemenea, în cazul răspunsurilor la solicitările care au vizat lipsa listelor anexă la o serie de articole invocate, de genul „*nu este necesară lista anexă, se respectă precizările din aceste articole; caietul de sarcini și normativele tehnice specifice, în vigoare*” se constată neconcludența acestora, având în vedere că acestea nu clarifică pe de o parte, ce fel de materiale trebuie oferite/montate (de exemplu radiatoare, instalații de aerisire, hidranți, etc.), iar pe de altă parte dacă aceste materiale trebuie achiziționate (în acest articolul de deviz implicând procurare și montare) sau este necesară doar montarea acestora (în acest caz articolul implicând doar montare).

Lipsa diligențelor în clarificarea situațiilor cu care a fost sesizată, rezultă și din faptul că, spre exemplu în cazul *Obiectivului sală sport, devizul instalații de ventilare și condiționare aer și instalații evacuare fum*, autoritatea contractantă, în cazul răspunsului nr. 7, nu oferă lămuriri, având în vedere „*lipsă listă anexă la art. 17 și neconcordanța între denumirea articolului și codul articolului la pozițiile 18 și 19*”, semnalate de operatorul economic în vederea clarificării.

Față de considerentele expuse, Consiliul apreciază că răspunsurile autorității contractante contravin art. 78 alin. (2) din ordonanță, acestea fiind lipsite de claritatea necesară elaborării unei oferte corespunzătoare, motiv pentru care, se constată necesitatea formulării unui răspuns corespunzător.

Având în vedere că la acest moment pot fi dispuse măsuri de remediere, Consiliul apreciază că nu se impune anularea procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, va anula răspunsurile la clarificările criticate. Va obliga autoritatea contractantă să răspundă la clarificările respective, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de

la primirea deciziei. Răspunsurile vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire formulată de SC ...SRL.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii, cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini