



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33169/01.11.2016, formulată de SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având C.U.I. RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, împotriva adresei nr. „4146”/19.10.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Răspunsului nr. 4369/25.10.2016 la notificarea prealabilă, emise de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Servicii de proiectare tehnică în cadrul proiectului integrat «Prima înființare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în satul, județul Acțiunea 1 – Prima înființare a sistemului de alimentare cu apă în satul, județul; Acțiunea 2 – Prima înființare a sistemului de canalizare menajeră în satul, județul»**”, cod CPV 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, s-au solicitat: *«admiterea contestației; anularea actului denumit „Comunicare rezultat procedură” înregistrat sub nr. 4146/19.10.2016; anularea răspunsului Comunei la Notificarea prealabilă, înscris înregistrat sub nr. 4369/25.10.2016; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în*

speță finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, declararea ofertantului câștigător și încheierea contractului de achiziție publică».

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33169/01.11.2016, SC SRL critică adresa nr. „4146/19.10.2016” privind comunicarea rezultatului procedurii și Răspunsul nr. 4369/25.10.2016 la notificarea prealabilă, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă și solicită *«admiterea contestației; anularea actului denumit „Comunicare rezultat procedură” înregistrat sub nr. 4146/19.10.2016; anularea răspunsului Comunei la Notificarea prealabilă, înscris înregistrat sub nr. 4369/25.10.2016; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în speță finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, declararea ofertantului câștigător și încheierea contractului de achiziție publică».*

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, prin adresa nr. „4146”/19.10.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că *„în DUAE prezentat la parte IV – Criterii de selecție, punctul A. Capacitatea de a răspunde cerințelor, ofertantul bifează căsuța NU referitoare la necesitatea unei anumite autorizări”.*

Contestatoarea mai arată că, în justificarea măsurii dispuse, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat și care au fost verificările întreprinse pentru a constata dacă SC SRL îndeplinește sau nu cerința privitoare la atestarea ofertantului pentru *„fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, conform Ordinului 631/2015 al”.*

Astfel, petenta susține că, în concret, verificările întreprinse de către autoritatea contractantă s-au limitat strict la consultarea listei instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor (*„pe site-ul ministerului ...”*), iar în completarea justificării măsurii dispuse, autoritatea contractantă a menționat și faptul că lista în discuție este actualizată la nivelul lunii ianuarie 2016, rezultatul acestei unice activități de verificare a fost acela că SC SRL nu s-ar afla în categoria operatorilor economici atestați să desfășoare activitatea de elaborare a documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor.

SC SRL menționează că, în termen legal, a formulat și comunicat autorității contractante Notificarea prealabilă conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin intermediul căreia a solicitat anularea/revocarea actului privitor la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, demers la care, prin adresa nr. 4369/25.10.2016, autoritatea contractantă i-a răspuns precizând că înțelege să-și mențină decizia de declarare a ofertei SC SRL, ca inacceptabilă, în considerarea faptului că solicitarea unor eventuale clarificări reprezintă un drept ce poate fi exercitat doar în legătură cu inadvertențe de formă ce pot fi astfel înlăturate.

Referindu-se la completarea, în cuprinsul DUAЕ, a răspunsul negativ la întrebarea *„Este necesară o anumită autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit?”*, bifând, căsuța corespunzătoare răspunsului “NU”, informație care, potrivit poziției repetat afirmată de, nu ar intra în contradicție cu nicio altă precizare din cadrul DUAЕ și nu ar reprezenta astfel, o inadvertență de formă, în legătură cu care și-ar putea exercita dreptul de a solicita clarificări, petenta susține că societatea sa este atestată/autorizată să desfășoare activitatea în legătură cu care autoritatea contractantă a impus cerința existenței unei autorizații și care ar face dovada capacității de a corespunde cerințelor.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă face trimitere la lista publicată pe site-ul ministerului cu atribuții în domeniul autorizării sau atestării operatorilor economici în legătură cu activitatea vizată, actualizată la nivelul lunii ianuarie, petenta precizează faptul că, ulterior parcurgerii procedurilor legale și cu respectarea prerogativelor ce i-au fost legal conferite, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Comisia de atestare, a emis, în data de 15.07.2016, Certificatul de atestare nr. 201, potrivit căruia *„Instituția publică/privată SC SRL, (...), are competență tehnică și profesională de a efectua lucrări în următoarele domenii: d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor”*.

Față de cele prezentate, contestatoarea opinează că oferta sa îndeplinește cerința autorității contractante referitoare la atestarea pentru *„(...) fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, (...)”*, fiind titularul/beneficiarul Certificatului de atestare nr. 201, emis în data de 15.07.2016.

În același sens, petenta consideră că bifarea răspunsului “NU” la întrebarea vizând necesitatea existenței unei autorizații care să permită desfășurarea activității în discuție reprezintă o inadverență de formă ce se impunea a fi clarificată ori înlăturată ca urmare a exercitării dreptului de a solicita clarificări, interpretare confirmată, în opinia sa, chiar de activitatea autorității contractante, care a efectuat verificări potrivit poziției explicit și repetat asumată de către aceasta.

Reiterând afirmația autorității contractante potrivit căreia, *„ulterior datei limită de depunere a ofertelor și în procesul de evaluare a ofertelor”*, a verificat pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor

lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea avizului de gospodărire a apelor și a autorizației pentru gospodărirea apelor, precum și faptul că lista verificată era actualizată la nivelul lunii ianuarie 2016, autoarea contestației apreciază că acest aspect se impune a fi coroborat cu acela că atestare/autorizarea SC SRL, în speță Certificatul de atestare nr. 201, a fost emis în data de 15.07.2016, fiind evident de ce denumirea contestatoarei nu apare în lista verificată de

În opinia petentei, verificările întreprinse de către autoritatea contractantă, confirmă susținerea SC SRL potrivit căreia *„eroarea privind completarea DUAЕ reprezintă, în realitate, o inadvertență de formă, ce poate fi clarificată sau înlăturată prin exercitarea dreptului legal de a solicita clarificări, și nu o reală inadvertență de formă ce ar atrage direct și implacabil sancțiunea respingerii, ca neconformă, a ofertei în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016”*.

Astfel, conchide contestatoarea, *„dacă într-adevăr a identificat o eroare de fond, aceasta era legal obligată să respingă oferta în cauză, ca inacceptabilă, fără să întreprindă nicio altă activitate sau demers cu scopul de a verifica îndeplinirea sau neîndeplinirea, după caz, a cerințelor în legătură cu care ar fi intervenit și eroarea în completarea DUAЕ”*.

În continuarea argumentației sale cu privire la calificarea erorii de completare DUAЕ ca o inadvertență de formă, contestatoarea subliniază faptul că *„bifarea răspunsului „NU” intră în conflict cu mențiunile SC SRL, consemnate tot în cuprinsul DUAЕ, potrivit cărora aceasta îndeplinește criteriile de selecție impuse – Secțiunea a: indicație globală pentru toate criteriile de selecție, aceasta fiind inclusă și ea în Partea IV: Criterii de selecție”*, în acest sens fiind relevante și mențiunile cuprinse în DUAЕ, tot pe tema îndeplinirii criteriilor de selecție, în sensul că ofertantul SC SRL nu utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV.

Petenta mai menționează că, înainte de data limită de depunere a ofertelor, SC SRL a formulat o solicitare de clarificări pe tema domeniilor în care este obligatorie autorizarea/atestarea ofertanților, fiind conștientă de necesitatea îndeplinirii unei cerințe speciale în ceea ce privește autorizarea/atestarea desfășurării activității, sens în care a și considerat necesară clarificarea unor elemente de detaliu pe această temă.

Sintetizând, petenta reiterează următoarele aspecte:

- formularul DUAЕ completat de SC SRL cuprinde informații contradictorii pe tema necesității deținerii unei autorizații pentru ca operatorul să poată desfășura/presta legal serviciul ce intenționează a fi contractat;

- există mențiuni repetate ale operatorului economic SC SRL în sensul că acesta îndeplinește integral cerințele impuse de autoritatea contractantă;

- prin același formular este consemnat eronat răspunsul „CPV” că nu ar fi necesară existența unei anumite autorizații pentru prestarea serviciului în discuție.

În opinia contestatoarei, situația existentă echivalează cu un viciu de formă, astfel cum acesta este definit de dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât informația eronată cuprinsă în DUAЕ este nu numai nesusținută, ci chiar contrazisă de informațiile ce rezultă, în mod neechivoc, din cuprinsul aceleiași DUAЕ, iar împrejurarea că autoritatea contractantă a vizualizat o listă a instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinului nr. 1613/2013, nr. 377/2014 și nr. 631/2015, fără a-i solicita clarificările necesare, a înlăturat dreptul SC SRL de a face dovada autorizării solicitate.

Invocând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petenta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 4525/04.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 34243/09.11.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SR, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost inițiată prin publicarea în SEAP, în data de 08.09.2016, a invitației de participare nr. 391684, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 371.597 lei, fără TVA.

Se mai arată că procedura de atribuire s-a desfășurat online, iar conform „procesului-verbal de conformitate a ofertelor” nr. 3876/27.09.2016, operatorii economici înscriși în sistem au fost SC și SC SRL.

Organizatoarea procedurii precizează că, în cadrul ședinței de evaluare a DUAЕ, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 2, având numărul de înregistrare 3955/04.10.2016, comisia de evaluare a constatat cu privire la oferta contestatoarei faptul că *„În DUAЕ prezentat la partea IV Criterii de selecție, punctul A. Capacitatea de a corespunde cerințelor, ofertantul bifează căsuța NU, referitor la necesitatea unei anumite autorizații”*, deși prin pct. III.2.1.b. *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* al fișei de date, a fost impusă cerința ca: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că este atestat pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate, conform Ordinului nr. 631/2015, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, art. 1 și 2 din Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea*

solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor din 31.03.2015, (...)”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, luând act de răspunsul contestatoarei din conținutul DUAЕ cu privire la necesitatea deținerii unei anumite autorizații și având în vedere conținutul documentului *„Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale”* din 01.09.2016, a Ministerului Finanțelor Publice – Agenția Națională pentru Achiziții Publice, comisia de evaluare a considerat că oferta contestatoarei este inacceptabilă, *„deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”*, încadrându-se în categoria ofertelor prevăzute la art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că, întrucât comisia de evaluare nu a constatat, în cuprinsul DUAЕ prezentat de SC SRL, alte precizări cu privire la deținerea de către ofertant a atestatului eliberat conform Ordinului nr. 631/2015, aceasta a apreciat că nu există inadvertențe de formă, care să îi confere dreptul de a solicita clarificări petentei, fiind decisă declararea oferta ofertei în discuție ca fiind inacceptabilă.

Organizatoarea procedurii mai arată că, pentru un plus de rigoare în evaluare, comisia de evaluare a verificat pe site-ul ministerului lista operatorilor economici deținători de atestate eliberate conform Ordinului nr. 631/2015, împrejurare cu care a constatat că SC SRL nu figurează în această listă, fapt care coroborat cu neconstatarea unei inadvertențe de formă *„a întărit decizia comisiei de a declara oferta contestatoarei inacceptabilă, având în vedere conținutul clar al art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, neexistând temei legal pentru solicitarea de clarificări”*.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34860 din 15.10.2016, SC SRL, prin avocat, a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care, suplimentar față de aspectele relevate în contestație, pe care le reiterează, contestatoarea, în justificarea interesului în promovarea contestației, menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă cu preț apreciabil mai mare, respectiv 168.800 lei, fără TVA, în timp ce prețul ofertei sale a fost de 82.567,20 lei, fără TVA.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii de proiectare tehnică în***

cadrul proiectului integrat «Prima înființare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră în satul, județul Acțiunea 1 – Prima înființare a sistemului de alimentare cu apă în satul, județul; Acțiunea 2 – Prima înființare a sistemului de canalizare menajeră în satul, județul», cod CPV 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), publicând în SEAP invitația/anunțul nr. 391684/08.09.2016.

Conform invitației de participare, valoarea estimată a achiziției este de 371.597 lei, fara TVA, criteriul de atribuire a contractului este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, iar modalitatea de derulare a procedurii a fost integral prin utilizarea mijloacelor electronice – ONLINE, prin SEAP.

Conform raportului procedurii nr. 4193/19.10.2016, la procedură au fost depuse 3 oferte, iar referitor la oferta depusă de către SC SRL raportul conține următoarele mențiuni: *«Ofertă inacceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016 din următoarele motive: În DUAE prezentat la partea IV-criterii de selecție, punctul A. Capacitatea de a corespunde cerințelor, ofertantul bifează căsuța NU referitor la necesitatea unei anumite autorizații. Această necesitate a fost definită în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b – capacitatea de exercitare a capacității profesionale astfel: “ofertantul să facă dovada că este atestat pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, conform Ordinului 631/2015 al Ministerului Apelor și Pădurilor»*.

Rezultatul procedurii stabilit conform celor antemenționate cu privire la oferta depusă de SC SRL a fost preluat în adresa intitulată „Comunicare rezultat procedură” nr. 4196/19.10.2016, fiind atacat, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulată de către SC SRL, Consiliul reține că respectiva societate consideră că este nelegală și netemeinică decizia de respingere a ofertei sale pe motiv că a completat eronat DUAE cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind „*Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*” constituită de obligativitatea deținerii atestării pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor eliberate conform Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 631/2015.

Astfel, petenta recunoaște că, deși prin pct. III.2.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*” al fișei de date, a fost impusă cerința ca „*Ofertantul sa faca dovada ca este atestat pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform ordinului Ordinul nr. 631/2015*”

emis Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor art. 1 si art.2 din Regulamentul privind organizarea activitatii de atestare a institutiilor publice sau private specializate în elaborarea documentatiilor pentru fundamentarea solicitarii avizului de gospodarire a apelor si a autorizatiei de gospodarire a apelor din 31.03.2015 pentru urmatoarele domenii: a) Intocmirea studiilor hidrologice; b) Intocmirea studiilor hidrogeologice; c) Intocmirea studiilor de gospodarire a apelor; d) Elaborarea documentatiilor pentru obtiner a avizelor/autorizatiei de gospodarire a apelor”, la completarea documentul unic de achiziții european – DUAЕ, a răspuns eronat, prin bifarea răspunsului „Nu”, la întrebarea: „Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”.

O astfel de eroare este considerată de petentă ca fiind una de formă, fiind confirmată de alte mențiuni din cadrul DUAЕ, iar pe de o parte, deținând Certificatul de atestare nr. 201, emis în data de 15.07.2016, nu există motive temeinice spre a fi înlăturată din procedură.

În dezlegarea litigiului astfel rezultat, Consiliul se va raporta la urmatoarele dispoziții legale:

- art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 – „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o **declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară** în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care **confirmă că operatorul economic în cauză** îndeplinește urmatoarele condiții: (...) b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă**”;

- art. 132 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 – „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ**”;

- art. 137 alin. (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 – „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă** în urmatoarele situații: b) **a fost depusă de un ofertant care** nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau **nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă**”.

Din conținutul dispozițiilor legale precitate, rezultă în mod inechivoc faptul că, în condițiile în care contestatoarea, prin modul eronat de completare a DUAЕ, a declarat pe proprie răspundere că **nu deține atestat conform Ordinului nr. 631/2015 emis Ministerul Mediului, apelor si Padurilor**, rezultând astfel că petenta însăși a declarat că nu a îndeplinit **„criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă”** prin pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale” al fișei de date.

Necompletând DUAЕ „**în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă**”, oferta depusă de către SC SRL a intrat în categoria celor reglementate de art. 137 alin. (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 ca fiind oferte considerate inacceptabile, deținerea unui anumit certificat, neprecizat în DUAЕ și invocat ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nefiind aptă a înfrânge dispozițiile legale exprese, menționate în cele ce preced.

În raport de dispozițiile art. 197 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 – „(1) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul și în măsura în care **autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale** din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, **un sistem electronic de stocare a documentelor** sau un sistem de preselecție. (3) În sensul prevederilor alin. (1), **bazele de date care conțin informații relevante privind operatorii economici trebuie să fie accesibile tuturor autorităților contractante din toate statele membre și trebuie să fie actualizate periodic în mod corespunzător**”, un eventual rezultat pozitiv al demersului autorității contractante de consultare/verificare a bazei de date a Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor putea îndreptăți autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 – „În cazul în care **informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate** sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări** ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, fără ca printr-un astfel de demers să se fi adus atingere dispozițiilor alin. (2) al aceluiași articol – „Autoritatea contractantă **NU are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**”.

Suținerea petentei conform căreia bifarea răspunsului „NU” la întrebarea vizând necesitatea existenței unei autorizații, care să permită desfășurarea activității din obiectul contractului, reprezintă o **inadverență de formă**, ce se impunea a fi clarificată ori înlăturată ca urmare a exercitării dreptului autorității contractante de a solicita clarificări, demers care, în opinia petentei ar fi devenit obligatoriu prin faptul că autoritatea contractantă a efectuat verificări prin consultarea bazei de date aflată în site-ul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor este contrară și îndrumărilor conținute de Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale,

publicată pe site-ul ANAP la data de 01.09.2016, care precizează expres că „Situatiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează **inadvertențe de fond**, respectiv reprezintă acele **informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției**”.

Întrucât, în susținerea acțiunii sale, petenta își promovează propria culpă, contrar principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, declarația DUAЕ depusă în cadrul ofertei fiind grevată de o inadvertență de fond, și nu de una de formă, autoritatea contractantă nefiind obligată la a solicita clarificări în urma cărora să înlăture incidența, asupra ofertei petentei, a dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în în contradictoriu cu, cu sediul în localitatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.