

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub 1371/....., aparținând SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, cu adresa aleasă pentru corespondență la sediul profesional al din, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de SC SRL, cu sediul în, str..., județul, în calitate de organizatoare a unei achiziții directe pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Servicii de pulverizare aeriană pentru activități specifice de dezinsecție aeriană pe raza municipiului, 768,34 ha, efectuate cu aeronave tip AN2 sau similare”, cu anunț publicitate nr. 32083, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub 1371/....., SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de SC SRL, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, considerând că s-au încălcat dispozițiile legale ale OUG nr. 34/2006 și a principiilor care trebuie să guverneze procedura.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a comunicat nicio solicitare de clarificări, în niciuna din modalitățile menționate la art. 60 din OUG nr. 34/2006, deși prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se face referire la o adresă de clarificări nr. 4234/29.03..... (pe care nu a primit-o).

De asemenea, contestatoarea menționează că actele întocmite în cadrul procedurii sunt lovite de nulitate absolută, întrucât solicitarea de clarificare nr. 4234/29.03..... nu i-a fost comunicată niciodată, fiindu-i încălcată posibilitatea de a demonstra în cadrul procedurii îndeplinirea cerințelor stabilite și implicit dreptul la apărare.

În concluzie, contestatoarea consideră că se impune adoptarea măsurilor necesare care să asigure continuarea legală a procedurii de atribuire prin acordarea dreptului de a răspunde solicitării de clarificări și reevaluarea ofertelor cu aplicarea corectă a criteriului *prețul cel mai scăzut*.

Față de obiectul achiziției, Consiliul a sesizat din oficiu asupra lipsei competenței sale materiale în soluționarea cauzei. Astfel, prin adresele 1598/...../..... și 1599/...../..... s-a solicitat atât organizatoarei procedurii, cât și contestatoarei, opinia față de această excepție.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub 1696/....., contestatoarea lasă la aprecierea Consiliului să constate dacă procedura urmată a fost una din procedurile de atribuire reglementate de OUG nr. 34/2006, iar în caz contrar, susține că, contestația sa urmează a fi declinată la Tribunalul, Secția Constencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 5190/....., înregistrată la CNSC sub 1733/....., SC SRL arată că, în data de a publicat în SEAP anunțul de publicitate 32083 prin care invita potențialii ofertanți să participe la selecția de oferte în vederea cumpărării directe de servicii de pulverizare aeriană, în valoare estimată de 129081 lei (sub pragul de 30000 euro – achiziție directă), în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că este vorba de o achiziție directă, în baza art. 19 din OUG nr. 34/2006 și nu o procedură de achiziție așa cum sunt definite la art. 3 lit. ș) și descrise la art. 18 din ordonanța de urgență și luând în considerare dispozițiile art. 266 alin. (1) din același act normativ, SC SRL consideră că CNSC nu are competență materială în soluționarea contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pulverizare aeriană pentru activități specifice de dezinsecție aeriană pe raza municipiului, 768,34 ha, efectuate cu aeronave tip AN2 sau similare”, SC SRL (în calitate de achizitor) a inițiat o procedură de achiziție directă, conform anunțului publicitate nr. 32083 publicat în SEAP la data de

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 4917/11.04....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, a constatat lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei (excepție pusă în discuția părților, prin adresele 1598/...../..... și 1599/...../.....), motivat de faptul că, în dispută, este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare (invitație de participare) publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 (conform dispozițiilor art. 54 lit. a și art. 125 alin. 1).

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că SC SRL nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de SC SRL.

Prin urmare, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul stabilește că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanța de judecată, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite, precum cea de față.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. 2 din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul - Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu, și trimite dosarul la Tribunalul - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....